

제179차 정부업무평가위원회
의 결 안 건

2018년 중앙행정기관 「행정관리역량 부문」 자체평가 운영실태 점검결과(안)

2019. 3. 15.



행 정 안 전 부

목 차

I. 자체평가 운영실태 점검 개요	1
II. 점검결과	3
1. 총 평	3
2. 항목별 점검결과	4
① 평가운영	4
② 평가결과의 신뢰성	6
③ 환류의 적절성	7
3. 우수기관 및 우수사례	8
① 실태점검 우수기관	8
② 분야별 우수사례	8
III. 향후일정	11
<붙임1> '18년 운영실태 점검 항목 및 측정기준	12
<붙임2> '16년, '17년 종합 우수기관 및 '18년 기관등급	19

<전년대비 주요 개선사항>

- ◆ 외부전문가 점검을 확대해 평가의 객관성 확보
- ◆ 점검내용 추가(운영실태 점검결과 공개 여부, 실질적 행정관리역량 달성 수준) 및 내용 세분화(자체평가 내용의 적절성 → 평가지표별 원인분석의 충실성, 정책제언 충실성)
- ◆ 실태점검 기간 연장('17년 이전, 5명이 하루 점검 → '18년, 1일당 5명이 4일간 점검)

1 점검배경

- 각 중앙행정기관은 조직·인사·정보화 분야 평가지표에 따라 자체 평가를 실시하고, 행안부·인사처는 평가의 적절성·객관성을 점검
- '18년 평가계획 확정('18.5)→ 운영실태 점검계획 수립('18.12)→ 기관별 자체평가 실시('19.1)→ 운영실태 점검 실시('19.2)

< 정부업무평가와 행정관리역량평가 관계 >

- ▶ 정부업무평가 3개 자체평가 부문* 중 하나 (“정부업무평가기본법” 제11조)
* 주요정책(총리실), 통합재정사업(기재부), 행정관리역량(행안부, 인사처)

2 점검대상 : 44개 중앙행정기관

- 장관급 기관 총 24개 : 부 18개 및 장관급 기관* 6개
* 방송통신위원회, 국무조정실, 국가보훈처, 공정거래위원회, 금융위원회, 국민권익위원회
- 차관급 기관 총 20개 : 청 16개(검찰청은 법무부에 포함) 및 차관급 기관* 4개
* 인사혁신처, 법제처, 식품의약품안전처, 원자력안전위원회

3 점검방법

- 부처제출 자료(평가결과)의 신뢰성 점검('19.2.7.~2.22.)
 - 전자통합평가시스템(e-ipses) 등록 자료 및 자체평가결과 보고서를 토대로 행안부, 인사처의 각 지표 담당자가 확인, 점수 부여
 - * 기관의 자체평가 점수와 지표 담당자 점수간 편차 점검 및 행정관리역량 달성수준 합산

○ 정성평가 항목(평가운영, 평가환류) 점검('18.2.8.~2.13.)

- 조직·인사·정보화 분야별 외부 전문가가 심사, 점수 부여

⇒ 종합분석 및 등급판정('19.2.25.~3.8.)

- 평균과 표준편차를 활용*하여 우수·보통·미흡 기관으로 등급화*

* 3개 등급화 기준 : 보통기관(평균과 표준편차 범위 내에 있는 기관)을 기준으로 점수가 우월한 기관은 우수기관, 점수가 미달된 기관은 미흡기관으로 판정

○ 우수사례는 조직·인사·정보화 분야별 전문가(분야별 2~3명)가 심사·선정

【실태점검반 구성】 * 각 반별 외부전문가 2~3명 참여(총괄 5명, 반별 2~3명)

구 분	구 성(6개반)	점검 내용
총괄	총괄반 (행안부, 인사처, 외부전문가)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 실태점검 결과 분석 및 종합보고서 작성 ■ 정성평가 항목 점검(외부전문가)
조직	정부조직반 ^{6개 지표} .정책품질반 ^{3개 지표} (행안부, 외부전문가)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 평가결과의 객관성 점검(지표별 담당자) ■ 우수사례 선정(외부전문가)
인사	인사관리반 ^{6개 지표} (인사처, 외부전문가)	
정보화	전자정부반 ^{3개 지표} .사이버안전반 ^{4개 지표} (행안부, 국정원, 외부전문가)	

4 지표별 점검내용

점검항목(점수)	점검지표(점수)	측정내용(점수)	평가자	
평가운영(50)	■ 기관역량 제고 노력도(20)	■ 기관장 의지 및 관심도(5)	외부전문가	
		■ 행정관리역량 평가체계 확산 노력(5)		
	■ 자체평가 운영의 충실성(10)	■ 평가지표 시행계획 수립 등 충실성(10)		
■ 자체평가위원회 구성의 적절성(3)				
평가결과(20)	■ 자체평가 내용의 적절성(20)	■ 점검기한 등 절차 준수 여부(4)		행안부·인사처 지표별 담당자
		■ 운영실태 점검결과의 공개 여부(3)		
		■ 평가지표별 원인분석의 충실성(10)		
평가환류(30)	■ 환류의 적절성(30)	■ 정책제언 충실성(10)	외부전문가	
		■ 우수사례의 탁월성(10)		
		■ 점검결과 환류의 적절성(20)		
합 계			100	

II

점검결과

1 총 평

- ◆ 형식화·관대화된 점검을 실질화·객관화함에 따라 평균점수 하락
- ◆ 점수하락의 주요원인은 ① 신규지표 추가 (우수사례의 탁월성, 실질적 행정관리역량 달성수준),
② 지표 세분화와 배점 조정 및 ③ 운영실태점검 내실화 등

○ 운영실태 점검결과 전체기관 평균점수는 70.6점으로 전년에 비해 9.9점 하락

구분	①평가운영(50점) <small>* '17년 운영의 충실성</small>	②평가결과(20점) <small>* '17년 평가결과의 객관성</small>	③평가환류(30점) <small>* '17년 환류의 적절성</small>	합계(100)
2016년	34.9	19.3	20.8	75.1
2017년	41.6	19.2	19.7	80.5
2018년 (전년대비)	37.3(△4.3)	15.4(△3.8)	17.9(△1.8)	70.6(△9.9)

- ① (평가운영)^{50점} 기관역량 제고 노력도, 자체평가 운영의 충실성, 자체평가 내용의 적절성 등을 점검하는 항목이며 전년에 비해 상당히 하락
↑ 41.6 → 37.3(△4.3)
 * '자체평가 내용의 적절성'(20점 배점) 세부항목이 가장 큰 폭으로 하락(△3.9)
- ② (평가결과)^{20점} 자체평가 점수와 실태점검 점수간 편차 및 실질적 행정관리역량 달성수준을 점검하는 항목이며 전년대비 상당히 하락
↓ 19.2 → 15.4(△3.8)
 * 신규지표(실질적 행정관리역량 달성수준) 추가로 인해 하락
- ③ (평가환류)^{30점} 전년도 평가결과를 정책개선에 반영했는지 점검하는 항목이며 상대적으로 미흡한 수준
↑ 19.7 → 17.9(△1.8)
 * 할당된 30점중 평균은 17.9점(59.7%)에 불과

2

항목별 점검결과 (평가운영 50점+평가결과 20점+평가환류 30점)

1 평가운영 (50점)

◆ 기관역량 제고 노력도 (20점)는 다소 개선(↑0.4점)되었으나 평가내용의 적절성 (30점)은 대폭 하락(△3.9점)

1. 기관역량 제고 노력도 (20점)

↑ 14.4 → 14.8(↑0.4)

○ 평균점수는 14.8점으로 전년에 비해 다소 상승

구분 (배점)	①기관장 의지 및 관심도 (5점)	②평가체계 확산노력 (5점)	③시행계획 수립의 충실성 (10점)	합계 (20점)
2016년	3.7	3.5	6.6	13.8
2017년	3.8	3.4	7.3	14.4
2018년 (전년대비)	4.0(↑0.2)	3.6(↑0.2)	7.3(0.0)	14.8(↑0.4)

↑ 3.8 → 4.0(↑0.2)

① (기관장 의지 및 관심도) 5점 평균 4.0점으로 전년에 비해 소폭 상승

↑ 3.4 → 3.6(↑0.2)

② (평가체계 확산 노력) 5점 평균 3.6점으로 전년에 비해 소폭 상승

- 평가의 중요성 인식 확산을 위한 토론회나 자체교육 등이 전년 대비 늘어났으나 일부 부처(금융위, 국방부 등)에서는 여전히 소홀

↑ 7.3

③ (시행계획 수립의 충실성) 10점 평균 7.3점으로 전년과 동일

- 기관장 의지와 관심이 높은 기관(법무부, 관세청 등)은 시행계획이 충실했으나, 그렇지 않은 기관(기재부, 해경청 등)은 대체로 부실

<기관역량 제고노력 우수 사례>

(법무부) 기관장이 성과관리 및 자체평가를 중시하여 자체평가위원회에 3회 참석하였고, 직원조회, 간부회의 등을 통해 중요성을 수차례 강조

(관세청) 세관별 현장형 성과관리제도가 안정적으로 정착될 수 있도록 통합성과관리 등 지원을 추진하고, 성과관리 자체운영방안 수립지원을 위한 매뉴얼 등을 제작·배포

2. 자체평가 운영의 충실성 (신규, 10점)

- 자체평가 위원회 구성의 적절성, 점검기한 등 절차준수 여부, 평가 결과의 공개여부의 세부지표로 구성
- 각 기관이 점검기한 등은 잘 준수하였으나, 2017년 평가결과에 대한 공개가 저조하였으며 자체평가 위원구성 증빙자료도 대체로 미흡
↳ 8.3(신규)

<자체평가 운영의 충실성 우수 사례>

(보건복지부) 사회단체인·의료인·교수·연구원 등 각계의 전문가들로 자체평가 위원회를 구성하고, 가족학·사회복지학·의학·행정학 등 다양한 전공자를 포함 (소방청) 자체평가위원이 교수·연구원·시민단체 종사자·의사 등이며, 전공 또한 소방학·행정학·건축학·법학·의학 등으로 그 구성의 다양성이 뛰어나고, '17년 실태점검 결과를 홈페이지에 운영계획 수립 전 자발적으로 공개함('18.4.)

3. 자체평가 내용의 적절성 점수배점조정(30점→20점)

- 전년도까지는 단일지표(자체평가 분석의 적절성, 30점)로 운영하였으나, 2018년에는 2개 세부지표(원인분석 충실성, 정책제언 충실성, 각 10점)로 변경

구분 (배점)	①평가지표별 원인분석의 충실성 (10점)	②정책제언 충실성 (10점)	합계(20점)
2016년 (원점수)			14.1 (21.1)
2017년 (원점수)			18.1 (27.1)
2018년 (전년대비)	7.4	6.8	14.2(△3.9)

- 전년도 점검결과를 2018년 점검결과와 비교한 결과, **대폭 하락** ↑ 18.1 → 14.2(△3.9)

* 전년도는 지표담당자가 형식적으로 부처에서 제기한 항목의 개수만 파악해 점검했으나 금년부터는 외부위원이 정성평가

- ① (원인분석의 충실성)^{10점} 일부 부처(여가부, 원안위, 기상청, 해경청)에서 평가지표별 원인분석 미비
↑ 7.4(신규)
- ② (정책제언 충실성)^{10점} 다수 부처에서 정책제언이 형식적이거나 구체성 부족
↑ 6.8(신규)

<자체평가 내용의 적절성 우수 사례>

(법무부) 지표별 우수성과보다는 미흡사례에 대한 문제점과 원인을 철저하게 분석하고 개선방안을 구체적으로 제시
 (조달청) 자체평가 지표별 우수사례, 미흡사례를 발굴하고 철저한 원인분석을 통해 지속적 유지방안 또는 개선방안을 구체적으로 제시

2 평가결과의 신뢰성 (20점)

◆ 전년도까지는 단일지표(자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성 20점)로 검토하였으나, 2018년에는 2개 세부지표(실질적 행정관리역량 달성수준 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성 각 10점)로 변경

① (실질적 행정관리역량 달성수준) 10점(신규) 각 부처의 자체평가 점수 결과를 반영(5.6(신규)) (정평위 권고에 따라 과정지표 뿐만 아니라 실질적 역량수준을 평가)

* 부처별 평가를 지표별 담당자가 추가검토한 최종 점수를 토대로 등급별 배점

② (자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성) 20점→10점 전반적으로 자료제출의 신뢰성이 높아져 조직 분야(9.6점), 인사 분야(9.8점), 정보화 분야(9.9점) 등 전 분야에서 전년 대비 상승
 ↳ 9.6 → 9.8(↑0.2)

<결과간 일치성 비교(연도별 비교)>

구 분	조직	인사	정보화	종합
2016년(20점) 배점조정	19.3	19.0	19.8	19.4
2017년(원점수)	9.5(19.0)	9.6(19.1)	9.7(19.5)	9.6(19.3)
2018년(전년대비)	9.6(↑0.1)	9.8(↑0.2)	9.9(↑0.2)	9.8(↑0.2)

* 정량적 실적 및 증빙자료 미제출, 실적 오입력 등으로 여전히 자체평가 점수와 실태점검 점수 간 편차(偏差)가 일부 발생

<평가결과의 신뢰성 우수 사례>

(병무청, 산림청) 기관의 자체역량 강화를 위한 노력을 성실히 시행해 자체평가 수준을 높였으며, 증빙자료 제출이 충실해 타 기관의 모범이 됨

3 환류의 적절성(30점)

◆ 전년도까지는 단일지표(점검 및 평가결과 장해개선 반영도 30점)였으나, 2018년에는 2개 세부지표(우수사례의 탁월성 10점 점검결과 환류의 적절성 20점)로 변경

○ 평균 17.9점으로 타 항목에 비해 저조한 수준이며 전년도에 비해서 하락
↳ 19.7 → 17.9(△1.8)

구분(배점)	①우수사례의 탁월성 (10점)	②환류의 적절성 (20점)	합계(30점)
2016년 (원점수)		13.9 (20.8)	20.8
2017년 (원점수)		13.1 (19.7)	19.7
2018년 (전년대비)	5.9	12.0(△1.1)	17.9(△1.8)

① (우수사례의 탁월성)^{10점(신규)} 우수사례 미제출, 환류와 관련되지 않은 사례 제출 등으로 전반적인 수준이 낮은 편
↳ 5.9(신규)

* 우수사례가 있음에도 불구하고 관심 부족으로 미제출하거나 환류없이 평가를 형식적으로 실시함에 따라 향후 부처 컨설팅이 필요한 항목으로 판단

② (환류의 적절성)^{30점→20점} 평균 12.0점으로 득점률 60%에 불과하며 전년도 점수와 비교한 결과, 환류의 적절성 지표는 3년 연속 하락
↳ 13.1 → 12.0(△1.1)

<환류 우수 사례>

(농림축산식품부) '17년도 미흡과제로 분류된 정책실명제 운영의 충실성, 초과근무 감축 실적, 필수보직기간 준수비율, 외부와의 임용·교류 실적 등을 선정하여 개선전략을 수립하고 체계적으로 관리

(관세청) 행정관리역량의 강화를 위해 청장이 직접 전략회의를 주재하여 일선직원들과 세정운영의 문제점을 논의하고, 개선방안 66건을 발굴, 이 중 43건을 개선완료

(농촌진흥청) '17년 자체평가 미흡과제를 분야별로 일목요연하게 정리하고, 환류 체계를 체계적으로 구축하여 행정관리역량 제고에 활용

3 우수기관 및 우수사례

1 실태점검 우수기관

- ‘평가운영’, ‘평가결과’ 및 ‘평가환류’ 항목 점수를 합산한 종합 우수 기관은 법무부, 농촌진흥청 등 8개 기관

< 종합 우수기관 >

- ▶ 장관급(3) : 법무부, 국가보훈처, 농림축산식품부
- ▶ 차관급(5) : 농촌진흥청, 관세청, 병무청, 기상청, 산림청

* 최근 3년 연속 종합 우수기관 : 법무부, 농촌진흥청, 병무청

< 참고 : 점검항목별 우수기관 >

구 분	평가운영(50점)	평가결과(20점)	평가환류(30점)
합 계	8개 기관	2개 기관	8개 기관
장관급 기관	<5개 기관> 법무부 국가보훈처 행정안전부 농림축산식품부 중소벤처기업부	<0개 기관>	<5개 기관> 고용노동부 법무부 국가보훈처 농림축산식품부 보건복지부
차관급 기관	<3개 기관> 농촌진흥청 관세청 기상청	<2개 기관> 병무청 산림청	<3개 기관> 농촌진흥청 관세청 기상청

2 분야별 우수사례

- 각 기관이 제출한 우수사례에 대해 외부 전문가 심사를 거쳐 최종 25건(분야별 5건)* 선정

* 정부조직·인력의 효율적 운영, 정책품질, 인사, 유능한 전자정부 구현, 사이버 안전수준 강화

분야	부처	사례명	선정사유
정부조직 인력의 효율적 운영	해양 수산부	사내벤처조직을 통한 신규 업무개발	기존 관례에서 벗어나 직원의 창의적 아이디어를 적극 발굴하여 신속하게 문제를 해결하고 성과를 창출하는 등 기존 조직 운영의 한계 극복. 아울러 공직사회내 공유.전파 가능성 높음
	경찰청	안전한 사회에 대한 국민 요구를 반영한 효율적 인력운영	4차 산업혁명에 대비하는 사회병리적 현상(화재, 안전사고, 무동기증오 범죄 등)과 첨단화.과학화 되어가는 범죄(몰래카메라, 사이버 폭력, 보이스 피싱 등)에 선제적 대비 마련
	해양 경찰청	업무중심 교대근무제 개편	해양사고 발생마다 반복되는 부실대응 문제점 (장시간 근무, 정원만 있고 사람은 없는 현장, 대기는 길고, 훈련은 부족)을 파악하고 이에 대응할 수 있는 임무 중심형 조직체계 도입
	식품 의약품 안전처	대국민 현장 서비스인력 중심의 정원 재배치	김포수입식품검사소 신설에 따른 재배치, 의약품 품목갱신 지방청 이관에 따른 재배치, 수입식품 현장검사인력 강화, 지방청 특사경 기능 이관에 따른 재배치 등으로 대국민 현장서비스가 강화 및 조직 운영의 안정성과 효율성 제고
	고용 노동부	업무량을 고려한 정부인력의 효율적인 재배치	현장 중심의 인력재배치를 통한 효율적 인력운영 도모. 특히, 인력소요 계산을 위한 주요 정량 및 정성지표, 기준기간 등을 객관적이고 합리적인 방법을 통해 당면 문제 해결
정책품질	행안부	국민참여 정책 공론장 운영 (광화문1번가 열린소통포럼)	국민참여 정책 공론장의 활성화를 위한 대표적인 소통의 장 마련. 열린소통포럼 개최, 열린소통 포럼의 기획·진행·사후결과를 모두 국민과 공유. 소통공간은 개방 활용국민이 정책과정에 참여할 수 있는 혁신적 노력에 기여
	식약처	국민이 원하면 식약처가 감한다 "국민청원 안전검사제"	국민과 소통을 통한 식의약품 등의 선제적 위해 요인 파악 및 대응으로 국민 신뢰성 확보를 위한 '국민청원 안전검사제' 도입소비가 급증하는 제품 등 우선 검사 및 결과를 공개
	기상청	도로교통 CCTV영상 기반 도로기상정보 제공	교통CCTV 영상 기반 도로위험기상정보 생산 기술 개발 및 서비스 시스템 구축으로 도로교통 관계 기관간 협업을 통한 국민생활편의 제고노력
	보훈처	공공기관과의 협업을 보훈대상자 공공요금 감면 원스톱신청시스템 구축	정부.공공기관 간 협업을 통해 4대 기관*의 공공 요금 감면신청이 한 번에 가능하도록 시스템을 구축하여 선제적인 원스톱서비스 구축 및 따뜻한 보훈 복지정책의 구현을 위한 노력확대 * 4대 기관 : 한국전력공사, 한국가스공사, 한 국지역난방공사, 한국정보통신진흥협회
	권익위	365 안전불감증 퇴치 프로젝트	생활안전 4대분야 관련 국민 아이디어를 공모하고, 민원 빅데이터를 분석하여 제도개선, 안전분야 공익신고 활성화 및 건설·소방분야 공익신고 신속 대응체계 구축, 노후·파손 교통안전시설 등 취약지점 선제적 발굴·개선

분야	부처	사례명	선정사유
인사	소방청	다부처 협업 인사교류를 통한 119 전문인력 확보	채용이 어려운 직종이나 직위를 계획인사교류를 통해서 해결함으로써 개방형임용제도의 실질적 보완수단을 마련하는 Best Practice를 만들어 내었고 확실한 목적성(구급 및 전문인력 확보)을 지닌 전략적 교류를 실시함
	산업통상자원부	기관 간 협업 및 직원들의 능력개발을 위한 인사교류 활성화	중앙부처 간, 부처-지역 간, 부처-공공기관 간 인사교류 계획을 체계적으로 수립하고 총 27개 교류직위의 운영을 통해 타 기관과 소통·협업 강화
	인사혁신처	객관적·합리적 인사시스템 마련을 통한 인사투명성 및 전문성 제고	핵심직위 공모제도를 통해서 인사운영의 투명성과 공정성을 확보하기 위해 노력하였고, 투명성 확보가 필요한 전보 및 승진심사 등과 관련해 타 부처에 확산이 가능한 체계적인 절차를 마련
	특허청	「특허청 일가정 양립」 정책 추진	일·가정 양립 실천을 위해 재충전휴가제, 유연근무, 초과근무 관리, 업무프로세스 개선 등에서 상호 연계성을 지닌 노력을 보였고, 타 부처 확산이 가능하도록 구체성을 지니고 있으며, 계획-실행-모니터링-평가 및 피드백 등 체계성도 높음
	기상청	유연한 근무 정착으로 행복한 삶 누리요	근무시간선택제, 원격근무제 등 유연근무제 유형을 다양화 하고, 유연근무실적을 부서장 성과에 반영하고 보안 걱정없이 근무할 수 있는 기상청 자체 스마트워크 센터 설치 등을 통해 활용도 및 확산가능성을 높임
유능한 전자정부 구현	농림축산식품부	농경지 전자지도 팜맵으로 현장업무는 줄이고, 업무 효율은 높이고	<ul style="list-style-type: none"> · 관계 기관과의 정보 연계로 행정비용 감축, 민원 대기시간 단축 등 활동성도가 우수 · 관계 기관과의 협업을 통해 개발된 시스템으로 타 기관에 모범이 될 수 있음
	조달청	첨단기술을 활용한 공공 서비스 맞춤형 개선 사례 <빅데이터 기반 공사비 분석 및 예측시스템 구축>	<ul style="list-style-type: none"> · 시스템 구축 계획 수립부터 결과 도출까지 그 과정이 체계적으로 수행 됨 · 공공건축 공사비 분석을 통한 합리적인 공사비 예측, 행정력 낭비 최소화, 오픈 API 제공 등 실제 파급효과가 우수
	농촌진흥청	R&D 연구현장·농가데이터 자동수집 및 관리 기반 구축	<ul style="list-style-type: none"> · 데이터기반 협업사례로 확산 및 활용을 위해 사용자 교육을 실시하는 등 적극성을 보임 · 향후 현장에 적용하여 활용될 가능성이 높음
	법무부	손안의 인공지능(AI) 법률비서 2세대 <버비> 구축	<ul style="list-style-type: none"> · 법률서비스를 국민의 눈높이에 맞게 제공하기 위해 만들어진 시스템으로 파급효과가 높음 · 카카오톡을 활용하는 등 국민들에게 더 쉽게 다가갈 수 있도록 노력하였음
	통계청	공공·민간데이터 융·복합, 첨단기술을 이용한 통계 생산체계로 개선	<ul style="list-style-type: none"> · 4차 산업혁명 시대에 발맞춰 통계 생산 패러다임 전환에 기여함 · 인구주택총조사, 경제총조사에 활용한 결과, 국민 응답부담 경감 및 국가예산 1,580억원 절감 등 그 성과가 우수

분야	부처	사례명	선정사유
사이버 안전수준 강화	국민권익 위원회	사이버 침해위협 증거수집 프로그램 개발 및 운영	· 사이버침해사고에 대비하기 위하여 증거수집 프로그램을 자체 개발하는 등 기관의 사이버 안전수준 강화를 위한 노력이 상당함
	농림축산 식품부	중앙행정기관 최초, 개인 정보보호 관리체계(PIMS) 인증 획득	· 정책 고객인 농업경영체의 개인정보 안전성을 확인함으로써 신뢰받는 정부 구현에 뒷받침 · 개인정보 유출 및 침해사고를 대비하기 위한 적극성이 우수
	행정 안전부	사이버 공격대비 정보보안 체계점검 강화	· 기관 내 보안사고를 사전에 예방하기 위한 다양한 노력(보안 정기점검, 교육실시, 별당직 등) · 전 직원의 정보보안 의식을 고취하기 위한 방법이 타 기관과 비교했을 때 상당히 구체적이고 실용적임
	병무청	사이버 침해대응 역량 강화를 위한 악성코드 실전훈련 실시	· 악성코드 실전훈련을 실시하고 미비한 점을 기관 스스로 파악하고 개선사항을 도출하는 등 적극적으로 노력 · 일회성으로 끝나는 훈련이 아닌 지속적으로 실시함으로 부내 사이버 침해대응 역량 강화에 기여
	중소벤처 기업부	사이버안전센터 보안장비 공동활용	· 기관별 자발적인 취약점 점검 및 사이버보안 사전예방활동을 수행하여 정보보안 수준 및 자체 보안역량 강화에 기여 · 보안장비를 공동활용하는 독창적인 방법으로 효과적인 정보보안체계 구축

III

향후일정

① 점검결과 각 부처 통보 : '19. 3월

- 점검결과*를 각 부처에 통보하여 벤치마킹 등 환류 강화
* 전체 평균 및 기관 점수, 종합우수기관 및 분야별 우수사례 등
- 특별히 점수가 낮은 분야에 대해 컨설팅 강화 예정

② 2019년 행정관리역량평가 추진 : '19. 4월 ~

- '19년 중앙행정기관 『행정관리역량 부문』 자체평가 계획 정평위 보고('19.4월)
- '18년 우수사례 핵심성과요인 분석 공유 및 '19년 평가지표 설명회('19.5월)
- '19년 중앙행정기관 『행정관리역량 부문』 자체평가 운영실태 점검계획 정평위 보고, 확정, 부처통보('19.7월) 및 평가담당자 교육('19.11월)
- 부처별 자체평가 실시('20. 1월)

1 평가운영(50점)

점검지표

1]-1. 기관역량 제고 노력도 (20점)

측정방법

○ 행정관리역량평가에 대한 기관장의 관심도 등을 평가

측정내용	탁월	우수	보통	미흡
가. 기관장 의지 및 관심도(5)	5	4	3	2
나. 자체평가 체계 확산 노력(5)	5	4	3	2
다. 평가지표 시행계획 수립 등의 충실성(10)	10	7.5	5	2.5

측정기준

가. 기관장 의지 및 관심도(5점)

< 항목별 고려사항 >

- ① 기관장이 행정관리역량평가에 관심을 가지고 지원한 실적(자체 평가위원회 참석, 회의 주재 등)
- ② 행정관리역량평가 관련 문서에 대한 기관장(부기관장) 결재 및 지시사항 실적 등
- ③ 기타 기관장의 의지와 노력을 보여 주는 실적(조직, 인력, 예산 지원 등)

< 판단기준 >

- 탁월 : 항목별 고려사항이 모두 실행되고 실질적 성과가 발생
- 우수 : 항목별 고려사항이 대부분 실행되고, 일부 성과가 발생
- 보통 : 항목별 고려사항 중 일부만 실시
- 미흡 : 항목별 고려사항이 원론적, 최소범위 내에서 실행

나. 자체평가 체계 확산 노력도(5점)

- ① 행정관리역량평가 역량 강화를 위한 토론회(포럼) 등 실시 여부

< 판단기준 >

- 탁월 : 토론회 등을 실시하고 실질적 성과가 발생
- 우수 : 토론회 등을 실시하고, 일부 성과가 발생

- 보통 : 토론회 등을 실시하였으나 성과 발생을 측정할 수 없는 경우
- 미흡 : 토론회 등을 실시하지 않고, 최소범위 내 확산 노력 수행

다. 평가지표 시행계획 수립 등 충실성(10점)

- ① 5개 평가지표의 20개 과제(측정기준)에 대한 기관별 자체 시행 계획 수립 여부

< 판단기준 >

- 탁월 : 18개 이상 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행
- 우수 : 15개 이상 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행
- 보통 : 12개 이상 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행
- 미흡 : 9개 이상 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행

평가근거/
자료

- '18년도 자체평가계획서
- 부처 제출자료 및 증빙자료

점검지표	㉠-2. 자체평가 운영의 충실성 (10점)																				
측정방법	<p>○ 행정관리역량 자체평가 운영의 적절성을 평가</p> <table border="1" data-bbox="375 347 1364 533"> <thead> <tr> <th>측정내용</th> <th>탁월</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가. 자체평가운영위원회 구성의 적절성(3)</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>나. 점검기한 등 절차 준수 여부(4)</td> <td colspan="4">판단기준에 의함</td> </tr> <tr> <td>다. 평가 결과의 공개 여부(3)</td> <td colspan="4">판단기준에 의함</td> </tr> </tbody> </table>	측정내용	탁월	우수	보통	미흡	가. 자체평가운영위원회 구성의 적절성(3)	3	2	1	0	나. 점검기한 등 절차 준수 여부(4)	판단기준에 의함				다. 평가 결과의 공개 여부(3)	판단기준에 의함			
측정내용	탁월	우수	보통	미흡																	
가. 자체평가운영위원회 구성의 적절성(3)	3	2	1	0																	
나. 점검기한 등 절차 준수 여부(4)	판단기준에 의함																				
다. 평가 결과의 공개 여부(3)	판단기준에 의함																				
측정기준	<p>가. 자체평가위원회 구성의 적절성(3점)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>① 위원장 1인을 포함한 10인이상 30인이내의 위원으로 구성 ② 부처업무 이해도 제고 등을 위해 내부위원 1인 이상 구성 ③ 위원회 구성의 다양성을 위해 특정 직업군이 60%를 넘지 않도록 구성 ④ 소위원회 구성시 분야별(조직·인사·정보화) 전문가로 구성</p> </div> <p>< 판단기준 ></p> <table border="1" data-bbox="395 990 1364 1102"> <thead> <tr> <th>배점</th> <th>탁월</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>판단기준</td> <td>모두 충족</td> <td>3개항 충족</td> <td>2개항 충족</td> <td>1개항 충족</td> </tr> </tbody> </table> <p>나. 점검기한 등 절차 준수 여부(4점)</p> <p>○ 자체평가 및 실태점검 결과를 기한 내('19.1월말) e-IPSES에 등록하였는지 여부</p> <p>< 판단기준 ></p> <p>* 기한 내 등록시 4점, 1일 초과 3점, 2일 초과 2점, 3일 초과 0점</p> <p>다. 자체평가 운영실태 점검결과의 공개 여부(3점)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>① '17년도 자체평가 운영실태 점검결과를 부처 홈페이지 등에 공개</p> </div> <p>< 판단기준 ></p> <p>* 원문 공개 3점, 일부 공개 1점, 미 공개 0점 ** '17년 행안부에서 통보받은 운영실태 점검결과</p>	배점	탁월	우수	보통	미흡	판단기준	모두 충족	3개항 충족	2개항 충족	1개항 충족										
배점	탁월	우수	보통	미흡																	
판단기준	모두 충족	3개항 충족	2개항 충족	1개항 충족																	
평가근거/자료	<p>○ 자체평가 결과보고서 및 실태점검 결과보고서 ○ 관련 근거자료 (전자통합평가시스템 활용)</p>																				

점검지표

㉠-3. 자체평가 내용의 적절성 (20점)

측정방법

- 평가지표별 평가근거, 성과부진 지표(과제)의 문제점 및 원인 분석, 성과 개선을 위한 정책제언 등을 충실히 하였는지 여부 평가

측정내용	탁월 (10)	우수 (8)	보통 (6)	미흡 (4)
평가 지표별 원인분석의 충실성(10)	평가기준에 적합하고 내용이 탁월	평가기준에 적합하나 내용이 평이	평가기준에 부적합하고 내용도 평이	평가기준에 미충족하고 내용도 미흡
정책제언의 충실성(10)	평가기준에 적합하고 내용이 탁월	평가기준에 적합하나 내용이 평이	평가기준에 부적합하고 내용도 평이	평가기준에 미충족하고 내용도 미흡

측정기준

가. 평가 지표별 원인분석 및 정책제언 충실성(20)

- 평가결과 지표(과제)의 평가점수에 대하여 원인 분석 및 대안제시 등 정책제언이 구체적이고 충실하게 이루어졌는지를 정성적으로 평가

< 평가기준 >

- ① ‘원인분석’은 평가결과가 도출된 근본원인, 문제점, 기관특성, 성과부진 정도를 구체적·분석적으로 기술하였는지를 점검
 - ② ‘개선방안 및 정책제언’ 제시는 원인 분석에 따라 향후 해당 평가지표의 성과를 효과적으로 관리하기 위해 필요한 사항 및 개선 조치내용을 구체적이고 타당하게 기술하였는지를 점검
- ※ 다만, 개략적이고 피상적(형식적)인 기술 수준에 머물러 정확한 원인 및 개선방향 등이 모호하고 불확실한 경우 불인정
- * (평가결과 분석 예시) “ ~ 등은 우수한 편이나, ~ 등은 ~의 원인으로 미흡한 것으로 평가. 향후 ~등에 대해 개선·보완 필요”

평가근거/
자료

- 자체평가결과 및 관련자료(전자통합평가시스템 활용)

② 평가결과 (20점)

점검지표	자체평가 결과의 객관성(20점)															
측정방법	<p>○ 실태점검반 평가점수를 객관적으로 산출하고, 부처 자체평가 점수와 실태점검 점수 간 일치성을 평가하여 최종점수 산출</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #d9ead3;"> <th>측정내용</th> <th>탁월</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가. 실질적 행정관리역량 달성 수준(10)</td> <td>10</td> <td>7</td> <td>5</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>나. 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10)</td> <td colspan="4">측정산식에 의함</td> </tr> </tbody> </table>	측정내용	탁월	우수	보통	미흡	가. 실질적 행정관리역량 달성 수준(10)	10	7	5	3	나. 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10)	측정산식에 의함			
측정내용	탁월	우수	보통	미흡												
가. 실질적 행정관리역량 달성 수준(10)	10	7	5	3												
나. 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10)	측정산식에 의함															
측정기준	<p>가. 실질적 행정관리역량 달성 수준(10)</p> <p>○ 객관적인 행정관리역량 수준을 정량적으로 평가</p> <p>* 실질적인 행정관리역량 수준이 낮음에도 불구하고, 자체평가 보고서와 실태점검 결과만 우수한 현상 방지</p> <p>< 평가기준 ></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #d9ead3;"> <th>배점기준</th> <th>탁월</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>저조</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>실태점검반 평가점수</td> <td>91점이상</td> <td>90~81점</td> <td>80~71점</td> <td>70점이하</td> </tr> </tbody> </table> <p>나. 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10)</p> <p>○ 측정산식에 따라 부처 자체평가 점수와 실태점검반이 평가한 점수 간 일치성을 비교하여 배점</p> <p>* 점검항목의 측정산식을 적용시 총 배점(10점)을 초과하지 않도록 절대값으로 변경</p> <p>< 측정산식 ></p> <p>① (자체평가점수-실태점검반 평가점수)/해당지표 만점 점수 = a</p> <p>② 100-(a×100) = b</p> <p>③ b×10/100 = A</p> <p>* 10점 배점에 맞게 점수 환산</p>	배점기준	탁월	우수	보통	저조	실태점검반 평가점수	91점이상	90~81점	80~71점	70점이하					
배점기준	탁월	우수	보통	저조												
실태점검반 평가점수	91점이상	90~81점	80~71점	70점이하												
평가근거/자료	○ 자체평가 결과 및 관련자료(전자통합평가시스템 활용)															

3 평가 환류 (30점)

점검지표	3-1. 우수사례의 탁월성 (10점)										
측정방법	<p>가. 행정관리역량 강화를 위한 우수사례를 평가</p> <table border="1" data-bbox="405 439 1410 667"> <thead> <tr> <th>측정내용</th> <th>탁월 (10)</th> <th>우수 (7.5)</th> <th>보통 (5)</th> <th>미흡 (2.5)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평가기준 만족도(10)</td> <td>①~⑥ 모두 충족 하고, 내용이 탁월</td> <td>①~⑥중 5개 충족 하고, 내용이 평이</td> <td>①~⑥중 4개 충족 하고, 내용이 평이</td> <td>①~⑥중 3개 충족 하고, 내용이 평이</td> </tr> </tbody> </table>	측정내용	탁월 (10)	우수 (7.5)	보통 (5)	미흡 (2.5)	평가기준 만족도(10)	①~⑥ 모두 충족 하고, 내용이 탁월	①~⑥중 5개 충족 하고, 내용이 평이	①~⑥중 4개 충족 하고, 내용이 평이	①~⑥중 3개 충족 하고, 내용이 평이
측정내용	탁월 (10)	우수 (7.5)	보통 (5)	미흡 (2.5)							
평가기준 만족도(10)	①~⑥ 모두 충족 하고, 내용이 탁월	①~⑥중 5개 충족 하고, 내용이 평이	①~⑥중 4개 충족 하고, 내용이 평이	①~⑥중 3개 충족 하고, 내용이 평이							
측정기준	<p>< 평가착안사항 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 행정관리역량 강화를 위해 노력한 우수 사례의 탁월성 (정합성, 중요성, 효과성)을 평가 <p>< 평가기준 ></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <ul style="list-style-type: none"> ① 우수 사례가 부처 행정관리역량 강화와 관련성이 있는가? ② 우수 사례를 통해 구체적인 성과가 도출되었는가? ③ 우수 사례의 내용이 기관특성 고려없이 타 기관 사례를 단순 적용한 것이 아닌가? ④ 우수 사례의 타 기관 행정관리역량 향상에 파급효과가 있을 것으로 기대되는가? ⑤ 우수 사례의 기대효과가 국민에게 부정적인 영향을 미칠 수 있는 점은 없는가? ⑥ 우수 사례의 내용과 성과를 조직구성원들에게 공유·전파하였는가? </div>										
평가근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ '18년 자체평가 결과보고서 ○ 부처 제출자료 및 증빙자료 										

점검지표

③-2. 점검결과 환류의 적절성 (20점)

측정방법

나. 전년도 미흡지표(과제)에 대한 개선계획 수립 및 개선결과의 충실성을 평가

측정내용	탁월 (20)	우수 (15)	보통 (10)	미흡 (5)
평가기준 만족도(20)	①~④ 모두 충족 하고, 내용이 탁월	①~④중 3개 충족 하고, 내용이 평이	①~④중 2개 충족 하고, 내용이 평이	①~④중 1개 충족 하고, 내용이 평이

측정기준

< 평가착안사항 >

- 전년도 자체평가결과 미흡지표(과제)나 지적사항에 대해 행정 관리역량 강화를 위한 개선계획 수립과 실질적인 개선결과를 정성적으로 평가

< 평가기준 >

- ① 미흡지표(과제) 및 지적사항에 대한 개선계획 수립 여부?
- ② 미흡지표(과제) 및 지적사항에 대한 개선방안 적절성 정도?
- ③ 미흡지표(과제) 및 지적사항 개선계획 이행을 위해 노력한 정도?
- ④ 전년도 미흡지표(과제) 및 지적사항에 대하여 당해연도 정책·제도개선에 반영한 정도?

평가근거/
자료

- '17년, '18년 자체평가 결과보고서
- 부처 제출자료 및 증빙자료

붙임2

'16년, '17년 종합 우수기관 및 '18년 기관등급

< 참고1 : '16년, '17년 종합 우수기관 >

구 분	2016년	2017년
장관급 기관	<5개 기관> 법무부 여성가족부 행정자치부 국민안전처 보건복지부	<3개 기관> 법무부 행정안전부 농림축산식품부
차관급 기관	<3개 기관> 농촌진흥청 병무청 식약의약품안전처 통계청	<5개 기관> 농촌진흥청 통계청 병무청 기상청 식품의약품안전처

< 참고2 : '18년 기관등급 >

구 분	우수기관	보통기관	미흡기관
장관급 기관	<3개 기관> 법무부 국가보훈처 농림축산식품부	<17개 기관> 고용노동부 중소벤처기업부 환경부 해양수산부 통일부 여성가족부 국토교통부 국무조정실 국민권익위원회 보건복지부 행정안전부 국방부 방송통신위원회 외교부 문화체육관광부 산업통상자원부 교육부	<4개 기관> 금융위원회 공정거래위원회 과학기술정보통신부 기획재정부
차관급 기관	<5개 기관> 농촌진흥청 관세청 병무청 기상청 산림청	<10개 기관> 통계청 조달청 소방청 식품의약품안전처 경찰청 새만금개발청 문화재청 국세청 특허청 법제처	<5개 기관> 방위사업청 행정복합도시건설청 원자력안전위원회 해양경찰청 인사혁신처