

제193차 정부업무평가위원회  
의 결 안 건

# 2019년 중앙행정기관 「행정관리역량 부문」 자체평가 운영실태 점검결과

2020. 3. 27.



행정안전부



인사혁신처

# 목 차

|  |    |
|--|----|
| I. 자체평가 운영실태 점검 개요 .....                 | 1  |
| II. 점검결과 .....                           | 3  |
| 1. 총 평 .....                             | 3  |
| 2. 항목별 점검결과 .....                        | 4  |
| ① 평가운영 .....                             | 4  |
| ② 평가결과의 신뢰성 .....                        | 6  |
| ③ 환류의 적절성 .....                          | 7  |
| 3. 우수기관 및 우수사례 .....                     | 8  |
| ① 실태점검 우수기관 .....                        | 8  |
| ② 분야별 우수사례 .....                         | 8  |
| III. 향후일정 .....                          | 11 |
| <붙임1> '19년 운영실태 점검 항목 및 측정기준 .....       | 12 |
| <붙임2> '16년~'18년 종합 우수기관 및 '19년 기관등급 .... | 19 |

## &lt; 전년대비 주요 개선사항 &gt;

- ◆ 주요 세부지표\*의 척도를 4점 척도에서 5점 척도로 변경
  - \* 기관역량제고 노력도, 자체평가 운영의 적절성, 우수사례의 탁월성, 환류의 적절성
- ◆ 각 부처 평가담당자 워크숍 및 전년도 미흡기관 컨설팅 개최

## 1 점검배경

- 각 중앙행정기관은 조직·인사·정보화 분야 평가지표에 따라 자체 평가를 실시하고, 행안부·인사처는 평가의 적절성·객관성을 점검
- '19년 평가계획 확정('19.5)→ 운영실태 점검계획 수립('19.10)→ 기관별 자체평가 실시('20.1)→ 운영실태 점검 실시('20.2)

## &lt; 정부업무평가와 행정관리역량평가 관계 &gt;

- ▶ 정부업무평가 3개 자체평가 부문\* 중 하나 (“정부업무평가기본법” 제11조)
  - \* 주요정책(총리실), 통합재정사업(기재부), 행정관리역량(행안부, 인사처)

## 2 점검대상 : 44개 중앙행정기관

- 장관급 기관 총 24개 : 부 18개 및 장관급 기관\* 6개
  - \* 방송통신위원회, 국무조정실, 국가보훈처, 공정거래위원회, 금융위원회, 국민권익위원회
- 차관급 기관 총 20개 : 청 16개(검찰청은 법무부에 포함) 및 차관급 기관\* 4개
  - \* 인사혁신처, 법제처, 식품의약품안전처, 원자력안전위원회

## 3 점검방법

- 부처제출 자료(평가결과)의 신뢰성 점검('20.2.3.~2.28.)
  - 전자통합평가시스템(e-ipses) 등록 자료 및 자체평가결과 보고서를 토대로 행안부·인사처의 각 지표 담당자가 확인, 점수 부여\*
    - \* 기관의 자체평가 점수와 지표 담당자 점수간 편차 점검 및 행정관리역량 달성수준 합산
- 정성평가 항목(평가운영, 평가환류) 점검('20.2.8.~2.13.)
  - 조직·인사·정보화 분야별 외부 전문가가 심사, 점수 부여

○ 종합분석 및 등급판정(‘20.3.2.~3.13.)

- 장관급·차관급별로 상대평가하여 우수·보통·미흡 기관으로 등급화\*

\* 등급 판정 기준 : 우수기관(상위 20% 이내), 미흡기관(하위 15% 이내), 나머지는 보통기관(65% 이상)으로 판정

○ 우수사례는 조직·인사·정보화 분야별 전문가(분야별 2~3명)가 심사·선정

【실태점검반 구성】 \* 각 반별 외부전문가 2~3명 참여(총괄 5명, 반별 2~3명)

| 구 분 | 구 성(6개반)   | 점검 내용  |
|-----|--|--|
| 총괄  | 총괄반<br>(행안부, 인사처, 외부전문가)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 실태점검 결과 분석 및 종합보고서 작성</li> <li>■ 정성평가 항목 점검(외부전문가)</li> </ul> |
| 조직  | 정부조직반 <sup>5개 지표</sup> .정책품질반 <sup>3개 지표</sup><br>(행안부, 외부전문가)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 평가결과의 객관성 점검(지표별 담당자)</li> <li>■ 우수사례 선정(외부전문가)</li> </ul>    |
| 인사  | 인사관리반 <sup>5개 지표</sup><br>(인사처, 외부전문가)                               |  |
| 정보화 | 전자정부반 <sup>2개 지표</sup> .사이버안전반 <sup>4개 지표</sup><br>(행안부, 국정원, 외부전문가) |  |

4 지표별 점검내용

| 점검항목(점수)           | 점검지표(점수)              | 측정내용(점수)                     | 평가자     |
|--------------------|-----------------------|------------------------------|---------|
| 평가운영(50)           | ■ 기관역량 제고 노력도(20)     | ■ 기관장 의지 및 관심도(5)            | 외부전문가   |
|                    |                       | ■ 행정관리역량 평가체계 확산 노력(5)       |         |
|                    |                       | ■ 평가지표 시행계획 수립 등 충실성(10)     |         |
|                    | ■ 자체평가 운영의 충실성(10)    | ■ 자체평가위원회 구성의 적절성(3)         |         |
|                    |                       | ■ 점검기한 등 절차 준수 여부(4)         |         |
|                    |                       | ■ 운영실태 점검결과의 공개 여부(3)        |         |
| ■ 자체평가 내용의 적절성(20) | ■ 평가지표별 원인분석의 충실성(10) |                              |         |
|                    | ■ 정책제언 충실성(10)        |                              |         |
| 평가결과(20)           | ■ 평가결과의 신뢰성(20)       | ■ 실질적 행정관리역량 달성 수준(10)       | 행안부인사처  |
|                    |                       | ■ 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10) | 지표별 담당자 |
| 평가환류(30)           | ■ 환류의 적절성(30)         | ■ 우수사례의 탁월성(10)              | 외부전문가   |
|                    |                       | ■ 점검결과 환류의 적절성(20)           |         |
| 합 계                |                       |                              | 100     |

## II

# 점검결과

## 1 총 평

- ◆ 각 부처의 평가운영 내실화 및 환류 제고 노력 등으로 평균점수 상승
- ◆ 부문별로는 ① 평가환류<sup>↑4.4</sup>, ② 평가운영<sup>↑3.0</sup> 등이 주요 상승원인

○ 운영실태 점검결과 전체 평균점수는 **78.2점**으로 전년에 비해 **7.6점 상승**

| 구분              | ①평가운영(50점)        | ②평가결과(20점)        | ③평가환류(30점)        | 합계(100)           |
|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 2016년           | 34.9              | 19.3              | 20.8              | 75.1              |
| 2017년           | 41.6              | 19.2              | 19.7              | 80.5              |
| 2018년           | 37.3              | 15.4              | 17.9              | 70.6              |
| 2019년<br>(전년대비) | <b>40.3(↑3.0)</b> | <b>15.6(↑0.2)</b> | <b>22.3(↑4.4)</b> | <b>78.2(↑7.6)</b> |

- ① (평가운영)<sup>50점</sup> 기관역량 제고 노력도, 자체평가 운영의 충실성, 자체 평가 내용의 적절성 등을 점검하는 항목이며 전년에 비해 **8% 상승**  
↳ 37.3 → 40.3(↑3.0)  
 \* '기관역량 제고노력도'(20점) 항목은 2.1점, '자체평가 운영의 충실성'(10점) 항목은 1.0점 상승한 반면, '자체평가 내용의 적절성'(20점) 항목은 0.1점 하락
- ② (평가결과)<sup>20점</sup> 자체평가 점수와 실태점검 점수간 편차 및 실질적 행정관리역량 달성수준을 점검하는 항목이며 전년대비 **소폭 상승**  
↳ 15.4 → 15.6(↑0.2)
- ③ (평가환류)<sup>30점</sup> 전년도 평가결과를 정책개선에 반영했는지 점검하는 항목이며 전년대비 **25% 상승**  
↳ 17.9 → 22.3(↑4.4)  
 \* '우수사례 탁월성'(10점) 항목은 2.0점, '환류의 적절성'(20점) 항목은 2.4점 상승

## 2

# 항목별 점검결과 (평가운영 50점+평가결과 20점+평가환류 30점)

### 1 평가운영 (50점)

◆ '기관역량 제고 노력도' (20점) 및 '자체평가 운영의 충실성' (10점) 은 상승 (↑2.1점, ↑1.0점)하였으나 '평가내용의 적절성' (20점)은 전년도와 비슷(△0.1점)

#### 1. 기관역량 제고 노력도 (20점)

○ 평균점수는 16.9점으로 전년에 비해 14% ↑ 14.8 → 16.9(↑2.1) 상승

| 구분<br>(배점)      | ①기관장 의지 및<br>관심도 (5점) | ②평가체계 확산노력<br>(5점) | ③시행계획 수립의<br>충실성 (10점) | 합계<br>(20점) |
|-----------------|-----------------------|--------------------|------------------------|-------------|
| 2016년           | 3.7                   | 3.5                | 6.6                    | 13.8        |
| 2017년           | 3.8                   | 3.4                | 7.3                    | 14.4        |
| 2018년           | 4.0                   | 3.6                | 7.3                    | 14.8        |
| 2019년<br>(전년대비) | 4.3(↑0.3)             | 4.0(↑0.4)          | 8.7(↑1.4)              | 16.9(↑2.1)  |

① (기관장 의지 및 관심도) 5점 평균 4.3점으로 전년에 비해 소폭 상승 ↑ 4.0 → 4.3(↑0.3)

② (평가체계 확산 노력) 5점 평균 4.0점으로 전년에 비해 소폭 상승 ↑ 3.6 → 4.0(↑0.4)

- 평가의 중요성 인식 확산을 위한 토론회 등이 전년 대비 늘어났으나 일부 부처(여가부, 새만금청, 금융위, 외교부 등)에서는 여전히 소홀

③ (시행계획 수립의 충실성) 10점 평균 8.7점으로 전년에 비해 19% ↑ 7.3 → 8.7(↑1.4) 상승

- 대체로 각 기관이 실천가능성 중심으로 시행계획을 구체적으로 수립

#### < 기관역량 제고노력 우수 사례 >

(행안부) 기관장 및 부기관장이 자체평가 위원회, 조직관리 개선 전문가토론회 등에 직접 참여하여 평가의 중요성을 강조하고 성과를 독려

(관세청) 기관장이 직접 자체평가 위원회 및 심의위원회에 참석하여 성과관리 제도의 안정적 운영을 지원하고 성과홍보를 위한 행사에 수차례 참여

## 2. 자체평가 운영의 충실성<sup>(10점)</sup>

↑ 8.3 → 9.3(↑1.0)

- 평균점수는 9.3점으로 전년에 비해 12% 상승

| 구분<br>(배점)      | ①위원회 구성의<br>적절성 (3점) | ②점검기한 등<br>절차준수 여부(4점) | ③평가결과<br>공개여부 (3점) | 합계<br>(10점) |
|-----------------|----------------------|------------------------|--------------------|-------------|
| 2018년<br>(신규)   | 2.7                  | 3.9                    | 1.7                | 8.3         |
| 2019년<br>(전년대비) | 2.8(↑0.1)            | 3.9(-)                 | 2.6(↑0.9)          | 9.3(↑1.0)   |

- 각 기관이 절차를 잘 준수하였고, 평가위원도 적절하게 구성하였으나 일부 기관\*은 '18년 점검결과 미공개

\* 국토교통부, 금융위원회, 기획재정부, 국무조정실, 외교부

## 3. 자체평가 내용의 적절성<sup>(20점)</sup>

- '18년부터 2개 세부지표(원인분석 충실성, 정책제언 충실성, 각 10점)로 변경하여 점검하였으며 전년도와 비슷한 수준임

↳ 14.2 → 14.1(△0.1)

| 구분<br>(배점)      | ①평가지표별<br>원인분석의<br>충실성 (10점) | ②정책제언<br>충실성<br>(10점) | 합계(20점)        |
|-----------------|------------------------------|-----------------------|----------------|
| 2016년<br>(원점수)  |                              |                       | 14.1<br>(21.1) |
| 2017년<br>(원점수)  |                              |                       | 18.1<br>(27.1) |
| 2018년           | 7.4                          | 6.8                   | 14.2           |
| 2019년<br>(전년대비) | 7.3(△0.1)                    | 6.8(-)                | 14.1(△0.1)     |

- ① (원인분석의 충실성)<sup>10점</sup> 평균 7.3점으로 전년에 비해 소폭 하락

↳ 7.4 → 7.3(△0.1)

- ② (정책제언 충실성)<sup>10점</sup> 평균 6.8점으로 전년과 동일

↳ 6.8 → 6.8(-)

⇒ 일부 부처\*에서 지표별 원인분석이 미비하거나 정책제언이 형식적이어서 자체평가 위원회 운영의 내실화 필요

\* 국무조정실, 새만금개발청, 원자력안전위원회

**<자체평가 내용의 적절성 우수 사례>**

(국토부) 각 지표별 성과를 엄밀히 분석하여 수치로 제시하였으며, 개선방안을 실천가능한 구체적인 사업 수준으로 제시

(통계청) 자체평가 지표별 우수사례, 미흡사례를 발굴하고 철저한 원인분석을 통해 지속적 유지방안 또는 개선방안을 실천가능성을 중심으로 제시

**2 평가결과 (20점)**

◆ '17년까지는 '자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성' 단일지표 (20점)로 검토하였으나, '18년부터는 2개 세부지표\*로 변경

\* '실질적 행정관리역량 달성수준' (10점) '자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성' (10점)

○ 평균 15.6점으로 전년도와 비교하여 비슷한 수준임  
↳ 15.4 → 15.6(↑0.2)

| 구 분                            | 실질적 행정관리역량 달성수준(10점) | 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10점) | 합계(20점)           |
|--------------------------------|----------------------|-----------------------------|-------------------|
| 2016년(20점) <small>배점조정</small> |                      | 19.0                        | 19.0              |
| 2017년                          |                      | 19.1                        | 19.1              |
| 2018년                          | 5.6                  | 9.8                         | 15.4              |
| <b>2019년(전년대비)</b>             | <b>5.9(↑0.3)</b>     | <b>9.7(△0.1)</b>            | <b>15.6(↑0.2)</b> |

① (실질적 행정관리역량 달성수준) 각 부처의 자체평가 점수결과를 반영\* ('18년 정평위 권고에 따라 과정지표 뿐만 아니라 실질적 역량수준을 평가)

\* 부처별 평가를 지표별 담당자가 추가검토한 최종 점수를 토대로 등급별 배점

- 평균점수는 5.9점으로 전년도에 비해 소폭 상승  
↳ 5.6 → 5.9(↑0.3)

② (자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성) <sup>10점</sup> 전반적으로 자료 제출의 신뢰성이 전년도와 비슷한 수준\*으로 매우 높은 편

\* 정량적 실적 및 증빙자료 미제출, 실적 오입력 등으로 여전히 자체평가 점수와 실태점검 점수 간 편차(偏差)가 일부 발생



### 3 평가 환류 (30점)

◆ 2017년도까지는 '점검 및 평가결과 정책개선 반영도' 단일지표(30점)였으나, 2018년부터 2개 세부지표\*로 변경

\* '우수사례의 탁월성'(10점), '점검결과 환류의 적절성'(20점)

○ **합계점수 및 세부지표별 점수가 전년도에 비해 25% 상승**  
 ↳ 17.9 → 22.3(↑4.4)

| 구분                      | ①우수사례의 탁월성 (10점) | ②환류의 적절성 (20점)    | 합계(30점)           |
|-------------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| 2016년                   |                  | 20.8(30점 만점)      | 20.8              |
| 2017년                   |                  | 19.7(30점 만점)      | 19.7              |
| 2018년                   | 5.9              | 12.0              | 17.9              |
| <b>2019년<br/>(전년대비)</b> | <b>7.9(↑2.0)</b> | <b>14.4(↑2.4)</b> | <b>22.3(↑4.4)</b> |

① (우수사례의 탁월성)<sup>10점</sup> 평균 7.9점으로 전년도에 비해 **34% 상승**  
 ↳ 5.9 → 7.9(↑2.0)  
 - 기관특성을 고려한 구체적인 사업을 실시한 사례\*가 증가하였으며 환류의 성과가 도출되고 파급효과가 확인됨

\* (교육부, 권익위) 부처 고유 정책 관련 빅데이터를 분석하여 환류에 활용, (통계청) '18년 점검결과에 대해 관련 부서별로 개선계획 수립 및 시행

② (환류의 적절성)<sup>20점</sup> 평균 14.4점으로 전년도에 비해 **20% 상승**  
 ↳ 12.0 → 14.4(↑2.4)  
 - 전반적으로 미흡지표 및 지적사항에 대해 체계적인 분석을 통해 개선방안을 마련하고 정책에 반영한 성과가 두드러짐

#### < 평가 환류 우수 사례 >

(농식품부) '18년도 평가에서 미흡과제로 분류된 '외부와의 임용·교류 실적', '사이버 공격 대응훈련 결과'를 선정하여 개선전략을 수립하고 관리

(통계청) '18년도 행정관리역량 평가결과에 따른 환류계획을 구체적으로 작성하여 부처 내에 공유하고 월별 실행계획에 따라 체계적으로 실천

### 3 우수기관 및 우수사례

#### 1 실태점검 우수기관

- ‘평가운영’, ‘평가결과’ 및 ‘평가환류’ 항목 점수를 합산한 **종합 우수기관**은 농림축산식품부, 관세청 등 **8개 기관**

##### < 종합 우수기관 >

- ▶ 장관급(4) : 농림축산식품부, 행정안전부, 국가보훈처, 보건복지부
- ▶ 차관급(4) : 관세청, 통계청, 병무청, 문화재청

\* 최근 3년 연속 종합 우수기관 : 농림축산식품부, 병무청

##### < 참고 : 점검항목별 우수기관 >

| 구 분    | 평가운영(50점)   | 평가결과(20점)                                     | 평가환류(30점)                                     |
|--------|---|---|---|
| 합 계    | 8개 기관   | 8개 기관   | 8개 기관   |
| 장관급 기관 | <4개 기관><br>행정안전부<br>국민권익위원회<br>농림축산식품부<br>문화체육관광부 | <4개 기관><br>농림축산식품부<br>국가보훈처<br>국방부<br>방송통신위원회 | <4개 기관><br>보건복지부<br>국토교통부<br>농림축산식품부<br>행정안전부 |
| 차관급 기관 | <4개 기관><br>관세청<br>통계청<br>소방청<br>농촌진흥청             | <4개 기관><br>관세청<br>조달청<br>문화재청<br>농촌진흥청        | <4개 기관><br>관세청<br>통계청<br>문화재청<br>병무청          |

#### 2 분야별 우수사례

- 각 기관이 제출한 우수사례에 대해 외부 전문가 심사를 거쳐 최종 **25건(분야별 5건)\* 선정**

\* 정부조직·인력의 효율적 운영, 정책품질, 인사, 유능한 전자정부 구현, 사이버 안전수준 강화

| 분야                       | 부처   | 사례명                                     | 선정사유  |
|--------------------------|------|---|---|
| 정부조직<br>인력의<br>효율적<br>운영 | 기재부  | 사무관 역량평가 및 『MOEF School』 도입을 통한 조직역량 강화 | ○ 사무관 역량평가 강화에 따라 조직차원의 학습기회 제공을 위한 교육과정 운영으로 정원의 합리적 활용과 조직운영의 효율화에 기여할 수 있는 기반을 구축  |
|                          | 국세청  | 본청 인력 재배치 추진으로 신규 세정수요에 적시 대응           | ○ 인력 재배치로 새롭게 발생하는 세정수요에 탄력적으로 대응하고, 유동정원 일선 복귀를 통해 현장 서비스인력을 보강하는 등 인력 운용의 효율성 제고  |
|                          | 법무부  | 재범방지를 위한 교정기관 국민참여 진단 실시                | ○ 국민요구에 부합하는 법무·교정서비스 제공을 위해 업무현장에 국민을 참여토록 하여 업무 공감대를 형성하고 개선방안을 마련한 성과가 두드러짐  |
|                          | 문화재청 | 국민접점 고품격 공능서비스를 위한 책임운영기관 신규지정(문화재청)    | ○ 고품격 대국민 공능서비스 수요를 충족시키기 위해 조직을 신설하여 종장기 발전방안을 수립하고 관람정책 기능 다양화로 추진성과가 양호함   |
|                          | 특허청  | 벤처형 조직(2개 課) 신설·운영을 통한 조직혁신 역량 강화       | ○ 혁신특허 발굴 체계 확립 및 투자지원 연계 강화를 통해 조직 효율성 증대<br>○ 아이디어 거래 활성화 및 거래 플랫폼 구축을 통해 지적재산 거래 활성화 기반 구축   |
| 정책품질                     | 고용부  | 장애인 취업지원 통합 전달체계 구축                     | ○ 복지부 행복e음(지자체) - 고용부(장애인고용공단) - 교육부 나이스(neis) 시스템 상호 연계 통한 one-stop 서비스 기반 구축  |
|                          | 농식품부 | 현장 소통을 통해 일자리부터 주거, 복지까지 청년농업인 종합 지원    | ○ 청년농 자율모임 ‘농촌 청년불패’ 운영지원 등 현장 애로사항 발굴 및 정책보완·개선<br>○ 청년농업인을 포함하여 지자체, 농협 등이 참여한 ‘청년 영농창업 및 정착지원 TF’ 구성·운영  |
|                          | 행안부  | 국민디자인단을 활용한 DMZ 평화의 길 조성                | ○ 대국민 공모를 통해 ‘DMZ 평화의 길’ 명칭 확정<br>○ 관계부처 간 MOU 체결 및 주민디자인단* 운영<br>* 공공분야, 전문가, 시민사회, 주민 등 10개 시·군 총 146명<br>○ DMZ 내 고성 구간(4.27.), 철원 구간(6.1.), 파주 구간(8.10.) 대국민 개방          |
|                          | 문화재청 | 궁궐입장은 편리하게 교통카드로                        | ○ (기존) 매표소 구입(종이 입장권)후 입장 / (개선) 입구에서 자율적으로 자동결제* 후 입장<br>* 이용 가능한 결제수단 : 충전형 교통카드 (T-money 등), 후불형 신용교통카드, 모바일 결제(Samsung Pay)   |
|                          | 기상청  | 이런 무더위는 난(卵)생 처음이야! 닭을 위한 폭염케어 솔루션      | ○ (맞춤형 폭염 예측정보 제공) 폭염에 민감한 닭 사육관리 가능(총 41회 서비스 제공)<br>* (대상/기간) 부여군 62개 양계농가 / 8.1. ~ 9.30.<br>* (제공방법) 부여군 문자서비스 시스템 이용<br>* (제공내용) 닭 폐사 위험수준 전망(+10일), 폭염특보 현황, 폭염 영향예보 등 |

| 분야          | 부처   | 사례명  | 선정사유   |
|-------------|------|--|--|
| 인사          | 조달청  | '서열파괴' 과장직위 공모로 '성과창출 조직으로' 인사혁신 실현        | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 과장직위 공모를 통해 실적 및 성과주의 문화 정착 및 확산에 기여하고, 기존의 연공서열식 승진 및 보직제도 개선에 기여</li> <li>○ 벤처형 조직의 성공적 정착을 위한 효율적 인사관리 역량 강화에도 적절한 방안이 될 수 있을 것으로 예상</li> </ul>  |
|             | 농식품부 | 밀레니얼 세대가 주도하는 소통과 현장 중심 농식품 혁신 어벤져스        | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 젊은 밀레니얼세대의 현장교육을 통한 정책 역량 강화와 참신한 아이디어를 존중함으로써 열린 공직문화를 주도해 나가는 혁신적인 사례임</li> <li>○ 소통을 통하여 세대간 격차를 해소하는 조직 문화 형성에 기여 가능</li> </ul>                 |
|             | 통일부  | 공직 내 실질적 양성평등 제고를 위한 여성관리자 임용 확대           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전문여성공무원 내부승진을 통해 전문직공무원 출신 1호 고위공무원을 배출하고, 유관기관 인사교류 등을 통한 여성 고위공무원 임용을 확대하는 등 실질적 양성평등 제고에 기여</li> </ul>   |
|             | 식약처  | 차별 없는 균형인사를 통한 사회적 가치의 실현                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 다양한 취약계층(여성, 장애인, 지역인재 등)을 배려하는 균형인사를 추진하여 사회적 차별을 해소하는 정책사례로 파급효과 기대</li> <li>○ 장애인 채용만이 아니라 장애감수성 확산 노력한 점이 돋보이며, 취약계층 구분모집 등의 노력이 우수함</li> </ul> |
|             | 인사처  | 성과와 역량 중심의 공정한 승진시스템 운영                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2단계 심사를 통한 사전평가제와 역량중심 승진 심사를 위한 혁신적인 평가제도는 공무원 역량개발에 내실을 도모할 수 있는 방향을 제시</li> </ul>  |
| 유능한 전자정부 구현 | 농식품부 | 빅데이터 기반 귀농의사결정 서비스 모델 개발                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사람에 대한 정보와 지역 및 농작물에 대한 정보를 보유한 다양한 기관과의 연계로 귀농자에게 합리적 의사결정 지원</li> </ul>   |
|             | 고용부  | 노사누리(근로감독행정시스템)과 형사사법 공통시스템 연계를 통한 개선      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 업무 속성이 분쟁을 포함한 분야에서 정보 가독성과 투명성 향상이 모범이 될 연계 활용 사례임</li> </ul>  |
|             | 권익위  | 국가청렴정보시스템 구축으로 효과적인 반부패정책 추진 지원            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국민권익위원회 미션을 지원·개선하기 위한 시스템을 구축하여, 신고자의 편의성과 만족도를 제고한 사례임. 기관의 적극성이 우수</li> </ul>  |
|             | 병무청  | 블록체인 플랫폼 구축으로 병무행정 지능화 추진                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 블록체인 기술을 활용하여 공인인증 대체 서비스와 병적증명서 등의 자동 전송체계 구축</li> <li>○ 블록체인 기술을 활용, 구체적인 서비스 개선 사례를 통하여 기존의 다양한 서비스 개선 가능성을 제시한 점이 우수</li> </ul>                 |
|             | 통일부  | 온-오프라인 통합 원스톱 민원서비스 구축을 위한 남북교류협력시스템 전면 개편 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 온-오프 통합 서비스 구축으로 시스템 관련 민원인의 편의성·접근성을 제고하였으며, 개선을 위해 기관이 지속적으로 노력을 한 점이 우수</li> </ul>   |

| 분야                | 부처  | 사례명                                     | 선정사유  |
|-------------------|-----|---|---|
| 사이버<br>안전수준<br>강화 | 국방부 | 사이버보안자체점검 시행<br>및 부대 장관 표창              | ○ 부대/기관별 맞춤형 평가 시행 및 후속조치<br>컨설팅 실시 등 국방부 사이버 보안 자체<br>점검 실시 내용이 우수함  |
|                   | 인사처 | 국가정보관리원 합동<br>DDoS 대응훈련                 | ○ 사이버침해사고에 대비하기 위하여 관제기<br>관간 합동 훈련을 통한 대응력 강화를 시도한<br>아이디어가 독창적이며, 열악한 환경에서<br>적극적인 사이버 안전수준 강화를 위한<br>노력이 상당함 |
|                   | 경찰청 | 경찰청 전자정부<br>대민서비스 정보보호<br>수준 강화         | ○ 국가정보자원관리원 담당자와 보안 업무 협의<br>및 교육 실시 등 정보보호 수준 강화를 위한<br>부처 협력 등 적극적인 노력이 우수함                                   |
|                   | 기상청 | 평시 사이버위기 대응<br>절차 숙달을 통한 위기<br>대응 역량 강화 | ○ 국내 해킹 대회 수상 경력의 전문 화이트<br>해커를 활용하여 모의 침투 테스트를 실시<br>하는 등 적극적인 사이버 보안 대응 능력<br>제고 노력이 좋음                       |
|                   | 특허청 | 사이버 안전 수준 강화로<br>신뢰받는 특허 행정 구현          | ○ 네트워크 구조 개선 후속조치, 관리적 보안<br>등의 사이버 안전 수준 강화 노력이 적극적<br>이고 능동적이며 지속적인 측면에서 우수<br>하다고 판단함                        |

### III

## 향후일정

#### 1] 점검결과 각 부처 통보 : '20. 3월

- 점검결과\*를 각 부처에 통보하여 벤치마킹 등 환류 강화  
\* 전체 평균 및 기관 점수, 종합우수기관 및 분야별 우수사례 등
- 특별히 점수가 낮은 분야 및 미흡기관에 대해 컨설팅 강화 예정

#### 2] 2020년 행정관리역량평가 추진 : '20. 4월 ~

- '20년 중앙행정기관 『행정관리역량 부문』 자체평가 계획 정평위 보고('20.4월)
- '19년 우수사례 핵심성과요인 분석 공유 및 '20년 평가지표 설명회('20.5월)
- '20년 중앙행정기관 『행정관리역량 부문』 자체평가 운영실태 점검계획  
정평위 보고, 확정, 부처통보('20.7월) 및 평가담당자 교육('20.10월)
- 부처별 자체평가 실시('21. 1월)

**1 평가 운영(50점)**

점검지표

**1-1. 기관역량 제고 노력도 (20점)**

측정방법

○ 행정관리역량평가에 대한 기관장의 관심도 등을 평가

| 측정내용                       | 탁월 | 우수 | 보통 | 미흡 | 매우 미흡 |
|----------------------------|----|----|----|----|-------|
| 가. 기관장 의지 및 관심도(5)         | 5  | 4  | 3  | 2  | 1     |
| 나. 자체평가 체계 확산 노력(5)        | 5  | 4  | 3  | 2  | 1     |
| 다. 평가지표 시행계획 수립 등의 충실성(10) | 10 | 8  | 6  | 4  | 2     |

측정기준

**가. 기관장 의지 및 관심도(5점)**

**< 항목별 고려사항 >**

- ① 기관장이 행정관리역량평가에 관심을 가지고 지원한 실적 (자체평가위원회 참석, 회의 주재 등)
- ② 행정관리역량평가 관련 문서에 대한 기관장(부기관장) 결재 및 지시사항 실적 등
- ③ 기타 기관장의 의지와 노력을 보여 주는 실적(조직, 인력, 예산 지원 등)

**< 판단기준 >**

- 탁월 : 항목별 고려사항이 모두 실행되고, 실질적 성과가 발생
- 우수 : 항목별 고려사항이 대부분 실행되고, 일부 성과가 발생
- 보통 : 항목별 고려사항 중 일부만 실시
- 미흡 : 항목별 고려사항이 원론적, 최소범위 내에서 실행
- 매우 미흡 : 항목별 고려사항이 거의 실행되지 않음

**나. 자체평가 체계 확산 노력도(5점)**

- ① 행정관리역량평가 역량 강화를 위한 토론회(포럼) 등 실시 여부

< 판단기준 >

- 탁월 : 토론회 등을 실시하고 실질적 성과가 발생
- 우수 : 토론회 등을 실시하고, 일부 성과가 발생
- 보통 : 토론회 등을 실시하였으나 성과 발생을 측정할 수 없는 경우
- 미흡 : 토론회 및 확산노력을 최소한으로 실시
- 매우 미흡 : 토론회 및 확산 노력을 거의 수행하지 않음

다. 평가지표 시행계획 수립 등 충실성(10점)

① 5개 평가지표의 19개 과제(측정기준)에 대한 기관별 자체 시행계획 수립 여부

< 판단기준 >

- 탁월 : 17개 이상 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행
- 우수 : 14개 이상 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행
- 보통 : 11개 이상 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행
- 미흡 : 8개 이상 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행
- 매우 미흡 : 7개 이하 과제에 대해 시행계획 수립하여 실행

평가근거/  
자료

- '19년도 자체평가계획서
- 부처 제출자료 및 증빙자료

| 점검지표                    | <b>㉠-2. 자체평가 운영의 충실성 (10점)</b>  |        |        |                         |          |                       |          |                    |          |        |           |
|-------------------------|---|--------|--------|-------------------------|----------|-----------------------|----------|--------------------|----------|--------|-----------|
| 측정방법                    | <p>○ 행정관리역량 자체평가 운영의 적절성을 평가</p> <table border="1" data-bbox="375 347 1364 533"> <thead> <tr> <th>측정내용</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가. 자체평가운영위원회 구성의 적절성(3)</td> <td>판단기준에 의함</td> </tr> <tr> <td>나. 점검기한 등 절차 준수 여부(4)</td> <td>판단기준에 의함</td> </tr> <tr> <td>다. 평가 결과의 공개 여부(3)</td> <td>판단기준에 의함</td> </tr> </tbody> </table>   | 측정내용   | 점수     | 가. 자체평가운영위원회 구성의 적절성(3) | 판단기준에 의함 | 나. 점검기한 등 절차 준수 여부(4) | 판단기준에 의함 | 다. 평가 결과의 공개 여부(3) | 판단기준에 의함 |        |           |
| 측정내용                    | 점수  |        |        |                         |          |                       |          |                    |          |        |           |
| 가. 자체평가운영위원회 구성의 적절성(3) | 판단기준에 의함  |        |        |                         |          |                       |          |                    |          |        |           |
| 나. 점검기한 등 절차 준수 여부(4)   | 판단기준에 의함  |        |        |                         |          |                       |          |                    |          |        |           |
| 다. 평가 결과의 공개 여부(3)      | 판단기준에 의함  |        |        |                         |          |                       |          |                    |          |        |           |
| 측정기준                    | <p><b>가. 자체평가위원회 구성의 적절성(3점)</b></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>① 위원장 1인을 포함한 10인이상 30인이내의 위원으로 구성<br/>         ② 부처업무 이해도 제고 등을 위해 내부위원 1인 이상 구성<br/>         ③ 위원회 구성의 다양성을 위해 특정 직업군이 60%를 넘지 않도록 구성<br/>         ④ 소위원회 구성시 분야별(조직·인사·정보화) 전문가로 구성</p> </div> <p><b>&lt; 판단기준 &gt;</b></p> <table border="1" data-bbox="395 958 1364 1093"> <thead> <tr> <th>배점</th> <th>3점</th> <th>2점</th> <th>1점</th> <th>0점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>판단기준</td> <td>모두 충족</td> <td>3개항 충족</td> <td>2개항 충족</td> <td>1개항 이하 충족</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>나. 점검기한 등 절차 준수 여부(4점)</b></p> <p>○ 자체평가 및 실태점검 결과를 기한 내('20.1월말) e-IPSES에 등록하였는지 여부</p> <p><b>&lt; 판단기준 &gt;</b></p> <p>* 기한 내 등록시 4점, 1일 초과 3점, 2일 초과 2점, 3일 초과 0점</p> <p><b>다. 자체평가 운영실태 점검결과의 공개 여부(3점)</b></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>① '18년도 자체평가 운영실태 점검결과를 부처 홈페이지 등에 공개('19년 6월말까지)</p> </div> <p><b>&lt; 판단기준 &gt;</b></p> <p>* 원문 공개 3점, 일부 공개 또는 기한 초과 공개 2점, 미공개 0점<br/>         ** 행안부에서 통보받은 '18년 운영실태 점검결과</p> | 배점     | 3점     | 2점                      | 1점       | 0점                    | 판단기준     | 모두 충족              | 3개항 충족   | 2개항 충족 | 1개항 이하 충족 |
| 배점                      | 3점  | 2점     | 1점     | 0점                      |          |                       |          |                    |          |        |           |
| 판단기준                    | 모두 충족   | 3개항 충족 | 2개항 충족 | 1개항 이하 충족               |          |                       |          |                    |          |        |           |
| 평가근거/자료                 | <p>○ 자체평가 결과보고서 및 실태점검 결과보고서<br/>         ○ 관련 근거자료 (전자통합평가시스템 활용)</p>  |        |        |                         |          |                       |          |                    |          |        |           |



점검지표

Ⅰ-3. 자체평가 내용의 적절성 (20점)

측정방법

- 평가지표별 평가근거, 성과부진 지표(과제)의 문제점 및 원인 분석, 성과 개선을 위한 정책제언 등을 충실히 하였는지 여부 평가

| 측정내용                 | 탁월 (10)          | 우수 (8)           | 보통 (6)            | 미흡 (4)            | 매우미흡 (2)          |
|----------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 평가 지표별 원인분석의 충실성(10) | 평가기준에 적합하고 내용 탁월 | 평가기준에 적합하나 내용 우수 | 평가기준에 부적합하나 내용 양호 | 평가기준에 부적합하고 내용 평이 | 평가기준에 미충족하고 내용 미흡 |
| 정책제언의 충실성(10)        | 평가기준에 적합하고 내용 탁월 | 평가기준에 적합하나 내용 우수 | 평가기준에 부적합하나 내용 양호 | 평가기준에 부적합하고 내용 평이 | 평가기준에 미충족하고 내용 미흡 |

측정기준

가. 평가 지표별 원인분석 및 정책제언 충실성(20)

- 평가결과 지표(과제)의 평가점수에 대하여 원인 분석 및 대안 제시 등 정책제언이 구체적이고 충실하게 이루어졌는지를 정성적으로 평가

< 평가기준 >

- ① '원인분석'은 평가결과가 도출된 근본원인, 문제점, 기관특성, 성과부진 정도를 구체적·분석적으로 기술하였는지를 점검
  - ② '개선방안 및 정책제언' 제시는 원인 분석에 따라 향후 해당 평가지표의 성과를 효과적으로 관리하기 위해 필요한 사항 및 개선 조치내용을 구체적이고 타당하게 기술하였는지를 점검
- ※ 다만, 개략적이고 피상적(형식적)인 기술 수준에 머물러 정확한 원인 및 개선방향 등이 모호하고 불확실한 경우 불인정
- \* (평가결과 분석 예시) “ ~ 등은 우수한 편이나, ~ 등은 ~의 원인으로 미흡한 것으로 평가. 향후 ~등에 대해 개선·보완 필요”

평가근거/  
자료

- 자체평가결과 및 관련자료(전자통합평가시스템 활용)

## ② 평가결과 (20점)

| 점검지표                          | <b>자체평가 결과의 객관성(20점)</b>   |                   |                    |                         |          |                               |          |            |        |                   |                    |                    |        |
|-------------------------------|--|-------------------|--------------------|-------------------------|----------|-------------------------------|----------|------------|--------|-------------------|--------------------|--------------------|--------|
| 측정방법                          | <p>○ 실태점검반 평가점수를 객관적으로 산출하고, 부처 자체평가 점수와 실태점검 점수 간 일치성을 평가하여 최종점수 산출</p> <table border="1" data-bbox="408 483 1407 667"> <thead> <tr> <th>측정내용</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가. 실질적 행정관리역량 달성 수준(10)</td> <td>측정기준에 의함</td> </tr> <tr> <td>나. 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10)</td> <td>측정산식에 의함</td> </tr> </tbody> </table>   | 측정내용              | 점수                 | 가. 실질적 행정관리역량 달성 수준(10) | 측정기준에 의함 | 나. 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10) | 측정산식에 의함 |            |        |                   |                    |                    |        |
| 측정내용                          | 점수   |                   |                    |                         |          |                               |          |            |        |                   |                    |                    |        |
| 가. 실질적 행정관리역량 달성 수준(10)       | 측정기준에 의함   |                   |                    |                         |          |                               |          |            |        |                   |                    |                    |        |
| 나. 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10) | 측정산식에 의함   |                   |                    |                         |          |                               |          |            |        |                   |                    |                    |        |
| 측정기준                          | <p><b>가. 실질적 행정관리역량 달성 수준(10)</b></p> <p>○ 객관적인 행정관리역량 수준을 정량적으로 평가</p> <p>* 실질적인 행정관리역량 수준이 낮음에도 불구하고, 자체평가 보고서와 실태점검 결과만 우수한 현상 방지</p> <p><b>&lt; 측정기준 &gt;</b></p> <table border="1" data-bbox="418 1079 1417 1209"> <thead> <tr> <th>배점기준</th> <th>10</th> <th>8</th> <th>6</th> <th>4</th> <th>2</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>실태점검반 평가점수</td> <td>90점 이상</td> <td>90점 미만~<br/>80점 이상</td> <td>80점 미만 ~<br/>70점 이상</td> <td>70점 미만 ~<br/>60점 이상</td> <td>60점 미만</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>나. 자체평가 결과와 실태점검 결과 간 일치성(10)</b></p> <p>○ 측정산식에 따라 부처 자체평가 점수와 실태점검반이 평가한 점수 간 일치성을 비교하여 배점</p> <p>* 실태점검반의 점수가 부처 자체평가 점수 초과시 각 지표에 만점 배점</p> <p><b>&lt; 측정산식 &gt;</b></p> <p>① (자체평가점수-실태점검반 평가점수)/해당지표 만점 점수 = a</p> <p>② 100-(a×100) = b</p> <p>③ b×10/100 = A</p> <p>* 10점 배점에 맞게 점수 환산</p> | 배점기준              | 10                 | 8                       | 6        | 4                             | 2        | 실태점검반 평가점수 | 90점 이상 | 90점 미만~<br>80점 이상 | 80점 미만 ~<br>70점 이상 | 70점 미만 ~<br>60점 이상 | 60점 미만 |
| 배점기준                          | 10   | 8                 | 6                  | 4                       | 2        |                               |          |            |        |                   |                    |                    |        |
| 실태점검반 평가점수                    | 90점 이상   | 90점 미만~<br>80점 이상 | 80점 미만 ~<br>70점 이상 | 70점 미만 ~<br>60점 이상      | 60점 미만   |                               |          |            |        |                   |                    |                    |        |
| 평가근거/자료                       | <p>○ 자체평가 결과 및 관련자료(전자통합평가시스템 활용)</p>  |                   |                    |                         |          |                               |          |            |        |                   |                    |                    |        |

### 3 평가 환류 (30점)

| 점검지표         | 3-1. 우수사례의 탁월성 (10점)   |                       |                       |                       |                         |        |          |              |                      |                       |                       |                       |                         |
|--------------|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|--------|----------|--------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| 측정방법         | <p>가. 행정관리역량 강화를 위한 우수사례를 평가</p> <table border="1" data-bbox="395 439 1402 669"> <thead> <tr> <th>측정내용</th> <th>탁월 (10)</th> <th>우수 (8)</th> <th>보통 (6)</th> <th>미흡 (4)</th> <th>매우미흡 (2)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평가기준 만족도(10)</td> <td>①~⑥ 모두 충족 하고, 내용이 탁월</td> <td>①~⑥중 5개 충족 하고, 내용이 우수</td> <td>①~⑥중 4개 충족 하고, 내용이 평이</td> <td>①~⑥중 3개 충족 하고, 내용이 미흡</td> <td>①~⑥중 2개 이하 충족하고, 내용이 미흡</td> </tr> </tbody> </table>   | 측정내용                  | 탁월 (10)               | 우수 (8)                | 보통 (6)                  | 미흡 (4) | 매우미흡 (2) | 평가기준 만족도(10) | ①~⑥ 모두 충족 하고, 내용이 탁월 | ①~⑥중 5개 충족 하고, 내용이 우수 | ①~⑥중 4개 충족 하고, 내용이 평이 | ①~⑥중 3개 충족 하고, 내용이 미흡 | ①~⑥중 2개 이하 충족하고, 내용이 미흡 |
| 측정내용         | 탁월 (10)  | 우수 (8)                | 보통 (6)                | 미흡 (4)                | 매우미흡 (2)                |        |          |              |                      |                       |                       |                       |                         |
| 평가기준 만족도(10) | ①~⑥ 모두 충족 하고, 내용이 탁월   | ①~⑥중 5개 충족 하고, 내용이 우수 | ①~⑥중 4개 충족 하고, 내용이 평이 | ①~⑥중 3개 충족 하고, 내용이 미흡 | ①~⑥중 2개 이하 충족하고, 내용이 미흡 |        |          |              |                      |                       |                       |                       |                         |
| 측정기준         | <p>&lt; 평가착안사항 &gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 행정관리역량 강화를 위해 노력한 우수 사례의 탁월성(정합성, 중요성, 효과성)을 평가</li> </ul> <p>&lt; 평가기준 &gt;</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 우수 사례가 부처 행정관리역량 강화와 관련성이 있는가?</li> <li>② 우수 사례를 통해 구체적인 성과가 도출되었는가?</li> <li>③ 우수 사례의 내용이 기관특성 고려없이 타 기관 사례를 단순 적용한 것이 아닌가?</li> <li>④ 우수 사례의 타 기관 행정관리역량 향상에 파급효과가 있을 것으로 기대되는가?</li> <li>⑤ 우수 사례의 기대효과가 국민에게 부정적인 영향을 미칠 수 있는 점은 없는가?</li> <li>⑥ 우수 사례의 내용과 성과를 조직구성원들에게 공유·전파 하였는가?</li> </ul> </div> |                       |                       |                       |                         |        |          |              |                      |                       |                       |                       |                         |
| 평가근거/자료      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '19년 자체평가 결과보고서</li> <li>○ 부처 제출자료 및 증빙자료</li> </ul>  |                       |                       |                       |                         |        |          |              |                      |                       |                       |                       |                         |

점검지표 **③-2. 점검결과 환류의 적절성 (20점)**

나. 전년도 미흡지표(과제)에 대한 개선계획 수립 및 개선결과의 충실성을 평가

| 측정내용            | 탁월<br>(20)              | 우수<br>(16)               | 보통<br>(12)               | 미흡<br>(8)                | 매우미흡<br>(4)             |
|-----------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
| 평가기준<br>만족도(20) | ①~④ 모두 충족 하고,<br>내용이 탁월 | ①~④중 3개 충족 하고,<br>내용이 우수 | ①~④중 2개 충족 하고,<br>내용이 평이 | ①~④중 1개 충족 하고,<br>내용이 미흡 | ①~④ 모두 미충족하고,<br>내용이 미흡 |

측정기준

**< 평가착안사항 >**

- 전년도 자체평가결과 미흡지표(과제)나 지적사항에 대해 행정 관리역량 강화를 위한 개선계획 수립과 실질적인 개선결과를 정성적으로 평가

**< 평가기준 >**

- ① 미흡지표(과제) 및 지적사항에 대한 개선계획 수립 여부?
- ② 미흡지표(과제) 및 지적사항에 대한 개선방안 적절성 정도?
- ③ 미흡지표(과제) 및 지적사항 개선계획 이행을 위해 노력한 정도?
- ④ 전년도 미흡지표(과제) 및 지적사항에 대하여 당해연도 정책·제도개선에 반영한 정도?

평가근거/  
자료

- '18년, '19년 자체평가 결과보고서
- 부처 제출자료 및 증빙자료

**‘16년~18년 종합 우수기관 및 ‘19년 기관등급**

< 참고1 : ‘16년~18년 종합 우수기관 >

| 구 분    | 2016년  | 2017년   | 2018년  |
|--------|--|---|--|
| 장관급 기관 | <5개 기관><br>법무부<br>여성가족부<br>행정자치부<br>국민안전처<br>보건복지부 | <3개 기관><br>법무부<br>행정안전부<br>농림축산식품부                | <3개 기관><br>법무부<br>국가보훈처<br>농림축산식품부           |
| 차관급 기관 | <3개 기관><br>농촌진흥청<br>병무청<br>식약의약품안전처<br>통계청         | <5개 기관><br>농촌진흥청<br>통계청<br>병무청<br>기상청<br>식품의약품안전처 | <5개 기관><br>농촌진흥청<br>관세청<br>병무청<br>기상청<br>산림청 |

< 참고2 : ‘19년 기관등급 >

| 구 분    | 우수기관  | 보통기관  | 미흡기관                                   |
|--------|---|---|--|
| 장관급 기관 | <4개 기관><br>농림축산식품부<br>행정안전부<br>국가보훈처<br>보건복지부 | <17개 기관><br>환경부<br>국토교통부<br>문화체육관광부<br>국민권익위원회<br>방송통신위원회<br>해양수산부<br>여성가족부<br>통일부<br>금융위원회<br>중소벤처기업부<br>법무부<br>국방부<br>고용노동부<br>기획재정부<br>산업통상자원부<br>교육부<br>과학기술정보통신부 | <3개 기관><br>국무조정실<br>공정거래위원회<br>외교부     |
| 차관급 기관 | <4개 기관><br>관세청<br>통계청<br>병무청<br>문화재청          | <13개 기관><br>산림청<br>농촌진흥청<br>소방청<br>조달청<br>행정중심복합도시건설청<br>국세청<br>법제처<br>기상청<br>특허청<br>식품의약품안전처<br>방위사업청<br>건설청<br>경찰청<br>인사혁신처   | <3개 기관><br>원자력안전위원회<br>해양경찰청<br>새만금개발청 |