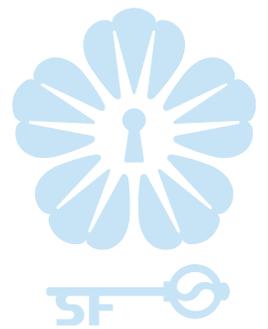


2014회계연도 기금운용평가보고서 I

Ministry of Strategy and Finance.
Republic of Korea | 2015. 5

사업운영부문



기획재정부
MINISTRY OF STRATEGY
AND FINANCE

목 차

I. 2014년도 기금운용평가 사업운영부문 개요 1

II. 2014년도 기금운용평가 사업운영부문 평가결과 종합 3

III. 2014년도 기금사업별 평가결과

【고용노동부】

1. 고용보험기금 11
2. 근로자복지진흥기금 63
3. 임금채권보장기금 70
4. 산업재해보상보험및예방기금 76
5. 장애인고용촉진및직업재활기금 123

【교육부】

1. 사립학교교직원연금기금 179
2. 사학진흥기금 193

【국가보훈처】

1. 보훈기금 205

【국방부】

1. 군인복지기금 235

【국토교통부】

- 1. 국민주택기금 253

【금융위원회】

- 1. 주택금융신용보증기금 273

【기획재정부】

- 1. 대외경제협력기금 299

【농림축산식품부】

- 1. 자유무역협정이행지원기금 311
- 2. 농산물가격안정기금 341
- 3. 축산발전기금 363

【문화재청】

- 1. 문화재보호기금 389

【문화체육관광부】

- 1. 영화발전기금 407
- 2. 관광진흥개발기금 433
- 3. 국민체육진흥기금 459

【미래창조과학부】

- 1. 과학기술진흥기금 473
- 2. 방송통신발전기금 483
- 3. 정보통신진흥기금 513

【방송통신위원회】

- 1. 방송통신발전기금 531

【법무부】

- 1. 범죄피해자보호기금 545

【보건복지부】

- 1. 공공자금관리기금 557
- 2. 국민건강증진기금 568
- 3. 국민연금기금 684
- 4. 응급의료기금 700

【산업통상자원부】

- 1. 전력산업기반기금 709

【여성가족부】

- 1. 청소년육성기금 729

【인사혁신처】

- 1. 공무원연금기금 739

【중소기업청】

- 1. 중소기업창업및진흥기금 753

【통일부】

- 1. 남북협력기금 787

【해양수산부】

1. 수산발전기금 815

【환경부】

1. 금강수계관리기금 849
2. 낙동강수계관리기금 869
3. 영산강·섬진강수계관리기금 889
4. 한강수계관리기금 909
5. 석면피해구제기금 929

I 2014년도 기금운용평가 사업운영부문 개요

1. 평가목적

- 기금으로 수행하는 사업의 성과를 평가하여 그 결과를 예산 편성에 환류하고 국민과 국회에 공개함으로써 기금사업 운영의 투명성과 효율성을 제고

2. 평가근거

- 국가재정법 제82조(기금운용의 평가)

① 기획재정부장관은 회계연도마다 전체 기금 중 3분의 1 이상의 기금에 대하여 대통령령이 정하는 바에 따라 그 운용실태를 조사·평가하여야 하며, 3년 마다 전체 재정체계를 고려하여 기금의 존치여부를 평가하여야 한다

3. 평가방식

- 계획·관리·성과/환류 단계의 11개 공통지표와 2개 정보화 지표에 따라 부처 자체평가 후 기획재정부가 확인·점검
- 재정사업자율평가를 준용하여 사업별 성과를 중점 평가
 - 소관부처를 기준으로 경제, 사회, 행정 분야로 구분

< 5단계 평가등급별 점수 >

<u>매우우수</u>	<u>우수</u>	<u>보통</u>	<u>미흡</u>	<u>매우미흡</u>
90점 이상	90~80	80~60	60~50	50점미만

4. 평가결과 활용

- 기금운용계획 수립시 '미흡'이하 등급을 받은 사업은 원칙적으로 전년대비 사업비 10% 이상 삭감

5. 2014년도 평가체계

① 2014년도 평가의 특징

□ 평가지표의 구체화 및 보완을 통한 평가의 실효성 제고

- 엄정한 집행관리를 위하여 집행률에 대한 정성적 평가기준외에 정량적 평가기준을 마련

□ 미흡원인별·사업특성별로 평가결과 환류 방식을 다양화

- 미흡원인 및 사업특성에 따라 지출구조조정, 성과관리개선, 제도개선 실시
- 기금운용계획안 수립시 평가결과를 반영하고, 성과계획서 작성시 성과지표 개선 등 제도개선에 활용

② 평가대상 : 38개 기금의 127개 사업(기금규모 27조원)

- 부처별로 매년 전체 재정사업의 1/3씩 실시하는 재정사업 자율평가 대상사업 중 기금으로 수행하는 사업

③ 추진경과

- 평가지침 통보(기획재정부 → 각 부처, '15.1월)
- 자체평가 실시 및 평가결과 제출(각 부처, '15.1월~3월)
- 자체평가 결과에 대한 확인·점검 실시('15.3월~5월)

II 2014년도 기금운용평가 사업운영부문 평가결과 종합

1. 평가결과 종합

□ '우수 이상' 4.7%(6개), '보통' 69.3%(88개), '미흡 이하' 26.0% (33개)

구분	계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
사업수 (비중, %)	127개 (100.0)	1개 (0.8)	5개 (3.9)	88개 (69.3)	16개 (12.6)	17개 (13.4)

2. 기금별 평가등급 분포

(단위 : 개)

구분	기금명	사업 수	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
합 계		127	1	5	88	16	17
경제 (79)	고용보험기금	9	0	1	5	1	2
	과학기술진흥기금	1	0	0	1	0	0
	국민주택기금	3	0	0	3	0	0
	근로자복지진흥기금	1	0	0	1	0	0
	금강수계관리기금	3	0	0	3	0	0
	낙동강수계관리기금	3	0	0	3	0	0
	농산물가격안정기금	3	0	0	2	0	1
	대외경제협력기금	1	0	0	1	0	0
	방송통신발전기금	6	0	1	4	1	0
	산업재해보상보험및예방기금	7	0	0	5	1	1
	석면피해구제기금	1	0	0	0	0	1
	수산발전기금	6	0	0	2	1	3
	주택금융신용보증기금	3	0	0	3	0	0

구분	기금명	사업 수	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
	영산강·섬진강수계관리기금	3	0	0	3	0	0
	임금채권보장기금	1	0	0	1	0	0
	자유무역협정이행지원기금	5	0	0	4	0	1
	장애인고용촉진및직업재활기금	8	0	1	5	2	0
	전력산업기본기금	3	0	0	2	0	1
	정보통신진흥기금	2	1	0	1	0	0
	중소기업창업및진흥기금	4	0	0	3	1	0
	축산발전기금	3	0	0	2	1	0
	한강수계관리기금	3	0	0	3	0	0
사회 (34)	공공자금관리기금*	2	0	0	0	0	2
	관광진흥개발기금	4	0	0	2	1	1
	국민건강증진기금	14	0	1	10	2	1
	국민연금기금	2	0	0	2	0	0
	국민체육진흥기금	2	0	1	1	0	0
	문화재보호기금	2	0	0	0	2	0
	사립학교교직원연금기금	2	0	0	2	0	0
	사학진흥기금	1	0	0	0	0	1
	영화발전기금	3	0	0	2	1	0
	응급의료기금	1	0	0	1	0	0
	청소년육성기금	1	0	0	1	0	0
행정 (14)	공무원연금기금	2	0	0	1	1	0
	군인복지기금	3	0	0	2	0	1
	남북협력기금	4	0	0	3	0	1
	범죄피해자보호기금	1	0	0	1	0	0
	보훈기금	4	0	0	3	1	0

* 공공자금관리기금의 경우 실제 사업수행부처인 보건복지부에 포함하여 사회로 구분

참고

2014년도 기금운용평가 사업운영부문 평가지표

단계	평가항목	평가지표	배점	
			일반 재정	정보화
계획 (20점)	사업계획의 적정성 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가?	2.00	2.00
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	3.00	3.00
		1-3. 사업내용이 적당하고 추진방식이 효율적인가?	5.00	5.00
		소 계	10.00	10.00
	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가?	5.00	5.00
		2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되어 있는가?	5.00	5.00
소 계		10.00	10.00	
관리 (30점)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	15.00	12.00
		3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?	5.00	4.00
		3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10.00	8.00
		3-정보화①. 정보시스템을 적당하게 운영 및 개선하고 있는가?	-	3.00
		3-정보화②. 정보화시스템에 대한 정보보호기반이 마련되어 있으며 관련 조치를 충실히 이행하였는가?	-	3.00
		소 계	30.00	30.00
성과 / 환류 (50점)	성과달성 및 사업평가 결과의 환류 (50)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30.00	30.00
		4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는가?	10.00	10.00
		4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?	10.00	10.00
		소 계	50.00	50.00
계		100.00		

Ⅲ. 2014년도 기금사업별 평가결과

고 용 노 동 부

1. 고용보험기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 고용촉진지원금	305	직접수행	보통
2. 학교와 노동시장연계 지원	64	민간보조	보통
3. 자영업자 실업급여	50	직접수행	미흡
4. 모성보호육아지원	6,982	직접수행	보통
5. 고령자고용촉진지원	1,038	직접수행	매우미흡
6. 여성고용안정지원	1,589	직접수행, 민간보조	우수
7. 장애인고용시설장비지원	29	직접수행	보통
8. 능력개발용자지원(용자)	356	용자	보통
9. 자영업자직업능력개발지원	15	직접수행, 민간보조	매우미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 고용촉진지원금 (직접수행, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	391	305	665

② 성과계획

성과목표 : 취업애로계층별 맞춤형 취업지원을 강화한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 1차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)					
· 계획		65.0	70.0	70.0	60.0
· 달성		64.6	64.8	69.0	
○ 2차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)					
· 계획	신규	신규	35.0	45.9	45.0
· 달성	신규	신규	43.9	49.6	

③ 사업개요

사업목적

- 장애인 여성가장 등 노동시장의 통상적인 조건하에서는 취업이 곤란한 사람을 채용하는 사업주에게 지원금을 지급함으로써 취약계층의 고용촉진을 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : '04년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : '15년 665억원
- 지원대상 : 고용보험 가입 사업주 및 취약계층 근로자
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 :
 - 지원요건 : 직업안정기관 등에 구직등록을 한 사람으로서 고용노동부장관이 지정한 프로그램을 이수*한 사람을 고용보험 피보험자로 3개월 이상 고용한 사업주
 - * 중증장애인, 여성가장 등의 경우 프로그램 이수면제(구직등록후 1개월이상 실업상태 요건)
 - 지원수준 : 해당근로자를 고용한 날부터 근로자의 임금수준에 따라 연 최대 600 ~ 900만원을 1년간 지원(3개월 단위 지급, 대상근로자 임금의 75% 한도)

월 통상임금	연간 총액
120만원 미만	600만원
120~130만원 미만	720만원
130~140만원 미만	780만원
140~150만원 미만	840만원
150만원 이상	900만원

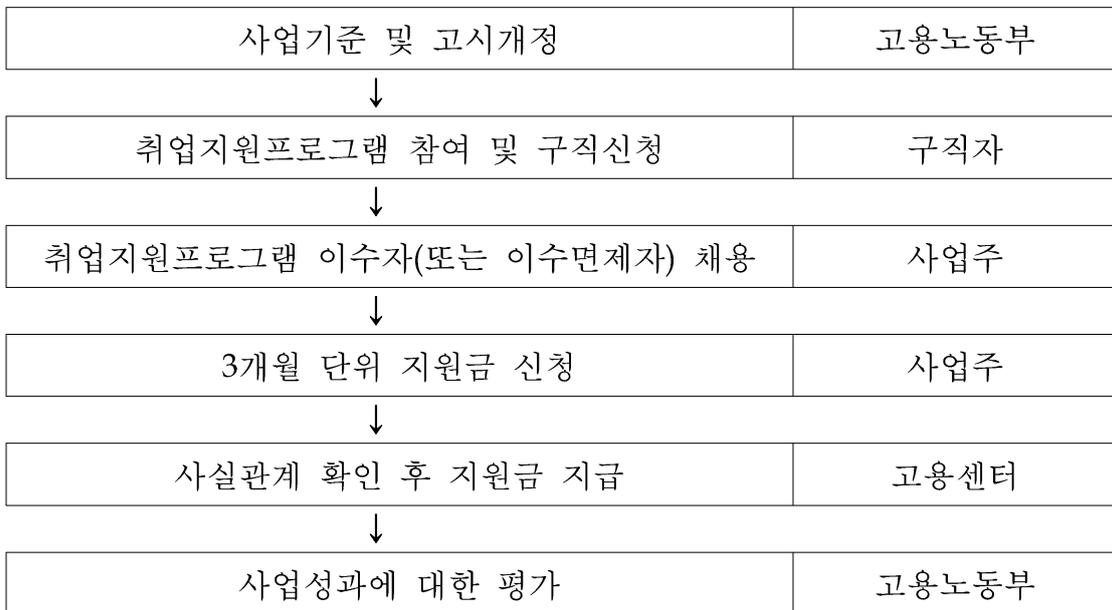
- 사업시행 주체 : 고용노동부(고용센터)

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
· 고용촉진지원금	297	305	665	360	-118
□ 세출예산비목					
○ 민간이전(320)	297	305	665	360	-118

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	6,957	665	700	700	700	700

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 노동시장의 통상적인 조건하에서는 취업이 특히 곤란한 사람을 채용하는 사업주에게 지원금을 지급하여 취업취약계층의 고용을 촉진하기 위한 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표인 “취업애로계층별 맞춤형 취업지원 강화”에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 지원대상자를 취업지원프로그램을 이수한 장애인, 여성가장, 저소득층 등 취약계층으로 한정하고 있어, 타 사업과 유사·중복 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 지원요건을 충족하는 고용보험 가입 사업주에게 고용보조금 형태로 지급하며, 고용노동부의 전국 고용센터에서 관할 사업장을 지원하고 지도·점검하는 직접수행 방식이 적정하고 효율적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘취약계층의 안정적이고 장기적인 고용 촉진’이라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘고용촉진지원금 지급대상자의 고용유지율(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>2차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	1차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)	핵심	0.7	예	2차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
1차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)	핵심	0.7	예													
2차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>2차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	1차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)	핵심	0.7	예	2차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
1차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)	핵심	0.7	예													
2차 지원금 지급대상자 고용유지율(%)	일반	0.3	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 수정평가 사업*으로, '14년 집행률이 98.4%로서 ‘상당한 정도’에 해당함 * 직전 평가대상기간 집행실적을 제외하고 평가	10.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지원금 수급사업장에 대한 수사·지도점검, 점검회의 등을 통해 사업추진 상황을 감독하고 있으나, ○ 고용촉진지원금의 집행실적 점검은 고용보험전산망을 통한 단순점검에 해당하여, 결과 제고를 위한 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡함 	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 ‘어느 정도’에 해당함 	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘1차 지원금 지급대상자의 고용유지율’ 지표의 경우, 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 90%이상 달성하였으므로 ‘상당한 정도’에 해당함 ○ ‘2차 지원금 지급대상자의 고용유지율’ 지표의 경우, 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘예’에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <div style="text-align: center;"> <p>< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1차 지원금 지급대상자의 고용유지율(%)</td> <td>70.0</td> <td>69.0</td> <td>98.6</td> </tr> <tr> <td>2차 지원금 지급대상자의 고용유지율(%)</td> <td>45.9</td> <td>49.6</td> <td>108.1</td> </tr> </tbody> </table> </div> 	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	1차 지원금 지급대상자의 고용유지율(%)	70.0	69.0	98.6	2차 지원금 지급대상자의 고용유지율(%)	45.9	49.6	108.1	18.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
1차 지원금 지급대상자의 고용유지율(%)	70.0	69.0	98.6													
2차 지원금 지급대상자의 고용유지율(%)	45.9	49.6	108.1													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고용보험 평가(고용안정사업부문)의 경우 독립된 평가주체에 의한 객관적 평가로서 사업의 효과성 분석이 다소 미흡하나 ○ 취업지원사업군 심층평가를 통해 고용 인센티브 사업 전반에 대한 평가를 실시하여, 객관적이고 종합적인 사업평가로 인정함 	10.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 사업평가, 외부지적 등에서 제기된 개선과제를 환류하여 고용보험법 시행령·시행규칙·고시를 개정하였으나, 변경된 제도에 대한 홍보 부족 등 일부 개선과제에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0

2. 학교와 노동시장연계 지원 (민간보조, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	79	64	58

② 성과계획

성과목표 : 취업애로계층별 맞춤형 취업지원을 강화한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 진로·취업지원 프로그램 참여율(%)					
· 계획	25	28.0	30	31.0	32.0
· 달성	27.7	29.5	31	34.4	
○ 지원대학의 취업률(%)					
· 계획		57.5	57.5	61.0	61.0
· 달성		58.2	58.2	58.8	

③ 사업개요

사업목적

- 노동시장 진입이전 단계인 대학생에 대한 진로지도·취업지원을 강화, 학교와 노동시장간 원활한 연계를 통해 청년실업을 사전에 예방
 - 대학에 직업상담사 및 기업체 인사·노무 담당자 등 전문인력을 취업지원관으로 채용하여 학교실정에 맞는 다양한 취업지원서비스를 제공하도록 지원하고,

- 대학과 민간기관이 협력하여 대학 내에 ‘대학청년고용센터’를 설치하고, 민간 컨설턴트를 배치하여 대학생들을 대상으로 진로상담 및 취업알선 실시

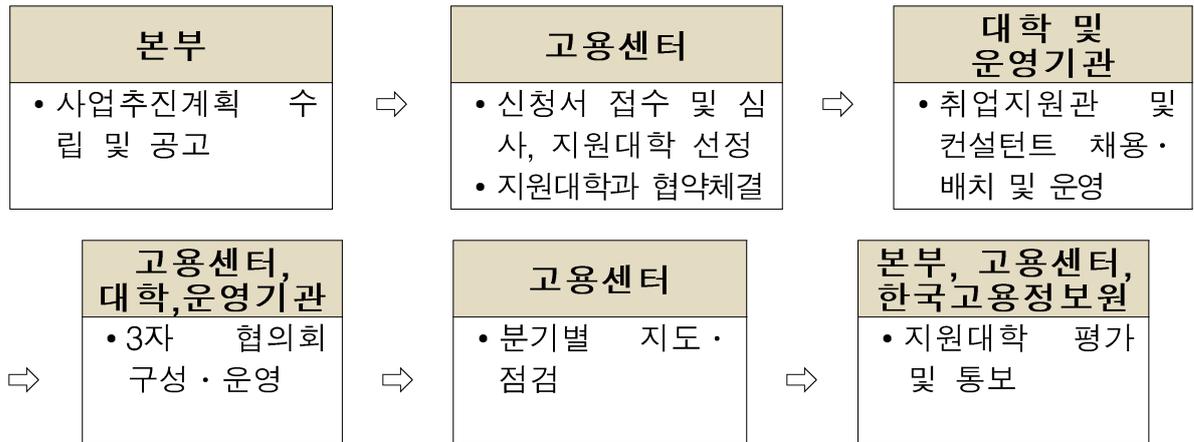
□ 사업내용

- 사업기간 : 2006년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : '14년 취업지원관 159명(101개교), 대학청년고용센터 132명(52개교)
- 지원대상 : 대학생 및 대학졸업생
- 지원형태 : 민간보조
- 지원조건 : 취업지원관 및 컨설턴트 인건비의 40%이상 대학 매칭
- 사업시행 주체 : 대학, 산업대학, 전문대학
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
· 청년취업진로지원사업	79	64	58	-6	-9.4
□ 세출예산비목					
○ 운영비(210)	2	2	2	0	0.0
○ 여비(220)	0.3	0.3	0.3	0	0.0
○ 업무추진비(240)	0.2	0.2	0.2	0	0.0
○ 민간이전(320)	76	61	55	-6	-9.8
○ 자치단체이전(330)	0.7	0.7	0.6	-0.1	-

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	261	79	79	79		

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 대학 내에 우수한 취업지원관 또는 민간 컨설턴트를 배치하여 학생들에게 다양한 취업지원서비스를 제공함으로써 학생들이 졸업 후 원활하게 노동시장으로 진입할 수 있도록 지원하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표인 “취업애로계층별 맞춤형 취업지원 강화”에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ '12년부터 대학의 사업신청시 취업지원관 및 대학청년고용센터 사업 중 1가지 사업만 신청토록 함으로써 중복지원 문제를 해소함	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 취업지원관 및 컨설턴트 인건비의 40% 이상을 대학에서 부담하는 매칭사업으로, 대학·운영기관·지방고용센터 등의 ‘3자 협의체’로 운영되는 민간보조 방식이 적정하고 효율적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ ‘학교에서의 직업지도·취업지원서비스 강화로 학교와 노동시장간 원활한 연계 촉진’이라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘진로·취업지원 프로그램 참여율(%)’, ‘지원대학의 취업률(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함</p> <p>- 보다 명확한 성과 측정을 위해 '15년부터는 ‘지원대학의 취업률’에서 ‘컨설팅에 참여한 대학생의 취업률(%)’ 지표로 변경함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>진로·취업지원 프로그램 참여율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지원대학의 취업률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	진로·취업지원 프로그램 참여율(%)	핵심	0.6	예	지원대학의 취업률(%)	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
진로·취업지원 프로그램 참여율(%)	핵심	0.6	예													
지원대학의 취업률(%)	일반	0.4	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>진로·취업지원 프로그램 참여율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지원대학의 취업률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	진로·취업지원 프로그램 참여율(%)	핵심	0.6	예	지원대학의 취업률(%)	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
진로·취업지원 프로그램 참여율(%)	핵심	0.6	예													
지원대학의 취업률(%)	일반	0.4	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수정평가 사업*으로, '14년 집행률이 98.0%(실집행률 95.6%)로서 '상당한 정도'에 해당함 * 직전 평가대상기간 집행실적을 제외하고 평가 	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3자 협의체에 의한 분기 1회 이상의 정기·수시점검, 만족도 조사를 통한 의견수렴 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨 	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전산시스템 개선을 통한 사용자 편의성 제고, 지원금 부정수급시 지원금액 환수 등 사업추진 과정에서 발생한 문제점을 적절히 대응·해결함 	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ (진로·취업지원 프로그램 참여율) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당함 ○ (지원대학의 취업률) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 90%이상 달성하였으므로 '상당한 정도'에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>진로·취업지원프로그램 참여율(%)</td> <td>31.0</td> <td>34.4</td> <td>109.9</td> </tr> <tr> <td>지원대학의 취업률(%)</td> <td>61.0</td> <td>58.8</td> <td>96.4</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	진로·취업지원프로그램 참여율(%)	31.0	34.4	109.9	지원대학의 취업률(%)	61.0	58.8	96.4	21.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
진로·취업지원프로그램 참여율(%)	31.0	34.4	109.9													
지원대학의 취업률(%)	61.0	58.8	96.4													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 청년고용지원사업군 평가의 경우 독립된 평가주체에 의한 객관적 평가이나 사업의 효과성 분석이 다소 미흡함	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ '14년도 시행지침 및 전산시스템을 개선하는 등 전반적으로 평가결과 및 외부지적 사항을 반영하여 적절한 제도개선 노력이 이루어지고 있으나, 일부 문제점에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0

3. 자영업자 실업급여 (직접수행, 평가결과 : 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	29	50	58

② 성과계획

성과목표 : 취업애로계층별 맞춤형 취업지원을 강화한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ '14년 고용보험 신규가입자수(명)					
· 계획		신규	7,000	7,604	5,782
· 달성			5,830	4,918	

③ 사업개요

사업목적

- 비자발적으로 폐업한 자영업자가 재취업·재창업활동을 하는 동안 실업급여를 지원하여 생활안정 및 신속한 재취업·재창업 도모

사업내용

- 사업기간 : '13년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 해당없음

- 지원대상 : 1년 이상 고용보험에 가입하고 비자발적으로 폐업한 자영업자

* 시행초기 한시적으로 가입제한 기간(사업개시일로부터 6개월) 적용 배제('12.1.22~7.23)

- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 가입기간에 따라 90~180일간 기준보수의 50% 지급
(월 770천원~1,155천원)
- 사업시행 주체 : 고용노동부(고용센터)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 자영업자 실업급여	28	50	58	8	16.0
▪ 보험금	27	48	57	9	18.0
▪ 자문수당	1	2	1	△1	△45.3
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	28	50	58	8	16.0
○ 보험금(320-04)	27	48	57	9	18.0
○ 일반수용비(210-01)	1	2	1	△1	△45.3

- '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	78	58	65	115	120	124

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 비자발적으로 폐업한 자영업자가 재취업·재창업활동을 하는 동안 실업급여를 지원하여 생활안정 및 신속한 재취업·재창업을 도모하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표인 “취업 애로계층별 맞춤형 취업지원 강화”에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 소상공인공제기금(노란우산공제 제도)과 사업방식 측면에서 일부 유사성이 있으나, 사업목적·수혜대상·사업내용 등이 상이함	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 자영업자고용보험 임의가입자를 대상으로 한 수급자격 인정 및 실업인정 업무는 거주지 관할 고용센터를 통한 직접수행 방식이 적정하고 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ 성과지표인 ‘14년 자영업자 고용보험 신규가입자수(명)’은 사업목적과 적절한 연계성을 지님 - 사업 초기임을 감안하여 산출지표인 동 지표의 사업목적 연계성을 인정하나, 향후 사업추진단계(사업수명주기)에 따라 사업목적의 최종달성 여부를 점검할 수 있는 결과지표 추가 설정을 권고함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ '13년 신규 사업으로, 집행률 제고노력을 통해 '13년 56.8%, '14년 72.4%로 어느 정도 개선이 이루어진 경우에 해당함	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 자영업자 고용보험 제도개선 협의회 운영 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축 운영됨	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 가입 제한기간 완화를 통해 신규가입 정체 등에 따른 재정 불안 문제를 적절히 해결하였으나, 집행부진에 대한 대응이 다소 미흡함	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	아니요	<p>○ 합리적으로 목표치를 설정하였으나, 계획된 목표치를 미달성하여 ‘아니요’에 해당함</p> <p>○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>'14년 자영업자 고용보험 신규가입자수(명)</td> <td style="text-align: center;">7,604</td> <td style="text-align: center;">4,918</td> <td style="text-align: center;">64.7</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	'14년 자영업자 고용보험 신규가입자수(명)	7,604	4,918	64.7	-5.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
'14년 자영업자 고용보험 신규가입자수(명)	7,604	4,918	64.7									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<p>○ 사업시행 초기임을 감안할 경우, 사업의 효과성 및 추진방식의 적정성 분석과 관련한 종합적인 사업평가로 인정함</p> <p>- 다만, 향후 사업 성숙도에 따른 적합한 방법론을 활용하여 사업이 의도한 효과, 성과 등을 심층적으로 진단·분석하는 종합적 사업평가 실시를 권고함</p>	10.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<p>○ 사업평가, 국회에서 제기된 문제점 및 지적사항을 사업구조 또는 제도개선에 적극적으로 환류함</p> <p>- 자동소멸 요건 완화를 통한 가입유지 강화 등</p>	10.0								

4. 모성보호육아지원 (직접수행, 평가결과 : 우수)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	6,570	6,982	8,047

② 성과계획

성과목표 : 여성, 고령자 등 유휴인력 활용을 극대화한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 모성보호 제도 사용후 1년이상 고용유지율(%)					
· 계획		신규	78.2	78.2	
· 달성	76.5	76.2	77.0	79.3	

③ 사업개요

사업목적

- 출산전후휴가 급여 및 육아휴직 급여 지급을 통한 가정과 직장의 양립지원으로 근로자의 고용안정과 경제활동 참가율 제고 도모

사업내용

- 사업기간 : 사업기간 : '01년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : '14년 예산 6,982억원
- 지원대상 : 출산전후휴가, 육아휴직 등을 사용한 근로자

○ 지원형태 : 직접수행

○ 지원조건 :

세부사업	지원조건
모성보호 육아지원	<p><출산전후휴가급여></p> <ul style="list-style-type: none"> 출산전후휴가를 부여받고 휴가종료일 이전 고용보험에 180일 이상 가입한 여성근로자에게 휴가기간 통상임금기준 급여지급 <ul style="list-style-type: none"> - 우선지원대상기업: 최대 405만원, 대규모기업, 최대 135만원 <p><육아휴직급여></p> <ul style="list-style-type: none"> 육아휴직을 30일 이상 부여받고, 육아휴직개시일전 고용보험에 180일 이상 가입한 근로자에게 휴직기간 중 통상임금의 40% 지급 <ul style="list-style-type: none"> - 상한액 100만원/하한액 50만원, 급여의 15%는 종료후 6월동안 고용이 유지된 경우 지급 <p><육아기근로시간단축급여></p> <ul style="list-style-type: none"> 근로자가 만 8세 이하 또는 초등학교 2학년 이하 자녀의 양육을 위하여 근로시간을 단축하는 경우 육아기 근로시간 단축급여 지급 <ul style="list-style-type: none"> - 육아휴직 급여를 기준으로 근로시간 단축비율에 따라 지급

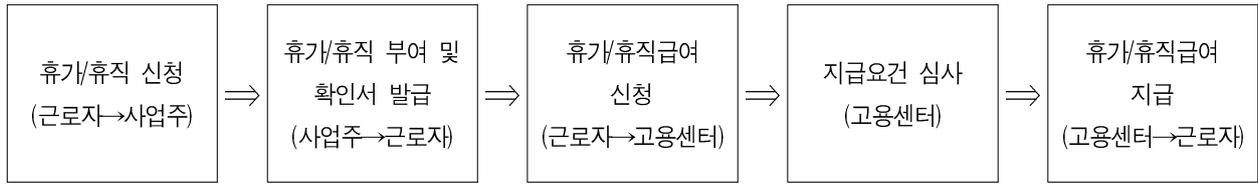
○ 사업시행 주체 : 고용노동부(고용센터)

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 모성보호육아지원	6,570	6,982	8,047	1,065	15.2
▪ 출산전후휴가급여	2,466	2,603	2,600	△3	△0.1
▪ 육아휴직급여	4,083	4,346	5,381	1,036	23.8
▪ 육아기근로시간단축급여	21	34	66	32	95.4
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	6,570	6,982	8,047	1,065	15.2
○ 보험금(320-04)	6,570	6,982	8,047	1,065	15.2

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	-	8,047	8,887	9,735	10,498	11,132

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 출산전후휴가 급여 및 육아휴직 급여 지급을 통한 가정과 직장의 양립지원으로 근로자의 고용안정과 경제활동 참가율 제고를 도모하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표인 “여성, 고령자 등 유휴인력 활용 극대화”에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 육아휴직등 부여 지원금 제도와 사업목적 측면에서 일부 유사성이 있으나, 수혜대상·사업내용 등이 상이함 - 동 사업은 근로자에게, 육아휴직등 부여 지원금은 사업주에게 지원금을 지급함	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 해당 근로자의 직접 신청에 따른 급여 지급을 통해 근로자의 고용 안정을 도모한다는 점에서 그 내용이 적정하며, ○ 거주지 관할 고용센터를 통한 직접수행 방식이 적정하고 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ ‘일과 가정의 양립지원으로 근로자의 고용 안정 및 여성의 경력단절 방지’라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘모성보호 제도 사용 후 1년 이상 고용유지율(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간 평균 집행률이 99.4%이며, ○ 특히 '14년의 경우 사업 활성화로 기금운용계획변경을 통해 예산 증액 후 100% 집행하였으나, 분기별 집행계획을 준수하지 못하여 ‘상당한 정도’에 해당함	10.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 의무지출 사업임을 고려하더라도, 고용보험평가센터 점검 외에 고용보험 DB를 통한 집행실적 점검은 고용보험전산망을 통한 단순점검에 해당하여, 결과 제고를 위한 모니터링 체계 구축 운영이 다소 미흡함	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 '어느 정도'에 해당함	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	예	○ 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 < 관리과제 달성도 > <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>모성보호제도 사용 후 1년이상 고용유지율(%)</td> <td>78.2</td> <td>79.3</td> <td>101.4</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	모성보호제도 사용 후 1년이상 고용유지율(%)	78.2	79.3	101.4	25.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
모성보호제도 사용 후 1년이상 고용유지율(%)	78.2	79.3	101.4									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 고용보험센터 평가의 경우 독립된 평가주체에 의한 객관적 평가이나 사업의 효과성 분석이 다소 미흡함	5.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 고용보험사업 평가, 국회에서 제기된 문제점 및 지적사항을 사업구조 또는 제도개선에 적극적으로 환류함 - 육아기 근로시간 단축 급여 상향, 육아기 근로시간 단축 기간 확대 등	10.0								

5. 고령자고용촉진지원 (직접수행, 평가결과 : 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	578	1,038	1,123

② 성과계획

성과목표 : 여성, 고령자 등 유희인력 활용을 극대화한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수(명)					
· 계획		신규	6,930	12,000	13,500
· 달성	4,973	5,928	3,392	10,550	
○ 임금피크제지원금 지급 근로자수(명)					
· 계획		신규	3,000	5,000	5,100
· 달성	2,843	2,843	2,464	2,712	
○ 장년인턴제 정규직전환자 고용유지율(%)					
· 계획	신규			70	70
· 달성	신규			70(잠정)	

③ 사업개요

사업목적

- 고령자고용연장지원금 및 임금피크제지원금을 지원하여 고령자의 고용안정을 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : 사업기간 : '95년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 :
- 지원대상 : 고령자 고용 사업주 및 재직 고령 근로자
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 :
 - **고령자 고용연장지원금**
 - 고령자 다수고용장려금 : 지원기준을 초과 1인당 분기별 18만원씩 5년간 지원('11.1월 폐지되었으나, 기존 수급권은 인정)
 - 정년퇴직자 재고용지원금 : 1인당 월30만원씩 6개월~1년간 지원
 - 정년연장지원금 : 1인당 월30만원을 1년~2년간 지원
 - 60세이상 고령자고용지원금 : 지원기준을 초과 1인당 분기별 18만원씩 지원
 - **임금피크제지원금**
 - 고용을 연장하면서 임금을 삭감하는 경우, 피크임금 대비 소정 비율 이하 감액분 최대 5년간 지원(연 840만원 한도)
 - **장년인턴 정규직전환 지원금**
 - 1인당 월 65만원을 6개월간 지원
- 사업시행 주체 : 고용노동부(고용센터)

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
▪ 고령자고용연장지원금	610	577	481	△97	△16.7
▪ 임금피크제지원금	114	291	320	29	10.1
▪ 장년고용연구지원	3	2	2	-	-
▪ 장년인턴	14	168	321	153	91.0
□ 세출예산비목					
○ 민간이전(320)	741	1,038	1,123	85	8.2

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
7,404	550(결산)	1,121	1,263	1,491	1,491	1,488

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 사업주 및 근로자에게 고령자 고용연장 지원금, 임금피크제 지원금, 장년인턴제 취업지원금을 지원함으로써 고령자의 고용촉진·연장을 도모하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표인 “여성, 고령자 등 유희인력 활용 극대화”에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 고령자의 고용촉진 및 고용안정을 위한 ‘고령자고용연장지원금’, ‘임금피크제 지원금’, ‘장년인턴제 취업지원금’은 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 고령자 고용연장 지원금, 장년인턴제 취업지원금은 해당 사업주에게 지원하므로 사업장 소재지 관할 고용센터를 통한 직접수행 방식이, ○ 임금피크제 지원금은 근로자에게 직접 지원하므로 고용보험 주무부서인 고용노동부가 수행하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘고령자의 고용안정 및 고용촉진 도모’라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원인원수(명)’, ‘임금피크제지원금 지급 근로자수(명)’, ‘장년인턴제 정규직전환자 고용유지율(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>임금피크제지원금 지급 근로자수</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>장년인턴제 정규직전환자 고용유지율</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수	핵심	0.6	예	임금피크제지원금 지급 근로자수	일반	0.2	예	장년인턴제 정규직전환자 고용유지율	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수	핵심	0.6	예																	
임금피크제지원금 지급 근로자수	일반	0.2	예																	
장년인턴제 정규직전환자 고용유지율	일반	0.2	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함</p> <p>- (장년인턴제 정규직전환자 고용유지율) 신규지표로서 유사사업, 성과제고 노력 등을 고려한 합리적 수준의 목표치로 인정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>임금피크제지원금 지급 근로자수</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>장년인턴제 정규직전환자 고용유지율</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수	핵심	0.6	예	임금피크제지원금 지급 근로자수	일반	0.2	예	장년인턴제 정규직전환자 고용유지율	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수	핵심	0.6	예																	
임금피크제지원금 지급 근로자수	일반	0.2	예																	
장년인턴제 정규직전환자 고용유지율	일반	0.2	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ 최근 3년간 평균 집행률이 80.7% 수준으로, '어느 정도'에 해당함</p> <p>- 정년 60세 법제화 도입에 따른 지원요건 개편, 노사간 이견 발생 등에 따라 '14년 집행률이 52.2%로 다소 저조함</p>	5.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	아니요	<p>○ 고용보험 DB를 통한 집행실적 점검은 고용보험전산망을 통한 단순 관리에 해당하여, 결과 제고를 위한 모니터링 체계 구축·운영으로 인정 곤란함</p>	0.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 '어느 정도'에 해당함</p>	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음</p>	0.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ (정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 80%이상 달성하였으므로 ‘어느 정도’에 해당함 ○ (임금피크제지원금 지급 근로자수) 합리적으로 목표치를 설정하였으나 계획된 목표치를 미달성하였으므로 ‘아니요’에 해당함 ○ (장년인턴제 정규직전환자 고용유지율) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으나, 당해연도 고용유지율은 다음연도 11월에 산출된다는 점을 감안하여 ‘어느 정도’로 처리함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수</td> <td>12,000</td> <td>10,550</td> <td>87.9</td> </tr> <tr> <td>임금피크제지원금 지급 근로자수</td> <td>5,000</td> <td>2,712</td> <td>54.2</td> </tr> <tr> <td>장년인턴제 정규직전환자 고용유지율</td> <td>70</td> <td>70(잠정)</td> <td>100.0</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수	12,000	10,550	87.9	임금피크제지원금 지급 근로자수	5,000	2,712	54.2	장년인턴제 정규직전환자 고용유지율	70	70(잠정)	100.0	3.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
정년연장 및 정년퇴직자 재고용 지원 인원수	12,000	10,550	87.9																	
임금피크제지원금 지급 근로자수	5,000	2,712	54.2																	
장년인턴제 정규직전환자 고용유지율	70	70(잠정)	100.0																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘고용보험센터 평가’는 독립된 평가주체에 의한 객관적 평가이나 사업의 효과성 분석이 다소 미흡함 	5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국회의 지적을 반영하여 고령자고용연장지원금 지원기간 연장, 임금피크제 지원금 중소기업 지원 확대 등의 개선실적을 마련하였으나, 사업평가 결과에 대한 환류가 다소 미흡함 	5.0																

6. 여성고용안정지원 (직접수행, 평가결과 : 우수)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1,270	1,589	1,770

② 성과계획

□ 성과목표 : 여성, 고령자 등 유희인력 활용을 극대화한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 출산육아기 고용지원금* 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)					
· 계획	신규	90.3	81.8	81.8	82.3
· 달성	81.4	81.6	79.0	82.3	
○ 출산육아기 고용안정지원금* 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)					
· 계획	신규	18,000	25,000	25,355	지표폐지
· 달성	17,840	23,462	24,093	27,931	
○ 민간직장어린이집 사업장수(개소)					
· 계획		신규	439	500	700
· 달성	350	392	440	508	
○ 직장어린이집 이용자 만족도(점)					
· 계획	79.5	82.0	91.6	91.8	91.8
· 달성	88.3	90.5	91.6	93.8	
○ 시간선택제일자리 창출지원 인원(명)					
· 계획			신규	5,030	9,240
· 달성			1,294	5,626	
○ 스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)					
· 계획			신규	2	1
· 달성				2	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 여성근로자의 임신·출산·육아로 인한 노동시장 이탈을 방지하기 위하여 고용유지비용, 직장어린이집 설치·운영비용 등을 지원
- 저출산·고령화 시대의 성장 잠재력을 높이고, 일·가정 양립을 위하여 안정된 시간제 일자리 창출 및 시간제 근로 활성화

□ 사업내용

	세부사업명(1)	세부사업명(2)	세부사업명(3)	세부사업명(4)
▪ 사업명	출산육아기 고용안정 지원금	직장어린이집 지원사업	반듯한 시간선택제 일자리 창출지원	스마트워크센터 설치지원
▪ 사업내용	사업주에게 임신·출산여성 고용안정에 따른 지원금 지급	직장어린이집을 설치·운영하는 사업주에게 직장어린이집 설치·운영비 지원	사업주가 근무체계 개편, 직무를 개발하여 기간의 정함이 없는 시간선택제 근로자를 고용하는 경우 사업주에게 지원금 지원	스마트워크센터를 설치·운영하려는 중소기업 사업주단체 또는 중소기업 컨소시엄에 운영비 일부 지원
▪ 사업기간	'95년 ~ 계속	'95년 ~ 계속	'10년 ~ 계속	'14년 ~ 계속
▪ 지원대상	계약 만료된 근로자를 계속 고용한 사업주, 근로자에게 육아휴직 등을 부여한 사업주, 육아휴직자를 대체하는 인력을 채용한 사업주	직장어린이집을 설치·운영하는 사업주 또는 사업주 단체	사업계획서를 승인 받고, 기간의 정함이 없는 시간제근로자를 신규로 채용하는 사업주	공모를 통해 스마트워크센터 설치지원 대상으로 선정된 중소기업 사업주단체(중소기업 중앙회 등) 또는 중소기업 컨소시엄
▪ 지원형태	직접	직접, 위탁	직접, 위탁	직접
▪ 지원조건	아래 참조	아래 참조	아래 참조	아래 참조
▪ 시행주체	고용노동부	고용노동부, 근로복지공단	고용노동부, 노사발전재단	고용노동부

○ 지원형태 : 직접수행, 민간보조

○ 지원조건 :

세부사업	지원조건				
<p>출산육아기 고용안정 지원금</p>	<p><출산육아기 고용지원금(비정규직 재고용)> · 임신·출산전후휴가 또는 육아휴직(생후15개월 이내 자녀) 중인 기간제 또는 파견근로자와 1년 이상 계속고용계약을 체결하는 사업주에게 지원금 지급 * 1년 이상 유계약: 6월간 총 540만원 * 무기계약: 1년간 총 720만원</p> <p><출산육아기 고용지원금(육아휴직 등 부여)> · 근로자에게 30일 이상 육아휴직, 육아기 근로시간단축(이하 “육아휴직 등”이라 함)을 부여하고 휴직 등 종료 후 30일 이상 고용</p> <p><출산육아기 대체인력 지원금> · 육아휴직 등의 시작일 전 30일이 되는 날(산전후휴가에 연이어 육아휴직을 시작하는 경우에는 산전후휴가가 시작일 전 30일이 되는 날)부터 대체인력을 신규로 30일 이상 계속 채용하고 육아휴직 등 이용자 복귀 후 30일 이상 고용</p>				
<p>직장어린이집 지원사업</p>	<p>설치비</p>	<p>무상지원 ('00~)</p>	<p>시설전환비</p>	<p>2억원 (공동5억원 산단형 15억)</p>	<p>- 소요금액의 60~90% 지원 (우선지원대상기업 80%, 영아·장애아 시설 80%, 산단형 공동 직장어린이집 90%) - 교재교구는 3년 교체시마다 3천만원</p>
<p>반듯한 시간제 일자리 창출지원</p>	<p>운영비</p>	<p>인건비 지원 ('95~)</p>	<p>시설장, 보육교사, 취사부</p>	<p>1인당 월80만원 (중소기업 월100만원)</p>	<p>- 시설장은 매월 말일 기준 보육아동수가 20인 이상인 경우 지원</p>
<p>스마트워크센터 설치지원</p>	<p>중소기업 운영비 지원 ('11~)</p> <p>중소기업직장 어린이집운영비</p> <p>월 120~ 520만원</p> <p>기간의 정함이 없고 근로조건 등 처우에 있어 차별이 없는 시간선택제 근로자 신규 고용 시 근로자 1인당 임금의 50%(월 한도 80만원)를 1년간 지원 * 대규모 기업은 월 60만원</p> <p>· 스마트워크센터 설치·운영에 필요한 비용의 일부 * 임차료 및 시설비 소요금액의 80%, 10억원 한도</p>				

○ 사업시행 주체 : 고용노동부

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
· 출산육아고용안정 지원금	522	551	539	-12	-2.2
· 직장어린이집지원	641	803	909	106	13.2
· 반듯한 시간선택제 일자리 창출 지원	49	214	312	98	45.8
· 스마트워크센터 설치 지원	0	21	10	-11	-52.4
□ 세출예산비목					
○ 운영비(210)	66	123	124	1	0.8
○ 여비(220)	0	0	0	-	-
○ 업무추진비(240)	0	1	1	-	-
○ 민간이전(320)	1,144	1,465	1,645	180	12.3

○ 정보시스템 현황 : 해당사항 없음

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	4,899	1,632	1,875	2,166		

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 출산육아기 고용안정지원금, 직장어린이집 지원, 반듯한 시간선택제 일자리 창출 지원, 스마트워크센터 설치 지원 등을 통해 여성의 고용안정 및 경제활동참여 확대를 도모하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표인 “여성, 고령자 등 유휴인력 활용 극대화”에 부합함	2.0																												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 출산육아기 고용안정지원금은 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음 ○ (직장어린이집 지원, 반듯한 시간선택제 일자리 창출 지원) 전자는 복지부의 ‘국공립 어린이집 설치지원’ 사업, 후자는 ‘상용형 시간선택제일자리 사회보험료 지원’ 사업과 사업목적 측면에서 일부 유사성이 있으나, 수혜대상·사업내용 등이 상이함 ○ (스마트워크센터 설치 지원) 안전행정부의 ‘스마트워크센터’ 사업과 수혜대상 등을 달리함	3.0																												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 각 세부사업은 고용노동부(관할 고용센터)가 직접 수행하는 현행 방식이 적정하고 효율적임 - 직장어린이집 지원 사업은 근로복지공단, 반듯한 시간선택제 일자리 창출 지원 사업은 노사발전재단에 위탁 운영함	5.0																												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘여성의 고용안정 및 경제활동참여 확대’라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 각 성과지표를 적절하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>출산육아기 고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>민간어린이집 사업장수(개소)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>직장어린이집 이용자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	출산육아기 고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)	핵심	0.3	예	민간어린이집 사업장수(개소)	핵심	0.3	예	출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)	일반	0.1	예	직장어린이집 이용자 만족도(점)	일반	0.1	예	시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)	일반	0.1	예	스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)	일반	0.1	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																													
출산육아기 고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)	핵심	0.3	예																													
민간어린이집 사업장수(개소)	핵심	0.3	예																													
출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)	일반	0.1	예																													
직장어린이집 이용자 만족도(점)	일반	0.1	예																													
시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)	일반	0.1	예																													
스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)	일반	0.1	예																													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>출산육아기고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>민간어린이집 사업장수(개소)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>직장어린이집 이용자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	출산육아기고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)	핵심	0.3	예	민간어린이집 사업장수(개소)	핵심	0.3	예	출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)	일반	0.1	예	직장어린이집 이용자 만족도(점)	일반	0.1	예	시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)	일반	0.1	예	스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)	일반	0.1	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																													
출산육아기고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)	핵심	0.3	예																													
민간어린이집 사업장수(개소)	핵심	0.3	예																													
출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)	일반	0.1	예																													
직장어린이집 이용자 만족도(점)	일반	0.1	예																													
시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)	일반	0.1	예																													
스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)	일반	0.1	예																													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간 평균 집행률이 95.8%로, '상당한 정도'에 해당함	10.0																												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 대부분의 사업에 대한 모니터링 체계를 구축하였으나, 일부 사업의 추진과정 대한 모니터링 체계 구축 운영이 다소 미흡함	2.5																												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 '어느 정도'에 해당함	5.0																												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0																												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘예’에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>출산육아기고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)</td> <td>81.8</td> <td>82.3</td> <td>100.6</td> </tr> <tr> <td>민간어린이집 사업장수(개소)</td> <td>500</td> <td>508</td> <td>101.6</td> </tr> <tr> <td>출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)</td> <td>25,355</td> <td>27,931</td> <td>110.2</td> </tr> <tr> <td>직장어린이집 이용자 만족도(점)</td> <td>91.8</td> <td>93.6</td> <td>101.9</td> </tr> <tr> <td>시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)</td> <td>5,030</td> <td>5,622</td> <td>111.8</td> </tr> <tr> <td>스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>100.0</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	출산육아기고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)	81.8	82.3	100.6	민간어린이집 사업장수(개소)	500	508	101.6	출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)	25,355	27,931	110.2	직장어린이집 이용자 만족도(점)	91.8	93.6	101.9	시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)	5,030	5,622	111.8	스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)	2	2	100.0	25.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																													
출산육아기고용지원금 지원대상 근로자의 1년후 고용유지율(%)	81.8	82.3	100.6																													
민간어린이집 사업장수(개소)	500	508	101.6																													
출산육아기 고용안정지원금 지원에 의해 고용이 안정된 근로자수(명)	25,355	27,931	110.2																													
직장어린이집 이용자 만족도(점)	91.8	93.6	101.9																													
시간선택제일자리 창출 지원 인원(명)	5,030	5,622	111.8																													
스마트워크센터 설치지원 사업장수(개소)	2	2	100.0																													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부기관에 의해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하여, 동 사업이 의도한 효과 등을 심층적으로 진단·분석함 - 단, 스마트워크센터 설치지원(세부) 사업이 누락되었으나, '14년 신규사업임을 감안함 	10.0																												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업평가, 국회에서 제기된 문제점 및 지적사항을 사업구조 또는 제도개선에 적극적으로 환류함 - 비정규직 재고용 지원금 지원대상 확대, 시간선택제 일자리 인건비 지원수준 인상 등 	10.0																												

7. 장애인고용시설장비지원 (민간보조, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	30	29	27

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 수혜기업의 장애인 고용환경개선 후 장애인 고용증가율(%)					
· 계획	-	신규	5.4	5.5	6.1
· 달성	3.5	4.2	10.1	10.3	

③ 사업개요

사업목적

- 장애인을 고용하는 사업주에게 장애인 고용에 따른 작업장비·공구, 편의시설, 통근용승합차 등의 설치·구입비용을 지원하여 고용환경 개선과 생산성 향상을 통해 장애인 고용촉진 및 고용안정도모

사업내용

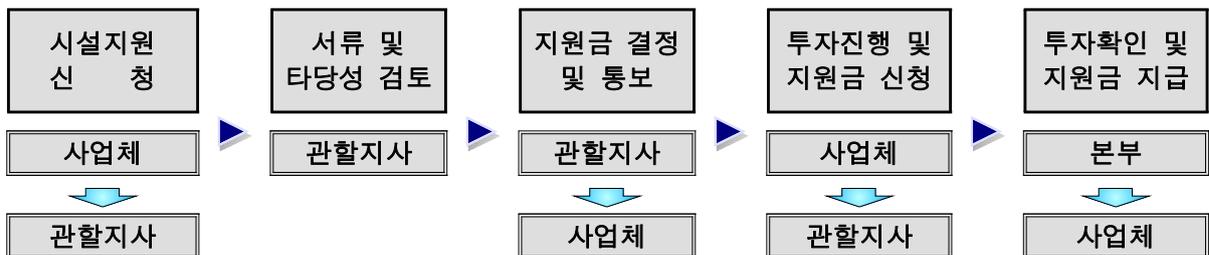
- 사업기간 : '95년~계속('07~'14년까지는 고용보험기금으로 사업수행)
※ '15년부터 장애인고용촉진및직업재활기금으로 사업수행

- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : '15년 256개소 27억원
- 지원대상 : 장애인을 고용하고 있거나 고용하고자 하는 사업주
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 사업주당 3억원(장애인 1인당 1천만원, 중증장애인 1인당 1천5백만원) 한도
- 사업시행 주체 : 고용노동부(한국장애인고용공단 위탁수행)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 장애인고용시설장비지원	30	28.5	27	△1.5	△5.3
▪ 장애인고용시설장비지원	30	28.5	27	△1.5	△5.3
□ 세출예산비목	30	28.5	27	△1.5	△5.3
○ 지원금(301)	30	28.5	27	△1.5	△5.3

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
163.5	28.5	27	27	27	27	27

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 장애인을 고용하는 사업주에게 장애인 고용에 필요한 편의 시설 등의 설치·구입비용을 지원함으로써 장애인의 고용촉진 및 고용안정을 도모하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과 목표인 “장애인의 일자리 기회 확대”에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 사업주에게 장애인용 편의시설 및 작업장비 설치·구입 비용을 지원하는 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 한국장애인고용공단(전국 18개 지사)이 위탁 수행하는 현행 방식이 적정하고 효율적임 - 또한 편의시설 설치비용 중 1천만원 초과분에 대해서는 1/3을 사업주가 부담하도록 하여, 사업주의 의무·역할을 강화함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ 성과지표인 ‘수혜기업의 장애인 고용환경개선 후 장애인 고용 증가율(%)’은 ‘장애인 고용창출 및 고용안정 도모’라는 사업 목적과 명확한 연계성을 지님	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 특별한 사유 없이 전년도 실적 이하로 목표치를 설정하여 합리적 수준으로 보기 어려우므로 ‘아니요’에 해당함	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 소액의 집행잔액을 감안할 경우, 최근 3년간 평균 집행률은 100%이나 분기별 집행계획을 준수하지 못하여 ‘상당한 정도’에 해당함	10.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 위탁수행기관인 한국장애인고용공단에 대한 분기별 점검, 공단 지원사업체의 장애인고용의무 이행 준수여부 점검 등 사업목적 달성을 위한 모니터링 체계를 적절하게 구축·운영함	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 장애인 고용의무 미이행 사업체에 대한 지원금 회수 등 사업추진 과정에서 발생한 문제점을 적절히 해결함	10.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘어느 정도’에 해당함</p> <p>○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수혜기업의 장애인 고용환경개선 후 장애인 고용증가율(%)</td> <td style="text-align: center;">5.5</td> <td style="text-align: center;">10.3</td> <td style="text-align: center;">187.3</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	수혜기업의 장애인 고용환경개선 후 장애인 고용증가율(%)	5.5	10.3	187.3	5.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
수혜기업의 장애인 고용환경개선 후 장애인 고용증가율(%)	5.5	10.3	187.3									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ 취업지원사업군 심층평가를 통해 고용 인센티브 사업 전반에 대한 평가를 실시하여, 객관적이고 종합적인 사업평가로 인정함	10.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 국회의 지적을 반영하여 사업재원 이관(고용보험기금 → 장애인고용촉진 및직업재활기금) 등의 사업구조 개선 실적을 마련하였으나, 사업평가 결과에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0								

8. 능력개발용자지원 (용자, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	966	356	550

② 성과계획

□ 성과목표 : 수요자현장과 연계된 직업능력개발로 훈련의 성과를 제고한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 생계비 대부지원 수혜자 만족도(%)					
▪ 계획		신규	80.0	82.0	84.0
▪ 달성			83.6	90.8	-
○ 시설·장비 만족도 및 활용도(%)					
▪ 계획		신규	80.0	82.0	98.3
▪ 달성			98.2	-	
○ 생계비대부자 훈련 중도 탈락율(%)					
▪ 계획	11.6	11.3	6.9	6.8	6.6
▪ 달성	2.4	7.3	6.7	6.5	-
○ 시설·장비 수혜기관 훈련 참여자 수료율(%)					
▪ 계획				88.3	88.4
▪ 달성			87.0		

③ 사업개요

<능력개발시설·장비비용대부>

□ 사업목적

- 근로자직업능력개발 실시의 기반이 되는 훈련시설 및 장비 확충을 지원하여 우수 기능인력 양성기반 조성하고 민간직업훈련시장 활성화

□ 사업내용

- 사업기간 : 1992년~계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 12개소 지원('14년)
- 지원대상 : 직업능력개발훈련을 실시하거나, 실시하고자 하는 사업주 및 훈련시설 등
- 지원형태 : 융자
- 지원조건 : 투자비용의 90%범위내 최대 60억원 한도내에서 융자
- 사업시행 주체 : 고용노동부(한국산업인력공단)

<직업훈련생계비대부>

□ 사업목적

- 취약계층(비정규직근로자, 전직실업자)이 생계비에 대한 부담없이 장기간 체계적인 훈련을 받고 더 나은 일자리로의 취업을 지원

□ 사업내용

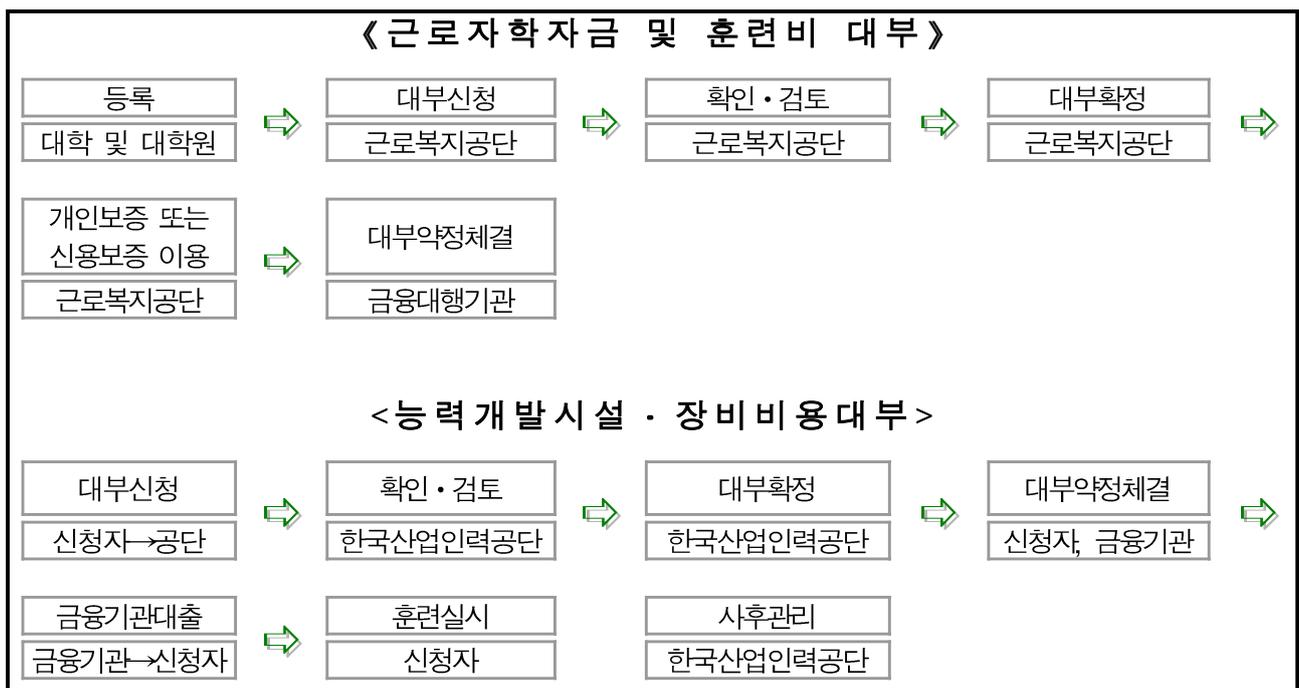
- 사업기간 : 2009년~계속
- 총사업비 : 23,992백만원('14년 결산기준)

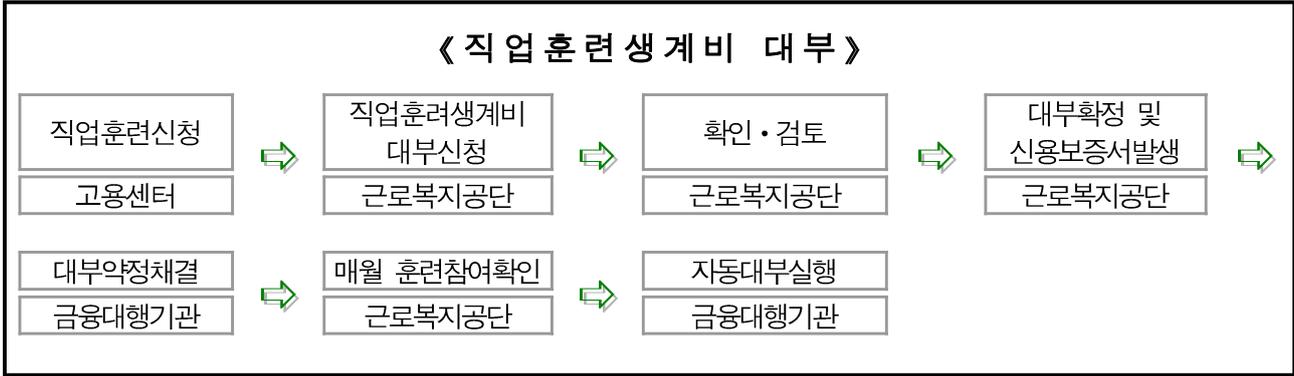
- 사업규모 : 9,867명 지원('14년 결산기준)
- 지원대상 : 고용노동부인정 4주 이상 훈련 등에 참여하고 있는 비정규직 근로자(연간 소득 2,400만원 미만) 전직실업자(부부합산 소득 연 4,000만원 초과자, 실업급여 수급자 제외)
- 지원형태 : 용자
- 지원조건 : 월100만원(1인당 1,000만원) 한도
- 사업시행 주체 : 고용노동부(근로복지공단)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
					%
□ 사업명	966	356	550	-610	-63.1
▪ 능력개발시설장비대부	63	56	250	-7	-11.1
▪ 직업훈련생계비대부	190	300	300	110	57.9
□ 세출예산비목	966	356	550	-610	-63.1
○ 용자금(450)	966	356	550	-610	-63.1

□ 사업추진 절차





□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
	1,322	550	601	610	619	629

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 세부사업은 목적이 명확하며, '수요자·현장과 연계된 직업 능력개발로 훈련의 성과 제고'라는 성과목표 달성에 부합함 - (능력개발시설·장비비용대부) 근로자 직업능력개발 실시의 기반이 되는 훈련시설 및 장비 확충을 지원하여 우수 기능 인력 양성기반 조성 - (직업훈련생계비대부) 비정규직근로자 및 전직실업자가 장기간 체계적인 훈련을 받을 수 있도록 생계비용 지원 	2.0																				
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유사 사업간 협력·조정을 통한 해결 실적이 존재함 - '근로자학자금 및 훈련비대부'(세부) 사업의 경우, 한국장학재단의 학자금 대부사업과 '14년부터 통합·운영됨에 따라 동 사업에서 제외됨 	3.0																				
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 능력개발시설·장비비용대부, 직업훈련생계비대부는 고용보험 기금으로 운영하는 용자사업으로, 현행 방식이 적정하고 효율적임 	5.0																				
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ '대부 지원을 통한 근로자의 직업능력개발 향상 및 기업의 생산성 제고'라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 각 성과지표를 적정하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>생계비대부자 훈련중도탈락율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수료율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)	일반	0.2	예	시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)	일반	0.2	예	생계비대부자 훈련중도탈락율(%)	핵심	0.3	예	시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수료율(%)	핵심	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																					
생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)	일반	0.2	예																					
시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)	일반	0.2	예																					
생계비대부자 훈련중도탈락율(%)	핵심	0.3	예																					
시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수료율(%)	핵심	0.3	예																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ ‘시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수수료율’을 제외한 성과지표는 특별한 사유 없이 과거 실적치 이하로 목표치를 설정하여 합리적 수준으로 보기 어려우므로 ‘아니요’에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>생계비대부자 훈련중도탈락율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수수료율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)	일반	0.2	아니요	시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)	일반	0.2	아니요	생계비대부자 훈련중도탈락율(%)	핵심	0.3	아니요	시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수수료율(%)	핵심	0.3	예	1.5
성과지표명	구분	가중치	답변																					
생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)	일반	0.2	아니요																					
시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)	일반	0.2	아니요																					
생계비대부자 훈련중도탈락율(%)	핵심	0.3	아니요																					
시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수수료율(%)	핵심	0.3	예																					
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 수정평가 사업*으로, '14년 집행률이 98.9%로서 ‘상당한 정도’에 해당함 * 직전 평가대상기간 집행실적을 제외하고 평가</p>	10.0																				
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 한국산업인력공단 및 근로복지공단의 VOC 통합관리시스템, 내부직원 제안제도 등을 통해 사업추진 상황을 점검하고 있으나, ○ 주무부처인 고용노동부의 정기적 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡함</p>	2.5																				
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 ‘어느 정도’에 해당함</p>	5.0																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음</p>	0.0																				

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ (시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수료율) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘예’에 해당함 ○ 그 외의 성과지표는 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘어느 정도’에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)</td> <td>82.0</td> <td>90.8</td> <td>110.7</td> </tr> <tr> <td>시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)</td> <td>82.0</td> <td>90.8</td> <td>110.7</td> </tr> <tr> <td>생계비대부자 훈련중도탈락율(%)</td> <td>6.8</td> <td>6.5</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수료율(%)</td> <td>88.3</td> <td>93.2</td> <td>105.5</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)	82.0	90.8	110.7	시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)	82.0	90.8	110.7	생계비대부자 훈련중도탈락율(%)	6.8	6.5	100	시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수료율(%)	88.3	93.2	105.5	11.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																					
생계비 대부지원 수혜자 만족도(점)	82.0	90.8	110.7																					
시설장비대부지원 수혜자 만족도 및 활용도(점)	82.0	90.8	110.7																					
생계비대부자 훈련중도탈락율(%)	6.8	6.5	100																					
시설장비대부 수혜기관 훈련참여자 수료율(%)	88.3	93.2	105.5																					
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘고용보험심층평가(직업능력개발 용자사업군 평가)’ 등 외부기관에 의해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하여, 동 사업이 의도한 효과 등을 심층적으로 진단·분석함 	10.0																				
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고용보험심층평가 등을 반영하여 시설장비대부 대부절차 개선, 생계비대부 한도증액 시행, 비정규직 대부자 소득수준 상향조정 추진 등의 제도개선 방안을 마련함 	10.0																				

9. 자영업자직업능력개발지원 (직접수행, 평가결과 : 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	25	15	5

② 성과계획

성과목표 : 수요자현장과 연계된 직업능력개발로 훈련의 성과를 제고한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 훈련참여자 만족도(점)					
· 계획	신규	50	70.0	79.1	83.4
· 달성	신규	83.5	87.5	81.8	
○ 고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)					
· 계획			신규	80.0	85.0
· 달성			신규	89.0	

③ 사업개요

사업목적

- 고용보험 임의가입 자영업자가 고용노동부장관이 인정한 훈련 과정을 수강할 경우 훈련비를 지원하는 등 자영업자의 직업능력 개발을 지원하여 자영업자의 고용안정 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : 2012년 ~ 계속
- 총사업비 : 4억원 집행('14년)
- 사업규모 : 1,034명 지원('14년)
- 지원대상 : 고용보험 임의가입 자영업자
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조
- 지원조건 : 자영업자가 고용노동부장관이 인정한 다음 훈련을 받은 경우 훈련비 지원

<능력개발지원금>

- 실훈련비의 100%를 지원(음식 기타서비스 60%)
- 1인당 연200만원 한도(5년간 300만원내)

<취업훈련지원금>

- 실훈련비의 60 ~ 80%를 지원
- 1인당 200만원 한도
- 교통비(5만원), 식비(6만 6천원) 지원

- 사업시행 주체 : 고용노동부(지방관서)

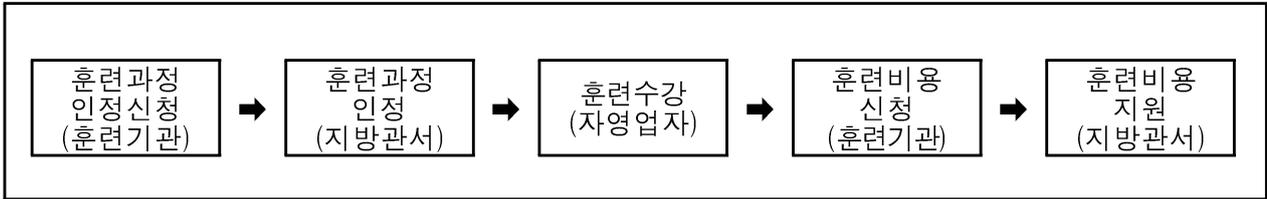
- 세부내역

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
· 자영업자 직업능력개발지원	4	15	5	-10	-66.7
□ 세출예산비목					
○ 운영비(210)	1	1.5	1	-0.5	-33.3
○ 민간이전(320)	3	13.5	4	-9.5	-70.4

(억원)

○ 정보시스템 현황 : 해당없음

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	62	15	5	6	6	6

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 고용보험 임의가입 자영업자가 고용노동부장관이 인정한 훈련과정을 수강할 경우 훈련비를 지원함으로써 자영업자의 직업능력개발을 도모하는 사업으로, 목적이 명확하고 '수요자·현장과 연계된 직업능력개발로 훈련의 성과 제고'라는 성과목표 달성에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 자영업자가 납부하는 고용안정·직업능력개발사업 보험료로 재원을 조성하여 자영업자가 훈련을 실시하는 경우 직업능력개발훈련 비용을 지원하는 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 관계 법령에 의거하여, 고용노동부에서 표준화된 지원 전달 체계에 따라 수행하는 직접수행 방식이 적정하고 효율적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ '자영업자의 훈련 참여시 훈련비를 지원함으로써 직업능력개발 및 고용안정 도모'라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 '고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)', '훈련참여자 만족도(점)'을 성과지표로 적정하게 설정함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>훈련참여자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)	핵심	0.6	예	훈련참여자 만족도(점)	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)	핵심	0.6	예													
훈련참여자 만족도(점)	일반	0.4	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ (고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율) 신규지표임을 감안하더라도 목표치 설정 근거가 불명확하므로 '아니요'에 해당함</p> <p>○ (훈련참여자 만족도) 특별한 사유 없이 과거 실적치 이하로 목표치를 설정하여 '아니요'에 해당함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>훈련참여자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)	핵심	0.6	아니요	훈련참여자 만족도(점)	일반	0.4	아니요	0.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)	핵심	0.6	아니요													
훈련참여자 만족도(점)	일반	0.4	아니요													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수정평가 사업*으로, '14년 집행률이 24.6%로서 '아니요'에 해당함 * 직전 평가대상기간 집행실적을 제외하고 평가 	0.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지방 고용센터의 정기·수시 지도점검 체계를 통해 사업추진 상황을 관리하고 있으나, ○ 직업훈련정보망(HRD-Net), EIS(고용보험통계분석시스템)을 통한 훈련인원 예산집행 실적·훈련참여율 확인은 단순실적 점검에 해당하여, 결과 제고를 위한 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡하므로 '어느 정도'에 해당함 	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 '어느 정도'에 해당함 	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '어느 정도'에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)</td> <td style="text-align: center;">80.0</td> <td style="text-align: center;">89.0</td> <td style="text-align: center;">111.3</td> </tr> <tr> <td>훈련참여자 만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">79.1</td> <td style="text-align: center;">81.8</td> <td style="text-align: center;">103.4</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)	80.0	89.0	111.3	훈련참여자 만족도(점)	79.1	81.8	103.4	5.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
고용보험 임의가입 자영업자 훈련수료율(%)	80.0	89.0	111.3													
훈련참여자 만족도(점)	79.1	81.8	103.4													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자영업자 직업능력개발지원 참여자 만족도 조사는 운용상 문제점을 식별하고 개선방안을 모색하기 위한 모니터링 수준의 점검이나, ○ 취업지원사업군 심층평가를 통해 고용 인센티브 사업 전반에 대한 평가를 실시하여, 객관적이고 종합적인 사업평가로 인정함 	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국회의 지적을 반영하여 자영업자 훈련 참여요건 완화, 자영업자 훈련비 지원방식 개선 등의 개선실적을 마련하였으나, 사업평가 결과에 대한 환류가 다소 미흡함 	5.0

2. 근로자복지진흥기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 근로자복지지원	63	직접수행	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 근로자복지지원 (직접수행, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	48	63	75

② 성과계획

□ **성과목표** : 취약근로자의 권익을 보장하고 복지를 증진시킨다.

□ **관리과제 성과지표**

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)					
· 계획		신규	신규	12.5	13.8
· 달성		9.5	10.9	13.7	
○ 중소기업 선진복지도입 지원율(점)					
· 계획	0.106	0.122	0.155	0.164	0.165
· 달성	0.127	0.141	0.155	0.165	
○ 복지사업만족도(점)					
· 계획	83.4	85.3	84.8	83.7	87.4
· 달성	83.7	83.1	81.9	86.0	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 저소득근로자를 위한 복지사업을 통해 근로자의 삶의 질 향상
 - 다양한 문화예술활동의 장 마련과 근로여성 임대아파트 운영을 통한 근로자 정서함양 및 저임금 여성근로자의 주거안정 지원
 - 30인 이하 사업장에 대한 퇴직연금 공적서비스 제공으로 퇴직연금 도입 촉진 및 저소득 근로자의 노후생활 안정 도모
- 중소·영세기업 선진기업복지제도 도입 지원(퇴직연금, 우리사주, 사내근로복지기금, 선택적 복지, EAP등)을 통해 대·중소기업 간 복지 격차 및 사회적 양극화 완화
 - 중소기업 근로자의 복지향상을 통해 근로의욕을 고취하고, 튼튼한 중산층으로의 육성 및 소속 기업의 경쟁력 강화

□ 사업내용

- 사업기간 : '80년 ~ 계속
- 총사업비 : 673억원('14년까지 기 투자액 : 426억원)
- 사업규모 :
- 지원대상 : 300인 미만 중소기업 근로자, 독신여성근로자, 산재 요양중인 근로자 등
- 지원형태 : 직접수행

○ 지원조건 :

세부사업명	지원대상	지원내용
문화예술제	일반근로자 (해외파견근로자, 특수형태근로자 등 포함)	미술, 문학, 음악, 연극 4개분야별 예술제 개최
임대아파트관리운영	여성 근로자로 200만원 이하인자	저렴한 임대료로 주거 지원
중소기업선진복지제도 도입지원	상시 근로자 300미만 중소기업으로 근로복지포털의 기업회원	선진기업복지 무료컨설팅 제공
퇴직연금사업운영	30인 이하 사업장 및 소속 근로자	퇴직연금 공적서비스 제공

○ 사업시행 주체 : 근로복지공단

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 근로자복지지원	48	63	75	12	19.0
▪ 문화예술제	5	6	6	-	-
▪ 임대아파트관리운영	19	26	25	△1	△3.8
▪ 중소기업 선진복지제도 도입지원	10	12	11	△1	△8.3
▪ 퇴직연금사업운영	14	19	33	14	73.7
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	48	63	75	11.7	18.5
○ 인건비(기타직보수)(110)	3	5	7	1.8	34.9
○ 운영비(210)	38	45	51	5.4	11.8
○ 여비(220)	1	0.9	0.8	△0.1	△7.8
○ 업무추진비(240)	0.5	0.2	0.2	0	0
○ 연구개발비(260)	1	1	0.9	△0.4	△30
○ 보전금(310)	0	0	5	5	순증
○ 건설비(420)	4	10	10	△0.2	△1.6
○ 유형자산(430)	0.1	0.2	0.5	0.2	100

'15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	426	75	185	223	226	160

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 다양한 문화접촉 기회 제공, 선진기업복지 도입 지원, 주거 안정 지원, 퇴직연금을 통한 노후소득 보장 지원을 통해 취약계층 근로자의 정서함양과 삶의 질 향상을 도모하는 사업으로, 목적이 명확하고 ‘취약근로자의 권익 보호 및 복지 증진’이라는 성과목표 달성에 부합함 	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ (문화예술제, 중소기업 선진복지 도입지원) 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음 ○ (임대아파트 관리 운영) 근로여성의 자립기반을 지원하는 사업으로, 국토교통부 주관 LH의 주택임대사업과 사업목적·수혜대상 등이 상이함 ○ (퇴직연금사업운영) 민간금융사의 퇴직연금사업과 사업내용 측면에서 일부 유사성이 있으나, 동 사업은 30인 이하 사업장 소속 근로자를 대상으로 하므로 사업목적·수혜대상 등이 상이함 	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 세부사업인 ‘문화예술제’, ‘임대아파트 관리운영’, ‘중소기업 선진복지제도 도입지원’, ‘퇴직연금사업 운영’은 근로복지공단, 주택관리공단 등에서 위탁 수행하는 현행 방식이 적정하고 효율적임 	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 성과지표는 ‘복지사업을 통한 취약계층 근로자의 삶의 질 향상 및 대·중소기업 간 복지 격차·사회적 양극화 완화’라는 사업목적과 명확한 연계성을 지님 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>중소기업 선진복지도입 지원율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>복지사업만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)	일반	0.3	예	중소기업 선진복지도입 지원율(%)	일반	0.1	예	복지사업만족도(점)	핵심	0.6	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)	일반	0.3	예																	
중소기업 선진복지도입 지원율(%)	일반	0.1	예																	
복지사업만족도(점)	핵심	0.6	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>중소기업 선진복지도입 지원율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>복지사업만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)	일반	0.3	예	중소기업 선진복지도입 지원율(%)	일반	0.1	예	복지사업만족도(점)	핵심	0.6	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)	일반	0.3	예																	
중소기업 선진복지도입 지원율(%)	일반	0.1	예																	
복지사업만족도(점)	핵심	0.6	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 최근 3년간 평균 집행률이 96.0%이며, 제도개선 노력 등을 통해 집행실적이 지속적으로 상승*하여 '상당한 정도'에 해당함</p> <p>* '12년 91.5% → '13년 98.0% → '14년 98.4%</p>	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<p>○ 근로복지공단의 VOC 통합관리시스템, 주·월간 경영회의, 고용노동부의 공단 특별감사 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨</p>	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<p>○ 전화(ARS)접수 도입 등을 통한 예술제 참여 접근성 개선, 자립형 임대보증금 제도 도입 등 사업추진 과정에서 발생한 문제점을 적절히 대응·해결함</p>	10.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음</p>	0.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘예’에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)</td> <td>12.5</td> <td>13.7</td> <td>109.6</td> </tr> <tr> <td>중소기업 선진복지도입 지원율(%)</td> <td>0.164</td> <td>0.165</td> <td>100.6</td> </tr> <tr> <td>복지사업만족도(점)</td> <td>83.7</td> <td>86.0</td> <td>102.7</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)	12.5	13.7	109.6	중소기업 선진복지도입 지원율(%)	0.164	0.165	100.6	복지사업만족도(점)	83.7	86.0	102.7	25.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
영세소규모사업장 퇴직연금 도입 공단 점유율(%)	12.5	13.7	109.6																	
중소기업 선진복지도입 지원율(%)	0.164	0.165	100.6																	
복지사업만족도(점)	83.7	86.0	102.7																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 경영실적 평가는 사업이 의도한 효과, 성과 등을 심층적으로 진단·분석하는 객관적, 종합적 사업평가로 인정하기 어려움 	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국회의 지적을 반영하여 직장여성 아파트 입주 허용 근로자 범위 확대 등의 개선실적을 마련하였으나, 사업평가 결과에 대한 환류가 다소 미흡함 	5.0																

3. 임금채권보장기금

I. 총괄표 ('15년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 체불청산지원 사업주 용자	30	용자	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 체불청산지원 사업주 용자 (용자, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	50	30	20

② 성과계획

성과목표 : 취약근로자의 권익을 보호하고 복지를 증진시킨다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 체불사업주 용자실행률(%)					
▪ 계획		신규	74.1	75.0	지표 삭제
▪ 달성		-	19.4	79.5	

③ 사업개요

사업목적

- 일시적인 경영애로 등으로 체불이 발생한 사업장의 경우 체불청산 의지가 있는 사업주에게 용자를 실시하여 퇴직 근로자의 임금 체불 청산을 지원함으로써 당사자 간 자발적인 해결 및 근로자의 생활안정 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : 2012년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 해당없음
- 지원대상 : 임금 및 퇴직금 체불피해근로자
- 지원형태 : 용자
- 지원조건 : 근로자 1인당 6백만원, 사업장 1개소당 100만원 하한~5천만원 상한
- 사업시행 주체 : 고용노동부
- 세부내역

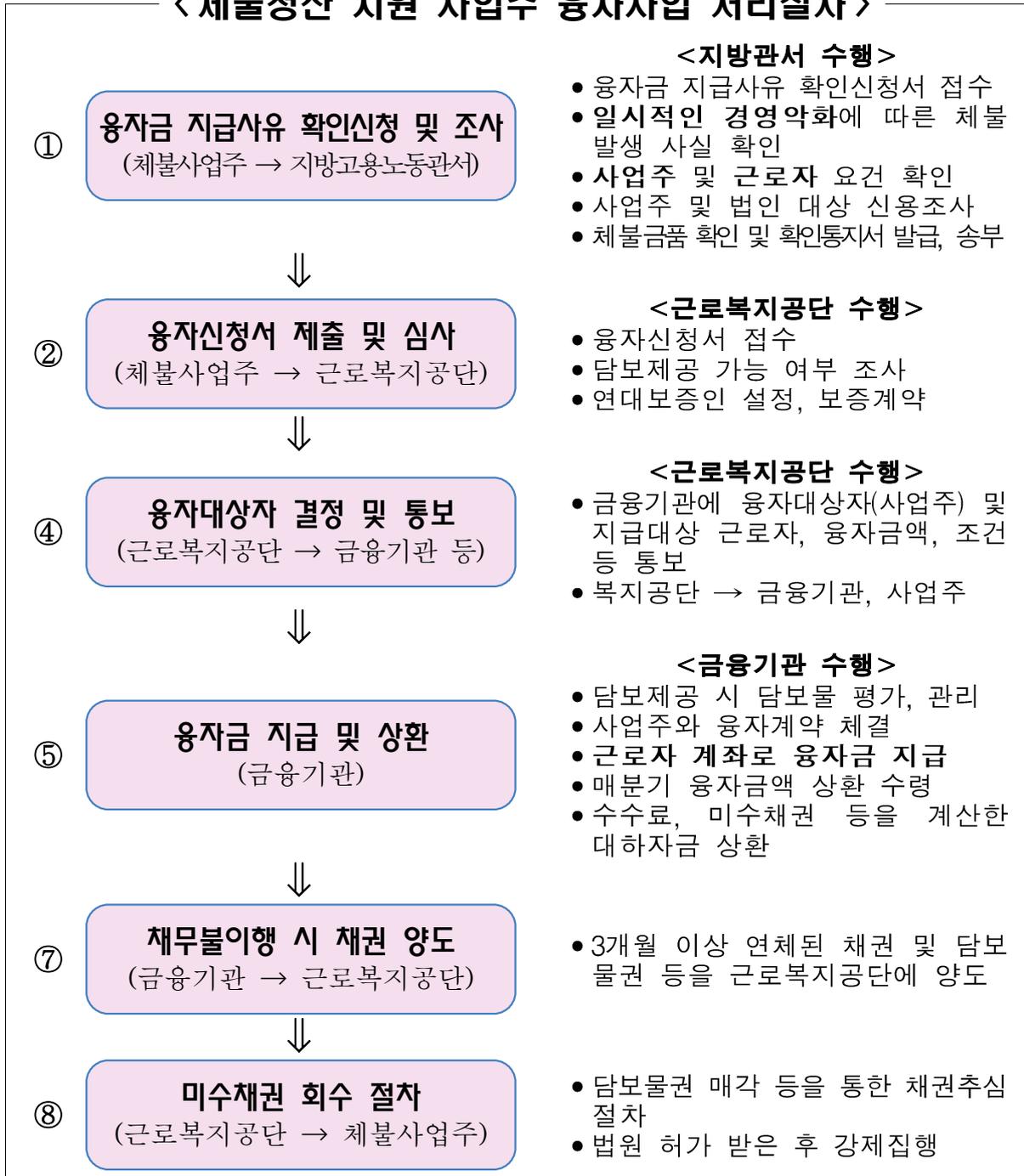
(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 체불청산지원 사업주용자	50	30	20	-10	-33
▪ 체불청산지원 사업주용자	50	30	20	-10	-33
□ 세출예산비목					
○ 용자금(450)	50	30	20	-10	-33

- 정보시스템 현황 : 해당사항 없음

□ 사업추진 절차

〈 체불청산 지원 사업주 용자사업 처리절차 〉



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	30	20	115	122	130	138

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 일시적 경영애로 등으로 임금을 체불한 사업주에게 용자를 실시하여 퇴직 근로자의 임금체불 청산을 지원하는 사업으로, 목적이 명확하며 ‘취약근로자의 권익 보호 및 복지 증진’이라는 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 체불사업주 용자를 통해 체불임금을 지급함으로써 근로자의 생활안정 및 사업주의 경영정상화에 집중할 수 있도록 지원하는 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 임금채권보장을 위해 사업주 부담금으로 조성된 임금채권 보장기금을 근로자의 체불임금 지급을 위해 용자하고, 추후 사업주로부터 회수하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ '12년 신규사업임을 감안하여, 산출지표인 ‘체불사업주 용자 실행률(%)’의 사업목적 연계성을 인정함 ○ 수정평가 사업으로, 사업의 최종 목적달성 여부를 확인할 수 있는 결과지표 추가 설정 권고에 대한 개선실적 존재 - 15년 성과지표 설정시 ‘용자지원수혜자 만족도’, ‘체불청산된 퇴직근로자 수’ 지표 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ 사업시행 초기인 점을 감안하여 성과체고 노력이 반영된 합리적 수준의 목표치로 인정함 - '13년 체불사업주 용자실행률이 19.4%이나, 제도개선(용자요건 및 용자대상 확대 등) 노력 등을 반영하여 목표치를 75.0%로 상향 설정함	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 수정평가 사업*으로, '14년 집행률이 80.0%로서 ‘어느 정도’에 해당함 * 직전 평가대상기간 집행실적을 제외하고 평가	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 용자 신청 현황 관리, 용자지원사업장에 대한 방문 점검 등 사업목적 달성을 위한 고용노동부 및 근로복지공단의 공동 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 용자요건·대상 등에 대한 제도개선, 홍보강화 등 사업추진 과정에서 발생한 문제점을 적절히 해결하여 사업 활성화 및 집행률 부진 해소에 기여함	10.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	예	○ 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘예’에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 < 관리과제 달성도 > <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>체불사업주 용자실행률(%)</td> <td>75.0</td> <td>79.5</td> <td>106.0</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	체불사업주 용자실행률(%)	75.0	79.5	106.0	25.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
체불사업주 용자실행률(%)	75.0	79.5	106.0									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ '14년 자율평가지 사업평가 시행의 필요성에 대한 의견이 존재하나 사업평가를 실시하지 않아 ‘아니요’에 해당함 - “다만, 향후 3~4년차 이후부터는 사업의 효과성을 점검해 볼 수 있는 사업평가 시행이 필요함”(‘14년 재정사업 자율평가)	0.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 용자요건 완화(규정 개정 완료), 용자지원비용 상향(시행규칙 개정 검토 중) 등의 개선실적을 마련하였으나, 사업평가 결과에 대한 환류가 미흡함	5.0								

4. 산업재해보상보험및예방기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 산재예방시설	151	출연·출자	보통
2. 산재보험급여	39,305	출연·출자	보통
3. 산재근로자재활복지	588	출연·출자	보통
4. 요양관리	53	출연·출자	보통
5. 산재의료사업지원	295	출연·출자	보통
6. 산재보험시설	49	출연·출자	미흡
7. 산재근로자복지	248	응자	매우미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 산재예방시설 (출연·출자, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	22	151	223

② 성과계획

성과목표 : 안전하고 쾌적한 일터를 만들고 근로자 건강을 증진한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 만성 흡입독성 시험시설 신축 공정률(%)					
▪ 계획	-	-	5.96	44.0	100.0
▪ 달성	-	-	5.96	44.0	-
○ 중부지역본부 리모델링 공정률 (%)					
▪ 계획	-	-	-	100	-
▪ 달성	-	-	-	100	-

③ 사업개요

사업목적

- (만성흡입독성시험시설 신축) 흡입독성, 유전독성 등 근로자 건강장해 예방을 위한 산업독성 유해성평가 분야의 전문화를 통한 공공기관의 능동적 대응 능력을 확보

- (중부지역본부 리모델링) 공공기관 지방이전에 따라 기존 산업안전보건 교육원을 중부지역본부로 활용하여 산재예방사업을 차질 없이 지원하고 연구 및 교육기능 인프라를 강화함으로써 산업재해 감소에 기여

□ 사업내용

- 사업기간 :
 - 만성흡입독성 시험시설 신축 : '13년 ~ '15년
 - 중부지역본부 리모델링 : '14. 2. 25 ~ '14. 3. 24
- 총사업비
 - 만성흡입독성 시험시설 신축 : 391억원('14년까지 기 투자액 : 168억원)
 - 중부지역본부 리모델링 : 5억원('14년까지 기 투자액 : 5억원)
- 사업규모
 - 만성흡입독성 시험시설 신축 : 지상 3층 연구시설(흡입챔버 48대)
 - 중부지역본부 리모델링 : 연면적 2,548.82m²
- 지원대상 : 사업주 및 근로자
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 시설준공 후 기부채납
- 사업시행 주체 : 한국산업안전보건공단
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 사업명					
▪ 만성흡입독성 시험시설 신축	22	146	223	77	52.7
□ 세출예산비목					
○ 출연금(351목)	22	146	223	77	52.7
□ 사업명					
▪ 중부지역본부 리모델링	-	5	-	-	-
□ 세출예산비목					
○ 시설비(302)	-	5	-	-	-

□ 사업추진 절차

○ 만성흡입독성 시험시설 신축

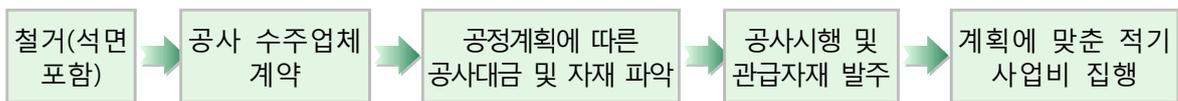
- 건설공사



- 시험설비



○ 중부지역본부 리모델링



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
391	168	223	-	-	-	-

○ 중부지역본부 리모델링

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
5	5	-	-	-	-	-

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 만성흡입독성 시험시설 신축, 산재예방시설 건립(중부지역본부 리모델링)을 통해 보다 효율적인 산업재해 예방을 추진하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표인 “안전하고 쾌적한 일터 건설 및 근로자 건강 증진”에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ (만성흡입독성 시험시설 신축) 환경부의 환경독성시험센터 건립 사업과 사업내용 측면에서 일부 유사성이 있으나, 동 사업은 저농도 장기노출 근로자의 건강장해 예방을 위한 GLP 독성시험을 대상으로 하므로 사업목적·수혜대상 등이 상이함 ○ (산재예방시설 건립) 산업안전보건법에 근거한 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 관련 법률에 따라 한국산업안전보건공단에 출연하여, 준공 후 기금에 기부채납 하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 각 성과지표는 ‘산업독성 유해성평가 분야의 전문화를 통한 보다 효율적인 산업재해 예방’이라는 사업목적과 명확한 연계성을 지님 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>중부지역본부 리모델링 공정률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)	핵심	0.6	예	중부지역본부 리모델링 공정률(%)	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)	핵심	0.6	예													
중부지역본부 리모델링 공정률(%)	일반	0.4	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 조달청에서 제시한 사업추진 소요일정, 설계도서의 예정공정표 등을 반영하여 합리적으로 목표치를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>중부지역본부 리모델링 공정률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)	핵심	0.6	예	중부지역본부 리모델링 공정률(%)	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)	핵심	0.6	예													
중부지역본부 리모델링 공정률(%)	일반	0.4	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 2년간 실적행률이 '13년 100.0%, '14년 65.9%로, '어느 정도'에 해당함 - 기상여건 등의 외부환경으로 인한 공사 지연에 따라 51.6억 원이 이월됨 	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 산업안전보건연구원 자체 추진단 및 기술자문 운영위원회 운영, 월·주간 공정 검토회의 실시 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨 	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일부 장치 변경에 따른 불요불급한 공사비 절감 등 사업추진 과정에서 발생한 문제점을 적절히 대응·해결함 	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으나, 공정이 진행 중인 사업으로 해당 사업의 궁극적인 효과 달성 여부 확인이 곤란하여 '상당한 정도'에 해당함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)</td> <td>44</td> <td>44</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>중부지역본부 리모델링 공정률(%)</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)	44	44	100	중부지역본부 리모델링 공정률(%)	100	100	100	25.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
만성흡입독성시험시설 신축 공정률(%)	44	44	100													
중부지역본부 리모델링 공정률(%)	100	100	100													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	적용 불가	<ul style="list-style-type: none"> ○ 만성흡입독성 시험시설 건축은 '13~'15년, 중부지역본부 리모델링은 '14년 완공되는 시설물 건립 사업으로, 가시적인 사업 효과가 나타나지 않아 "적용불가" 처리함 	-												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 시험설비 입찰방식 개선 등의 개선방안을 마련하였으나, 일부 문제점에 대한 환류실적이 다소 미흡함	6.25

2. 산재보험급여 (출연·출자, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	37,954	39,305	40,845

② 성과계획

성과목표 : 재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 급여청구 평균처리기간(일)					
· 계획	15.5	15.1	14.7	6.805	
· 달성	16.2	13.6	14.1	4.6	
○ 심사결정 평균처리기간(일)					
· 계획	44.6	48.0	48.0	45.0	
· 달성	49.0	45.8	45.3	44.8	

③ 사업개요

사업목적

- 산재근로자를 보호하기 위하여 1964년에 도입된 우리나라 최초의 사회보험제도로써 신속공정한 보상을 통한 산재근로자 및 그 가족의 생활안정을 도모하고 원활한 노동시장 복귀를 촉진

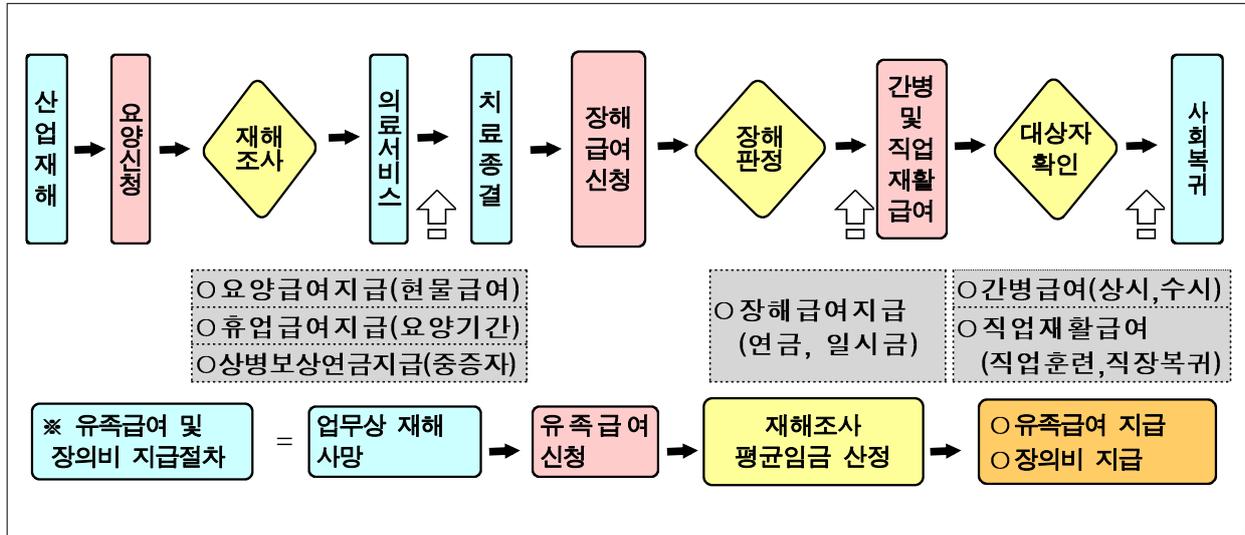
□ 사업내용

- 사업기간 : '64년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음('14년 결산 : 39,266억원)
- 사업규모 : 해당없음('14년 수급자수 : 252,106명)
- 지원대상 : 산재보험 가입대상 사업장의 재해근로자
- 지원형태 : 출연·출자
- 지원조건 : 근로자를 1인 이상 고용하는 사업장의 근로자가 업무상 재해 및 질병으로 부상 또는 사망 시 지급
- 사업시행 주체 : 고용노동부(근로복지공단 위탁)
- 세부내역

(단위: 억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 산재보험급여	39,634	39,305	40,845	1,540	3.9
▪ 요양급여	7,313	7,406	6,763	-643	-8.7
▪ 휴업급여	7,358	7,815	6,510	-1,305	-16.7
▪ 장해급여	16,696	15,621	18,111	2,490	15.9
▪ 유족급여	4,458	4,719	4,995	276	5.8
▪ 간병급여	590	547	683	136	24.9
▪ 상병보상연금	1,764	1,670	1,644	-26	-1.6
▪ 장의비	251	245	245	0	0.0
▪ 직업재활급여	207	168	234	66	39.3
▪ 진폐연금	998	1,114	1,658	544	48.8
□ 세출예산비목					
○ 민간이전(320)	39,634	39,305	40,845	1,540	3.9

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	39,305	40,845	42,923	45,269	48,017	51,464

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 산재보험급여의 신속·공정한 보상 및 재활지원을 통해 산재 근로자 및 그 가족의 생활 안정을 도모하고 원활한 노동시장 복귀를 촉진하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 산재보험급여는 산업재해보상보험법에 근거하여 산재근로자 및 그 유족에게 지급하는 법정급여이므로, 타 사업과 유사·중복 없음 - 공무원, 군인, 선원, 사립학교교직원의 재해보상은 해당 법에 의하여 별도로 시행되므로 수혜 대상이 중복되지 않음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 재해 근로자에 대한 신속한 보상을 위해 고용노동부가 보험료징수와 보상업무를 수행(근로복지공단 위탁)하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 각 성과지표는 ‘근로자의 업무상 재해를 신속·공정하게 보상하여 재해근로자 및 그 유족의 생활안정 도모’라는 사업목적과 명확한 연계성을 지님 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>급여청구 평균처리기간(일)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>심사결정 평균처리기간(일)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	급여청구 평균처리기간(일)	핵심	0.7	예	심사결정 평균처리기간(일)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
급여청구 평균처리기간(일)	핵심	0.7	예													
심사결정 평균처리기간(일)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ (심사결정 평균처리기간) 특별한 사유 없이 전년도 실적 이하로 목표치를 설정하여 ‘아니요’에 해당함 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>급여청구 평균처리기간(일)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>심사결정 평균처리기간(일)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	급여청구 평균처리기간(일)	핵심	0.7	예	심사결정 평균처리기간(일)	일반	0.3	아니요	3.5
성과지표명	구분	가중치	답변													
급여청구 평균처리기간(일)	핵심	0.7	예													
심사결정 평균처리기간(일)	일반	0.3	아니요													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 재해근로자 감소, 사회복지기간 단축 등으로 불용액이 일부 발생하였으나 최근 3년간 평균 집행률이 98.2%로, ‘상당한 정도’에 해당함	10.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 고객의 소리(VOC), 고객 만족도조사 외에 급여청구서 처리현황 월별 점검 등은 고용보험전산망을 통한 단순 집행실적 점검에 해당하여, 결과 제고를 위한 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡함	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능한 경우이므로 '어느 정도'에 해당함	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ (급여청구 평균처리기간) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당함 ○ (심사결정 평균처리기간) 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '어느 정도'에 해당함 <div style="text-align: center;"> <p>< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>급여청구 평균처리기간(일)</td> <td>6.8</td> <td>4.6</td> <td>147.8</td> </tr> <tr> <td>심사결정 평균처리기간(일)</td> <td>45.0</td> <td>44.8</td> <td>100.4</td> </tr> </tbody> </table> </div>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	급여청구 평균처리기간(일)	6.8	4.6	147.8	심사결정 평균처리기간(일)	45.0	44.8	100.4	24.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
급여청구 평균처리기간(일)	6.8	4.6	147.8													
심사결정 평균처리기간(일)	45.0	44.8	100.4													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 준정부기관 경영평가는 사업이 의도한 효과 등을 심층적으로 진단·분석하는 객관적, 종합적 사업평가로 인정하기 어려움	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 장애판정 시스템 개선 방안을 모색하는 등의 제도개선 방안이 존재하나, 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 일부 개선과제에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0

3. 산재근로자재활복지 (출연·출자, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	586	588	593

② 성과계획

□ 성과목표 : 재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 재활서비스 이용자 원직복귀율(%)					
▪ 계획	-	신규	47.2	49.7	-
▪ 달성	36.9	44.0	48.1	49.9	-
○ 직업훈련수료자 직업복귀율(%)					
▪ 계획	-	신규	50.3	56.3	62.6
▪ 달성	53.2	40.2	45.7	54.1	-
○ 산재복지 수혜율(%)					
▪ 계획	50.0	50.0	56.4	58.6	-
▪ 달성	59.9	54.0	50.7	47.6	-
○ 산재근로자 재요양예방률(%)					
▪ 계획	-	신규	신규	신규	97.8
▪ 달성	-	97.1	97.2	97.6	-
○ 산재근로자 원직복귀율(%)					
▪ 계획	신규	신규	신규	신규	55.8
▪ 달성					

③ 사업개요

□ 사업목적

- 산재근로자의 원활한 직업·사회복귀를 위해 각종 재활사업을 운영함으로써 원직장 복귀 및 훈련을 통한 재취업, 창업 등 지원 강화
- 산재근로자 및 그 가정의 생활안정과 복지 증진을 위해 고등학생 자녀에게 학자금(장학금)을 지원하고, 장학생 캠프를 운영하며, 가족의 심리적 안정 도모를 위한 가족화합프로그램 운영

□ 사업내용

- 사업기간 : '00년 ~ 계속
- 총사업비 : 593억원('14년까지 기 투자액 4,516억원)
- 사업규모 : '14년 51,100명
- 지원대상 :

세부사업명	지원대상
합병증 등 예방관리	산재장해인을 대상으로 42개 상병군에 대해 지원
산재근로자 직업훈련	12급 이상 산재 장애인
산재근로자 직장복귀지원	9급 이상 산재 장애인
사회심리재활지원	장기 요양환자 및 산재 장애인
산재근로자 복지사업	산재장애인, 산재 유가족 등
케어센터	중증 요양환자

- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 무상
- 사업시행 주체 : 고용노동부(근로복지공단)

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
· 산재근로자 합병증 등 예방관리	39,268	44,120		-44,120	-100.0
· 산재근로자 직업훈련	1,663	1,323		-1,323	-100.0
□ 산재근로자 재활복지	586	588	593	5	0.8
▪ 산재근로자 합병증 등 예방관리	441	441	441	-	-
▪ 산재근로자 직업훈련	13	13	13	-	-
▪ 산재근로자 직장복귀 지원	19	19	27	8	29.4
▪ 사회심리재활지원	28	28	27	-1	-5.3
▪ 산재근로자 복지사업 지원	58	59	56	-3	-5.3
▪ 케어센터지원	26	28	30	2	6.8
□ 세출예산비목					
○ 민간경상이전(320)	585	587	592	477	0.8
○ 출연금(350)	1	1	1	-	-

□ 사업추진 절차

- 지원 신청 → 지원 자격 여부 결정 → 서비스 이용(의료기관·직업훈련기관·복지관 등) → 비용지원 → 사후관리

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	4,516	593	625	639	655	

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 산재근로자의 욕구와 특성에 맞는 의료·직업 및 사회재활 서비스를 제공함으로써 심리·신체·직업능력을 향상시켜 고용시장 재통합과 원활한 사회복귀를 지원하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ (산재근로자 직업훈련) 장애인 직업훈련 등과 사업내용 측면에서 일부 유사성이 있으나, 사업목적·수혜대상 등이 상이함 ○ (산재근로자 복지사업 지원) 복지부의 '고교학비지원'과 사업내용 측면에서 일부 유사성이 있으나, 사업목적·수혜대상 등이 상이함	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 각 세부사업인 '산재근로자 합병증 등 예방관리', '산재근로자 직업훈련', '산재근로자 직장복귀 지원', '사회심리재활 지원', '산재근로자 복지사업 지원', '케어센터 지원'은 근로복지공단에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ '산재장해인의 조기 사회·직업복귀를 통한 사회통합 실현'이라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 각 성과지표를 적절하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>산재복지수혜율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>재활서비스 이용자 원직복귀율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>직업훈련수료자 직업복귀율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	산재복지수혜율(%)	일반	0.2	예	재활서비스 이용자 원직복귀율(%)	핵심	0.4	예	직업훈련수료자 직업복귀율(%)	핵심	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
산재복지수혜율(%)	일반	0.2	예																	
재활서비스 이용자 원직복귀율(%)	핵심	0.4	예																	
직업훈련수료자 직업복귀율(%)	핵심	0.4	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>산재복지수혜율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>재활서비스 이용자 원직복귀율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>직업훈련수료자 직업복귀율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	산재복지수혜율(%)	일반	0.2	예	재활서비스 이용자 원직복귀율(%)	핵심	0.4	예	직업훈련수료자 직업복귀율(%)	핵심	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
산재복지수혜율(%)	일반	0.2	예																	
재활서비스 이용자 원직복귀율(%)	핵심	0.4	예																	
직업훈련수료자 직업복귀율(%)	핵심	0.4	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간 평균 실적행률이 92.3% 수준으로 '상당한 정도'에 해당함	10.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업자인 근로복지공단의 경우 성과관리(BSC), 과제관리(PMS), 정보 분석(KSIS), 통합모니터링(EDI) 등의 지도점검 체계를 통해 사업추진 상황을 관리하고 있으나, ○ 주무부처인 고용노동부의 정기적 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡함 	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능한 경우이므로 '어느 정도'에 해당함 	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ (산재복지수혜율) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 80%이상 달성하였으므로 '어느 정도'에 해당함 ○ (재활서비스 이용자 원직복귀율) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당함 ○ (직업훈련수료자 직업복귀율) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 90%이상 달성하였으므로 '상당한 정도'에 해당함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>산재복지수혜율(%)</td> <td>58.6</td> <td>47.6</td> <td>81.2</td> </tr> <tr> <td>재활서비스 이용자 원직복귀율(%)</td> <td>49.7</td> <td>49.9</td> <td>100.4</td> </tr> <tr> <td>직업훈련수료자 직업복귀율(%)</td> <td>56.3</td> <td>54.1</td> <td>96.1</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	산재복지수혜율(%)	58.6	47.6	81.2	재활서비스 이용자 원직복귀율(%)	49.7	49.9	100.4	직업훈련수료자 직업복귀율(%)	56.3	54.1	96.1	22.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
산재복지수혜율(%)	58.6	47.6	81.2																	
재활서비스 이용자 원직복귀율(%)	49.7	49.9	100.4																	
직업훈련수료자 직업복귀율(%)	56.3	54.1	96.1																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 근로복지공단 내부 경영평가는 사업이 의도한 효과 등을 심층적으로 진단·분석하는 객관적, 종합적 사업평가로 인정하기 어려움 	0.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 원직장 복귀 지원 프로그램 강화 등의 개선방안을 마련하였으나, 자체평가 결과를 통해 나타난 일부 문제점에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0

4. 요양관리 (출연·출자, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	52	53	85

② 성과계획

□ 성과목표 : 재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 맞춤형서비스 수혜율(%)					
· 계획	-	73.8	90.0	92.7	94.5
· 달성	77.3	87.8	91.4	93.6	-
<hr/>					
○ 부정수급 적발 실적(억원)					
· 계획	200	250	300	240	415
· 달성	256	293	395	384	-
<hr/>					
○ 산재의료서비스 고객만족도(점)					
· 계획	신규	신규	85.0	86.7	88.3
· 달성	신규	신규	85.0	88.45	-
<hr/>					
○ 요양종결자 사회복귀기간(일)					
· 계획	-	-	153.4	147.0	140.5
· 달성	176.3	160.1	159.4	160.5	-
<hr/>					

③ 사업개요

□ 사업목적

- 직업복귀에 어려움을 가진 산재근로자의 개별 특성에 따라 요양에서 직업복귀까지 최적의 재활서비스를 제공하여 조기 사회복귀를 도모하기 위한 맞춤형통합서비스 업무환경 구축
- 산재보험범죄 예방 및 적발을 통한 보험급여 누수 방지로 보험재정의 건전성을 제고하고, 궁극적으로 선량한 보험가입자와 수급권자 보호
- 산재보험 의료기관의 인력, 시설 및 요양의 질을 평가하여 산재의료 질향상을 촉진하여 산재근로자의 사회 복귀 도모

□ 사업내용

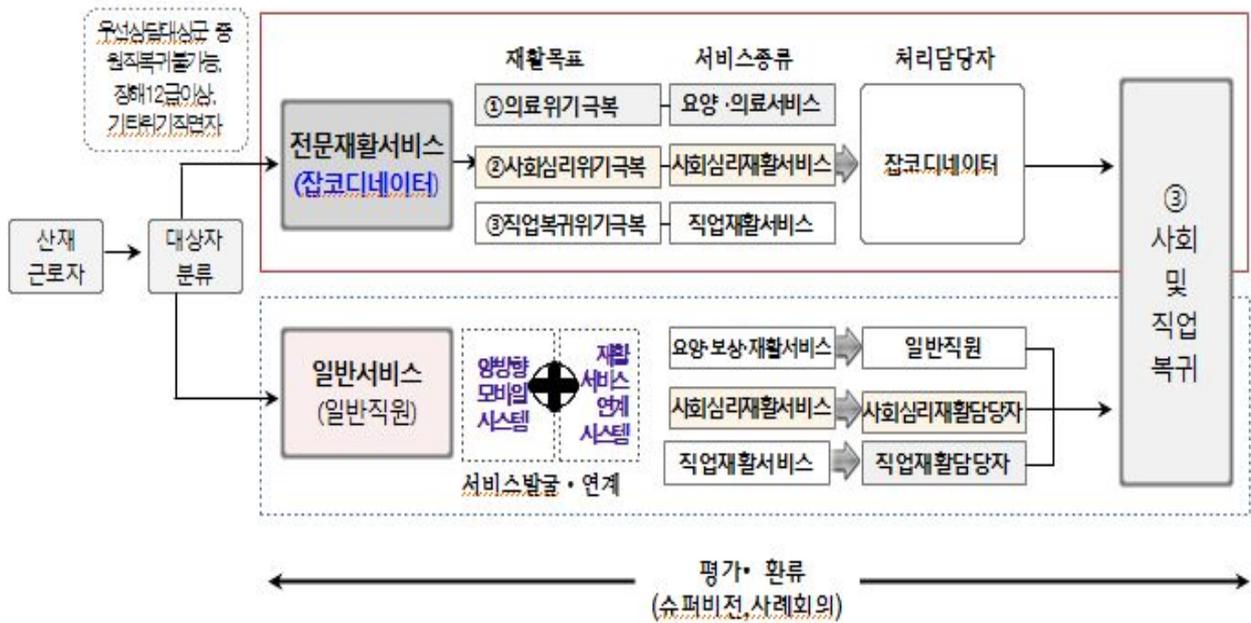
- 사업기간 : '00년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : '14년 36,455명(14. 12월말 현재 요양환자수)
- 지원대상 : 산재 요양 중인 환자
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 무상
- 사업시행 주체 : 고용노동부(근로복지공단)

○ 세부내역

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
(억원)					
□ 사업명					
· 맞춤형서비스지원	37	38	71	33	86.9
· 산재보험급여 관리	10.4	10.4	9.9	△0.5	△5
· 산재의료기관평가	4.8	4.0	3.8	△0.2	△5
□ 세출예산비목					
○ 출연금(350)	52.2	52.4	84.7	32.3	61.6

□ 사업추진 절차

○ 맞춤형서비스 지원



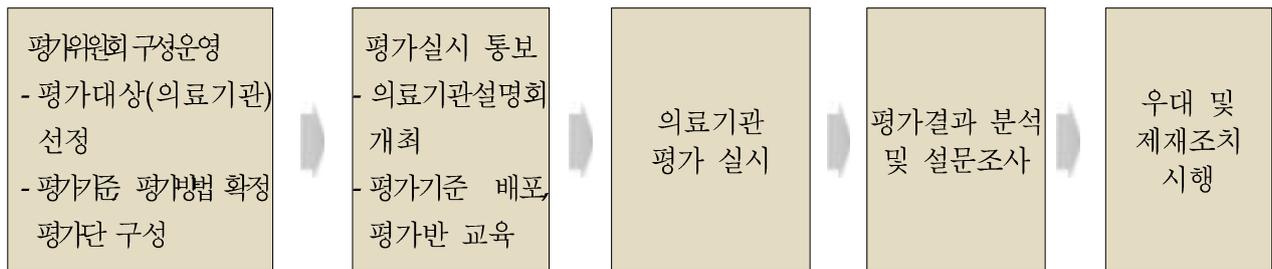
○ 산재보험 급여관리

- 산재보험 부정수급 조사 업무단계별 절차



- 산재보험법 제84조(부당이득의 징수)
- 산재보험법 제31조(자료제공의 요청), 제117조(사업장등에 대한 조사), 제118조(산재보험 의료기관에 대한 조사 등)
- 산재보험법 제119조의2(포상금의 지급)
- 부정수급조사업무처리규정 및 부당이득금등 징수업무처리규정(근로복지공단 규정)

○ 산재보험 의료기관 평가



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
	131	52	52	52	52	52

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ ‘산재근로자의 개별 특성에 따른 최적의 재활서비스 제공’, ‘산재보험급여 관리를 통한 보험재정의 건전성 제고’, ‘산재보험 의료기관 평가로 산재 의료서비스의 질 향상 도모’라는 명확한 사업목적은 지니며, 성과목표에 부합함	2.0																				
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ (산재의료기관 평가) 복지부의 ‘의료기관인증제도’와 사업내용 측면에서 일부 유사성이 있으나, 사업목적·평가대상 등이 상이함	3.0																				
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 각 세부사업인 ‘맞춤서비스 지원’, ‘산재보험급여 관리’, ‘산재의료기관 평가’는 근로복지공단에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0																				
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 각 성과지표는 ‘산재근로자의 조기 사회·직업복귀 촉진’, ‘보험재정 건전성 제고, 산재 의료 서비스의 질 향상 도모’라는 사업목적과 적절한 연계성을 지님</p> <p>- 단, ‘부정수급 적발 실적’ 지표의 경우, “부정수급 적발금액/부정수급 적발금액 성과목표”(실적/목표)인 측정산식을 향후 보다 명확히 할 필요</p> <p>- 목표 대비 실적치 방식은 사업담당자 외의 제3자가 구체적인 사업성과를 파악하기 곤란함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>맞춤서비스 수혜율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>부정수급 적발 실적(억원)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>산재의료서비스 고객만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>요양종결자 사회복귀기간(일)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	맞춤서비스 수혜율(%)	핵심	0.3	예	부정수급 적발 실적(억원)	핵심	0.3	예	산재의료서비스 고객만족도(점)	일반	0.2	예	요양종결자 사회복귀기간(일)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																					
맞춤서비스 수혜율(%)	핵심	0.3	예																					
부정수급 적발 실적(억원)	핵심	0.3	예																					
산재의료서비스 고객만족도(점)	일반	0.2	예																					
요양종결자 사회복귀기간(일)	일반	0.2	예																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ (부정수급 적발 실적) 목표치 설정 근거가 불명확하여 ‘아니요’에 해당함 - 부정수급 적발 목표액 산출시, 측정산식으로 ‘1인당 적발 목표액 × 정원’을 사용함 - 1인당 적발 목표액을 ‘12년 9.9억원, ‘13년 11.9억원, ‘13년 이후 12억원으로 적용한 근거가 불명확함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>맞춤서비스 수혜율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>부정수급 적발 실적(억원)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>산재의료서비스 고객만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>요양종결자 사회복귀기간(일)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	맞춤서비스 수혜율(%)	핵심	0.3	예	부정수급 적발 실적(억원)	핵심	0.3	아니요	산재의료서비스 고객만족도(점)	일반	0.2	예	요양종결자 사회복귀기간(일)	일반	0.2	예	3.5
성과지표명	구분	가중치	답변																					
맞춤서비스 수혜율(%)	핵심	0.3	예																					
부정수급 적발 실적(억원)	핵심	0.3	아니요																					
산재의료서비스 고객만족도(점)	일반	0.2	예																					
요양종결자 사회복귀기간(일)	일반	0.2	예																					
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 3년간 평균 실적행률이 94.9% 수준으로 ‘상당한 정도’에 해당함 	10.0																				
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업자인 근로복지공단의 경우 성과관리(BSC), 과제관리(PMS), 정보 분석(KSIS), 통합모니터링(EDI) 등의 지도점검 체계를 통해 사업추진 상황을 관리하고 있으나, ○ 주무부처인 고용노동부의 정기적 모니터링 체계 구축운영이 다소 미흡함 	2.5																				
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능한 경우이므로 ‘어느 정도’에 해당함 	5.0																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0																				

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ (맞춤서비스 수혜율, 산재의료서비스 고객만족도) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당함 ○ (부정수급 적발 실적) 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '어느 정도'에 해당함 ○ (요양종결자 사회복지귀기간) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 90%이상 달성하였으므로 '상당한 정도'에 해당함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>맞춤서비스 수혜율(%)</td> <td>92.7</td> <td>93.6</td> <td>101</td> </tr> <tr> <td>부정수급 적발 실적(억원)</td> <td>350</td> <td>384</td> <td>109.7</td> </tr> <tr> <td>산재의료서비스 고객만족도(점)</td> <td>86.7</td> <td>88.45</td> <td>102</td> </tr> <tr> <td>요양종결자 사회복지귀기간(일)</td> <td>147.0</td> <td>160.5</td> <td>90.8</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	맞춤서비스 수혜율(%)	92.7	93.6	101	부정수급 적발 실적(억원)	350	384	109.7	산재의료서비스 고객만족도(점)	86.7	88.45	102	요양종결자 사회복지귀기간(일)	147.0	160.5	90.8	22.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																					
맞춤서비스 수혜율(%)	92.7	93.6	101																					
부정수급 적발 실적(억원)	350	384	109.7																					
산재의료서비스 고객만족도(점)	86.7	88.45	102																					
요양종결자 사회복지귀기간(일)	147.0	160.5	90.8																					
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 근로복지공단 내부 경영평가는 사업이 의도한 효과 등을 심층적으로 진단·분석하는 객관적, 종합적 사업평가로 인정하기 어려움 	0.0																				
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 온라인 의학자문 시스템 활성화, 「산재보험 의료기관 평가」 검증항목 세분화 등의 개선방안을 마련하였으나, 자체 평가 결과를 통해 나타난 일부 문제점에 대한 환류실적이 다소 미흡함 	5.0																				

5. 산재의료사업지원 (출연·출자, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	481	295	395

② 성과계획

□ 성과목표 : 재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 산재병원 고객만족도(점)					
· 계획		신규	94.2	우수	우수
· 달성	95.7	93.7	94.2	우수	-
○ 산재환자 점유율(%)					
· 계획		신규	10.3	10.8	-
· 달성	9.2	9.9	11.1	9.7	-
○ 전문재활치료 건수(%)					
· 계획		신규	840,617	1,197,324	1,280,970
· 달성	822,898	854,892	884,096	1,559,664	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 산업재해보상보험법 제11조에 의한 산재보험시설로서 업무상 재해를 입은 근로자의 진료·요양과 전문재활 서비스 제공을 통해서 잔존 장애의 신속한 회복과 조기 사회복귀 촉진
- 재활전문화 추진을 위한 대구병원 및 7개 재활전문센터 운영 지원 등
- 소속병원(10개소) 산재환자 진료·요양재활을 위한 노후화된 시설 보강 및 의료·재활장비 교체 보강 등
- 산재장애인 재활보조기구 연구·개발·보급(재활공학연구소) 및 진폐 등 직업성 폐질환 연구(직업성폐질환연구소)사업 운영 지원

□ 사업내용

- 사업기간 : 계속사업
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 산재병원 10개소(재활전문센터 7개소), 연구소 2개소 운영
- 지원대상 : 산재병원에서 치료 요양·재활중인 산재환자

구 분	'14년 수혜인원	
	연인원	실인원
합 계	1,056,025연명	236,171명
산재상병으로 입원 치료중인 환자	710,929연명	32,576명
산재상병으로 통원 치료중인 환자	345,096연명	203,595명

- 지원형태 : 출연(고용노동부→근로복지공단)
- 지원조건 : 운영지원(일부 수익발생 사업은 운영비 수지차 지원)
- 사업시행 주체 : 근로복지공단

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 산재의료사업 지원	480	295	395	100	33.9
▪ 산재병원 지원	86	122	112	-10	-8.2
▪ 산재병원 시설장비지원	327	88	211	123	139.8
▪ 연구기관 지원	67	85	72	-13	-15.3
<input type="checkbox"/> 비목	480	295	395	100	33.9
○ 출연금(350)	480	295	395	100	33.9

'15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	295	395	395	523	549	

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 산재보험시설(산재병원·재활전문센터·연구소 등)에 대한 운영지원을 통해 산재환자의 치료 효율성 증대 및 조기 사회복귀를 촉진하는 사업으로, 목적이 명확하고 ‘재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다’는 성과목표에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 민간의료기관(산재지정의료기관)에서도 산재환자 진료를 수행하고 있으나, 주 진료대상과 제공되는 서비스 및 지향하는 목표 등에서 차별화가 존재함	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 각 세부사업인 ‘산재병원 지원’, ‘산재병원 시설장비 지원’, ‘연구기관 지원’은 근로복지공단에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘산재병원 전문화·특화 추진을 통해 재해근로자에게 전문적이고 체계적인 의료·재활치료 서비스를 제공함으로써 조기 사회복귀 촉진’이라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 각 성과지표를 적절하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>산재병원 고객만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>산재병원의 산재환자 점유율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전문재활치료건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	산재병원 고객만족도(점)	일반	0.2	예	산재병원의 산재환자 점유율(%)	핵심	0.4	예	전문재활치료건수(건)	핵심	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
산재병원 고객만족도(점)	일반	0.2	예																	
산재병원의 산재환자 점유율(%)	핵심	0.4	예																	
전문재활치료건수(건)	핵심	0.4	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ (산재병원의 산재환자 점유율) 특별한 사유 없이 과거 실적치 이하로 목표치를 설정하여 합리적 수준으로 보기 어려우므로 ‘아니요’에 해당함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>산재병원 고객만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>산재병원의 산재환자 점유율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>전문재활치료건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	산재병원 고객만족도(점)	일반	0.2	예	산재병원의 산재환자 점유율(%)	핵심	0.4	아니요	전문재활치료건수(건)	핵심	0.4	예	3.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
산재병원 고객만족도(점)	일반	0.2	예																	
산재병원의 산재환자 점유율(%)	핵심	0.4	아니요																	
전문재활치료건수(건)	핵심	0.4	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	○ 분기별 집행계획을 준수하는 등 매년 집행계획에 따라 예산이 100% 정상 집행된 경우이므로 '예'에 해당함	15.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 종합경영정보시스템(MIS), 처방전달시스템(OCS), 재정정보시스템 (SAP) 등의 지도점검 체계를 통해 사업추진 상황을 관리하고 있으나, ○ 주무부처인 고용노동부의 정기적 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡하며, 일부 세부사업에 대한 점검 실적이 다소 부실함	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능한 경우이므로 '어느 정도'에 해당함	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ (산재병원 고객만족도) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당함 ○ (산재병원의 산재환자 점유율) 합리적으로 목표치를 설정하지 못하고 계획된 목표치를 미달성하였으므로 '아니요'에 해당함 ○ (전문재활치료건수) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당함 <div style="text-align: center;"> <p>< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>산재병원 고객만족도(점)</td> <td>우수 (90점이상)</td> <td>우수 (97.0)</td> <td>100.0</td> </tr> <tr> <td>산재병원의 산재환자 점유율(%)</td> <td>10.8</td> <td>9.7</td> <td>89.8</td> </tr> <tr> <td>전문재활치료건수(건)</td> <td>1,197,324</td> <td>1,559,664</td> <td>130.2</td> </tr> </tbody> </table> </div>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	산재병원 고객만족도(점)	우수 (90점이상)	우수 (97.0)	100.0	산재병원의 산재환자 점유율(%)	10.8	9.7	89.8	전문재활치료건수(건)	1,197,324	1,559,664	130.2	18.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
산재병원 고객만족도(점)	우수 (90점이상)	우수 (97.0)	100.0																	
산재병원의 산재환자 점유율(%)	10.8	9.7	89.8																	
전문재활치료건수(건)	1,197,324	1,559,664	130.2																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 사업 특성을 감안할 경우, 공공기관 경영평가, 내부 경영평가, 재활전문센터 운영분석 등은 동 사업의 운영방식에 대한 성과 평가에 해당하여, 사업의 효과성 및 추진방식의 적정성 분석이 어느 정도 수준으로 실시된 것으로 판단됨	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 진료비 감면 사무처리 지침 개정, 간호인력 운영시스템 개선을 통한 간호등급 상향 등의 개선방안을 마련하였으나, 사업 평가 결과를 통해 나타난 일부 문제점에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0

6. 산재보험시설 (출연·출자, 평가결과 : 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	321	49	121

② 성과계획

성과목표 : 재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 본부청사 건립 공정율 (%)					
· 계획	설계	56.6	94.5	100.0	
· 달성	완료	56.6	86.6	100.0	
<hr/>					
○ 의정부지사 건립 공정율(%)					
· 계획				신규	11.2
· 달성				신규	
<hr/>					
○ 충주지사 증축 및 리모델링 공정율(%)					
· 계획				신규	100
· 달성				신규	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 자체 청사를 확보하여 고객 편의와 안정적인 업무수행을 도모하고, 소모성 임차료 절감 등 기금운용의 효율성 제고
- 산재환자에 대한 전문적이고 체계적인 요양재활서비스를 제공하여 산재근로자의 복지향상 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : '02년 ~ 계속
- 총사업비 : 2,503억원 ('14년까지 투자액 : 1,250억원)
- 사업규모 :

구 분	부지면적	연면적	사업기간	총사업비
본부청사	24,342㎡	22,623㎡	'10 ~ '14년	712억원
의정부지사 건립	4,010㎡	5,370㎡	'14 ~ '17년	198억원
충주지사 증축 및 리모델링	2,488㎡	2,644㎡	'14 ~ '15년	43억원
소속기관 개보수	-	-	계속	51억원

- 지원대상 :
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 건립 후 기금에 기부채납
- 사업시행 주체 : 고용노동부(근로복지공단 위탁)

○ 세부내역

(단위: 억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 산재보험시설 건립	321	49	121	72	146.9
▪ 본부청사 건립	241	-	-	-	-
▪ 재활공학연구소 신축	80	-	-	-	-
▪ 의정부지사 건립		28	51	23	82.1
▪ 충주지사 증축 및 리모델링		4	39	35	875.0
▪ 소속기관 개보수		17	31	14	82.3
<input type="checkbox"/> 비목	321	49	121	72	146.9
○ 출연금(350)	321	49	121	72	146.9

사업추진 절차



'15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
2,503	1,250	144	144	492	286	187

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 급성기 치료 이후 산재환자에 대한 전문적이고 체계적인 요양·재활서비스를 제공하기 위한 자체 청사 확보 사업으로, 목적이 명확하고 “재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다”는 성과목표에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 신축, 매입, 증축 및 리모델링을 통해 산재보험시설(자체청사)을 확보하여 산재근로자의 편의성 증대를 도모하는 사업으로, 여타 공공기관 및 민간부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 근로복지공단에 출연하여, 산재보험시설 확보 후 기금에 기부채납 하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ ‘산재근로자에 대한 고객편의와 소모성 임차료 절감 등 기금 운용의 효율성을 제고하기 위한 산재보험시설 확보’라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘근로복지공단 본부 청사건립 공정률(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ 연도별 투자 계획, 조달청에서 제시한 사업추진 소요일정 등을 반영하여 합리적으로 목표치를 설정함	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 3년간 평균 실적행률이 78.3% 수준으로, ‘어느 정도’에 해당함 - '12년 59.8% → '13년 78.1% → '14년 96.9% 로 집행률 제고 노력을 통해 개선이 이루어짐 	5.0								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문가가 참여한 시공평가 외에 예산집행실적 점검은 단순 진도관리에 해당하여, 결과 제고를 위한 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡함 	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 ‘어느 정도’에 해당함 	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으나, ○ 공정이 진행 중인 사업으로 해당 사업의 궁극적인 효과 달성 여부 확인이 곤란하여 ‘상당한 정도’에 해당함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>근로복지공단 본부 청사건립 공정률(%)</td> <td>완공 (100.0)</td> <td>완공 (100.0)</td> <td>100.0</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	근로복지공단 본부 청사건립 공정률(%)	완공 (100.0)	완공 (100.0)	100.0	20.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
근로복지공단 본부 청사건립 공정률(%)	완공 (100.0)	완공 (100.0)	100.0									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건설공사 시공평가 등은 사업 추진과정 상의 당연조치 사항으로, 사업이 의도한 효과 등을 심층적으로 진단·분석하는 종합적 사업평가로 인정하기 어려움 	0.0								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 외부 진단, 시공평가 등으로부터 제기된 사항을 반영하여 개선방안을 마련하였으나, 일부 문제점에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0

7. 산재근로자복지 (용자, 평가결과 : 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	279	248	216

② 성과계획

성과목표 : 재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 용자신청자 만족도(점)					
▪ 계획	90.0	90.0	80.3	83.9	95.3
▪ 달성	80.8	78.9	86.5	87.8	
○ 자립점포임대지원창업성공률(%)					
▪ 계획	70.0	51.6	43.9	45.8	53.6
▪ 달성	43.3	41.8	43.7	46.3	

③ 사업개요

사업목적

- 산재근로자 및 유족의 경제활동에 필요한 대학학자금 및 생활안정 자금을 저리로 용자지원하여 실질적인 복지증진을 도모
- 산재근로자에게 창업점포임대·지원 등을 통해 재활훈련의 실효성을 극대화하고 확고한 자립기반 마련을 지원

□ 사업내용

○ 사업기간 :

- 생활안정자금 용자사업 : '87년 ~ 계속
- 대학학자금 용자사업 : '97년 ~ 계속
- 창업점포 지원사업 : '00년 ~ 계속

○ 총사업비 : 248억원('14년까지 기 투자액 3,725억원)

- 생활안정자금 및 대학학자금 용자사업 : '14년 221억원('14년까지 기 투자액 : 2,852억원)
- 창업점포 지원사업 : '14년 27억원('14년까지 기 투자액 : 873억원)

○ 사업규모 : '14년 2,595명(용자 2,546명, 창업 46명)

○ 지원대상 :

- 산재근로자 생활안정자금 용자사업
 - 「산업재해보상보험법」에 의한 사망근로자 유족 중 수급권 1순위자 (단, 방계 일시금 수급권자 제외)
 - 상병보상연금수급자, 장애등급 제1급부터 제9급까지 결정받은 자, 장기요양 이황화탄소 질병판정자, 3개월 이상 요양 중인 최저임금 산재근로자(의료비, 혼례비, 장례비만 해당)
 - 사업자금의 경우 「직업재활업무 처리규정」 제49조에 의한 지원 대상자
- 산재근로자 및 자녀 대학학자금 용자사업
 - 다음에 해당하는 자로서 「고등교육법」 제2조에 따른 학교에 입학 예정이거나 재학 중인 학생
 - 「산업재해보상보험법」에 따른 사망근로자의 배우자 및 자녀
 - 상병보상연금 수급권자, 그 배우자 및 자녀
 - 장애등급 제1급 내지 제9급에 해당되는 자, 그 배우자 및 자녀

▶ 5년 이상 장기 요양 중인 자 중 이황화탄소(CS2) 질병판정자, 그 배우자 및 자녀

- 산재근로자 창업점포 지원사업

- 직업훈련비용 지원사업 및 재활훈련원 수료자, 진폐장해자, 「자격기본법」 또는 「국가기술자격법」에 의한 자격증 취득자, 2년 이상 종사직종으로 창업 희망자로 직업이 없는 산재장해인, 산재장해인을 고용한 사회적기업 또는 예비사회적기업

○ 지원형태 : 융자

○ 지원조건 :

- 산재근로자 생활안정자금 융자사업

- 융자종류 : 의료비, 혼례비, 장례비, 취업안정자금, 차량구입비, 주택이전비, 사업자금
- 융자이율 : 연리 3%
- 상환조건 : 2년 거치 3년 균등분할 상환
- 한 도 액 : 1세대당 2,000만원 이내에서 융자종류별 한도범위 이내

융자 사유별 융자한도						
의 료 비	혼 려 비	장례비	취업안정자금	주택이전비	차량구입비	사업자금
1,000만원	1,000만원	1,000만원	1,000만원	1,500만원	1,500만원	1,500만원

※ 융자한도 범위내에서 융자종류별 중복신청 가능

- 산재근로자 및 자녀 대학학자금 융자사업

- 융자이율 : 거치기간 연리 1%, 상환기간 연리 2%(‘14년 인하 3%→2%)
- 상환조건
 - ▶ 거치기간 : 융자일로부터 졸업 후 1년까지
 - ▶ 상환기간 : 4년(매월 원리금 균등분할 상환)

- 한 도 액 : 산재근로자 1세대당 2,000만원 이내(생활안정자금 포함)
1인당 해당 학기 실납부등록금(십만원 미만 절사)
※ 해당 학기 입학금, 수업료, 기성회비(학생회비, 오리엔테이션비, 총동문회비 등의 경비는 제외)
- 산재근로자 창업점포 지원사업
 - 1인당 1억원 이내 전세 점포를 공단 명의로 임차 지원(월세는 본인 부담 150만원 한도)
 - 지원기간 : 최장 6년(연리 3%)
- 사업시행 주체 : 고용노동부(근로복지공단)
- 세부내역

(단위: 억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 산재근로자 복지용자	279	248	216	-32	-12.9
▪ 생활안정자금	192	192	192	0	0
▪ 대학학자금	44	29	0	-29	-100
▪ 창업점포지원	43	27	24	-3	-11.1
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	279	248	216	-32	-12.9
○ 용자금(450)	279	248	216	-32	-12.9

사업추진 절차

○ 추진체계

- 용자사업

- 고용노동부 : 용자금 은행예치 요청(공단) ⇒ 대행금융기관으로 자금 예치 ⇒ 이자 및 원금 회수
- 근로복지공단 : 사업계획 수립 ⇒ 용자 신청 ⇒ 적격자 심사 ⇒ 선정결과 통보 ⇒ 근로자신용보증 연계 ⇒ 대출(금융기관) ⇒ 이자납부(금융기관) ⇒ 원금납부(금융기관)

- 창업점포지원사업

- 고용노동부 : 출연금 교부
- 근로복지공단 : 사업계획 수립 ⇒ 창업점포 지원 신청 ⇒ 적격자 심사 ⇒ 선정결과 통보 ⇒ 점포 임차 및 운영계약 ⇒ 임차보증금 입금(공단) ⇒ 이자납부(공단) ⇒ 보증금 납부(공단)

○ 업무처리 절차

- 산재근로자 생활안정자금 용자사업

- 수시선발 : 의료비, 혼례비, 장례비, 취업안정자금, 주택이전비, 사업자금

수시접수 → 적격심사(각 기관) → 신용보증지원 신청 및 지원결정(각 기관) → 약정체결 및 용자금 수령(신청인, 우리은행 홈페이지)

- 우선순위 선발(인터넷 접수) : 차량구입비

수시접수 → 전자신청 접수처리 및 적격심사(각 기관) → 우선순위 예비선발·시달(본부) → 증빙서류 제출받고 용자결정완료 처리 or 탈락자 통지(각 기관), → 신용보증 지원결정(각 기관) → 약정체결 및 용자금 수령(신청인, 우리은행 홈페이지)

※ 1회차 : 매월 1일~15일(15일이 휴일인 경우 제1근무일 연장마감)

※ 2회차 : 매월 16일~말일(말일이 휴일인 경우 제1근무일 연장 마감)

- 우선순위 선발(방문 접수) : 차량구입비

수시접수 → 접수처리 및 적격심사(각 기관) → 우선순위 선발·시달(본부) → 용자에정자 결정통지 → 신용보증 신청 및 신용보증 지원결정(각 기관) → 약정체결 및 용자금 수령(신청인, 우리은행 홈페이지)

- 산재근로자 및 자녀 대학학자금 용자사업

접수(연 2회) → 접수처리 및 적격심사(각 기관) → 우선순위 선발·시달(본부) → 용자에정자 결정통지 → 신용보증 신청 및 신용보증 지원결정(각 기관) → 약정체결 및 용자금 수령(신청인, 우리은행 홈페이지)

- 산재근로자 창업점포 지원사업

산재요양 → 직업복귀 경로 탐색과 재활계획 수립 → 직업훈련 실시 → 지원 신청서 접수 → 접수처리 및 적격심사 → 선정위원회 개최 지원대상자 선정 → 지원예정자 결정 통지 → 점포 물색 → 창업컨설팅 제공 → 감정평가 실시 → 전세 계약 → 점포운영

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	3,725	216	216	216	216	216

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 세부사업은 목적이 명확하며, “재해근로자의 신속한 보상과 원활한 노동시장 복귀를 촉진한다”는 성과목표에 부합함 - (산재근로자 생활안정자금) 산재근로자 및 유족의 경제활동에 필요한 대학학자금 및 생활안정자금을 저리로 용자 지원하여 실질적인 복지증진을 도모함 - (산재근로자 창업점포지원) 산재근로자에게 창업점포임대·지원 등을 통해 재할훈련의 실효성을 극대화하고 확고한 자립기반 마련을 지원함 	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유사 사업간 협력·조정을 통한 해결 실적이 존재함 - ‘대학학자금 용자’(세부) 사업의 경우, 한국장학재단의 학자금 대부사업과 통합·운영됨에 따라 '15년부터 사업 중단 예정 	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ (산재근로자 생활안정자금) 저소득 산재근로자에게 생활안정자금 및 대학학자금을 장기·저리로 용자 지원하는 현행 사업방식이 효율적임 ○ (산재근로자 창업점포지원) 근로복지공단 명의로 점포를 임대하여 산재장해인에게 점포 운영권만 부여하는 현물지원 방식이 적정함 	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘용자·창업점포 지원을 통해 저소득 산재근로자의 생활안정 지원 및 자립기반 구축’이라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 각 성과지표를 적정하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>용자신청자의 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>자립점포임대지원 창업성공률(%)(도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)</td> <td>핵심</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	용자신청자의 만족도(점)	핵심	0.5	예	자립점포임대지원 창업성공률(%)(도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)	핵심	0.5	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
용자신청자의 만족도(점)	핵심	0.5	예													
자립점포임대지원 창업성공률(%)(도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)	핵심	0.5	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 성과지표의 목표치 설정 근거인 목표부여(편차) 방식에 활용된 비율 등이 불명확하여 '아니요'에 해당함 - 목표부여(편차) 방식은 최고목표와 최저목표의 득점구간을 설정하여 측정하는 방식이나, 그 구체적인 근거를 미제시함 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>용자신청자의 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.5</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>자립점포임대지원 창업성공률(%)(도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)</td> <td>핵심</td> <td>0.5</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	용자신청자의 만족도(점)	핵심	0.5	아니요	자립점포임대지원 창업성공률(%)(도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)	핵심	0.5	아니요	0.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
용자신청자의 만족도(점)	핵심	0.5	아니요													
자립점포임대지원 창업성공률(%)(도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)	핵심	0.5	아니요													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 3년간 평균 실집행률이 75.8% 수준으로, '어느 정도'에 해당함 - 외부요인(한국장학재단의 학자금대부 대폭 확대)으로 산재근로자 및 자녀 대학학자금 용자 지원자가 급감함에 따라 집행률이 다소 부진함 	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업자인 근로복지공단의 경우 성과관리(BSC), 과제관리(PMS), 정보 분석(KSIS), 통합모니터링(EDI) 등의 지도점검 체계를 통해 사업추진 상황을 관리하고 있으나, ○ 주무부처인 고용노동부의 정기적 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡함 	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 '어느 정도'에 해당함 	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ (용자신청자의 만족도) 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘어느 정도’에 해당함</p> <p>○ (자립점포임대지원 창업성공률) 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 과거 평균 및 전년도 실적 대비 높은 수준으로 설정된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘상당한 정도’에 해당함</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">용자신청자의 만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">83.9</td> <td style="text-align: center;">87.8</td> <td style="text-align: center;">104.6</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">자립점포임대지원 창업성공률(%) (도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)</td> <td style="text-align: center;">45.8</td> <td style="text-align: center;">46.3</td> <td style="text-align: center;">101.1</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	용자신청자의 만족도(점)	83.9	87.8	104.6	자립점포임대지원 창업성공률(%) (도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)	45.8	46.3	101.1	15.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
용자신청자의 만족도(점)	83.9	87.8	104.6													
자립점포임대지원 창업성공률(%) (도시근로자 가구주 월평균 소득 달성률)	45.8	46.3	101.1													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ ‘산재근로자 재활사업 만족도 조사연구’는 사업이 의도한 효과 등을 심층적으로 진단·분석하는 종합적 사업평가로 인정하기 어려움</p>	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 생활안정자금 용자 대상 확대, 창업점포 60세 이상 연령제한 폐지 등의 개선방안을 마련하였으나, 사업평가 결과를 통해 나타난 일부 문제점에 대한 환류실적이 다소 미흡함</p>	5.0												

5. 장애인고용촉진및직업재활기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 장애인고용장려금	1,417	민간보조	보통
2. 표준사업장 지원	149	출연	보통
3. 보조공학기기지원	80	출연	미흡
4. 장애인고용유지	66	출연	미흡
5. 장애인취업지원	83	직접수행, 출연	보통
6. 장애인직업능력개발	224	출연	보통
7. 장애인기능경기대회	40	출연	우수
8. 장애인고용촉진기금운영비	22	직접수행, 출연	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 장애인고용장려금 (민간보조, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	1,420	1,417	1,417

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 장려금 지급사업체의 장애인 고용률(%)					
▪ 계획	-	신규	6.74	7.19	9.40
▪ 달성	-	-	8.23	9.38	

③ 사업개요

사업목적

- 장애인 의무고용률(민간 2.7%, 공공기관 3%)을 초과하여 장애인을 고용하는 사업주에게 고용장려금을 지급하여 장애인 근로자의 직업 생활 안정을 도모하고 고용촉진을 유도

□ 사업내용

- 사업기간 : '91년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 의무고용 초과인원(411,466명)
- 지원대상 : 월별 상시근로자의 2.7%(공공기관 3%)를 초과하여 장애인근로자를 고용한 사업주
- 지원형태 : 보조
- 지원조건 : 월별 의무고용률을 초과 고용한 장애인근로자수에 지급 단가(15만원~50만원)를 곱한 금액을 지급

< 고용장려금 지급 단가 >

(단위: 만원)

구 분	경증남성	경증여성	중증남성	중증여성
입사일로부터 만 3년까지	30	40	40	50
입사3년 초과 만 5년까지	21	28	40	50
만 5년 초과	15	20	40	50

※ 경증장애인에 대해서는 만3년까지 100%, 만3년초과~5년까지 70%, 만5년 초과 50% 지원, 6급에 대해서는 입사일로부터 4년까지만 지원

- 사업시행 주체 : 고용노동부(한국장애인고용공단 위탁)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 사업명					
▪ 장애인고용장려금	1,420	1,417	1,417	-	-
□ 세출예산비목					
○ 민간경상보조(320)	1,420	1,417	1,417	-	-

○ 정보시스템 현황

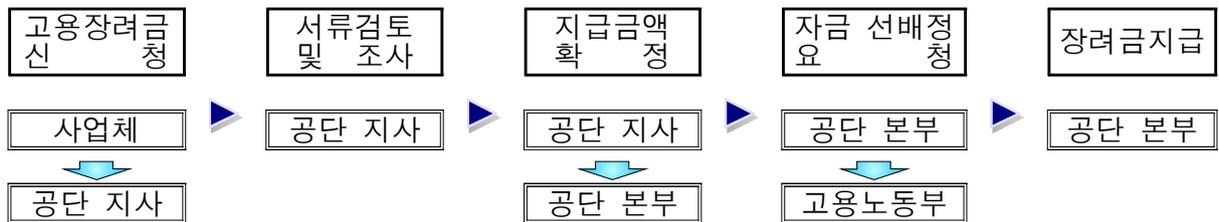
< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
장애인고용업무시스템 (2005년)	○ 장애인고용관련 서비스를 종합적으로 집중 관리하는 시스템 - 장애인 고용장려금 및 부담금 접수·결정·지급 등 관리 업무 - 장애인 구인·구직 및 취업알선 관리 - 학사·기능경기대회 관리 - 용자·지원·보조공학 관리 - 고용 통계 등	2005	478		
		2006		460	
		2007		352	67
		2008			131
		2009			181
		2010			181
		2011		560	181
		2012			181
		2013			259
		2014			259
	소계		478	1,372	1,440

※ 고용장려금 지급업무를 처리하기 위해 당초 ‘장애인 고용포탈 시스템’으로 구축하였으나, 추후 취업알선, 학사·기능시스템 등을 시스템 통합하여 ‘장애인고용업무시스템’으로 운영 중임

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	1,417	1,417	1,610	1,769	1,891	2,171

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 의무고용률(민간 2.7%, 공공기관 3%)을 초과하여 장애인을 고용하는 사업주에게 고용장려금을 지급하여 장애인 근로자의 직업생활 안정을 도모하는 사업으로, 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 장애인고용에 따른 사업주의 손실비용을 보전하여 장애인 고용촉진·유지를 도모하는 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음 - 장애인 근로자가 고용촉진지원금을 받는 경우 고용장려금 지급이 중단되도록 전산시스템을 설계하여 중복지원 문제를 해소함	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 고용부담금 징수 및 각종 장애인 고용 지원 사업을 수행하는 한국장애인고용공단(전국 18개 지사)이 위탁 수행하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ ‘장애인 고용 사업주에게 고용장려금을 지급하여 장애인의 고용촉진 및 고용유지 유도’라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘장려금 지급사업체의 장애인 고용률(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 특별한 사유 없이 과거 실적치 이하로 목표치를 설정하여 합리적 수준으로 보기 어려우므로 ‘아니요’에 해당함	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 3년간 집행률은 '12년 96.9%, '13년 98.1%, '14년 100% 이나, 고용장려금 부적정 지급 문제에 대한 해결실적이 존재하므로 '어느 정도'에 해당함 - 장애등록 말소 이후 과오지급된 사업체에 대한 고용장려금 회수, 중복지원된 지원금에 대한 회수 조치 실적을 감안함 	5.0								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지원금 부정수급 자동경보시스템 구축, 현지 실사, 정기·특별 점검 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계를 적절히 구축·운영함 	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시스템 수정·보완을 통한 신청자 편의성 제고, 지원금 부정수급시 지원금액 환수 등 사업추진 과정에서 발생한 문제점을 적절히 대응·해결함 	10.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '어느 정도'에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>장려금 지급사업체의 장애인 고용률(%)</td> <td>7.19</td> <td>9.38</td> <td>130.5</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	장려금 지급사업체의 장애인 고용률(%)	7.19	9.38	130.5	5.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
장려금 지급사업체의 장애인 고용률(%)	7.19	9.38	130.5									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ ‘장애인고용장려금 제도 개선 방안’을 통해 운영과정 및 효과성 전반에 관한 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시함	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 사업평가, 국회에서 제기된 문제점 및 지적사항을 사업구조 또는 제도개선에 적극적으로 환류함 - 고용장려금 부정수급 근절을 위한 현지실사 강화, 고용장려금 지급단가 인상 등	10.0

2. 표준사업장 지원 (출연, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	139	149	127

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)					
· 계획		90.0	91.0	93.0	지표변경
· 달성		92.2	92.5	98.2	
<hr/>					
○ 표준사업장 선정 유지비율(%)					
· 계획	92.0	92.1	93.0	95.0	지표변경
· 달성	93.0	95.2	94.0	96.5	
<hr/>					

③ 사업개요

사업목적

- 취업에 어려움이 있는 장애인, 중증장애인에게 안정된 일자리를 제공하기 위해 장애인 표준사업장의 설립을 지원함

□ 사업내용

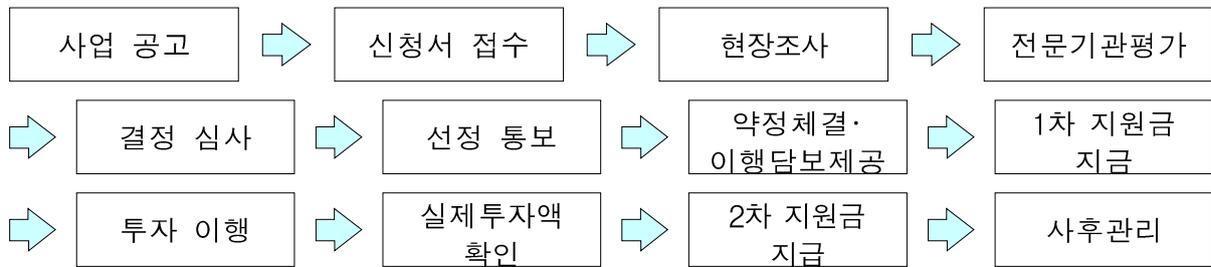
- 사업기간 : '02년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 35개소(표준사업장 30개소, 자회사형표준사업장 5개소)
- 지원대상 : 장애인 표준사업장을 운영하거나 설립하려는 사업주
 - ※ 관련 근거 : 노동부고시 제2012-35호(장애인표준사업장에 대한 지원규정)
- 지원형태 : 출연
- 지원조건(표준사업장 요건) :
 - 장애인근로자 수가 10인 이상일 것
 - 상시근로자수의 30%이상을 장애인으로 고용하고 그 중 50% 이상(30% 초과인원은 25%)을 중증장애인으로 고용하여 7년간 계속고용 유지
 - 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진보장에 관한 법률」에 따른 편의시설 갖출 것
 - 장애인근로자에게 최저임금액 이상 지급
 - 실투자액의 75% 지원(matching-fund 방식)
 - 장애인고용의무인원 : 3억원 10~15명, 5억원 16~20명, 7억원 21~25명, 9억원 26~30명, 10억원 31명 이상
 - ※ 자회사형 표준사업장: 표준사업장 요건 + 장애인 고용의무가 있는 사업주가 장애인표준사업장의 발행주식 총수 또는 출자총액 기준 50%를 초과하여 소유하고 있을 것
- 사업시행 주체 : 한국장애인고용공단

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 장애인 표준사업장 지원	139	149	127	-22	-14.8
· 장애인 표준사업장 지원	139	149	127	-22	-14.8
□ 세출예산비목	139	149	127	-22	-14.8
○ 출연금(350)	139	149	127	-22	-14.8

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	149	127	127	127	127	127

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 취업에 어려움이 있는 장애인, 중증장애인에게 안정된 일자리를 제공하기 위해 표준사업장의 설립을 지원하는 사업으로, 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 중증장애인의 고용창출을 주 목적으로 하는 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 한국장애인고용공단(전국 18개 지사)에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임 - 공단이 사업시행주체로서, 표준사업장 요건에 부합하는 사업주에게 지원금 지급 및 사후관리를 실시함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 각 성과지표는 ‘표준사업장 설립 지원을 통한 중증 장애인의 고용창출·유지’라는 사업목적과 명확한 연계성을 지님 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>표준사업장 선정 유지비율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)	일반	0.4	예	표준사업장 선정 유지비율(%)	핵심	0.6	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)	일반	0.4	예													
표준사업장 선정 유지비율(%)	핵심	0.6	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>표준사업장 선정 유지비율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)	일반	0.4	예	표준사업장 선정 유지비율(%)	핵심	0.6	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)	일반	0.4	예													
표준사업장 선정 유지비율(%)	핵심	0.6	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 최근 3년 실적행률이 81.5% 수준이므로 ‘어느 정도’에 해당함 (’12년 79.8%, ’13년 83.6%, ’14년 81.0%) - 다만, 사업특성상 2차지원금 지급에 따라 연례적으로 예산이 월이 발생할 경우, 2차지원금을 차년도 예산편성에 반영하는 방안을 검토할 필요	5.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 사업장 고용실태 정기 점검, 사업주 간담회, 사업주 설문조사를 통한 의견수렴 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 장애인 표준사업장 선정업체 경영평가 심사 강화, 표준사업장 지원을 위한 생산품 홍보 등 사업추진 과정상 발생한 문제에 대해 어느 정도 수준의 대응·해결 방안을 마련함	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘예’에 해당함</p> <p>○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)</td> <td>93.0</td> <td>98.2</td> <td>105.6</td> </tr> <tr> <td>표준사업장 선정 유지비율(%)</td> <td>95.0</td> <td>96.5</td> <td>101.6</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)	93.0	98.2	105.6	표준사업장 선정 유지비율(%)	95.0	96.5	101.6	25.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
표준사업장 장애인 고용의무인원 준수율(%)	93.0	98.2	105.6													
표준사업장 선정 유지비율(%)	95.0	96.5	101.6													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 사업평가를 실시하지 않음	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 장애인 표준사업장 선정 평가기준 확인절차 강화, 자회사형 표준사업장 확대 사업계획 수립 등의 개선방안을 마련하였으나, 일부 지적사항에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0

3. 보조공학기기지원 (출연, 평가결과 : 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	80	80	80

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 보조공학기기 수혜장애인 고용유지비율(%)					
▪ 계획 (신규)	63.2	63.4	66.2	70.9	
▪ 달성	-	65.3	68.6	69.7	

③ 사업개요

사업목적

- 장애로 인한 기능저하 또는 상실로 직업생활에 어려움을 겪는 장애인에 대해 작업용 보조공학기기를 지원하여 장애인의 고용안정과 고용촉진을 도모

사업내용

- 사업기간 : '04년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음

- 사업규모 : 기기지원 6,922점
- 지원대상 : 장애인 고용 사업주, 장애인근로자
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 :

세부사업	지 원 조 건
보조공학기기지원	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 고용유지조건 <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 1인당 물품가액 1,000만원(중증1,500만원)한도 ▪ 무상지원 <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 1인당 물품가액 3백만원(중증 500만원)한도
차량용 보조공학기기	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 고용유지조건 <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 1인당 물품가액 1천5백만원 한도

- 사업시행 주체 : 한국장애인고용공단
- 세부내역

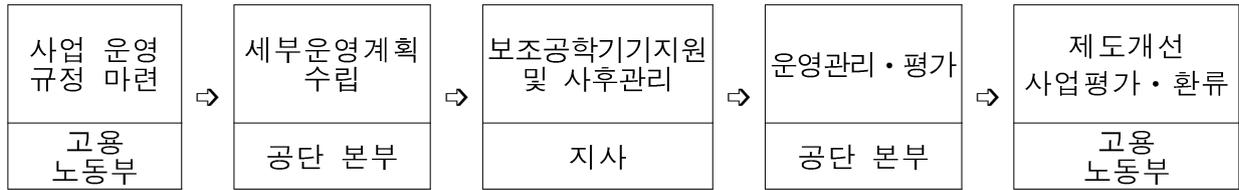
(백만원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 보조공학기기 지원	8,000	8,000	8,000	-	
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	8,000	8,000	8,000		
○ 출연금(350)	8,000	8,000	8,000		

- 사업추진 절차
 - 사업수행조직

고용노동부	장애인고용과	사업주체
장애인고용공단 본부	고용촉진국 근로지원부	집행총괄
공단 지사	18개 지사	보조공학기기지원

○ 사업수행체계



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	80	80	80	80	80	80

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 장애로 인한 기능저하·상실로 직업생활에 어려움을 겪는 장애인에게 보조공학기기를 지원하여 고용촉진과 안정을 도모하는 사업으로, 사업목적이 명확하고 “장애인의 일자리 기회 확대”라는 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 작업용/차량용 보조공학기기를 지원하여 장애인 근로자의 노동생산성 향상을 도모하는 사업으로, 타 기관의 의료적 치료·재활에 관한 기기지원과는 구분됨	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 한국장애인고용공단(전국 18개 지사)에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임 - 공단이 사업시행주체로서 지원결정, 기기구매·지원, 사용실태 확인·점검을 실시함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ ‘보조공학기기 지원으로 직업생활에 어려움을 겪는 장애인의 고용촉진·안정 도모’라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘보조공학기기 수혜장애인 고용유지율(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 목표치 설정 근거가 다소 불명확하여 ‘아니요’에 해당함	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간 실적행률이 '12년 97.9%, '13년 99.5%, '14년 98.3%로, ‘상당한 정도’에 해당함	10.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 보조공학기기 지원사업체 현장점검, 보조공학기기 납품사업체 간담회 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 심사위원 기준 및 보조공학 공급 업체 선정기준 규정화, 반납 보조공학기기 활용도 제고 등의 해결실적을 마련하였으나, ○ 사업추진 과정에서 발생한 일부 문제점의 대응·해결이 다소 미흡함	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	○ 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘어느 정도’에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 < 관리과제 달성도 > <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>보조공학기기 수혜장애인 고용유지비율(%)</td> <td>66.2</td> <td>69.7</td> <td>105.3</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	보조공학기기 수혜장애인 고용유지비율(%)	66.2	69.7	105.3	5.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
보조공학기기 수혜장애인 고용유지비율(%)	66.2	69.7	105.3									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ ‘보조공학기지지원 사업 개선방안 연구’, ‘보조공학 기지지원 사업평가’는 독립된 평가주체에 의한 사업평가이나, ○ 심층적인 분석이 다소 미흡하여 당해 사업에 대한 종합적인 사업평가로 보기에는 한계가 있음	5.0								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 국회·종합감사의 지적을 반영하여 보조공학기기 지원범위 확대, 보조공학기기 개발지원 업무처리규칙 제정 등의 제도 개선실적을 마련하였으나, 사업평가 결과에 대한 환류가 다소 미흡함	5.0

4. 장애인고용유지 (출연, 평가결과 : 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	59	66	84

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 수혜 장애인 고용유지 비율(%)					
▪ 계획 (신규)	62.0	64.5	70.0	75.0	
▪ 달성	-	68.6	72.2	78.5	

③ 사업개요

사업목적

- 장애인을 고용한 사업주의 장애인근로자 고용관리에 대한 부담 완화 및 중증장애인에 대한 근로지원을 통해 장애인근로자의 고용안정 도모

사업내용

- 사업기간 : 1997년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음

- 사업규모 : 장애인고용관리자 574명, 근로지원인 480명
- 지원대상 : 장애인 고용 사업주, 근로지원인 서비스 이용 중증장애인근로자
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 :

구 분	대상 장애인근로자	지원조건	지원내용
고용관리비용	수급자격인정신청일 이전 90일 이내 새로이 고용된 중증장애인근로자	<ul style="list-style-type: none"> ○ 작업지도원 1명당 장애인근로자 1~5명 관리 ○ 장애인 1명당 월12시간 작업 지도 실시 ○ 수급자격 인정 평가를 통해 최대 3년간 지원 	작업지도원 1인당 월 14만원 지원
근로지원인	중증장애인 근로자	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애인근로자에 대한 평가를 통해 1일 8시간, 주40시간(월 약 172시간)내에서 근로지원인서비스 제공 	<ul style="list-style-type: none"> * 근로지원인 급여: 시간당 6,000원 * 장애인자부담: 시간당 300원

- 사업시행 주체 : 고용노동부(한국장애인고용공단 출연)
- 세부내역

(억원)

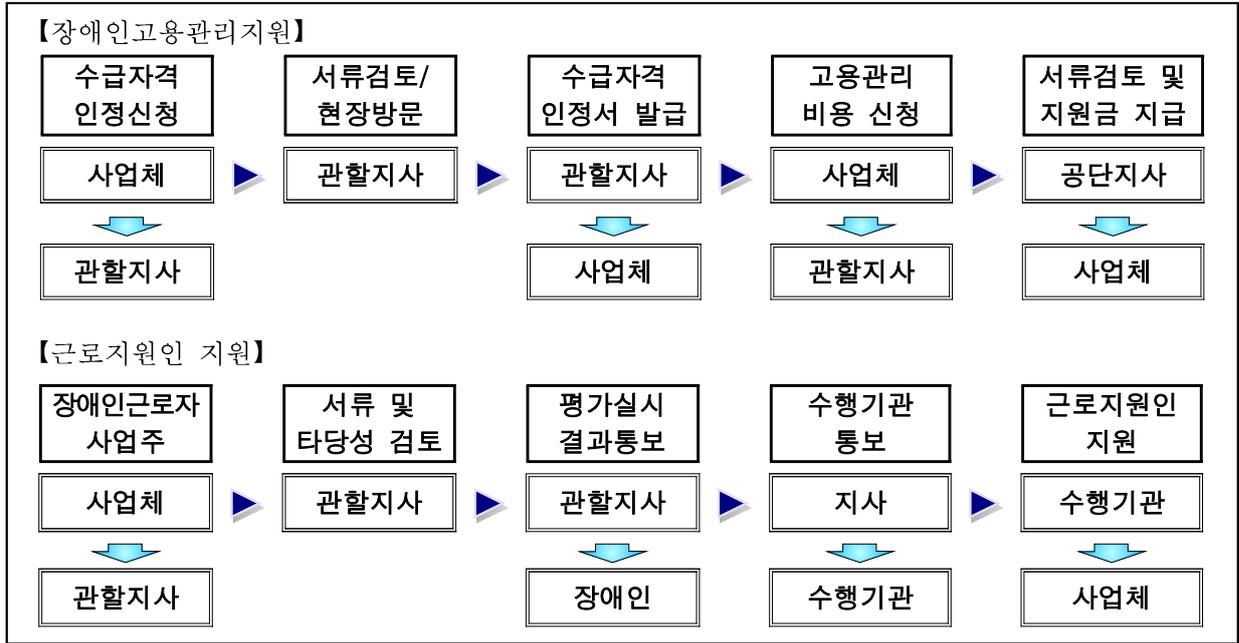
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 장애인고용유지					
▪ 장애인고용관리지원	59	66	84	18	27.3
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
○ 출연금(350)	59	66	84	18	27.3

사업추진 절차

- 사업수행조직

고용노동부	장애인고용과	사업주체
장애인고용공단 본부	고용촉진국 근로지원부	집행총괄
공단 지사	18개 지사	고용관리 지원

○ 사업수행체계



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	66	84	84	84	84	84

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 장애인 고용 사업주에 대해 장애인근로자 고용관리에 필요한 비용을 지원하고, 중증장애인에 대한 근로지원인 서비스를 제공함으로써 장애인 근로자의 고용안정을 도모하는 사업으로, 사업목적이 명확하고 “장애인의 일자리 기회 확대”라는 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 사업주의 장애인 고용에 따른 초기 비용부담을 줄이고 중증장애인 근로자의 업무효율을 향상시키기 위한 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 한국장애인고용공단(전국 18개 지사)에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임 - 공단이 사업시행주체로서, 요건에 부합하는 사업주에게 지원금 지급 및 사후관리를 실시함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ ‘장애인을 고용한 사업주의 고용관리부담 완화 및 장애인 근로자의 직장적응력 제고’라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘수혜 장애인의 고용유지비율(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 목표치 설정 근거가 불명확하여 ‘아니요’에 해당함	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 매년 100% 정상 집행되었으나 분기별 집행계획을 준수하지 못하여 ‘상당한 정도’에 해당함	10.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 지원사업체 현장점검, 장애인근로자 사후관리 체계 구축, 근로지원인 수행기관 간담회 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 근로지원인 서비스 제공시간 확대 등의 해결실적을 마련하였으나, 사업추진 과정에서 발생한 일부 문제점의 대응·해결이 다소 미흡함	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘어느 정도’에 해당함</p> <p>○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수혜 장애인의 고용유지비율(%)</td> <td>70.0</td> <td>78.5</td> <td>112.1</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	수혜 장애인의 고용유지비율(%)	70.0	78.5	112.1	5.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
수혜 장애인의 고용유지비율(%)	70.0	78.5	112.1									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ ‘근로지원인 서비스 지원 사업평가’는 2010년 실시되어 회계연도 내 실시된 사업평가로 인정하기 어려우며,</p> <p>○ ‘공단의 고용관리비용 지원 사업평가’의 경우 독립된 평가주체에 의한 객관적 평가이나 사업의 효과성 분석이 다소 미흡함</p>	5.0								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 수화통역 근로지원인 자격기준 완화, 근로지원인 서비스 본인부담금 인하 등의 제도 개선실적을 마련하였으나, 사업평가 결과에 대한 환류가 다소 미흡함	5.0

5. 장애인취업지원 (직접수행, 출연, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	83	83	85

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 중증장애인 지원고용취업률(%)					
· 계획			신규	72.0	79.0
· 달성				74.8	

③ 사업개요

사업목적

- 정부 및 지방자치단체, 장애인 고용의무사업체의 고용의무 이행 지도를 통한 양질의 일자리 창출
- 직업지도·상담을 통해 장애인의 직업적 제 특성과 잠재능력 발굴, 개별 특성과 능력에 맞는 현실적인 취업가능 직무 제시
- 구인·구직 상담, 중증장애인 지원고용 등 취업전 프로그램, 장애 학생취업지원, 취업알선 등 장애인 고용촉진 활성화 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : 1991년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 :
 - 장애인고용의무사업체(27천개소)에 대한 고용계획 및 이행상황 관리
 - 고용저조기업 1,100개소에 대한 집중이행지도
 - 연간 구직 19천명, 구인 21천명, 장애인 10천명 취업 및 취업 후 적응지도
- 지원대상 : 구직 장애인, 구인 사업주, 장애학생
- 지원형태 : 직접수행 및 출연
- 지원조건 :
 - 고용의무이행지도: 장애인고용계획 및 실시상황 접수, 이행지도 등
 - 취업지원: 구직장애인, 구인사업주 등에 대한 취업알선관리
 - 중증장애인 지원고용: 직무지도원(25~50천원/일)을 활용한 3~7주간 현장훈련
 - 시험고용: 고용의무사업체 대상 장애인(1인당 월80만원) 직장연수 지원
 - 장애학생 취업지원: 특수학교(급) 장애학생 진로지도컨설팅 제공
 - 고등부 특수학교(급) 학생 지원고용형 기업연수제 실시 등
- 사업시행 주체 : 고용노동부(직접수행) 및 한국장애인고용공단(출연)

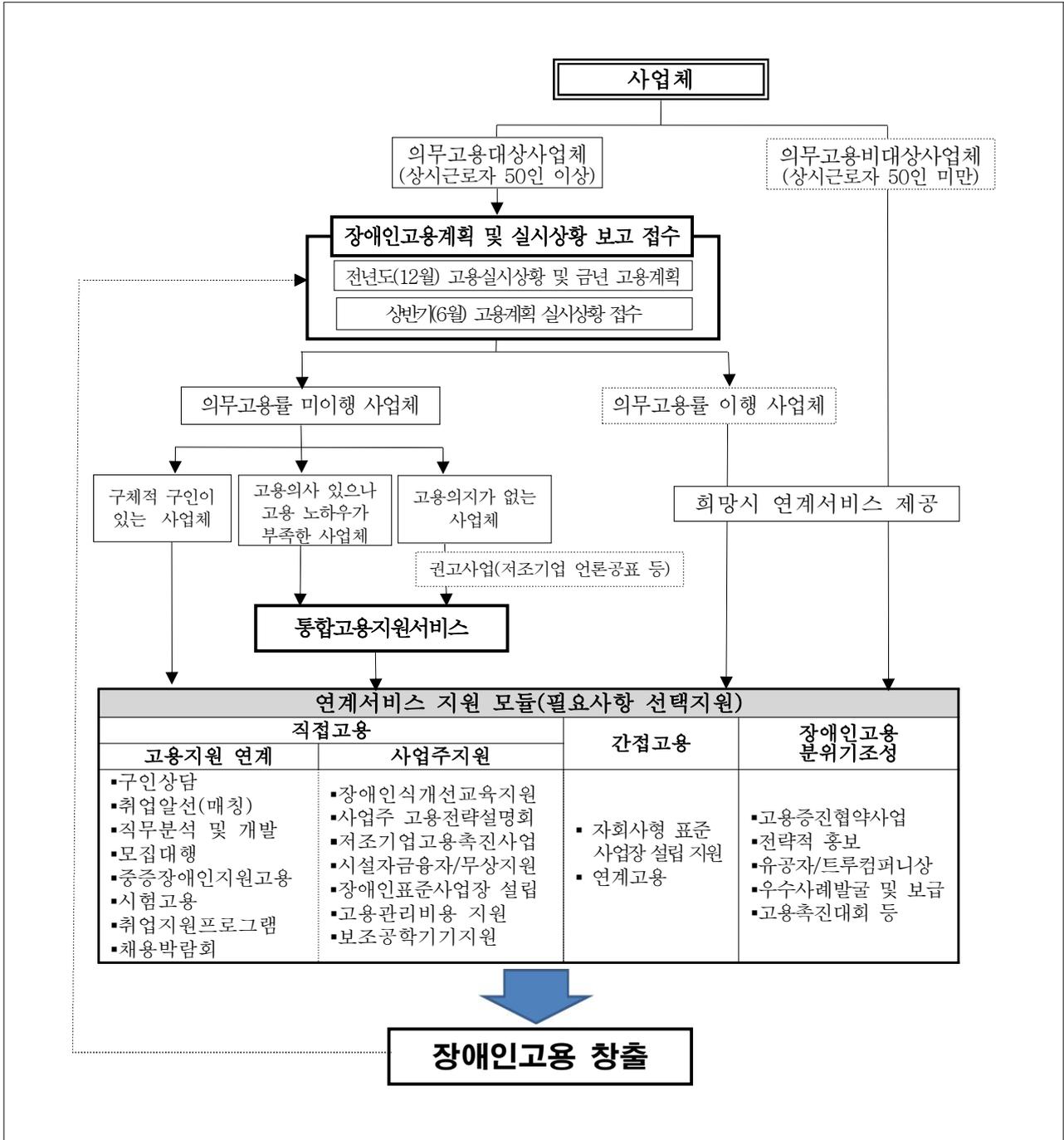
○ 세부내역

(억원)

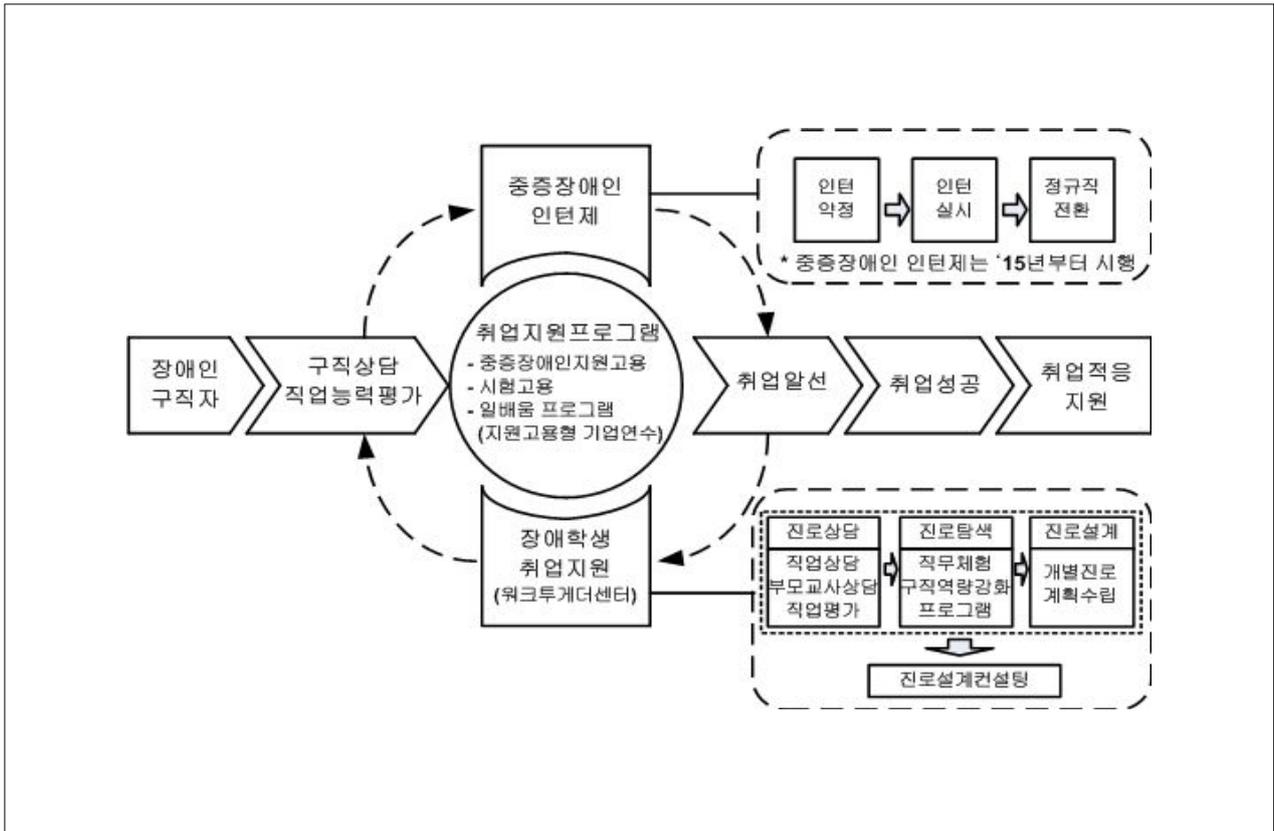
구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 장애인취업지원	82.64	82.69	84.57	1.88	2.27
· 장애인취업지원	82.64	82.69	84.57	1.88	2.27
□ 세출예산비목	82.64	82.69	84.57		
○ 인건비(110)	1.43	1.43	1.43	0	0.0
○ 운영비(210)	0.53	0.53	0.53	0	0.0
○ 여비(220)	0.22	0.22	0.22	0	0.0
○ 민간이전(320)	0.14	0.14	0.14	0	0.0
○ 출연금(350)	80.32	80.37	82.25	1.88	2.34

□ 사업추진 절차

<의무고용사업체 고용의무 이행지도>



<장애인 취업지원>



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	83	85	85	85	85	85

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 장애인 고용의무사업체의 고용의무 이행지도를 통해 양질의 일자리를 창출하고 장애인 개별특성과 능력에 맞는 취업지원서비스를 제공함으로써 장애인 고용을 촉진하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 한국장애인고용공단이 「장애인고용촉진 및 직업재활법」에서 규정한 사업을 수행하므로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 고용노동부가 관련사업 정책을 총괄하고, 한국장애인고용공단(전국 18개 지사)에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘중증장애인 지원고용취업률(%)’을 성과지표로 적절하게 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 목표치 설정 근거가 불명확하여 ‘아니요’에 해당함	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간 실적행률이 '12년 99.6%, '13년 98.3%, '14년 97.9%로, ‘상당한 정도’에 해당함	10.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 상·하반기 취업지원사업 성과분석 점검, 고용현황 정기 감독 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 일부 취업지원 프로그램의 사업 부진 해소, 통합고용지원서비스 등을 통한 대기업의 실질적인 채용 지원 등의 해결실적을 마련하였으나, 사업추진 과정에서 발생한 일부 문제점의 대응·해결이 다소 미흡함	10.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘어느 정도’에 해당함</p> <p>○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>중증장애인 지원고용취업률(%)</td> <td>72.0</td> <td>74.8</td> <td>103.9</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	중증장애인 지원고용취업률(%)	72.0	74.8	103.9	5.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
중증장애인 지원고용취업률(%)	72.0	74.8	103.9									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<p>○ ‘장애인 취업알선 사업평가’, ‘지원고용 사업평가’ 등은 독립된 평가주체에 의한 객관적 평가로서 동 사업 전반에 대한 효과성 분석이 다소 미흡하나</p> <p>○ 취업지원사업군 심층평가를 통해 동 사업 전반에 대한 평가를 실시하여, 객관적이고 종합적인 사업평가로 인정함</p>	10.0								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업평가, 국회에서 제기된 문제점 및 지적사항을 사업구조 또는 제도개선에 적극적으로 환류함 - 지원고용 훈련생의 수당 인상, 중증장애인 인턴제 도입, 장애인 취업정책 다변화 등 	10.0

6. 장애인직업능력개발 (출연, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	156	224	175

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)					
· 계획			신규	90.1	91.6
· 달성				90.4	
<hr/>					
○ 직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)					
· 계획			신규	67.0	67.7
· 달성				65.1	
<hr/>					
○ 타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)					
· 계획	41.2	45.0	47.8	51.0	56.9
· 달성	46.6	50.8	56.1	60.3	
<hr/>					

③ 사업개요

□ 사업목적

- 장애인 및 기업의 훈련수요에 부응하는 직업능력개발훈련을 통해 장애인의 직업생활과 사업주의 장애인 고용을 지원
 - * 장애인은 장애정도·장애유형·교육수준 등이 매우 다양하게 나타나고 있어 일반적인 내용의 직업훈련이나 획일화된 훈련방식으로는 장애인의 직업 능력을 개발하거나 경쟁력 확보에 한계가 있음

□ 사업내용

- 사업기간 :
 - 직업능력개발훈련(1992년 ~ 계속)
 - * 한국장애인고용공단 산하 직업능력개발원 5개소, 서울맞춤훈련센터 운영
 - * '92년 1개소 → '00년 3개소 → '02년 5개소 → '14년 6개소(맞춤훈련센터 1개소 설립)
 - 직업능력개발훈련지원(1995년 ~ 계속)
 - * 민간훈련기관 및 공공훈련기관과 개별적 직업능력개발(훈련수강료)에 대한 지원
- 총사업비 : 해당없음
 - * 매년 예산을 편성하여 시행하는 사업으로 사업기간이 1년 단위임
- 사업규모 : 2,360명(직업능력개발원 5개소 1,000명, 서울맞춤훈련센터 100명, 공공훈련 250명, 민간훈련 610명, 개별적 훈련 400명)
- 지원대상 : 구직장애인
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 :
 - 직업능력개발원 운영: 직업훈련을 희망하는 장애인에게 장애인공단 산하 5개 능력개발원(일산, 부산, 대전, 전남, 대구) 및 서울맞춤훈련센터에서 장애인고용촉진 및 직업재활기금으로 전액 무료훈련 실시

- 직업능력개발지원

- 민간훈련기관: 훈련생 훈련수당 및 훈련기관 훈련비
- 공공훈련기관: 훈련생 훈련수당 및 훈련교사 교사수당
- 개별적 훈련지원: 훈련비(훈련수강료) 지원(1인당 최대 100만원)

< 훈련생 훈련수당 지원기준 >

훈련준비금	부양가족 있는 세대주		비세대주	통학생	
	가계보조수당	가족수당	훈련참여수당	교통비	식비
1회 4만 원	월 7만 원	1인당 월 3만 원 (최대 3인)	월 5만 원	월 5만 원	월 6만 원

* 세대주: 월 21~27만 원, 비세대주: 월 16만 원

- 사업시행 주체 : 한국장애인고용공단(고용노동부 출연)
- 세부내역

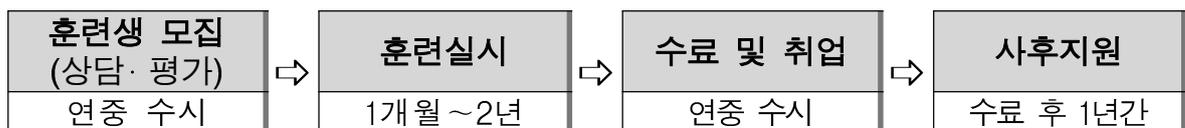
(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
					%
□ 사업명					
▪ 직업능력개발원운영	124	192	143	△49*	△25.5
▪ 직업능력개발지원	32	32	32	-	-
□ 세출예산비목					
○ 출연금(350)	156	224	175	△49	△21.9

* 서울맞춤훈련센터 설립('15. 9월)에 따른 수요거점형훈련센터 인프라 구축비 감액 등

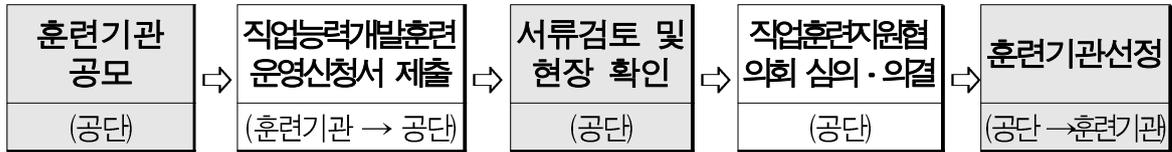
□ 사업추진 절차

- 직업능력개발훈련

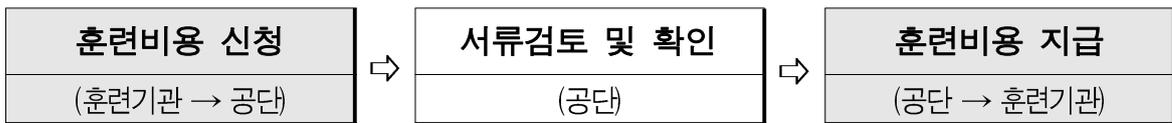


○ 직업능력개발지원

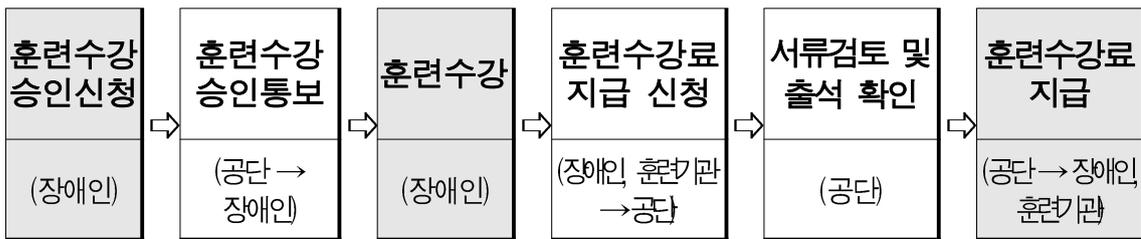
- 민간훈련기관 선정(공모제)



- 민간·공공훈련기관 훈련수당 및 훈련비용 지급



- 개별적 직업능력개발(훈련수강료) 지원



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
장애인직업 능력개발	224	175	175	175	175	175

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 장애인에게 직업능력개발서비스를 제공하여 구직 장애인의 취업 가능성을 높이고 기업의 기능인력 수요에 부응하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 장애인에 대한 직업훈련, 종합지원프로그램, 취업을 연계한 직업훈련 체계로 구성된 고용노동부의 고유한 사업으로, 여타 공공기관 및 민간 부문의 사업과 유사·중복 없음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 한국장애인고용공단(전국 18개 지사)에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임 - 중증장애인의 직업능력개발훈련은 한국장애인고용공단이 담당하고, - 경증·여성·고령장애인 등의 직업능력개발훈련은 접근성이 양호한 민간훈련기관을 활용하고 훈련수강료를 지원함	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 각 성과지표는 ‘장애인 및 기업의 훈련수요에 부응하는 직업능력개발훈련을 통해 장애인의 직업생활 및 사업주의 장애인 고용 지원’이라는 사업목적과 명확한 연계성을 지님 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)	핵심	0.5	예	직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)	핵심	0.3	예	타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)	핵심	0.5	예																	
직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)	핵심	0.3	예																	
타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)	일반	0.2	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ (타훈련 취업관련과정 수료자 취업률) 목표치 설정근거가 불명확하여 '아니요'에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)	핵심	0.5	예	직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)	핵심	0.3	예	타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)	일반	0.2	아니요	4.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)	핵심	0.5	예																	
직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)	핵심	0.3	예																	
타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)	일반	0.2	아니요																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간 평균 실집행률이 97.7% 수준으로 '상당한 정도'에 해당함	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 주무부처인 고용노동부의 정기적 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡하며, 일부 세부사업에 대한 점검 실적이 다소 부실함	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 '어느 정도'에 해당함	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ (직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘예’에 해당함 ○ (직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 90%이상 달성하였으므로 ‘상당한 정도’에 해당함 ○ (타훈련 취업관련과정 수료자 취업률) 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘어느 정도’에 해당함 ○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)</td> <td>90.1</td> <td>90.4</td> <td>100.3</td> </tr> <tr> <td>직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)</td> <td>67.0</td> <td>65.1</td> <td>97.2</td> </tr> <tr> <td>타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)</td> <td>51.0</td> <td>60.3</td> <td>118.2</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)	90.1	90.4	100.3	직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)	67.0	65.1	97.2	타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)	51.0	60.3	118.2	18.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
직업능력개발원 취업관련과정 수료자 취업률(%)	90.1	90.4	100.3																	
직업능력개발원 직업훈련과정 중증장애인 참여율(%)	67.0	65.1	97.2																	
타훈련 취업관련과정 수료자 취업률(%)	51.0	60.3	118.2																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘장애인 직업능력개발훈련 사업평가’, ‘장애인 직업능력개발지원 사업평가’를 실시하여 사업의 적정성, 효과성, 전반적인 훈련 성과 등을 분석·평가함 	10.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업평가, 국회에서 제기된 문제점 및 지적사항을 사업구조 또는 제도개선에 적극적으로 환류함 - 장애인 특성별 훈련수요를 반영한 서울맞춤훈련센터 개소, 장애인직업능력개발 중장기 계획 수립 등 	10.0																

7. 장애인기능경기대회 (직접수행, 평가결과 : 우수)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	37	40	48

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 기능장애인에 대한 인식개선도(점)					
· 계획	75.7	75.7	76.0	76.0	76.0
· 달성	74.1	74.4	74.8	74.2	
<hr/>					
○ 기능경기대회 입상자 고용유지율(%)					
· 계획	90.6	91.7	95.0	96.0	96.1
· 달성	97.3	95.7	95.7	98.7	

③ 사업개요

사업목적

- 지방·지적·전국장애인기능경기대회 개최와 국제장애인기능올림픽 대회 참가 및 입상자 기능장려금 지급 등을 통해 장애인 기능향상을 장려하고 장애인고용촉진 및 인식개선 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : '92년 ~ 계속
- 총사업비 : 40억원('14년 기준)
- 사업규모 :
 - 지방장애인기능경기대회 : 16개 시·도 개최, 34직종, 2,900명 참가
 - 지적장애인기능경진대회 : 4개 권역 개최, 6직종 480명 참가
 - 전국장애인기능경기대회 : 지자체 순회 개최, 42직종 420명 참가
 - 국제장애인기능올림픽대회 : 4년마다 개최('11년 서울대회 개최)
- 지원대상 : 대회 참가 장애인 등
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 입상자 상금 지급 및 대회 참가자 참가장려금 지급('14년 기준)

사업명	지원대상	지원수준
지방대회	15세 이상 장애인	<ul style="list-style-type: none"> · 입상자 상금 : 금 50만원, 은 30만원, 동 20만원 (정규직종 기준) · 참가선수 참가장려금 : 5만원
지적대회	15세 이상 지적·자폐성 장애인	<ul style="list-style-type: none"> · 입상자 상금 : 금 50만원, 은 30만원, 동 20만원 · 참가선수 참가장려금 : 5만원
전국대회	지방·지적대회 입상자 등	<ul style="list-style-type: none"> · 입상자 상금 : 금 1,200만원, 은 800만원, 동 400만원 (정규직종 기준) · 참가선수 참가장려금 : 10만원
국제대회	국제대회 입상자 등	<ul style="list-style-type: none"> · 입상자 상금 : 금 5,000만원, 은 2,500만원, 동 1,700만원 (직업기능직종 기준) · 입상자 기능장려금 지급 : 입상 차기년도부터 20년간 연회 기능장려금 지급 * 금 1년차 668만원 ~ 10년차 840만원

- 사업시행 주체 : 한국장애인고용공단

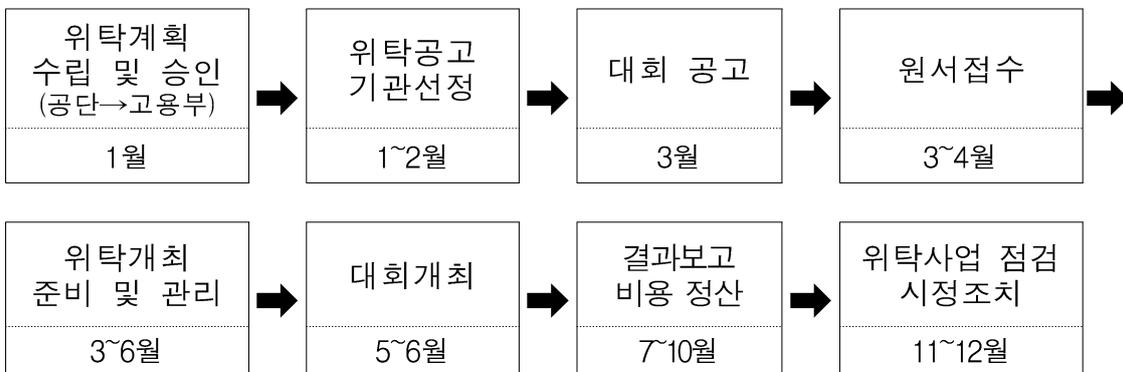
○ 세부내역

(억원)

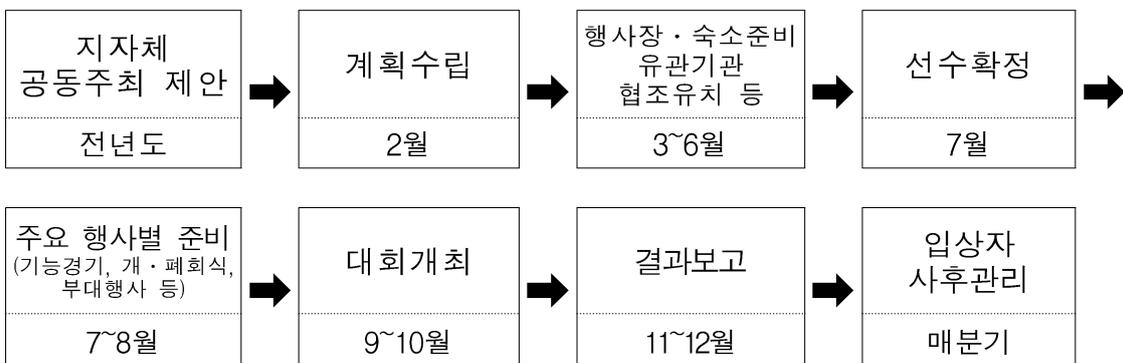
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
▪ 장애인기능경기대회	37	40	48	8	20
- 지방장애인기능경기대회	13	13	14	1	7.7
- 지적장애인기능경진대회	2	2	2	-	-
- 전국장애인기능경기대회	14	16	13	△3	△18.8
- 국제기능경기대회	8	9	19	10	111.1
□ 세출예산비목	37	40	48	8	20
○ 출연금(350)	37	40	48	8	20

□ 사업추진 절차

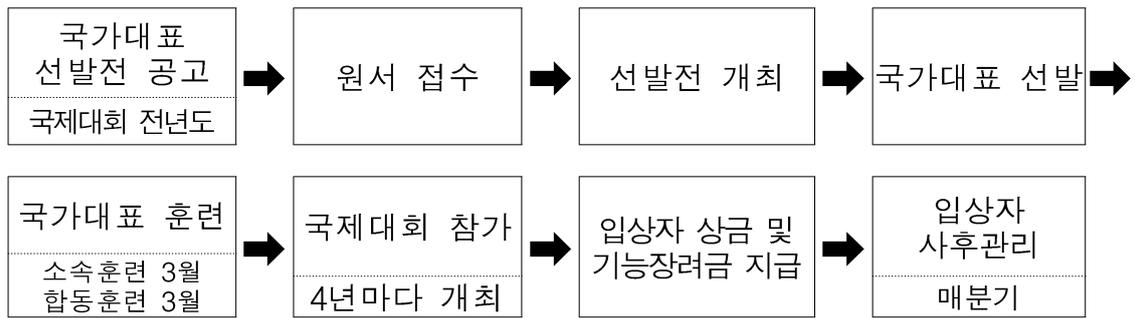
○ 지방·지적대회



○ 전국대회



○ 국제대회



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	40	48	83	60	60	60

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 장애인기능경기대회 개최를 통해 장애인의 기능개발 장려 및 기능향상을 촉진하고, 장애인고용에 대한 인식을 개선하여 고용촉진 및 직업안정을 도모하는 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 한국산업인력공단의 기능경기대회와 사업내용 측면에서 일부 유사성이 있으나, 사업목적·수혜대상 등이 상이함	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 한국장애인고용공단(전국 18개 지사)에 출연하여 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 각 성과지표로 적절하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기능장애인에 대한 인식개선도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>기능경기대회 입상자 고용유지율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	기능장애인에 대한 인식개선도(점)	핵심	0.7	예	기능경기대회 입상자 고용유지율(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
기능장애인에 대한 인식개선도(점)	핵심	0.7	예													
기능경기대회 입상자 고용유지율(%)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거실적 추세치, 외부환경, 성과체고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기능장애인에 대한 인식개선도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>기능경기대회 입상자 고용유지율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	기능장애인에 대한 인식개선도(점)	핵심	0.7	예	기능경기대회 입상자 고용유지율(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
기능장애인에 대한 인식개선도(점)	핵심	0.7	예													
기능경기대회 입상자 고용유지율(%)	일반	0.3	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간 평균 실적행률이 96.6%로서 '상당한 정도'에 해당함	10.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 지방·지적대회 위탁 관련 교육 및 점검, 입상자 사후관리, 직종 관련 전문가 기술회의 등 사업목적 달성을 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절하게 구축·운영됨	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 참가자 및 유관기관의 지방대회 급량비 단가의 현실화 등 사업추진 과정에서 발생한 문제점을 적절히 대응·해결함	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 전국대회 개최 시 지자체·유관기관 협조를 통한 임차비 절감 등은 사업추진 과정상의 당연 조치 사항으로, 예산절감 및 사업 효율성 제고를 위한 특별한 노력으로 인정하기 어려움	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ (기능장애인에 대한 인식개선도) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 90%이상 달성하였으므로 ‘상당한 정도’에 해당함</p> <p>○ (기능경기대회 입상자 고용유지율) 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 ‘예’에 해당함</p> <p>○ 단위사업이 속한 상위 성과목표의 일부 성과지표 목표치 미달성으로 △5점 감점 처리함</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기능장애인에 대한 인식개선도(점)</td> <td>76.0</td> <td>74.2</td> <td>97.6</td> </tr> <tr> <td>기능경기대회 입상자 고용유지율(%)</td> <td>96.0</td> <td>98.7</td> <td>102.8</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	기능장애인에 대한 인식개선도(점)	76.0	74.2	97.6	기능경기대회 입상자 고용유지율(%)	96.0	98.7	102.8	18.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
기능장애인에 대한 인식개선도(점)	76.0	74.2	97.6													
기능경기대회 입상자 고용유지율(%)	96.0	98.7	102.8													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ ‘장애인기능경기대회 사업평가’를 실시하여 사업의 적정성, 효과성, 전반적인 훈련 성과 등을 분석·평가함	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 사업평가, 국회에서 제기된 문제점 및 지적사항을 사업구조 또는 제도개선에 적극적으로 환류함	10.0

8. 장애인고용촉진기금 운영비(직접수행 및 출연, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2012	2013	2014
예산	23	22	21
결산	23	23	-

② 성과계획

성과목표 : 장애인의 일자리 기회를 확대한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 정보시스템 고객만족도(점)					
· 계획		77.5	79.1	79.5	87.9
· 달성		78.9	81.2	84.9	
<hr/>					
○ e신고사이트 접속자수(명)					
· 계획			신규	26,980	33,299
· 달성			25,868	31,474	
<hr/>					

③ 사업개요

사업목적

- 장애인 고용사업주 및 의무고용사업주*가 장애인고용계획 등(고용 부담금 신고 및 장려금 신청 등 포함)을 온라인 사이트를 통해 쉽고 안전하게 신고할 수 있는 고객 편의 중심의 정보서비스를 제공하고,

* 장애인 의무고용제도 : 상시 50명 이상의 근로자를 고용하는 모든 사업주 (국가 및 지자체 포함)에게 장애인 고용의무를 부과하는 제도

- 이를 통해 파악된 장애인의 일자리 정보 등을 장애인구직 DB와 연계하여 장애인의 안정적인 직업생활 정착을 지원함으로써 장애인의 고용촉진 및 고용안정을 도모

□ 사업근거

- 「장애인고용촉진 및 직업재활법」 제16조(취업알선기관 간의 연계 등) 및 제43조(한국장애인고용공단 설립)

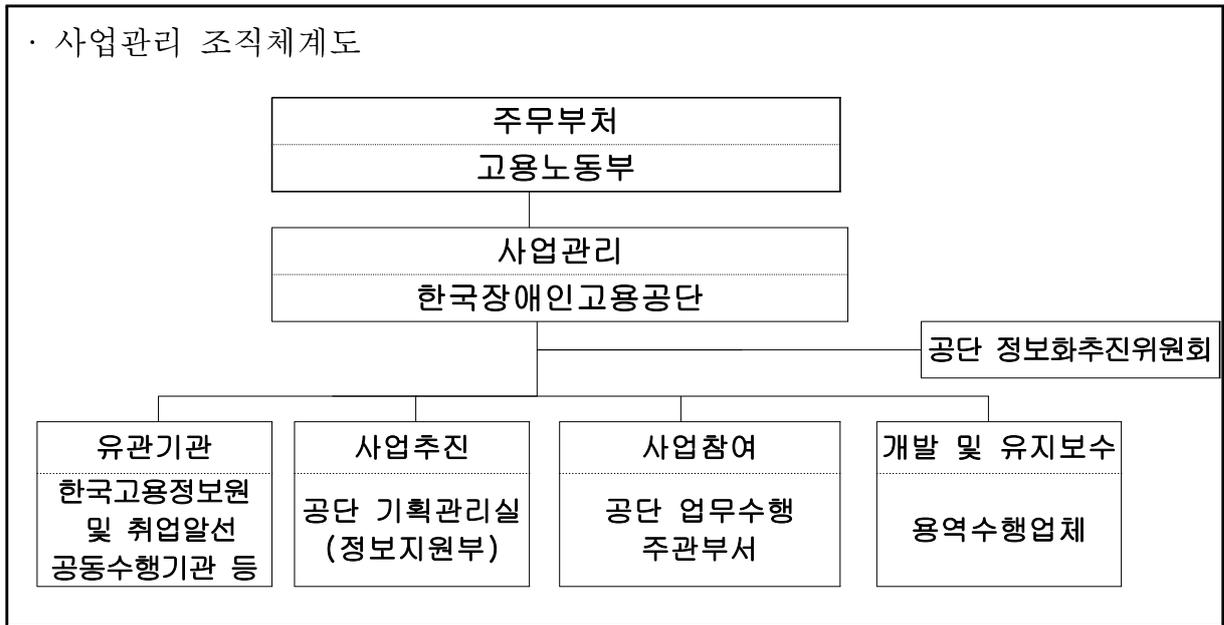
□ 사업내용

- 사업기간 : 1991년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 22억원('14년)
- 지원대상 : 장애인, 사업주, 공단 및 유관기관
- 지원형태 : 직접수행 및 출연
- 사업시행 주체 : 고용노동부(직접수행), 한국장애인고용공단(출연)
- 세부내역

(백만원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 장애인기금정보화경비(정보화)	2,284	2,201	2,135	△66	△3.0
□ 세출예산비목					
○ 운영비(210-02)	320	320	320	-	-
○ 출연금(350-01)	1,964	1,881	1,815	△66	△3.5

□ 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

구 분	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
연도별사업비	2,201	2,135	2,095	2,071	2,071	2,071

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 장애인 고용사업주 및 의무고용사업주가 장애인고용계획 등 (고용부담금 신고, 고용장려금 및 보조공학기기 신청 등 포함)을 온라인 사이트를 통해 쉽고 안전하게 신고할 수 있는 정보 서비스를 제공함으로써 장애인의 고용촉진 및 고용안정을 도모하고자 하는 사업목적이 명확하고 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 장애인이 그 능력에 맞는 직업생활을 통하여 인간다운 생활을 할 수 있도록 장애인의 고용촉진 및 직업재활에 필요한 직업훈련, 취업알선, 고용장려금 지급, 보조공학기기 등을 효율적으로 지원하기 위한 정보인프라를 운영하는 국내 유일의 기관으로 다른 기관 및 사업과 중복되지 않음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 장애인고용계획 접수, 부담금 징수 및 고용장려금 지급 등 장애인 고용촉진 및 고용안정을 위하여 사업주, 장애인, 장애인 근로자, 공단 본부 및 소속기관(24개)에 대한 효율적인 정보인프라를 구축·운영하고 있으며, 사업계획서 이해관계자 의견수렴, 법·제도 파악 등 관련 사항을 검토하여 추진하고 있음.	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ 사업주가 법령에 따른 신고 및 신청을 쉽고 안전하게 할 수 있도록 고객 편의 중심의 정보서비스를 제공하고, 이를 통해 파악된 장애인의 일자리 정보 등을 장애인 구직DB 등 공단 정보인프라와 연계하여 직업훈련, 취업알선, 고용장려금 지급, 보조공학기기 지원 등 장애인 및 사업주에 대한 통합지원서비스를 제공함으로써 장애인의 일자리 기회를 확대한다는 사업목적과 명확한 연계성을 가짐	5.0

성과지표명	구분	가중치	답변
정보시스템 고객만족도	핵심	0.8	예
e신고사이트 접속자수	일반	0.2	예

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																																																												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ '12년 신규지표로 '11년도 공단 자체평가점수인 76.0점에서 2% 증가한 77.5점을 '12년도 목표치로 설정 ○ e신고사이트는 '12년초 신규 개설된 사이트로 실적이 2개년 밖에 없어 '14년 목표 설정시 이용대상이 가장 유사한 의무고용사업체수의 증가율을 기준으로 목표치를 설정 <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정보시스템 고객만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.8</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>e신고사이트 접속자수</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	정보시스템 고객만족도	핵심	0.8	예	e신고사이트 접속자수	일반	0.2	예	5.0																																																																
성과지표명	구분	가중치	답변																																																																													
정보시스템 고객만족도	핵심	0.8	예																																																																													
e신고사이트 접속자수	일반	0.2	예																																																																													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애인고용전산망 운영을 위한 공공요금 및 체세, 시설 장비유지경비 등 장애인용촉진기금운영비로 당초 편성된 예산 계획대로 집행되었음 <p><최근 3년간 예산집행 현황></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>예산</th> <th>예산현액(A)*</th> <th>결산(B)</th> <th>집행률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>'12</td> <td>24</td> <td>24</td> <td>24</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>'13</td> <td>23</td> <td>23</td> <td>23</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>'14</td> <td>22</td> <td>22</td> <td>22</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p><'14년 분기별 집행 현황></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계('14년)</th> <th>1/4분기</th> <th>2/4분기</th> <th>3/4분기</th> <th>4/4분기</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계획</td> <td>22</td> <td>4</td> <td>7</td> <td>5</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>집행</td> <td>22</td> <td>4</td> <td>7</td> <td>5</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>잔액</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p><2차 집행(실집행) 실적현황></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>예산</th> <th>교부</th> <th>전년 이월</th> <th>예산현액 (A)</th> <th>집행(B)</th> <th>이월</th> <th>집행률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>'12</td> <td>21</td> <td>21</td> <td>-</td> <td>21</td> <td>21</td> <td>-</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>'13</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>-</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>-</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>'14</td> <td>19</td> <td>19</td> <td>-</td> <td>19</td> <td>19</td> <td>-</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>		예산	예산현액(A)*	결산(B)	집행률(B/A)	'12	24	24	24	100	'13	23	23	23	100	'14	22	22	22	100		계('14년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기	계획	22	4	7	5	6	집행	22	4	7	5	6	잔액	0	0	0	0	0		예산	교부	전년 이월	예산현액 (A)	집행(B)	이월	집행률 (B/A)	'12	21	21	-	21	21	-	100	'13	20	20	-	20	20	-	100	'14	19	19	-	19	19	-	100	12.0
	예산	예산현액(A)*	결산(B)	집행률(B/A)																																																																												
'12	24	24	24	100																																																																												
'13	23	23	23	100																																																																												
'14	22	22	22	100																																																																												
	계('14년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기																																																																											
계획	22	4	7	5	6																																																																											
집행	22	4	7	5	6																																																																											
잔액	0	0	0	0	0																																																																											
	예산	교부	전년 이월	예산현액 (A)	집행(B)	이월	집행률 (B/A)																																																																									
'12	21	21	-	21	21	-	100																																																																									
'13	20	20	-	20	20	-	100																																																																									
'14	19	19	-	19	19	-	100																																																																									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 정보화사업을 효율적으로 추진하기 위하여 매년 액션플랜 수립하여 분기별 점검 및 개선을 실시하고, 개인정보 및 정보보안 강화를 위한 내PC지키미의 내부성과평가 반영, 본부 및 소속기관에 대한 현장방문서비스, 정보보안 감사를 통해 주기적인 모니터링을 실시하고 있음	4.0																								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 효율적인 정보화사업 추진을 위한 액션플랜 수립, 분기별 사업 추진내용 점검, 정보보안 강화를 위한 임직원 교육 확대 및 내PC지키미 점검률 내부성과평가지표 반영을 통한 사이버 침해사고 예방 강화	8.0																								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 해당사항 없음	0.0																								
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	어느 정도	○ 정보서비스를 효과적으로 수행하기 위하여 정보시스템에 대한 운영·유지보수의 적정성에 대한 가치 분석 결과 3개 정보시스템 “유지”로 분석되었음	1.5																								
3-정보 화②	정보시스템에 대한 정보보호기반이 마련되어 있으며 관련조치를 충실히 이행하였는지 여부	예	○ 공단 정보보호를 위해 정보시스템 구축·운영 등에 대한 보안성 검토, 보안관리 및 개인정보의 안전성 확보에 필요한 관리적·기술적·물리적 안전조치 의무를 준수하여 정보보호 관리체계 수준을 지속적으로 향상하고 있음 < ‘14년도 정보시스템별 정보보호 예산 및 결산 현황 > (단위 : 백만원)	3.0																								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">개인정보보호</th> <th colspan="2">사이버안전센터</th> <th colspan="2">주요 정보보호</th> <th colspan="2">합계</th> </tr> <tr> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>112</td> <td>112</td> <td>62</td> <td>61</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>214</td> <td>213</td> </tr> </tbody> </table>	개인정보보호		사이버안전센터		주요 정보보호		합계		예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산	112	112	62	61	40	40	214	213	
개인정보보호		사이버안전센터		주요 정보보호		합계																						
예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산																					
112	112	62	61	40	40	214	213																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	예	<p>○ 장애인 의무고용을 조기 달성하고 장애인의 안정적인 직업생활 정착을 지원할 수 있도록 장애인고용 정보 서비스 강화를 위한 사업목적 달성을 위하여 노력한 결과, 성과목표 달성도는 정보시스템 고객만족도는 106.8%, e신고사이트 접속자수는 116.7%를 달성하였음</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 40%;">성과지표명</th> <th style="width: 15%;">계획(A)</th> <th style="width: 15%;">달성(B)</th> <th style="width: 30%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 정보시스템 고객만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">79.5</td> <td style="text-align: center;">84.9</td> <td style="text-align: center;">106.8</td> </tr> <tr> <td>■ e신고사이트 접속자수(명)</td> <td style="text-align: center;">26,980</td> <td style="text-align: center;">31,474</td> <td style="text-align: center;">116.7</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 성과목표의 성과지표 목표치 미달성(감점 - 5)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 40%;"></th> <th style="width: 15%;">계획(A)</th> <th style="width: 15%;">달성(B)</th> <th style="width: 30%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 의무고용대상 공공기관의 장애인 고용률</td> <td style="text-align: center;">3.35</td> <td style="text-align: center;">3.28</td> <td style="text-align: center;">97.9%</td> </tr> <tr> <td>■ 의무고용대상 민간기업의 장애인 고용률</td> <td style="text-align: center;">2.42</td> <td style="text-align: center;">2.47</td> <td style="text-align: center;">102.1%</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	■ 정보시스템 고객만족도(점)	79.5	84.9	106.8	■ e신고사이트 접속자수(명)	26,980	31,474	116.7		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	■ 의무고용대상 공공기관의 장애인 고용률	3.35	3.28	97.9%	■ 의무고용대상 민간기업의 장애인 고용률	2.42	2.47	102.1%	25.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																									
■ 정보시스템 고객만족도(점)	79.5	84.9	106.8																									
■ e신고사이트 접속자수(명)	26,980	31,474	116.7																									
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																									
■ 의무고용대상 공공기관의 장애인 고용률	3.35	3.28	97.9%																									
■ 의무고용대상 민간기업의 장애인 고용률	2.42	2.47	102.1%																									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	○ 해당사항 없음	0.0																								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	아니오	○ 해당사항 없음	0.0																								

교 육 부

1. 사립학교교직원연금기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 국고대여학자금융자	1,365	융자	보통
2. 생활안정자금대여	13,300	융자	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 국고대여학자금융자 사업(융자, 수정평가, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	1,345	1,365	1,228

② 성과계획

□ 성과목표 : 교원의 능력 제고와 교직원 복지를 위한 인프라를 강화하고, 사립학교 교직원 연금기금을 효율적으로 운용한다.

□ 관리과제 성과지표

	‘11	‘12	‘13	‘14	‘15
○ 고객만족도(국고학자금대여) (점)					
▪ 계획	-	-	90.6	91.6	91.0
▪ 달성	89.3	88.0	89.9	90.1	-
○ 대여이용률 (%)					
▪ 계획	14.9	13.8	13.9	14.1	13.2
▪ 달성	13.7	14.3	13.1	12.0	-

3 사업개요

□ 사업목적

- 「사립학교교직원 연금법」 제60조의3 및 「같은 법 시행령」 제96조 및 「사립학교교직원학자금대여사업위탁관리규칙」에 근거하여 사립학교 교직원 자녀 (교직원 본인 포함) 대학등록금을 융자함으로써 교직원의 경제적 생활안정 및 복지증진에 기여

□ 사업내용

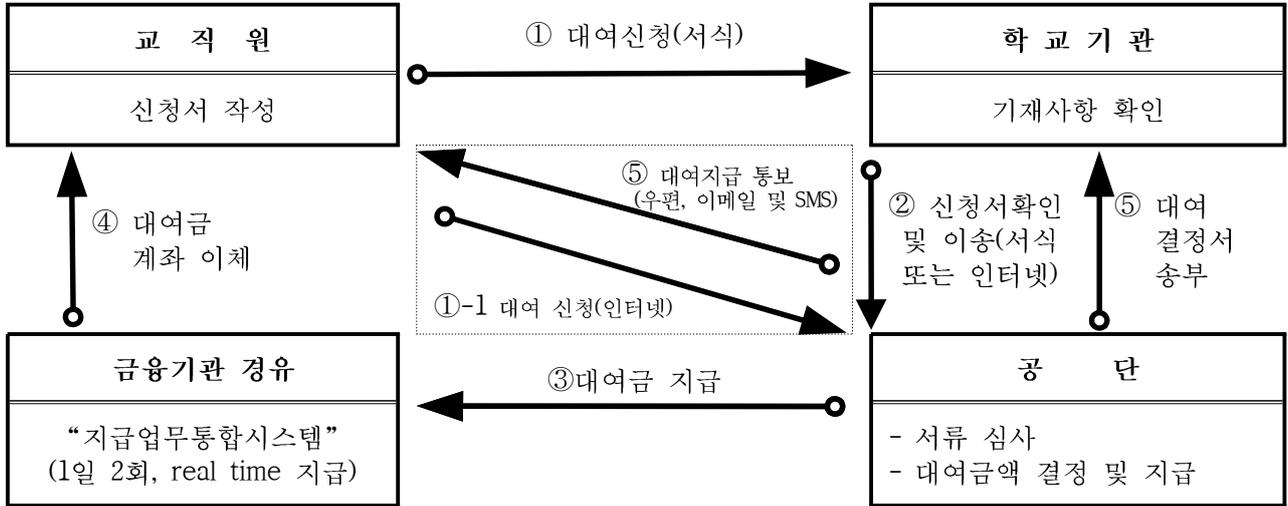
- 사업기간 : '81년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음('14년까지 기 투자액 : 8,183억원)
- 사업규모 : 대상 교직원 280,721명 (2014.12.31. 기준)
- 지원대상 : 국내외 대학에 입학 또는 재학 중인 사립학교 교직원의 자녀(교직원 본인 포함)
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 사립학교 교직원 자녀(교직원 본인 포함)의 대학등록금 무이자 융자
- 사업시행 주체 : 사립학교교직원연금공단
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 국고대여학자금융자	1,345	1,365	1,228	△135	△10.0
▪국고대여학자금융자	1,345	1,365	1,228	△135	△10.0
□ 국고대여학자금융자	1,345	1,365	1,228	△135	△10.0
○융자금(450)	1,345	1,365	1,228	△135	△10.0

□ 사업추진 절차

○ 지급



○ 상환 : 학교기관에서 매월 교직원의 급여에서 공제하여 공단에 납부, 연금수급자는 매월 공단에서 연금에서 공제

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19년 이후
-	8,183	1,228	1,234	1,263	1,294	1,325

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 동 사업은 사립학교 교직원 자녀(교직원 본인 포함)의 대학 등록금을 무이자로 대여함으로써 사립학교 교직원의 생활안정과 국·공립 교직원과의 형평성 유지를 위한 국가 위탁사업으로 명확한 사업목표를 가지고 있음 	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 동 사업과 유사성 있는 다른 기관의 사업으로 공무원연금공단 대여장학금 대부사업, 한국장학재단의 농촌출신 대학생 학자금 용자사업 등이 존재하나, 수혜대상이 달라 이중 대여는 없음 동일 자녀에 대하여 수혜대상자(부모)가 다른 기관에 각각 있을 수 있는 이중 대여의 가능성에 대해서는 '14년도부터 한국장학재단의 "학자금이중지원방지시스템"을 활용한 등록금 고지내역을 실시간 조회함으로써 이중 대여를 방지하고 있음 	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 동 사업은 사립학교 교직원의 경제적 생활안정과 국공립 교직원과의 형평성 유지를 위해 국가로부터 위탁받아 수행하는 사업임. 공단 자산관리에 영향을 미치는 위험성은 없으며, 용자 금리, 상환기간, 한도액 및 대출절차 등의 대출조건은 현행 방법이 적절함 	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> 동사업은 교직원의 생활안정을 통한 복지증진 사업으로서 사업시행에 따른 '고객만족도'를 지표로 설정하여 성과목표에 부합함 그러나 '대여 이용률' 지표는 동사업의 목표에 부합하지 않고, 성과달성 여부를 판단하기에는 어려움이 있음 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>고객만족도 (국고학자금대여)(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.8</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>대여 이용률 (%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니오(0)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	고객만족도 (국고학자금대여)(점)	핵심	0.8	예(5)	대여 이용률 (%)	일반	0.2	아니오(0)	4.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
고객만족도 (국고학자금대여)(점)	핵심	0.8	예(5)													
대여 이용률 (%)	일반	0.2	아니오(0)													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과거 실적치 및 외부환경 변화 등을 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정 <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>고객만족도 (국고학자금대여)(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.8</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>대여 이용률 (%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	고객만족도 (국고학자금대여)(점)	핵심	0.8	예(5)	대여 이용률 (%)	일반	0.2	예(5)	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
고객만족도 (국고학자금대여)(점)	핵심	0.8	예(5)													
대여 이용률 (%)	일반	0.2	예(5)													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 직전년도 기평가한 수정평가 대상사업으로, 자율평가 지침에 따라 '14년 예산집행 현황만으로 평가 ○ '14년 예산 집행률 99.5%로 '상당한 정도'에 해당 	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 분기별로 배정예산을 적정하게 집행하고 있는지를 점검하고, 매년 경영계획에 대한 성과분석 및 평가를 실시하여 해당 사업에 대한 진행 및 달성도를 종합적으로 분석·평가함 ○ 수시 사업추진 실태를 전산시스템으로 조회 및 관리하는 정기적 모니터링을 실시함 	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공무원연금공단의 대여장학금 대부사업 및 한국장학재단의 농촌출신 대학생 학자금 융자사업과 수혜대상 중복가능성에 대해 학자금 이중지원방지시스템을 활용하여 이중지원이 원천적으로 발생되지 않도록 하였으나, ○ 분기별 대여고객만족도 조사 결과 발생한 문제점에 대한 해결 실적 미제시 	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ “대여이용률” 지표 85.1% 달성했으므로 ‘어느정도’이고 “고객만족도” 지표 목표치 달성했으므로 ‘예’이며, ○ 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점 <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 고객만족도(국고학자금대여) (점)</td> <td>91.6</td> <td>92.6</td> <td>101.1%</td> </tr> <tr> <td>▪ 대여 이용률 (%)</td> <td>14.1</td> <td>12.0</td> <td>85.1%</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 고객만족도(국고학자금대여) (점)	91.6	92.6	101.1%	▪ 대여 이용률 (%)	14.1	12.0	85.1%	21.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 고객만족도(국고학자금대여) (점)	91.6	92.6	101.1%													
▪ 대여 이용률 (%)	14.1	12.0	85.1%													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	○ 기관 자체에서 실시하고 있는 실적평가인 연간사업평가는 지침에서 요하는 사업평가로 인정하기 어려움	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 기관 자체평가 결과 도출된 문제점 등을 사업구조개선에 환류하였으나, 과거 자평 결과 등 사업평가 제도 개선 반영실적이 일부 미흡함	5.0

2. 생활안정자금대여(용자, 수정평가, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	15,381	13,300	13,437

② 성과계획

- 성과목표 : 교원의 생활안정과 교직원의 편익증진을 위한 인프라를 강화하고, 사립학교 교직원 연금기금을 효율적으로 운용한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 고객만족도(생활안정자금대여),(점)					
▪ 계획	-	-	90.9	91.7	90.8
▪ 달성	90.0	89.0	88.4	90.1	
○ 대여이용률(%)					
▪ 계획	24.4	24.5	24.6	25.2	25.4
▪ 달성	23.9	24.4	24.8	24.4	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 「사립학교교직원 연금법」 제53조의3에 근거하여 사립학교교직원 및 연금수급자에게 자금을 대여함으로써 교직원 및 연금수급자의 생활안정과 복지증진에 기여

□ 사업내용

- 사업기간 : 1976년 ~ 2014년
- 총사업비 : 억원(‘14년말 잔액 : 21,015억원)
- 사업규모 : 대상 교직원 280,721명
- 지원대상 : 사립학교 교직원 및 연금수급자
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건

구 분	주 요 내 용
대 여 대 상	○ 재직 교직원 및 연금수급자
대여한도액	○ 교직원 : 퇴직급여의 1/2범위 내에서 최고 7,000만원까지 - 보증보험설정대여 : 퇴직급여 예상액이 2,000만원 미만인 교직원에 대하여 무담보대여 포함 최고 1,000만원까지 대여 받을 수 있도록 보증보험 대여 실시(신혼대여는 최고 3천만원까지-한도 초과 시 보증보험 설정) ○ 연금수급자 : 2,000만원까지
대 여 이 율	○ 기준금리(국고채 5년물 시장수익률) + 1%p (분기별 조정)
상 환 기 간	○ 대여금액별로 최장 13년 - 교직원 · 100만 원 이상 : 3년 상환 또는 1년 거치 2년 상환 · 500만 원 이상 : 5년 상환 또는 2년 거치 3년 상환 · 1,000만 원 이상 : 7년 상환 또는 2년 거치 5년 상환 · 2,000만 원 이상 : 10년 상환 또는 3년 거치 7년 상환 · 5,000만 원 이상 : 13년 상환 또는 3년 거치 10년 상환 - 연금수급자 · 100만 원 이상 : 3년 상환, 500만 원 이상 : 5년 상환
상 환 방 법	○ 원리금균등분할상환 및 거치 후 원리금균등분할상환
대여중지·제한	○ 재직기간 1년 미만인 자 ○ 부담금 체납 등으로 대여가 부적합하다고 인정되는 자 ○ 휴직중인 자(학교기관장의 상환확약서 제출하는 자 제외) ○ 개인채무자회생법에 의한 개인회생절차를 신청한 자

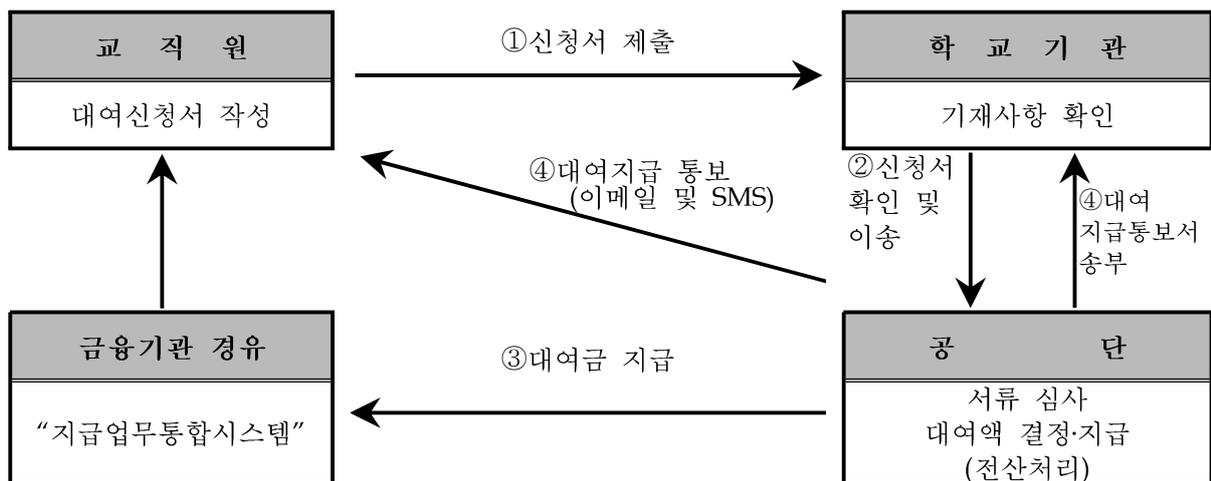
- 사업시행 주체 : 사립학교교직원연금공단
- 세부내역

(억원)

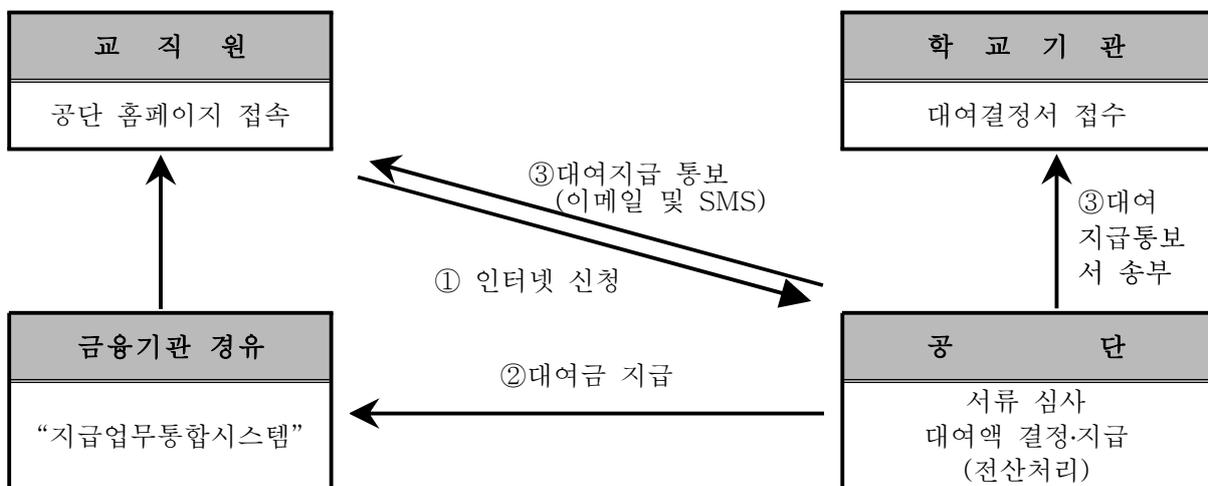
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 생활안정자금대여사업	15,381	13,300	13,437	137	1.0
▪ 생활안정자금대여사업	15,381	13,300	13,437	137	1.0
□ 생활안정자금대여사업	15,381	13,300	13,437	137	1.0
○ 융자금(450)	15,381	13,300	13,437	137	1.0

□ 사업추진 절차

<서면 신청 방법>



<인터넷 직접 신청 방법>



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19년 이후
-	21,015	13,437	13,726	13,960	14,196	14,438

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 사립학교교직원 및 연금수급자의 생활안정과 복지 증진을 목적으로 시행하는 사업으로, 「사립학교교직원 연금법」에 의해 교직원에게 필요한 재정적 지원을 수행함으로써 고객만족도라는 성과목표 달성에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업과 유사한 사업으로 공무원연금공단의 연금대부사업, 민간금융기관의 대출사업 등이 있으나 수혜대상자, 지원조건 등이 사학연금과 달라 다른 사업과 유사·중복되지 않음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 연금제도의 지속성 제고와 기금의 안정적 증식율 도모함과 아울러 사립학교교직원 및 연금수급자의 생활안정과 복지증진을 위하여 필요 자금대여를 목적으로 시행하는 사업으로서, 공단 자산관리에 영향을 미치는 위험성은 없으며, 용자 금리·상환기간·한도액 및 대출절차 등의 대출조건은 현행 방법이 적절함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 동 사업의 목적은 교직원의 생활안정을 통한 복지증진 사업으로서 사업시행에 따른 고객만족도와 교직원들에게 혜택을 주는 것을 목표로 설정하고, 사업의 달성정도를 평가하는 것으로 목표와 지표설정의 연계성이 높음 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>고객만족도(생활안정자금대여) (점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>대여이용률 (%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	고객만족도(생활안정자금대여) (점)	핵심	0.6	예(5)	대여이용률 (%)	일반	0.4	예(5)	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
고객만족도(생활안정자금대여) (점)	핵심	0.6	예(5)													
대여이용률 (%)	일반	0.4	예(5)													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 실적치 및 외부환경 변화 등을 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>고객만족도(생활안정자금대여) (점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>대여이용률 (%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	고객만족도(생활안정자금대여) (점)	핵심	0.6	예(5)	대여이용률 (%)	일반	0.4	예(5)	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
고객만족도(생활안정자금대여) (점)	핵심	0.6	예(5)													
대여이용률 (%)	일반	0.4	예(5)													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 직전년도 기평가한 수정평가 대상사업으로, 자율평가 지침에 따라 '14년 예산집행 현황만으로 평가 ○ '14년 예산 집행률 99.7%로 '상당한 정도'에 해당 	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공단의 사업 및 예산관리규정에 따라 자체적으로 연간 경영 계획에 대한 성과분석 및 평가를 실시하여 해당 사업에 대한 진행 및 달성도를 종합적으로 분석·평가하고 있으며, 분기별·수시 모니터링을 통하여 사업의 추진상황을 주기적으로 점검함 ○ 사업추진 수시 모니터링을 전산시스템으로 조회 및 관리함 	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체모니터링 채널인 VOC시스템을 통하여 민원사례가 지속적으로 접수됨에 따라 1일당 대여지급 횟수 확충, 대여이자율 인하조정 등 대여제도의 문제해결을 통하여 사업수행의 적시성 및 효율성을 제고하였으며, 공단 자체기구인 연금업 무협의회를 통하여 본 사업의 문제점을 선제적 발굴하고 해결방안을 모색함 	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ “고객만족도” 지표 98.3% 달성, “대여이용률” 지표 96.8% 달성했으므로 '상당한정도'이며, ○ 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점 <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 고객만족도(국고학자금대여) (점)</td> <td>91.7</td> <td>90.1</td> <td>98.3%</td> </tr> <tr> <td>▪ 대여 이용률 (%)</td> <td>25.2</td> <td>24.4</td> <td>96.8%</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 고객만족도(국고학자금대여) (점)	91.7	90.1	98.3%	▪ 대여 이용률 (%)	25.2	24.4	96.8%	15.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 고객만족도(국고학자금대여) (점)	91.7	90.1	98.3%													
▪ 대여 이용률 (%)	25.2	24.4	96.8%													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	○ 기관 자체에서 실시하고 있는 실적평가인 연간사업평가는 지침에서 요하는 사업평가로 인정하기 어려움	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 기관 자체평가 결과 도출된 문제점 등을 사업구조개선에 환류하였으나, 과거 자평 결과 등 사업평가 제도 개선 반영실적이 일부 미흡함	5.0

2. 사학진흥기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 대학경영정보화 지원사업	6	직접수행	매우미흡

1. 대학경영정보화 지원사업 (사학진흥기금, 정보화, 매우미흡, 수정평가)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	7	6	4

② 성과계획

□ 성과목표 : 대학의 자율화 및 교육경쟁력 강화기반을 구축하고 연구역량을 제고한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 사립대학 회계시스템 구축 도입 대학 수(개교)					
▪ 계획		5	20	47	
▪ 달성		10	27	52	
○ 대학 시스템 운영 만족도(점)					
▪ 계획					78
▪ 달성					
○ 대학별 시스템 활용도 (%)					
▪ 계획					50
▪ 달성					

③ 사업개요

□ 사업목적

- 대학 행정업무를 위한 정보시스템 구축·보급을 통해 사립대학의 재정운영의 투명성 제고, 정보시스템 구축 및 운영의 비용절감, 업무 효율화 제고 및 경쟁력 향상
- 1단계로 사립대학의 예산·회계 업무를 위한 회계시스템을 구축하여 보급 중에 있으며, 2단계로 사립대학 산학협력단에서 도입 및 개선이 시급한 연구행정을 위한 정보시스템 구축을 완료하여 정보시스템

도입에 대한 재정적·인력적 어려움이 있는 평균재정규모 이하의 중·소규모 대학을 주요 보급

- 보급하는 정보시스템에 대해 대학의 안정적인 운영과 지속적인 개선을 위한 시스템 유지보수와 운영 지원
- 사립대학 현장의 요구 및 개선사항과 제도개선 등에 대해 신속·정확하고 능동적 대응을 통한 사용자 편의성 및 서비스 만족도 제고
- 향후 대학의 일반행정, 학사행정 등으로 단계적 확대 구축 및 보급

□ 사업내용

- 사업기간 : 11년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음('14년까지 기 투자액 : 63.68억원)
- 사업규모 : 사립대학의 예산·회계, 연구행정, 일반행정, 학사행정의 전체 업무에 대한 정보시스템 구축 및 보급
- 지원대상 :
 - (1단계) 사립대학 회계시스템 : 사립대학 및 전문대학
 - (2단계) 사립대학 연구행정시스템 : 사립대학 및 전문대학 산학협력단
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 해당사항 없음
- 사업시행 주체 : 한국사학진흥재단
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 대학경영정보화지원사업	6.51	5.69	4.44	△1.25	△22
▪ 사립대학회계시스템구축사업	6.51	5.69	-	△5.69	△100
▪ 사립대학회계시스템운영지원	-	-	4.44	4.44	100
□ 세출예산비목	6.51	5.69	4.44	△1.25	△22
○ 인건비(110)	1.81	1.81	1.60	△0.21	△12
○ 운영비(210)	4.19	3.54	2.52	△1.02	△29
○ 여비(220)	0.12	0.12	0.12	-	-
○ 업무추진비(240)	0.22	0.22	0.20	△0.02	△10
○ 기타유형자산(430)	0.17	-	-	-	-

○ 정보시스템 현황

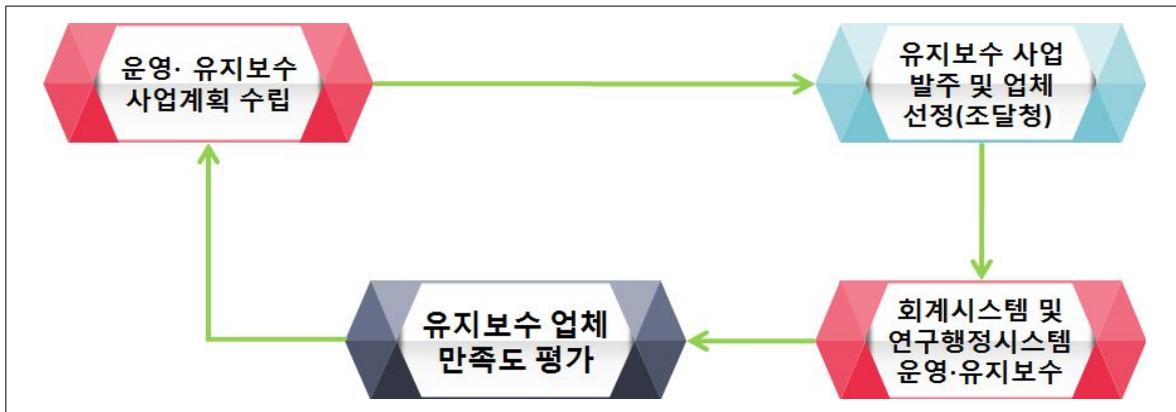
< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
사립대학 회계시스템* (2012년)	○ 사립대학의 예산·회계업무를 위한 정보시스템 - 예산관리 - 회계관리	2011	1,816	-	-
		2012	-	-	-
		2013	-	29	547
		2014	-	-	508
		소계	1,816	29	1,055
사립대학 연구행정시스템 (2013년)	○ 사립대학의 연구행정업무를 위한 정보시스템 - 연구과제 관리, 연구비 관리 - 중앙구매 관리, 연구사후 관리 - 연구업적 관리, 학술활동 관리 - 공용장비 관리	2011	-	-	-
		2012	1,980	-	-
		2013	-	-	-
		2014	-	-	-
		소계	1,980	-	-

* 사립대학 회계시스템은 '11년부터 시작하여 '12년 10월까지 구축을 완료

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	63.68	4.44	5.69	5.69	5.69	85.69

□ 참고 사항

○ 사립대학 회계시스템 구축 사업 중장기 계획



○ 추진경과

- 업무재설계(BPR) 및 정보화전략계획(ISP) 수립 : '11.02월 ~ '11.08월
- (1단계)회계시스템 구축 : '11.10월 ~ '12.10월
- (1단계)회계시스템 시범대학 운영 : '12.07월 ~ '12.10월
- (1단계)회계시스템 보급 추진 : '12.11월 ~
- (1단계)회계시스템 운영·유지보수 : '13.04월 ~
- (2단계)연구행정시스템 구축 : '12.10월 ~ '13.11월
- (2단계)연구행정시스템 시범대학 운영 : '13.12월 ~ '14.06월
- (2단계)연구행정시스템 보급 추진 : '13.12월 ~ '14.06월

○ 시스템 도입 신청 현황('14.12월 말 기준)

(단위 : 개교)

구분	UNIVais(대학회계정보시스템)	연구행정시스템
2012년	7	-
2013년	26	-
2014년	9	10
합계	42	10

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 사립대학의 재정운영의 투명성 제고, 정보시스템 구축 및 운영에 대한 비용절감, 업무 효율화 및 경쟁력 향상을 위해 정보시스템을 구축 및 보급하는 사업임 ○ 사립대학 회계시스템 및 연구행정시스템 유지보수 사업은 구축 및 보급된 정보시스템에 대해 대학의 안정적인 운영과 지속적인 개선을 위한 시스템 유지보수와 운영지원을 하는 사업임 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2012년 재정사업자율평가 : 다른 사업과의 중복·유사사업 없음 ○ 2013년 재정사업자율평가 : 재정적·인력적 어려움이 있는 평균재정규모 이하 중소기업 대학의 경쟁력 강화를 위해 정보시스템을 구축·보급하는 사업으로 다른 사업과의 유사중복성은 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사립대학의 재정운영의 투명성 제고, 정보시스템 구축 및 운영에 대한 비용절감, 업무 효율화 및 경쟁력 향상을 위해 한국사학진흥재단에서 정보시스템을 구축하여 보급하는 사업으로 대학 자체 예산 및 인력, 개발 업체의 영세성 등의 문제로 정보시스템 개선 및 유지보수에 어려움이 있는 대학에 정보시스템을 업무별 단계적으로 구축 및 보급하여 성공적으로 대학에 정착될 수 있도록 사업 추진 ○ 사업의 재원은 열약한 재정의 중소기업 대학 지원을 위해 사학진흥기금에서 일부 지원하고 운영대학에는 최소한의 유지보수 비용을 받아 운영하는 방식이 적정 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 사립대학 회계시스템 구축 사업은 사립대학의 재정운영의 투명성 제고, 업무 효율성 제고 및 경쟁력 향상 등을 위해 정보시스템을 구축하여 단계적으로 확대 보급하는 것으로, 성과지표는 사업목적을 판단하기 위한 지표이므로 명확한 인과관계가 있으며, 더불어 사립대학에 단계적으로 확대 보급한 대학 수를 측정하므로 결과지표를 반영함	0.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고	-	○ 본 사업에 대한 성과목표와 성과지표가 구체적으로 설정되어 있고, 인과관계도 설명 가능해 해당 사업에 대한 가시적이고 객관적인 성과측정을 가능하게 함	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																																																														
	합리적으로 설정되었는지 여부		<p>○ 사립대학에서 회계시스템의 공동구축을 요구하여 본 사업의 시작에 앞서 '10.01월 설문조사 및 공동 구축 사업 신청을 받은 결과 23개교가 신청</p> <p>○ 이에 '13년 성과지표는 '10년에 공동구축사업에 참여를 원하는 23개교를 도입 신청 대학 개수를 목표로 선정하여 평균 재정규모이하 235개 대학의 10%('13년도 누계)이상인 27개교에 보급</p> <p>○ '14년 성과지표는 평균 재정규모이하 235개 대학에 보급하는 개수를 전년대비 10% 증가치인 20% ('14년도 누계)로 설정하여 47개교에 보급하는 목표치를 설정</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업시행 전 수립한 '14년 성과계획서에 '13년 평가 결과를 반영하여 성과지표의 목표치를 설정함 <p>○ '15년 성과지표는 '14년 성과보고서에서 지적사항을 바탕으로 하여 대학에서 실 운영 시 시스템의 활용성을 판단할 수 있는 지표로 목표치를 선정</p> <p style="text-align: center;">< 성과지표의 연간 목표치 현황 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">'11</th> <th style="text-align: center;">'12</th> <th style="text-align: center;">'13</th> <th style="text-align: center;">'14</th> <th style="text-align: center;">'15</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○ 사립대학 회계시스템구축 도입 대학 수(개교)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 계획</td> <td></td> <td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">20</td> <td style="text-align: center;">47</td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 달성</td> <td></td> <td style="text-align: center;">10</td> <td style="text-align: center;">27</td> <td style="text-align: center;">52</td> <td></td> </tr> <tr> <td>○ 사립대학 연구행정시스템 구축 공정률(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 계획</td> <td></td> <td style="text-align: center;">56</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 달성</td> <td></td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">100</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>○ 대학 시스템 운영 만족도 (점)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 계획</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">78</td> </tr> <tr> <td>▪ 달성</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>○ 대학별 시스템 활용도 (%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 계획</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">50</td> </tr> <tr> <td>▪ 달성</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		'11	'12	'13	'14	'15	○ 사립대학 회계시스템구축 도입 대학 수(개교)						▪ 계획		5	20	47		▪ 달성		10	27	52		○ 사립대학 연구행정시스템 구축 공정률(%)						▪ 계획		56	-			▪ 달성		0	100			○ 대학 시스템 운영 만족도 (점)						▪ 계획					78	▪ 달성						○ 대학별 시스템 활용도 (%)						▪ 계획					50	▪ 달성						
	'11	'12	'13	'14	'15																																																																													
○ 사립대학 회계시스템구축 도입 대학 수(개교)																																																																																		
▪ 계획		5	20	47																																																																														
▪ 달성		10	27	52																																																																														
○ 사립대학 연구행정시스템 구축 공정률(%)																																																																																		
▪ 계획		56	-																																																																															
▪ 달성		0	100																																																																															
○ 대학 시스템 운영 만족도 (점)																																																																																		
▪ 계획					78																																																																													
▪ 달성																																																																																		
○ 대학별 시스템 활용도 (%)																																																																																		
▪ 계획					50																																																																													
▪ 달성																																																																																		
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ 조달청 공개경쟁입찰을 통해 사립대학회계시스템 운영·유지 보수 사업 계약을 진행하였으나 2차례 유찰로 인해 4월말 계약이 체결되어 '14.12월까지 72.86% 집행</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업기간 : '14.4 ~ '15.4 	5.0																																																																														

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획 대비 추진성과를 극대화하기 위해 다양한 모니터링 체계와 환류 체계를 구축하여 주기적인 사업 진행 점검 및 관리 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업진도 및 시스템 운영에 대한 주요이슈사항을 정기적으로 임원 및 각 부서 팀장으로 구성된 대외평가 품질관리위원회(EQC) 보고를 통해 사업진도 및 시스템 운영 시 문제점을 검증 및 피드백 ▪ 대학 교수 및 교직원으로 구성된 자문위원회를 통해 시스템 구축 및 운영상 도출된 이슈사항 및 사업방향에 대해 검증 및 피드백 ▪ 사립대학 회계시스템 도입 대학의 교직원으로 구성된 운영 협의회를 통해 시스템 운영 시 이슈사항 수렴 및 반영을 통해 시스템 품질을 제고 	2.5
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업추진의 과정상 발생한 문제점 및 모니터링 체제 운영을 통해 발굴된 문제점을 적절하게 해결하여 실적 향상 및 사용자 만족도를 제고함 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 시스템 보급 대학 수 확대 실현 ▪ 시스템에 대한 사용자 요구사항(기능개선 및 추가 요구)의 적절한 반영 	5.0
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	-	○ 적용불가 사업임	-
3-정보 화②	정보시스템에 대한 정보보호 기반이 마련되어 있으며 관련 조치를 충실히 이행하였는지 여부	-	○ 적용불가 사업임	-
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관리과제 성과지표 (I-8-정보화④) <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사립대학 회계시스템 구축 도입 대학 수(교) 성과지표의 목표 47개교 대비 실적은 52개교로 111% 수준으로 초과 달성함 	12.5
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 예산이 10억 이하의 소액사업이므로 적용 불가하지만, '13년 재정사업자율평가의 지적사항을 반영하고자 ' 14.12월 대학경영정보화지원사업 종합평가 및 환류·확산 방안에 대한 연구를 실시하여 사업이 효과적으로 수행되는지 점검을 실시함 	-
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ UNIVais 협의체에서 지적한 사항을 사업구조개선에 환류함 ○ 기획재정부 재정사업 자율평가에서 지적한 사항을 사업구조 개선에 환류함 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 지적사항 : 사립학교의 시스템 도입의지 저하문제 해결을 위한 대응 및 해결이 미흡 ▪ 사업구조개선 사항 <ul style="list-style-type: none"> - 사립대학 경영정보화 지원사업 내 시스템연계성 및 사용자 규모의 경제를 달성하기 위한 전사적 협업 마케팅 및 개별대학 방문(20개교) 및 시스템 시연을 통해 참가를 증진시킴으로 연구행정시스템(UNIVRND)을 개발 당해 대학 10개교 보급, 회계시스템(UNIVais)을 14개 대학들이 추가적으로 시스템 구축희망이라는 목적을 달성할 수 있었음. - 협업 마케팅 시행 및 유관기관 연계 홍보 시행은 전국 사립 대학 및 전문대학 관계자를 대상으로 사업정보 제공 및 사업 홍보를 통한 시스템 보급 확대 가능성 향상을 제고하였다는 점에서 사업구조개선에 환류하였다고 판단됨 ○ 사업평가결과에 따른 개선사항을 사업구조개선에 환류하겠음 <ul style="list-style-type: none"> - 사업평가가 완료되는 3월28일 이후에, 평가결과 개선 필요 사항으로 제시된 사항에 대한 구체적인 개선계획을 수립하여 제출하겠음 	12.5

국 가 보 훈 처

1. 보훈기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 국가유공자 등 복지지원	281	직접수행/민간보조	보통
2. 국가유공자 등 복지시설 운영	228	직접수행/민간보조	보통
3. 국가유공자 등 대부지원	390	용자	보통
4. 기금수익사업	197	직접수행	미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 국가유공자 등 복지지원(직접수행·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	255	281	341

② 성과계획

□ 성과목표 : 국가유공자 의료·요양 등 복지서비스를 확대한다

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 재가복지서비스 만족도(점) * 성과목표의 성과지표임					
▪ 계획	93.4	93.5	92.2	93.8	94.4
▪ 달성	90.6	91.9	93.8	94.4	
○ 가사간병서비스 지원인원(명)					
▪ 계획	11,000	11,000	12,100	12,100	12,300
▪ 달성	13,088	12,858	13,967	13,978	
○ 휠체어지원자 만족도(점)					
▪ 계획	3.74	3.85	4.10	4.11	4.35
▪ 달성	3.90	4.11	4.12	4.31	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 보훈대상자의 급속한 고령화에 따라 건강하고 안락한 삶을 영위할 수 있도록 보훈섬김이를 활용하여 가사·간병, 편의, 우애 등 재가복지 서비스 지원
- 전투 또는 공무수행 중 부상을 입어 보행기능이 전폐된 증상이 국가유공자에게 전·수동휠체어 등을 공급하여 불의의 재난을 입은 국가유공자 등에 대한 복지증진에 기여
- 국가를 위해 희생한 국가유공자와 그 유가족을 위문하고 모범국가유공자를 위로 격려함으로써 그들의 공훈을 선양하고 국민의 나라사랑 정신을 함양

□ 사업내용

○ 사업기간

- 국가유공자 등 노후복지지원 : '05년도부터 계속사업
- 증상이자 편의시설 공급 : '04년도부터 계속사업
- 국가유공자 등 위로격려 : '62년도부터 계속사업

○ 총사업비

- 국가유공자 등 노후복지지원 : 242억('14년까지 기투자액: 1270억원)
- 증상이자 편의시설 공급 : 31억('14년까지 기투자액 : 291억원)
- 국가유공자 등 위로격려 : 8억('14년까지 기투자액 : 74.3억원)

○ 사업규모

- 국가유공자 등 노후복지지원 : 지원대상자 12,100명, 복지인력 1,150명
- 증상이자 편의시설 공급 : 전동휠체어 95명 , 수동휠체어 532명, 전동침대 114명, 샤워용휠체어 438명
- 국가유공자 등 위로격려 : 보훈시설 입소대상자 등 16,850명 위문

○ 지원대상

- 국가유공자 등 노후복지지원
 - 보훈대상자 본인 : 독립유공자, 국가유공자, 5·18민주유공자, 특수임무유공자, 고엽제후유의증 등급판정자, 참전유공자
 - * 65세미만자 중 보훈병원 가정간호서비스대상자, 보훈병원 또는 위탁병원에서 3개월 이상 입원 후 퇴원한 장기요양성 환자
 - 유족 등 : 선순위자로 등록된 배우자 또는 부모
- 중상이자 편의시설 공급 : 애국지사, 국가유공상이자, 5·18민주부상자
- 국가유공자 등 위로격려 : 보훈병원 입원환자, 보훈원 등 입소자, 복지타운 및 자활용사촌 거주자 등

○ 지원형태

- 국가유공자 등 노후복지지원 : 직접수행
- 중상이자 편의시설 공급 : 민간보조
- 국가유공자 등 위로격려 : 직접수행

○ 지원조건

- 국가유공자 등 노후복지지원 : 거동이 불편하고 독거 또는 노인부부세대인 생활이 어려운 고령 보훈대상자에게 재가서비스 제공
- 중상이자 편의시설 공급 : 한국보훈복지의료공단을 통해 휠체어 등을 무상으로 지급
- 국가유공자 등 위로격려 : 설, 추석, 연말 호국보훈의 달 등 계기 위로 위문

○ 사업시행 주체

- 국가유공자 등 노후복지지원 : 국가보훈처
- 중상이자 편의시설 공급 : 한국보훈복지의료공단
- 국가유공자 등 위로격려 : 국가보훈처

○ 세부내역

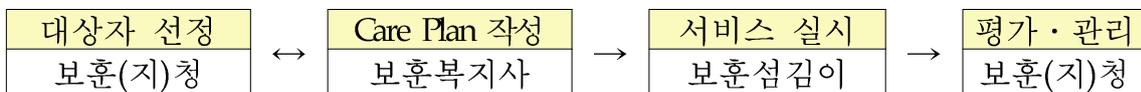
※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역

(억원)

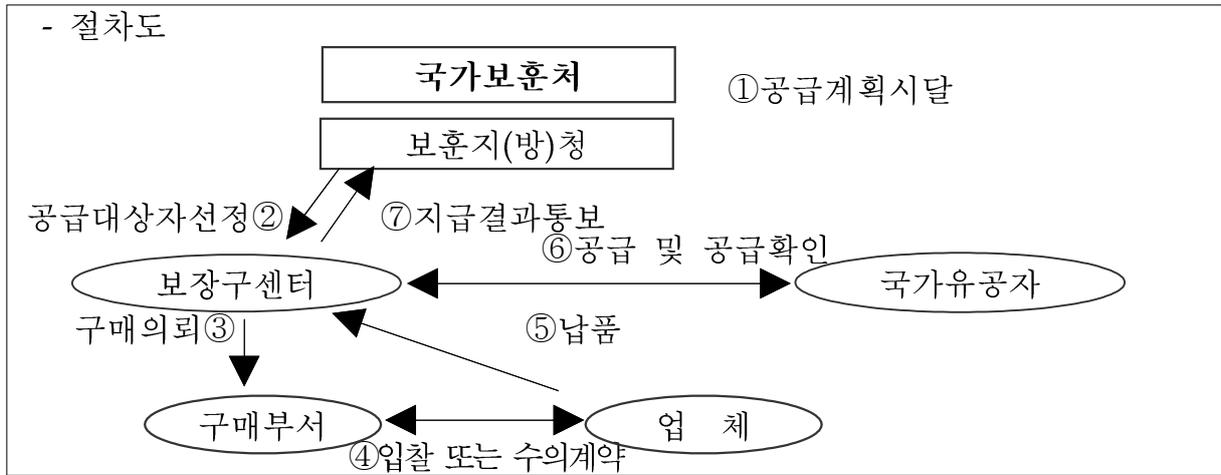
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
국가유공자 등 복지지원	255.4	281.3	341.4	60.1	21.4
□ 노후복지지원	225	242	221	△21	△8.7
▪ 가사간병지원	205.7	225.7	205.5	△20.2	△8.9
▪ 노인의료용품지원	11	8.2	7.2	△1	△12.2
▪ 자원봉사활동 실비지원	0.5	0.3	0.3	0	0
▪ 여가활동지원	7.8	7.8	8	0.2	2.6
□ 독거·복합질환참전유공자 복지지원	-	-	86.7	86.7	100
▪ 가사간병지원	-	-	84.7	84.7	100
▪ 노인의료용품지원	-	-	2	2	100
□ 중상이자 편의시설 공급	22.9	31.5	25.7	△5.8	△18.4
▪ 중상이자 편의시설 공급	22.9	31.5	25.7	△5.8	△18.4
□ 국가유공자 등 위로격려	7.5	7.8	8	0.2	2.6
▪ 국가유공자 등 위문	7.5	7.8	8	0.2	2.6
□ 세출예산비목	255.4	281.3	341.4	60.1	21.4
○ 인건비(110)	180.4	185.9	238.9	53	28.5
○ 운영비(210)	21.6	20.7	23.8	3.1	15.0
○ 국내여비(220)	1	0.9	1.1	0.2	22.2
○ 업무추진비(240)	3.4	2	2.3	0.3	15
○ 보전금(310)	2.2	2.1	2.3	0.2	9.5
○ 민간경상보조(320)	46.8	69.7	73	3.3	4.7

□ 사업추진 절차

○ 노후복지지원

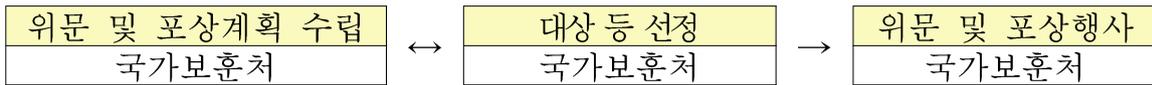


○ 중상이자 편의시설 공급

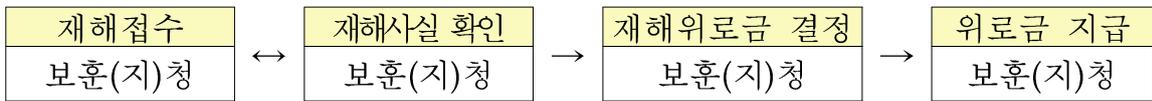


○ 국가유공자 등 위로 격려

- 위문 및 시상금



- 재해위로금



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
국가유공자 등 노후복지지원	1,270	221	237	252	269	287
독거.복합질환 참전유공자복지지원	0	87	93	99	11	11
중상이자 편의시설 공급	291	26	25	32	30	42
국가유공자 등 위로격려	74.3	8	11	11	12	12
계	1,635.3	342	366	394	322	352

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 고령, 퇴행성 또는 만성질환 등으로 인한 거동불편으로 일상생활 수행에 어려움을 겪고 있으나 가족으로부터 적절한 수발을 받지 못하는 생활이 어려운 보훈대상자를 보훈섬김이가 방문하여 가사·간병 등 재가복지서비스를 제공함으로써 안락한 노후생활을 보장한다는 명확한 사업목표를 가지고 있음	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 국가유공자 등 노후복지지원사업이 노인돌봄서비스(복지부)와 서비스대상 및 지원기준 등이 상이하나 지원내용이 유사하여 사회보장정보시스템(복지부)으로 중복지원 여부 확인 ○ 중상이자편의시설 공급 사업과 사업목적, 내역 등이 유사한 보철구 지급 사업을 예산당국과 협의하여 양 사업을 통합 추진하는 방안을 검토중에 있으며, 수혜대상자가 엄격히 구분되어 있어 중복 수혜 가능성은 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 국가유공자 등 노후복지지원, 중상이자 편의시설설치 공급, 국가유공자 등 위로격려 등 3개 세부 사업의 내용이 동 사업의 목적에 부합하고 현행 사업 추진 방식이 적절함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 가사·간병서비스 지원을 통해 보훈대상자의 건강하고 영예로운 삶을 보장하므로 “가사·간병서비스 지원인원” 성과지표가 사업목적 연계성 가짐 ○ 휠체어 지급 수혜자의 고객만족도를 측정하여 미흡한 사항은 시정 반영하므로 “휠체어지원자 만족도” 지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가짐	5.0												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가사·간병서비스 지원인원(명)</td> <td>일반</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>휠체어지원자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	가사·간병서비스 지원인원(명)	일반	0.7	예	휠체어지원자 만족도(점)	일반	0.3	예	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
가사·간병서비스 지원인원(명)	일반	0.7	예													
휠체어지원자 만족도(점)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 가사간병서비스지원인원, 휠체어지원자만족도 모두 전년도 실적보다 낮은 수준으로 목표치를 설정하여 합리적인 수준으로 보기 어려워 ‘아니오’에 해당	0.0												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가사·간병서비스 지원인원(명)</td> <td>일반</td> <td>0.7</td> <td>아니오</td> </tr> <tr> <td>휠체어지원자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>아니오</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	가사·간병서비스 지원인원(명)	일반	0.7	아니오	휠체어지원자 만족도(점)	일반	0.3	아니오	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
가사·간병서비스 지원인원(명)	일반	0.7	아니오													
휠체어지원자 만족도(점)	일반	0.3	아니오													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 3년 평균 집행률 94.7%로 '어느정도'에 해당	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 노후복지서비스 현장 점검, 자체평가위원회위원들과의 소통 및 정책연구 용역, 워크숍 실시, 서비스 수혜자 만족도 조사 등을 통하여 사업수행 중 문제점 및 개선의견을 체계적으로 파악하여 조치 ○ 정기적으로 매년 만족도조사를 실시하여 미흡한 사항에 대하여 차기 공급계획에 반영하고 있으며, 수시로 보장구센터 현장점검, 중상이국가유공자와 간담회를 실시하여 문제점 파악 및 조치	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 모니터링을 통해 제기된 문제점에 대해 보훈복지 전문인력 증원 및 처우개선 대책 강구, 보훈복지인력 채용규정 세부적용 방안 마련, 노인의료용품 한도액 조정, 복지소외계층 발굴 및 응급비상시스템 연계지원 활성화 계획 수립(4.4) 등 업무 개선을 통하여 문제점 해결 ○ 만족도 조사 결과, 현장확인 및 중상이국가유공자와 면담 등을 통해 의견을 수렴하여 문제점 개선	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ “가사간병서비스 지원인원”, “휠체어지원자 만족도” 지표 2-2가 ‘아니오’이고 목표치 달성하였으나, 목표치가 과거실적보다 낮아 ‘어느정도’ <div style="text-align: center;"> <관리과제 달성도> <table border="1" style="margin: 10px auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 가사간병서비스 지원인원(명)</td> <td>12,100</td> <td>13,978</td> <td>115.5</td> </tr> <tr> <td>▪ 휠체어지원자 만족도(점)</td> <td>4.11</td> <td>4.31</td> <td>104.9</td> </tr> </tbody> </table> </div>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 가사간병서비스 지원인원(명)	12,100	13,978	115.5	▪ 휠체어지원자 만족도(점)	4.11	4.31	104.9	10.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 가사간병서비스 지원인원(명)	12,100	13,978	115.5													
▪ 휠체어지원자 만족도(점)	4.11	4.31	104.9													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가, 성과평가, 만족도 조사 등은 사업평가로 볼 수 없고, 노후복지지원 사업평가는 일부 세부사업만을 대상으로 하여 종합적인 사업평가로 인정하기 어려움	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ '11년 국회정무위 '12년 예산 검토보고서, '12년 국정감사 지적사항 등 평가결과, 자체평가, 외부지적사항을 사업구조 개선에 적절히 환류함	10.0

<p>2. 국가유공자 등 복지시설 운영 (투자/직접수행 · 민간보조, 평가결과: 보통)</p>
--

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	174	228	94

② 성과계획

□ 성과목표 : 국가유공자 의료·요양 등 복지서비스를 확대한다

□ 관리과제 성과지표

		'11	'12	'13	'14	'15
○ 요양시설 건립공정률(%)						
▪ 계획	대구100 대전30	대전중공, 수도권착공 30	남양주53	남양주100	-	
▪ 달성	대구100 대전54.8	대전중공, 수도권 29.65	남양주56.7	남양주100	-	
○ 보훈요양원 입소율(%)						
▪ 계획	92	95	98	99	99.2	
▪ 달성	97.8	97.8	98.8	99.0	-	
○ 의료장비 활용 실적(건)						
▪ 계획	2,006	2,135	2,079	2,323	2,330	
▪ 달성	2,143	2,170	2,451	2,421	-	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 보훈병원의 노후화된 의료장비를 교체하고 첨단장비를 도입하여 진료수준 및 치료효과를 높이고 국가유공자 의료복지 수준 향상에 기여
- 국가유공자 등의 고령화에 따라 보훈요양원 등 복지시설을 건립·운영하고 이용지원 등을 통하여 복지서비스를 제공하고 가족의 경제적·사회적 부담 경감

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속사업
- 사업규모
 - 보훈병원 5개소
 - 보훈원 등 보훈복지시설 8개소
 - 수원·광주·김해·대구·대전·남양주보훈요양원 건립
 - 민간요양시설 이용지원 3,200여명
- 지원대상
 - 무의탁자, 요양보호·보훈병원 진료가 필요한 국가유공자와 그 유족
- 지원형태 : 민간보조, 직접수행
- 지원조건 : 정액보조
 - 보훈요양원 건립비용 전액 국가부담(복권기금)
 - 노인요양보험수가 중 본인부담금의 전부 또는 일부지원
 - 양로보호비 및 보훈원 등 8개 복지시설 개보수비 지원
- 사업시행 주체 : 국가보훈처 및 한국보훈복지의료공단(위탁)

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□국가유공자등 복지시설 운영	174	228	94	△134	
▪의료장비 현대화	6	6	6	-	
▪보훈요양원 건립	78	134	-	△134	
▪복지시설운영 및 이용지원	90	88	88	-	
□ 세출예산비목	174	228	94	△134	
○ 보진금(310)	23	23	23	-	
○ 민간이전(320)	151	205	71	△134	

□ 사업추진 절차

<의료장비 현대화>

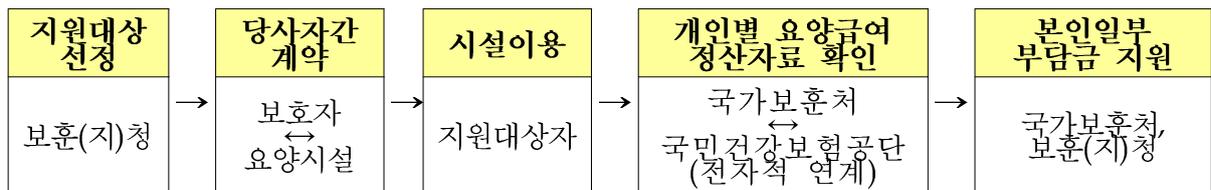
- ① 병원별 소요장비 조사(1~2월)
- ② 3단계 구매심의 : 우선순위 장비 결정(3월~5월)



- ③ 조달청 구매 발주 및 계약, 구매(5~11월)
- ④ 납품 및 검수(11월~12월)

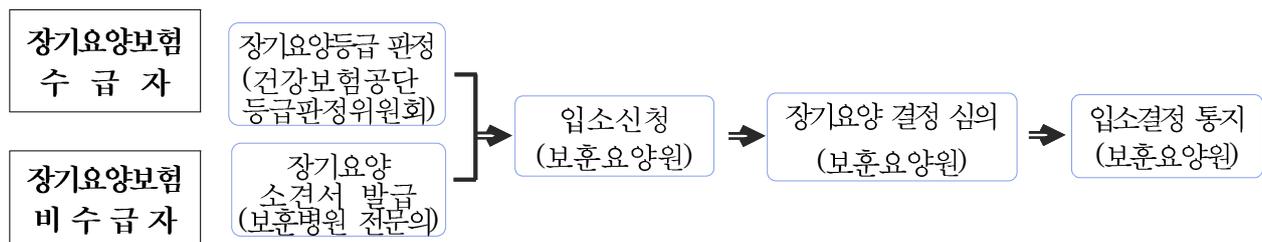
<민간요양시설 이용지원>

- 사업추진의 총괄 및 감독 : 국가보훈처
- 예산집행체계 : 국가보훈처 → 보훈지청
- 사업추진체계



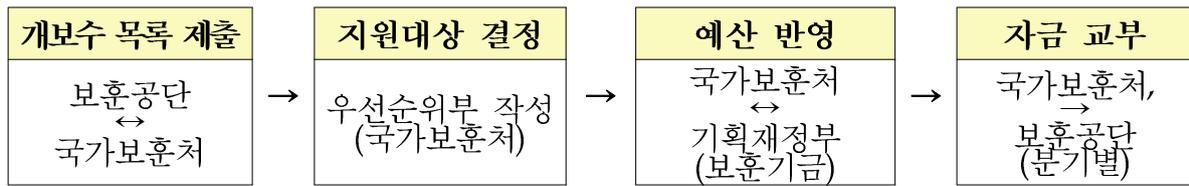
<보훈요양원 감면지원>

- 사업추진의 총괄 및 감독 : 국가보훈처(한국보훈복지의료공단 위탁)
- 사업추진체계



<양로보호>

- 사업추진의 총괄 및 감독 : 국가보훈처(한국보훈복지의료공단 위탁)
- 사업추진체계
 - 지원대상 선정(보훈지청) → 입소순위결정(보훈공단) → 자금 교부(국가보훈처) → 사업비 집행(공단) → 정산·보고
 - < 복지시설 개보수 >
- 사업추진의 총괄 및 감독 : 국가보훈처
- 사업추진체계



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
	228	94	120	245	247	262

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 보훈대상자의 고령화에 따라 증가하는 의료 및 요양서비스 등 복지 수요를 충족시키기 위하여 보훈병원의 노후화된 의료장비를 교체하고 최신 장비를 도입하여 국가유공자의 질병진단과 치료에 정확성 및 효율성을 제고와 보훈대상자 건강증진을 도모하고, 보훈요양원의 연차적 건립 및 보훈원(양로지원)·민간요양시설 등 복지시설의 이용이 필요한 고령 국가유공자 등에 대한 이용지원 등을 통해 복지서비스를 지원 하고자 하는 명확한 사업 목적을 갖고 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국가유공자 고령화 등 의료수요 증가에 따라 보훈병원 의료장비 현대화를 통해 진료서비스 및 진료 수준 향상으로 건강증진을 제고하기 위한 사업으로 다른 사업과 중복되지 않음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의료장비 현대화 사업은 국가유공자 등 예우 및 지원에 관한 법률 제45조(의료시설의 확보 비용 등의 보조)에 따라 적정하게 추진하고 있으며, 보훈병원에 예산을 보조하여 효율적으로 집행하고 있음 ○ 보훈요양원 건립은 국가유공자에 대한 복지 사업으로서 복권기금 공익지원 사업으로 건립비를 부담하며, 시설건립 효율화를 위해 복지시설 건립 및 운영 경험이 풍부한 한국보훈복지의료공단 시설건립팀에 위탁하여 추진하고 보훈처에서는 제반 공정을 관리 감독하는 현재 건립 방식이 가장 효율적임 ○ 복지시설 운영 및 이용지원 사업의 내역 사업 중 민간요양시설 이용지원은 거주지 인근 지방보훈관서에서 추진하며 보훈요양원·보훈원 등 보훈복지시설은 한국보훈복지의료공단에 관리 운영을 위탁하여 수행하는 방식으로 운영함으로써 효율성 및 전문성 제고 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 보훈대상자의 고령화, 노인성 질환자의 증가에 따른 요양 서비스 수요를 충족하기 위하여 건립하는 보훈요양시설의 건립 진척도(공정률), 시설의 운영 활성화를 통해 고객의 이용만족도를 간접 측정할 수 있는 보훈요양원 입소율, 의료장비 활용실적을 측정함으로써 사업목적인 국가유공자의 의료·요양 서비스를 확대할 수 있는지에 대한 달성여부를 점검 할 수 있으므로 성과지표와 사업목적 간에 명확한 연계성이 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>요양시설 건립 공정율</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>보훈요양원 입소율</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>의료장비 활용 실적(건)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	요양시설 건립 공정율	핵심	0.6	예(5)	보훈요양원 입소율	일반	0.2	예(5)	의료장비 활용 실적(건)	일반	0.2	예(5)	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
요양시설 건립 공정율	핵심	0.6	예(5)																	
보훈요양원 입소율	일반	0.2	예(5)																	
의료장비 활용 실적(건)	일반	0.2	예(5)																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 보훈요양원 건립 사업은 총사업비 대상 사업으로 연차별 투자 계획에 따라 “총사업비 대비 누적 투자액”으로 목표 공정률을 설정하였으며('14년 완공계획으로 목표치 100%설정), 보훈요양원 입소율은 '13년도 평균 실적치를 기준으로 상향 설정해 보훈요양원의 적극적 입소 유치 노력 등을 감안하여 합리적으로 설정하였음</p> <p>○ 의료장비 활용실적은 전년도 실적보다 낮은 수준으로 목표치를 설정하여 재정사업자율평가 지침에 의거 ‘아니오’에 해당</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>요양시설 건립 공정율</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>보훈요양원 입소율</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>의료장비 활용 실적(건)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니오(0)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	요양시설 건립 공정율	핵심	0.6	예(5)	보훈요양원 입소율	일반	0.2	예(5)	의료장비 활용 실적(건)	일반	0.2	아니오(0)	4.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
요양시설 건립 공정율	핵심	0.6	예(5)																	
보훈요양원 입소율	일반	0.2	예(5)																	
의료장비 활용 실적(건)	일반	0.2	아니오(0)																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 최근 3년 평균 집행률이 95.5%로 ‘상당한 정도’에 해당</p>	10.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보훈요양원 건립공사 진행사항 등에 대해 주기적으로 합동 (보훈처, 조달청, 시공사, 보훈공단) 점검 하거나 보훈요양원 건립 수탁기관인 한국보훈복지의료공단에서 자체 모니터링 하여 사업 추진상의 문제점 및 애로사항에 대한 해결방안을 적기에 마련하여 개선 ○ 복지시설 서비스 수혜자에 대한 만족도 조사 및 시설운영위원회 등 고객 만족을 위한 정기적인 모니터링 체계를 구축하여 고객의 요구사항 등 욕구를 파악하여 해결하는 등 정기적인 모니터링 체계를 구축·운영함 	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 남양주보훈요양원 건립 공사, 보훈요양원 시설운영회의 등을 통해 사업추진 중 발생한 문제점을 적극적으로 해결하였으나, 고객만족도 조사 및 중앙의료장비 심의위원회의 모니터링 등 일부 모니터링 결과 문제점 해결실적 미흡하여 ‘어느정도’에 해당 	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보훈요양원 건립과 복지시설 운영을 의료 및 복지분야에 전문성을 갖춘 한국보훈복지의료공단에 위탁하여 추진함으로써 효율성과 전문성을 제고하여 외부기관(기획재정부 및 보건복지부) 평가에서 최우수기관으로 선정됨 	3.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ “요양시설 건립 공정율” 지표 달성했으나, 공정률 지표는 지침상 ‘상당한정도’에 해당 ○ “의료장비 활용 실적” 지표 목표달성 했으나, 과거실적보다 낮은 목표치 설정하여 2-2 ‘아니오’ 이므로 ‘어느정도’에 해당 <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 요양시설 건립 공정율(%)</td> <td>남양주 100</td> <td>남양주 100</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>· 보훈요양원 입소율(%)</td> <td>99</td> <td>99</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>· 의료장비 활용 실적(건)</td> <td>2,323</td> <td>2,421</td> <td>104.2</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 요양시설 건립 공정율(%)	남양주 100	남양주 100	100	· 보훈요양원 입소율(%)	99	99	100	· 의료장비 활용 실적(건)	2,323	2,421	104.2	20.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
· 요양시설 건립 공정율(%)	남양주 100	남양주 100	100																	
· 보훈요양원 입소율(%)	99	99	100																	
· 의료장비 활용 실적(건)	2,323	2,421	104.2																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보훈처에서 관리하고 있는 보훈요양원 등의 복지시설의 운영 관련 대내외 환경분석과 비용-편익분석등 전반적인 사업평가를 통해 복지시설 비용편익 분석과 운영효율성 제고방안 및 향후 경영전략을 수립 	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정부업무평가, 복권기금 사업평가, 국정감사, 국회 등의 외부 지적사항을 사업구조개선에 환류하였으나 일부 사업평가 결과에 대한 제도개선 실적 미흡함 	5.0

3. 국가유공자 등 대부지원(용자, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	405	390	398

② 성과계획

□ 성과목표 : 보훈가족의 생활안정 및 자립능력을 제고한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 대부서비스 이용률(%)					
▪ 계획	24.7	24.9	26.8	27.9	29.1
▪ 달성	24.7	25.9	26.9	28.5	
<hr/>					
○ 대부원리금 수납률(%)					
▪ 계획		신규	78.2	75.16	75.8(국가유공자자금) 27.5(5.18민주유공자자금)
▪ 달성		81.7	78.25	73.12	39.2(특수임무유공자자금)
<hr/>					

③ 사업개요

□ 사업목적

- 국가유공자, 보훈보상대상자, 5·18민주유공자, 특수임무유공자 및 그 유족의 주거안정과 자립기반 조성을 위하여 장기저리로 대부지원

□ 사업내용

- 사업기간 : 매년 계속사업
- 총사업비 : 370억원('14년 결산)
- 사업규모 : 398억원('15년 예산)
- 지원대상 : 국가유공자·보훈보상대상자·5·18민주유공자·특수임무유공자와 그 유족
- 지원형태 : 융자
- 지원조건

구 분		한도액 (만원)	상환조건		담 보 조 건	
			연이율(%)	기 간		
주 택 대 부	아 파 트	분 양	3,000~6,000	2	20년균등	분양 아파트
		분양전환	2,000	2	20년균등	분양 아파트
	임 대	장기	2,000	2	7년균등	부동산·보상금·연대보증인
		국민	2,000	2	7년균등	“
		영구	300	2	7년균등	“
	주택구입(신축)		3,000~6,000	2	20년균등	구입(신축)주택
	주 택 임 차		1,500~4,000	2	7년균등	부동산·보상금·연대보증인
	주 택 개 량		600	3	7년균등	부동산·보상금·연대보증인
생 업 대 부	농 토 구 입		2,500	3	3년거치10년	구입 농토
	사 업		2,000	3	7년균등	부동산·보상금·연대보증인
	생 활 안 정		300~600	3	3년균등	부동산·보상금·연대보증인

- 사업시행 주체 : 국가보훈처(25개 지방보훈관서), 국민은행
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	비율
					%
□ 국가유공자 등 대부지원	405	390	398	8	2.1
▪ 국가유공자	394	379	387	8	2.1
▪ 5·18민주유공자	7	7	6	△1	△14.3
▪ 특수임무유공자	4	4	5	1	25
□ 세출예산비목	405	390	398	8	2.1
○ 기타 민간융자금(450)	304	303	311	8	2.6
○ 기타 민간보조금(320)	101	87	87	-	-

□ 사업추진 절차

구 분	수행기관	비 고
① 대부신청	민원인 → 국민은행	수 시
② 대부지원대상 여부 조회	국민은행 → 보훈처	“
③ 대부지원대상 여부 및 연대보증인 조건 통보	보훈처 → 국민은행	“
④ 대부수속 및 대부금지급	국민은행 → 신청인	“
⑤ 대부금지원 사항 통보	국민은행 → 보훈처	매일 1회
⑥ 이차보전액 청구	국민은행 → 보훈처	매월 10까지
⑦ 이차보전액 지급	보훈처 → 국민은행	매월 15까지
⑧ 국민은행 6개월이상 채납채권 양수 (부동산 담보채권 제외)	국민은행 → 보훈처	매월 1일
⑨ 대부원리금 결정·고지	보훈처 → 대부자	매월 1회
⑩ 대부원리금 수납(고지서, 상계, CMS 등)	대부자 → 보훈처	만기시까지

□ '11~'15까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

연도별	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
총사업비	390	398	526	542	558	575

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 국가유공자·보훈보상대상자·5·18민주유공자·특수임무유공자와 그 유족에게 장기저리로 대부를 지원함으로써 생활안정을 도모하는 사업으로, 사업목적은 성과목표와 연계성을 갖고 있으며 추진 근거가 법령 및 업무지침, 당해 연도 사업 계획에 구체적으로 명시	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업의 유사사업으로 고용노동부의 “장애인 자립자금 융자” 사업이 있으나 두 사업은 지원 대상, 용자목적, 지원조건 등이 달라 유사·중복성이 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 대부업무를 금융기관에 위탁하고 금융기관 대출이 불가능한 신용관리대상자에 한하여서만 보훈처 직접대부업무를 수행하고 있는 현행 사업방식은 대부재원의 한계, 대상자의 편리성, 대상자의 특수성, 대부사업 목적 등을 감안할 때 사업목적 달성을 위해서 가장 효율적인 방식임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 성과지표로 제시된 대부서비스이용률은 보훈가족의 주거안정 및 자립능력 제고라는 사업목적과 연계성을 가지고 있으며 사업목적을 직접 반영하는 결과 지표임</p> <p>○ 대부원리금 수납률은 매월 대부원리금 수납 결정액 중 수납되는 금액으로 대부원리금 회수율을 나타내며, 이는 대부원리금을 수납하여 이를 보훈기금 대부재원으로 적립하여 다시 대부를 실시하는 회전성 확보로 대부지원을 통한 생활안정 도모의 사업목적과 연계성을 가짐</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대부지원서비스이용률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>대부원리금 수납률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	대부지원서비스이용률(%)	핵심	0.7	예	대부원리금 수납률(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
대부지원서비스이용률(%)	핵심	0.7	예													
대부원리금 수납률(%)	일반	0.3	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ '07. 7월 대부업무 은행 위탁이후 대부수요자 모두에게 대부 지원되어 최근 수년간 신규대부 인원은 감소 추세나 제도 개선 등을 통한 성과제고 기대치를 반영한 공격적인 목표치로 설정 ○ '07년.7월 위탁대부 실시 이후 우량채권인 기존대부 채권은 매년 감소하고 위탁은행에서 체납되어 인수한 양수채권과 위탁은행에서 대부가 불가능한 신용관리자에게 보훈관에서 직접 대출해 준 부실채권이 매년 증가함에 따라 구조적으로 대부원리금 회수율 감소 추세가 지속되고 있어, 대부원리금 수납률은 최근 3년간의 평균 증감률을 반영한 74.4%가 적정 목표치이나 성과제고 노력도를 반영한 75.16%의 도전적 목표치 설정 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대부지원서비스이용률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>대부원리금 수납률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	대부지원서비스이용률(%)	핵심	0.7	예	대부원리금 수납률(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
대부지원서비스이용률(%)	핵심	0.7	예													
대부원리금 수납률(%)	일반	0.3	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3년 평균 집행률 91.6%이나, 이차보전금 사업의 경우 한국은행 기준금리 인하에 따른 시중금리 하락으로 이차보전율이 낮아져 일부 불용액이 발생한 것을 감안하여 '상당한 정도'로 처리 	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현장의 의견을 정책에 반영할 수 있도록 현지점검(위탁 및 직접대부), 대부지원 만족도설문조사, 대부지원실적보고와 월별·분기별 추진계획에 따른 재정실태점검 등을 통하여 정기적으로 모니터링하는 체계 구축 ○ 위탁대부 채권관리 실태 현지점검, 대부채권관리연구모임, 월별 징수액 및 대부원리금 수납실적에 대한 점검을 통하여 수납 부진사유 등을 파악할 수 있는 모니터링 체계 구축 	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대부지원자에 대한 만족도 설문조사를 통하여 도출된 문제점과 개선사항에 대한 해결 방안을 마련하고, 국민은행 및 보훈관서 대출현장방문으로 사업 추진상의 문제점 및 애로사항, 고객의 요구사항을 파악하여 개선하고 있으나, ○ 일부 모니터링 결과 발생한 문제점에 대한 개선실적이 미흡하여 '어느정도'에 해당 	5.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ “대부서비스이용률” 지표 달성하였으나, “대부원리금수납률” 지표 상당한 정도(97.3%)로 달성함</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 대부서비스이용률</td> <td style="text-align: center;">27.9%</td> <td style="text-align: center;">28.5%</td> <td style="text-align: center;">102%</td> </tr> <tr> <td>▪ 대부원리금수납률</td> <td style="text-align: center;">75.16%</td> <td style="text-align: center;">73.12%</td> <td style="text-align: center;">97.3%</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 대부서비스이용률	27.9%	28.5%	102%	▪ 대부원리금수납률	75.16%	73.12%	97.3%	27.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 대부서비스이용률	27.9%	28.5%	102%													
▪ 대부원리금수납률	75.16%	73.12%	97.3%													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 대부수요자인 국가유공자 등에 대한 담당자의 업무처리, 대부 소요기간, 위탁대부제도 만족도 등에 대한 의견을 외부전문기관에 의뢰, 조사결과를 분석하여 대부제도 개선을 추진하고,</p> <p>○ 대부업무 위탁사업에 대해 외부기관에 의뢰하여 사업의 효과성을 분석 및 개선사항을 발굴하는 등 객관적 평가를 실시하였으나, 종합적인 사업평가 방법론이 부적절하여 사업효과성 여부를 판단하기 곤란</p>	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가, 국회 등에서 지적한 사항을 반영하여 주택공급정책과 대부제도를 개선하였으나 일부 사업평가 결과에 대한 제도개선 실적 미흡함	5.0												

4. 기금수익 사업 (민간보조, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	192	197	201

② 성과계획

성과목표 : 공공기관 경영효율화로 복지역량을 강화한다

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○88CC 영업수익 증가율(%)					
· 계획	2.5	1.5	-3.5	-5.0	
· 달성	7.0	-4.2	-10.2	-3.9	

③ 사업개요

사업목적

- 국가유공자 복지증진을 위한 재원마련을 위해 보훈기금 증식 사업의 일환으로 골프장 건설·운영
- 운영 수익금은 국가유공자 대부·의료지원 및 노후복지시설 건립 자금으로 활용

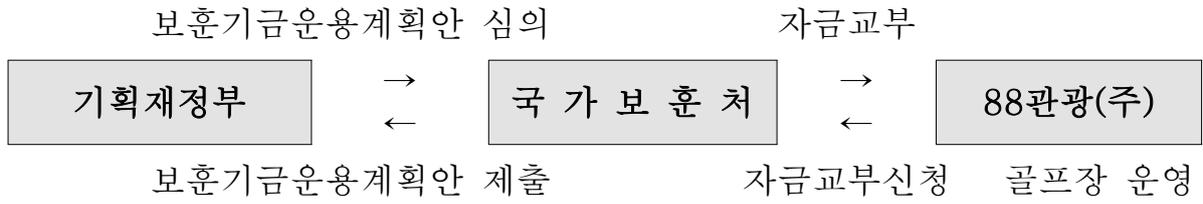
□ 사업내용

- 사업기간 : '88년 ~ 계속
- 총사업비 : 억원('14년까지 기 투자액* : 4,270억원)
- 사업규모
 - 36홀 골프장(동·서코스 5인승 골프카) 운영에 따른 종사인원 인건비 지원
 - 36홀 식당, 티하우스, 프로샵 등 재료비 및 운영경비 지원
 - 102타석 실외골프연습장 및 9홀 PAR3 골프장 운영경비 지원
 - 36홀 골프장, 실외골프연습장, PAR3홀 코스, 시설물 등 시설투자비 지원
- 지원대상 : 국가유공자 및 유가족
- 지원형태 : 위탁사업(민간이전)
- 지원조건 : 88관광개발(주)에서 골프장을 위탁운영하고 그 수익금을 전액 보훈기금에 납입하는 대가로 운영비 보조
- 사업시행 주체 : 국가보훈처, 88관광개발(주)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 기금수익사업	192	197	201	4	2.0
▪골프장 위탁운영	172	178	181	3	1.7
▪골프장 시설투자	20	19	20	1	5.3
□ 세출예산비목	192	197	201	4	2.0
○ 일반수용비(201)	0	0	0	-	-
○ 민간이전(320)	192	197	201	4	2.0

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
	4,270	201	210	217	225	*238

* '15년 중기사업 계획 제출 금액임

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 국가유공자 노령화에 따른 의료·노후복지 수요가 급격히 증가함에 따라 재원조달을 하는 보훈기금의 중장기 수입구조가 점점 악화되고 있는 것으로 전망되어, 보훈기금 증식을 위해서 안정적이고 수익성이 양호한 골프장 운영이라는 명확한 사업 목적을 갖고 있음	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 국가유공자 복지증진 재원 마련을 위한 유일한 기금증식 사업으로서 타 부처와 중복되지 않는 국가보훈처 사업임	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 국가에서 골프장 사업을 직접 수행할 수 없어 위탁관리업체인 88관광개발(주)를 설립(자본금 20억원)하고, 운영수익금은 매일 보훈기금으로 전액 전입되고 필요경비는 매월 위탁운영비로 지급함. 민간과 경쟁하고 있는 현실에서 시설투자 및 비용투입에 대한 의사결정의 경직성은 있으나, 재원관리 측면에서는 효율성이 높은 것으로 판단	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 88골프장 건설·운영 목적은 국가유공자에 대한 대부, 의료, 노후복지시설 확충 등 복지증진에 소요되는 보훈기금 증식에 있음. 따라서 사업목적의 결과지표인 88CC 영업수익 증가율을 핵심지표로 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 매년 증액되는 예산 대비 수익이 지속적으로 감소하고 있어 '아니오'에 해당	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년 평균 집행률이 97.8%로 '상당한 정도'에 해당	10.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매월 자금신청 시 집행현황을 보고받아 검토하고, 경비 집행 상황을 모니터링하며, 매주 1회(월) 영업수익 달성도 주간업무보고로 영업실적을 확인하고 분기별 기관장 업무보고를 통해 모니터링을 강화하고 있으나, ○ 주관부처(보훈처) 외에 사업시행주체(88골프장)에서 실시하는 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 ‘어느정도’에 해당 	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링을 통해 인근 골프장의 내장객 유치 과열경쟁 대응 방안 필요성을 도출하는 등 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였으나, 일부 모니터링 결과 문제점 해결실적 미흡하여 ‘어느 정도’에 해당 	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ “영업수익 증가율” 지표의 목표치를 과거수준보다 낮게 설정하여 2-2 ‘아니오’이고, 계획된 성과목표를 달성하여 ‘어느 정도’에 해당 <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 88CC 영업수익 증가율(%)</td> <td style="text-align: center;">-5%</td> <td style="text-align: center;">-3.9%</td> <td style="text-align: center;">101.8</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 88CC 영업수익 증가율(%)	-5%	-3.9%	101.8	10.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
· 88CC 영업수익 증가율(%)	-5%	-3.9%	101.8									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제시한 “88골프장 2014년도 경영실적평가”는 기관평가로 사업자체에 대한 종합적인 사업평가로는 미흡하여 ‘어느 정도’에 해당 	5.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업평가, 공공기관 방만경영 정상화 추진계획 등에서 지적한 사항을 사업구조개선에 환류하였으나, 국회 등 일부 외부지적에 대한 제도개선 실적이 미흡함 	5.0								

국 방 부

1. 군인 복지 기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 전세 자금 융자	1,527	융자	보통
2. 학자금 융자	474	융자	매우 미흡
3. 취업 활동 지원	14	직접수행	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 전세 자금 융자 (융자, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1,276	1,527	1,469

② 성과계획

성과목표 : 성과계획서에서 제시한 성과목표를 명시

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 대부지원실적(%)					
▪ 계획	98.5	98.5	96.5	100	100
▪ 달성	91.2	100	98.9	92.5	-
○ 대부서비스 만족도(%)					
▪ 계획			신규	60	60
▪ 달성				84	-

* 과거 계획/달성 모두 기재, '15년은 성과계획서의 계획치 기입

③ 사업개요

사업목적

- 관사 입주대기 군인에게 민간주택 전세자금 지원을 통해 군 간부의 안정적 주거생활 향상에 기여

사업내용

- 사업기간 : '01년~계속
- 총사업비 : 관사 확보 소요('14년까지 기 투자액 : 2,759억원)
- 사업규모 : '14년 기준 총 5,513세대 지원

- 지원대상 : 군 관사 부족으로 관사 입주대기 중인 부양가족이 있는
 군인 간부
- 지원형태 : 직접용자 또는 이차보전
- 지원조건
 - 이 자 액 : 무이자
 - 대부금액 : 지역별로 상이

구 분	대도시 지역		중·소도시 지역		기타지역
	1급지	2급지	3급지	4급지	5급지
기준금액	14,000만원	9,000만원	6,000만원	5,000만원	
급 지 기 준	서울 특별시	· 광역시 · 수도권 위성도시 및 인구 50만명 이상의 시 · 수도권 이외 지역 의 인구100만명 이상의 시	· 수도권 시급 도시 · 수도권 이외 지역의 인구 30만명 이상 의 시	· 수도권 군급 도시 · 수도권 이외 지역의 인구 10만명 이상 의 시·군	· 1~4급지 를 제외한 지역

* 수도권 위성도시 : 수원, 안양, 광명, 의정부, 고양, 성남, 과천, 부천, 안산, 구리, 하남, 미금, 의왕, 시흥, 군포 등

- 상환조건 : 계약 만료일 또는 퇴거사유 발생 시 전액상환

* 퇴거사유 및 상환기간

- 관리부대의 변경을 수반하는 전속 또는 파견 : 전속 또는 파견일로부터 2개월
- 자격상실 사유 발생 : 사유 발생일로부터 2개월
- 「군 인사법」에 따른 전역, 제적 또는 퇴역 : 1개월
- 그 밖에 각 군 등의 장 또는 위원회 결정 : 결정일로부터 1개월 이내
- 해당 지역에서 지속적인 치료 및 요양시설 이용이 필요한 장애인 부양자(유예) : 1년

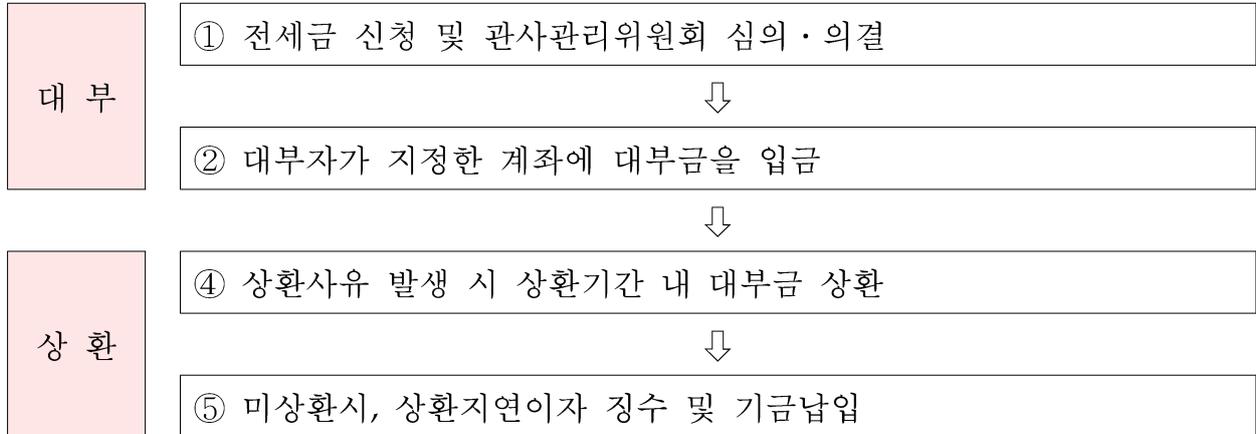
- 사업시행 주체 : 국방부(각급 관사관리부대)

- 세부내역

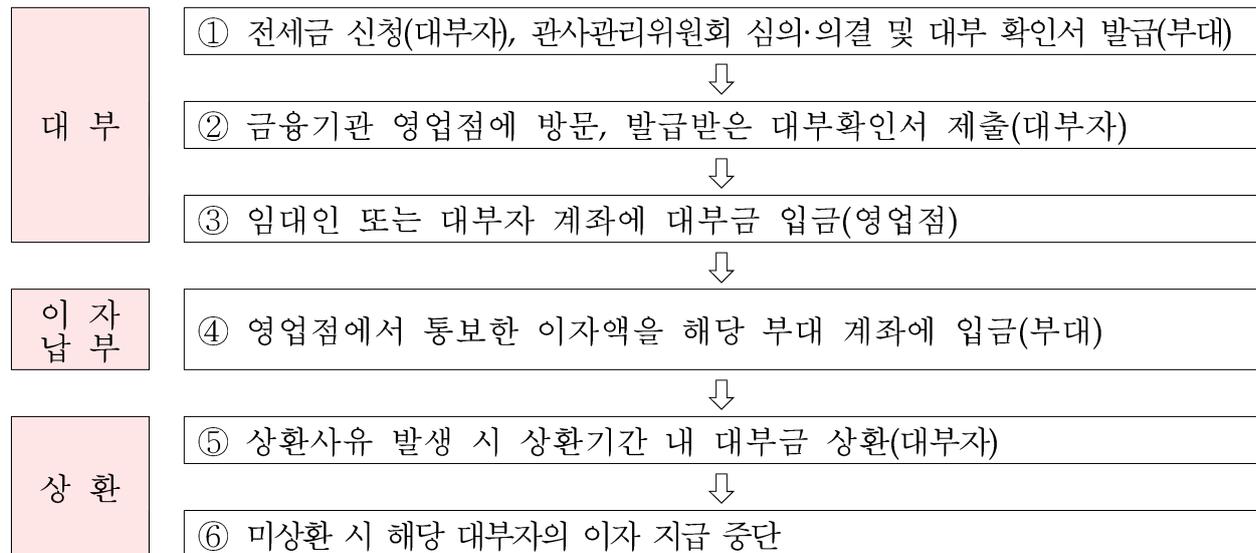
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	(억원)
					%
<input type="checkbox"/> 사업명	1,276	1,527	1,469	- 58	- 3.8
▪ 군간부 전세대부	1,276	1,527	1,469	- 76	- 3.8
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	1,276	1,527	1,469	- 58	- 3.8
▪ 기타민간용자금(450-04)	1265	1470	1394	- 76	- 5.2
▪ 이차보전금(320-05)	11	57	75	18	31.6

□ 사업추진 절차

○ 원금대부(직접용자)



○ 이자지원(이차보전)



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획(일반회계 전입금)
(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	2,759	-	108	154	227	대부소요

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 국가가 군인에게 군 숙소를 지원하도록 법(군인복지기본법)에 규정한 의무적인 지출 사업으로써, 부족한 관사를 대체하는 전세금 대부사업을 통해 군인의 주거생활 안정을 도모하여 주거 만족도를 높이고, 군인의 복지수준 향상에 기여하는 사업으로 명확한 사업목표를 가지고 있음	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 군 간부 전세대부 사업은 부족한 관사를 대체하여 지원하는 사업으로써 관사 건립 및 매입을 통한 숙소 지원과 동일한 목적을 가지며, 관사 지원 및 예산 운영의 효율성 증대를 위해 정책적 판단을 통해 추진하는 것임.	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 군 간부 전세대부 사업은 군인의 생활안정 및 사기진작을 위한 가장 기본적이고 중요한 주거를 지원하는 사업임 ○ 「군인복지기본법」에서 규정한 국가의 의무 중 하나인 관사지원 사업의 일환으로 추진하므로 국가에서 재원을 부담하고, 관사에 직접 거주하는 자와의 형평성을 고려 시 무이자 지원방식이 타당하고 효율적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 전세대부 계획에 따른 ‘대부실적 평가’를 통해 전세대부를 받을 수 있는 대상자가 적시에 대부를 받을 수 있도록 적정 예산을 편성하여 추진하였는지를 측정하고, ‘전세대부 서비스 만족도 평가’를 통해 전세대부자들이 전세대부를 받는 과정 및 전세지원을 통해 실질적 도움을 받는지를 평가하여 전세대부를 통한 군인 및 군가족들의 안정적 주거생활 향상 및 복지수혜 증진을 위한 사업목적 평가 가능	5.0												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 실적치 및 국내외 경기를 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정	5.0												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대부지원실적</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>대부서비스 만족도</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>		성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	대부지원실적	핵심	0.6	예(5)	대부서비스 만족도	일반	0.4	예(5)
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
대부지원실적	핵심	0.6	예(5)													
대부서비스 만족도	일반	0.4	예(5)													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 집행계획에 따라 예산이 100% 정상집행 되지 않았으나 (최근 3년간 집행률 100% - 98.9% - 92.5%), ‘시중 전세대부금이 가파르게 상승함에 따라, 전세대부자들의 개인적 추가 부담이 늘어나 일부 인원이 전세지원을 기피하여 집행 실적이 다소 낮게 나타남’의 이유를 참고하여 상당한 정도	10.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 대부사업 추진상황 확인을 위해 재정정보시스템을 통해 각 군 및 기관별 집행 내역을 주기적으로 확인하고 있으나, '연체자 현황 모니터링'의 경우 지침에서 제시된 연 2회의 조건을 만족하지 못하므로 '어느정도'	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 급지별 대부 현황 파악 곤란과 관련하여 발생하는 현안사항에 대해 각종 모니터링, 사업 협의 시스템 등을 통해 적절히 대응 및 문제를 해결하였으나, '연체자 현황 모니터링' 및 '군 간부 전세금 대부 사업 수시 모니터링'으로 발굴된 문제점 해결 실적이 없으므로 '어느정도'	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 1개 성과지표를 제외하고 나머지 지표에 대해서는 계획된 목표를 달성하였음 <div style="text-align: center;"> <p><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대부지원실적</td> <td>100</td> <td>92.5</td> <td>92.5</td> </tr> <tr> <td>대부서비스 만족도</td> <td>60</td> <td>84</td> <td>140.0</td> </tr> </tbody> </table> </div>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	대부지원실적	100	92.5	92.5	대부서비스 만족도	60	84	140.0	24.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
대부지원실적	100	92.5	92.5													
대부서비스 만족도	60	84	140.0													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 기금 존치 평가는 '사업 평가'로 불인정	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ '전세자금 지원(일반회계 전세금 기금 전입) 현실화를 위한 훈령 개정' 등 국감시 질의 과정에서 발생한 문제점을 해결 하였으나, 효과적인 사업 평가가 이뤄지지 않아 제기된 모든 문제의 제도 개선 실적이 있는 것으로 판단하기 어려워 '어느 정도'	5.0												

2. 학자금 융자 (융자, 평가결과: 매우 미흡)

① 예산현황(억원)

<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
512	474	397

② 성과계획

성과목표 : 국방복지수준을 다각적으로 향상시킨다

관리과제 성과지표

○ 대부지원실적(%)	'11	'12	'13	'14	'15
▪ 계획	98.5	98.5	98.5	98.5	98.5
▪ 달성	91.2	91.2	84.4	82.7	
<hr/>					
○ 대부서비스 만족도(%)					
▪ 계획		신규	60	65	90
▪ 달성			99.2	98.6	

③ 사업개요

사업목적

- 직업군인 본인 및 대학생 자녀의 등록금 부담을 경감하여 생활 안정을 도모하고 장병사기진작에 기여

사업내용

1. 학자금대부

- 사업기간 : '81년 ~ 계속
- 총사업비 : 연간 대부사업 소요액
 - * '14년까지 대부액 총계는 9,197억원

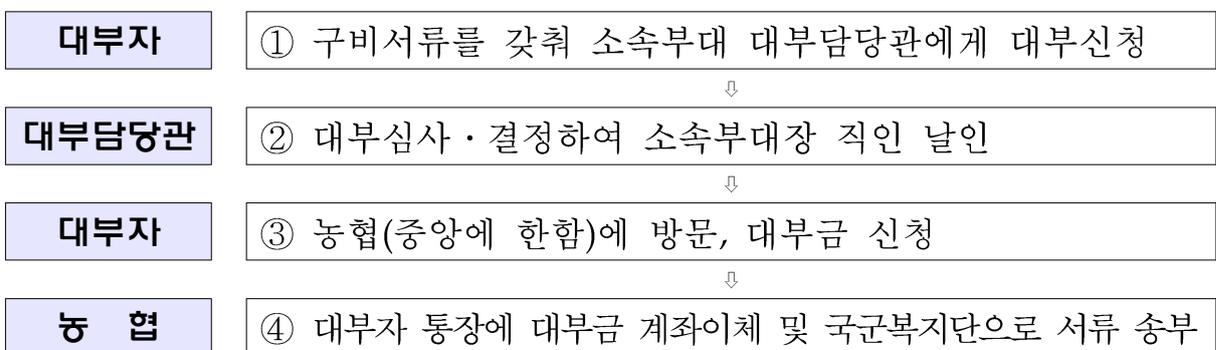
- 사업규모 : '14년 기준 12,347건, 392억원
- 지원대상 : 군인 본인 및 군인의 대학생 자녀
- 지원형태 : 융자
- 지원조건
 - 이자 : 무이자
 - 대부금액 : (국내) 등록금 실비, (국외) 연간 \$10,000이내
 - * 대부신청일 기준 퇴직(연금)일시금 범위내 대부 가능
 - 상환조건 : 졸업 후 2년거치 4년 분할 상환, 조기상환 가능
 - * 전역, 제적 또는 사망시 조기상환, 3자녀 이상 상환시 거치 기간 연장 등
- 사업시행 주체 : 국군복지단(국방부 직할부대)
 - * 국내대부는 농협 중앙회에 위탁하여 집행
 - * '15.1월, 국군복지단에서 국군재정관리단으로 업무이관 완료
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 사업명	511	474	397	△77	△6.16
▪ 학자금대부	511	474	397	△77	△6.16
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	511	474	397	△77	△6.16
○ 융자금(450)	511	474	397	△77	△6.16

사업추진 절차

- 대부절차 ('14년 이전)
 - 국내대부



- 국외대부

대부자	① 구비서류를 갖춰 소속부대 대부담당관에게 대부신청
대부담당관	② 대부심사·결정하여 소속부대장 직인 날인
대부담당관	③ 국군복지단으로 서류 송부
국군복지단	④ 대부금액 결정 후 대부자 통장에 대부금 계좌이체

○ 상환절차

국군복지단	① 매월 25일까지 대부상환 예정내역을 국군재정관리단으로 통보
재정관리단	② 급여지급일에 급여에서 공제하여 기금계좌로 납입
	② 대부자 퇴직시 - 복무기간이 19년 6개월 이하인 자의 경우, 퇴직금 지급 전 국군복지단에 확인 후, 퇴직금에서 미상환금 공제 - 대부자가 연금 수령자인 경우, 미상환 대부금여부를 군인연금기금에 통보
군인연금	③ 미상환 대부금 확인 후, 기금으로 납입

○ 정보시스템 현황

(단위:백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기 구축비	추가 구축비	운영유지 보수비
학자금 대부 관리시스템 (2015년)	o 학자금대부 및 상환 관리 - 급여체계 연동을 통한 급여공제 자동화 - 한국장학재단 연동을 통한 등록금 납입액 확인 및 이중수혜 방지 - 재정정보체계 연동을 통해 지출 및 상환시 개인계좌 이용	2015	635	0	3

* '15.1월부터 새로 개발한 학자금대부관리시스템을 운용중이며, 6월에 재정정보체계와의 연동을 통해 지출 및 상환시 개인계좌를 이용할 수 있도록 추가 작업 예정

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	9,197	439	439	439	439	439

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과 목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 군인의 생활안정을 도모하고 복무전념도를 제고하기 위한 사업으로, 대부대상에 해당시 의무적으로 지출하는 사업이며, 군인의 학자금 부담 완화를 통해 장병 복지가 향상되고 이를 통해 국방복지수준을 다각적으로 향상시키려는 성과목표에 기여할 수 있음	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 학생에 대한 교육비 지원이라는 측면에서 유사하나 꿈도전지원금은 군인이 격·오지에 근무하는 특수한 환경을 고려하여 지원하는 것이고 학자금대부는 공무원에 대한 일반적인 복지사업이라는 점에서 차별성이 있으며, 재원측면에서도 학자금대부사업과 상이함 * 꿈도전지원금 : 고등학교 졸업예정인 군인 자녀에게 1백만원 지급	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 군인의 생활안정 및 사기진작을 위해서는 가계부담 경감이 전제가 되어야 하며 대학 학자금은 이를 위한 필수적인 사업임. 또한, 학자금대부의 경우 공무원에 대한 지원으로 지자체/민간과의 재원부담이 곤란하고 군인복지기본계획('09년 대통령 재가)에서 학자금 전액 무상지원을 계획했던 것을 재정부족에 따라 대부사업으로 추진하는 점을 고려 시 현행 지원방식은 적정함.	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ '군인 본인 및 자녀에 대한 대학 학자금 대부를 통해 직업 군인들의 생활안정과 사기진작에 기여'라는 사업 목적을 대표할 수 있도록 대부계획에 따라 대부가 충실히 이루어졌는지 평가할 수 있는 '대부 지원 실적' 및 '대부 서비스 만족도'를 결과지표로 설정	5.0												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 실적치 및 국내외 경기를 반영하여 합리적으로 추세를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정. 단, '대부서비스 만족도' 지표의 경우 특별한 사유 없이 '14년도 실적에 비해 과하게 낮은 수준으로 목표치를 설정하여, '아니요'로 판단	3.0												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대부지원실적</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>대부서비스 만족도</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>아니요(0)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	대부지원실적	핵심	0.6	예(5)	대부서비스 만족도	일반	0.4	아니요(0)	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
대부지원실적	핵심	0.6	예(5)													
대부서비스 만족도	일반	0.4	아니요(0)													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 (최근 3년간 실적, 71.6% - 84.3% - 82.7%) 100% 미만이나, 최근의 대부인원 감소 및 등록금 동결 추세로 인해 집행률이 부진 한 것을 참조 하여 '어느 정도'	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ '학자금 과오대부 관리' 모니터링을 제외 시 학자금 대부 사업의 사업 목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 구축 되어 있다고 판단하기 곤란	2.5												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 미수채권 오류 누적 및 채권관리와 관련하여 발생하는 현안사항에 대해 각종 모니터링, 사업 협의 시스템 등을 통해 적절히 대응 및 문제를 해결하였으나, '과오대부 관리' 모니터링에서 제기된 문제점에 대한 문제점 해결 실적이 부족함	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 대부지원실적 지표는 100% 달성하지 못했으나, 사업의 정상추진을 위해 매월 집행실적 점검 등을 통해 사업을 관리하였으며, '14년 예산편성시 대부사업 관련 대부인원은 감소 및 등록금 인상률 저하 추세를 고려하여 예산을 절감하여 편성하는 등 능동적으로 환경변화에 대응하여, '어느 정도'로 판단.</p> <p>○ 대부서비스 만족도는 2년 연속 100%를 달성하였으며, 만족도 조사시 파악한 불만사항을 학자금대부시스템 개발시 반영하였으나, 2-2 지표가 '아니요'이므로 '상당한 정도'로 판단.</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 대부지원실적</td> <td style="text-align: center;">98.5</td> <td style="text-align: center;">82.7</td> <td style="text-align: center;">84</td> </tr> <tr> <td>▪ 대부서비스 만족도</td> <td style="text-align: center;">65</td> <td style="text-align: center;">98.6</td> <td style="text-align: center;">151.7</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 대부지원실적	98.5	82.7	84	▪ 대부서비스 만족도	65	98.6	151.7	14.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 대부지원실적	98.5	82.7	84													
▪ 대부서비스 만족도	65	98.6	151.7													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 기금 준치 평가는 '사업 평가'로 불인정	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ '정보체계 운용이 부실해 학자금대부 채권 관리가 미흡하다는 감사원의 지적사항을 반영하여 대부시스템을 개발'하는 등 외부 지적 사항을 해결 하였으나, 효과적인 사업 평가가 이뤄지지 않아 제기된 모든 문제의 제도 개선 실적이 있는 것으로 판단하기 어려워 '어느 정도'	5.0												

3. 취업 활동 지원 (직접 수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
12	14	30

② 성과계획

□ 성과목표 : 전역예정간부의 일자리 제공 및 취업기회 확대

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 취업률(명/%)					
▪ 계획	2%	40%	100%	100%	103%
▪ 달성	2.08%	63%	101.2%	101.5%	

※ '11년 성과지표 : 『취업률 = 취업인원 / 취업지원인원』 로 지표 변경

※ '12년 성과지표 : 『취업률 = 취업인원 / 취업추천인원』 로 지표 변경

※ '13년 성과지표 : 『취업률 = 취업목표인원 달성률(50%) + 전년대비 취업인원 증가률(50%)』 로 지표 변경

③ 사업개요

□ 사업추진 배경

- 군 우수인력의 효율적 활용으로 국가경쟁력 제고
- 군의 열악한 직업적 특성(격오지 근무, 잦은 전출 등) 및 군 관련 특수업무 수행 등으로 군 복무시 사회진출을 위한 사전준비가 제한되며, 전역 후 직업군인의 군 경력을 사회 노동시장에서 충분히 인정받지 못해 취업경쟁력 취약

- 기업체의 경력직 선호, 고용환경 및 사회 취업환경변화 등에 따른 전역군인의 적응력 미흡으로 재취업 어려움 지속
- 생애 최대 지출시기(43~53세) 전역으로 재취업이 불가피하며 일생을 국가에 희생·봉사한 현역의 미래상인 전역한 군인의 취업률 저조는 현역의 사기와도 직결

□ 사업목적 : “ 전역(예정)간부의 안정적인 사회 정착 ”

- 전역예정간부들의 취업 경쟁력 강화 및 취업률 제고를 통한 안정적인 사회복귀 보장으로 현역복무간 업무에 전념할 수 있도록 여건 보장
- 전역(예정)간부들을 위한 각종 취업교육 및 취업박람회, 구인·구직상담, 커리어컨설팅, 취업 전산망 운영, 각종 안내 및 지원서적 발간 등 다양한 취업지원서비스를 제공함으로써 성공적인 사회진출 여건을 보장

□ 사업 내용

- 사업기간 : '02년 ~ 계속
- 총사업비 : 14.47억원
- 지원대상 : 하사이상 전역(예정)간부
- 지원형태 : 보조사업
- 사업시행 주체 : (재)한국군사문제연구원 국방취업지원센터

※ '15. 1. 1부 국방전직교육원 설립

○ 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역

(백만원)

구 분	'13예산	'14예산 (A)	'15예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 취업활동지원					
○ 일반관리					
· 인건비	676	703	1,347	644	91.6
· 기관운영	54	58.5	1,010	951.5	1,626
○ 취업지원사업					
· 취업박람회	209	441	455	14	3.2
· 순회 취창업설명회	10	4.9	33.4	28.5	581
· 구인구직만남행사	5	3.1	9.2	6.1	196
· 군 전직기업초청간담회	14	7.5	24	16.5	220
· 유망창업현장탐방	2	2.4	6.1	3.7	154
· 국내외노후설계설명회	2	2.4	13	10.6	441
· 중기복무자 취업기본교육	90	87	.	-87	-100
· 전방부대 취업순회교육	51	26.7	.	-26.7	-1000
· 전직지원자료 발간	36	36	90	54	150
· 전산망 운영	63	71.5	.	-71.5	-100
· 직원역량강화교육	6	3	.	-3	-100
· 전직지원 성과평가	.	.	39.63	39.63	100
□ 취업활동지원비	1,218	1,447	3,027	1,580	2.96
○ 일반관리(01)	676	703	2,357	1,654	235
○ 취업지원사업(002)	542	744	670	-74	-10

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
310.14	149.37	30.27	31.18	32.12	33.10	34.10

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 『전역예정간부의 안정적인 사회복귀 및 정착을 위한 취업경쟁력 강화』라는 명확한 목적을 가진 사업으로 ‘국방복지수준을 다각적으로 향상시킨다’라는 성과목표 달성에 부합함	2.0								
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 현역군인을 지원하기 위한 사업이고, 국가보훈처의 제대 군인 지원 사업은 제대한 군인을 지원하기 위한 사업으로 예산지원 대상과 목적이 서로 다르며 각종 사업을 추진함에 상호보완적 체계를 유지하면서 중복됨이 없음. 더불어, 전직지원사업의 경우 군인사법에 근거한 10년 이상 장기복무 전역예정간부를 대상으로 하는 교육 사업으로 취업활동지원사업과 유사·중복되지 않음	3.0								
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 전역간부에 대한 최대의 복지는 일자리 제공에 있으므로 군인의 생활안정 및 군의 사기, 근무의욕 증진을 통한 국군의 전력 향상에 이바지함을 목적으로 하는 군인복지기금을 통한 장병취업활동 지원 사업은 반드시 필요하며 또한 예산의 성격과 회계의 특성면에서도 적합해 현행 사업방식이 최선의 사업방식임.	5.0								
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘전역예정간부 취업률’지표는 전역예정간부들의 안정적 사회정착(=취업)이라는 사업목적 달성을 측정하는 결과지표로서 성과지표가 사업내용 전체를 포괄하고 있으며 사업목적과도 명확한 인과관계를 가지고 있음.	5.0								
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 실적치 및 국내외 경기를 반영하여 합리적으로 추세를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정	5.0								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>취업률</td> <td>핵심</td> <td>1.0</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	취업률	핵심	1.0	예(5)	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변									
취업률	핵심	1.0	예(5)									
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 3년평균 집행률이 100%이기 때문에 ‘예’이나, 장학사업을 포함하는 경우에는 평균 91.24%로 (90.4 - 98.04 - 85.28) ‘어느 정도’로 평가해야함	5.0								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 취업 활동 지원 사업에 대한 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 점검할 수 있도록 정기적 모니터링 지속 실시	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 국방부 일자리 창출 TF 회의를 통해 취업 활동지원 사업 추진 상황 및 추진체계와 관련하여 발생하는 현안사항에 대해 각종 모니터링, 사업 협의 시스템 등을 통해 적절히 대응 및 문제를 해결하였으나, '분기별 예산 집행계획 보고 및 자금 신청' 및 '사업분석 회의'를 통한 문제점 발굴 및 해결 실적 미흡	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 취업률 지표는 계획된 목표를 달성하였음 <관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>취업률</td> <td>100%</td> <td>100.3%</td> <td>100.3%</td> </tr> </tbody> </table>	구분	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	취업률	100%	100.3%	100.3%	30.0
구분	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
취업률	100%	100.3%	100.3%									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 전역예정간부 일자리 창출 TF 회의는 사업의 효과성을 담보하는 종합적 분석으로 인정하기 곤란	0.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 국회의 지적사항에 대해 국방부 전직지원정책과와 국방취업지원센터에서 유기적인 협력을 통해 사업방식, 관련제도 보완·개선 등을 노력하였으나, 효과적인 사업 평가가 이뤄지지 않아 제기된 모든 문제의 제도 개선 실적이 있는 것으로 판단하기 어려워 '어느 정도'	10.0								

국 토 교 통 부

1. 국민주택기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 주택구입전세자금	93,643	직접수행(위탁)	보통
2. 국민임대주택지원(용자)	16,206	용자	보통
3. 공공임대주택지원(용자)	15,146	용자	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 주택구입전세자금사업 (직접수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	91,740	93,643	90,660

② 성과계획

□ 성과목표 : 서민중심의 보편적 주거복지를 실현한다

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 주택구입전세자금지원 실적(호)*					
▪ 계획	87.9	85.7	96.5	180,000	180,000
▪ 달성	99.6	99.9	94.5	236,657	
○ 고객만족도					
▪ 계획	-	60	82	83	83
▪ 달성	-	81.5	82	83.7	

* '14년부터 성과지표를 집행률 → 지원호수로 변경

3 사업개요

□ 사업목적

- (구입자금) 무주택서민의 내집 마련 기회를 확대하고 , 주택금융 비용 부담 완화를 위해 전용면적 85㎡이하의 주택을 구입하는 근로자·서민에게 주택구입자금 지원
- (전세자금) 저소득층 및 무주택 근로자·서민의 주거불안 해소 및 주거안정을 위해 저리(2~3.3%)의 전세자금을 용자 지원

□ 사업내용

- 사업기간 : '90년부터~
- 사업규모 : '14년 10조 8,375억원 지원('15년 계획 9조 660억원)
- 지원대상 : 무주택 근로자·서민 및 저소득 가구
- 지원형태 : 용자
- 지원조건

구분	지원조건	지원대상
근로자서민 주택구입 (디딤돌 대출)	(한도) 호당 2억원, (이율) 2.8~3.6%, (상환기간) 10~30년	부부합산 연소득 6천만원이하 무주택 근로자·서민
저소득가구 전세자금	(한도) 지역별전세보증금의 70% (이율) 2%, (상환기간) 15년	시장·군수·구청장으로부터 용자 추천을 받은 저소득 가구
근로자서민전세자금	(한도) 8천만원(수도권 1억원) (이율) 3.3%, (상환기간) 2년	부부합산 연소득 5천만원이하 무주택 근로자·서민

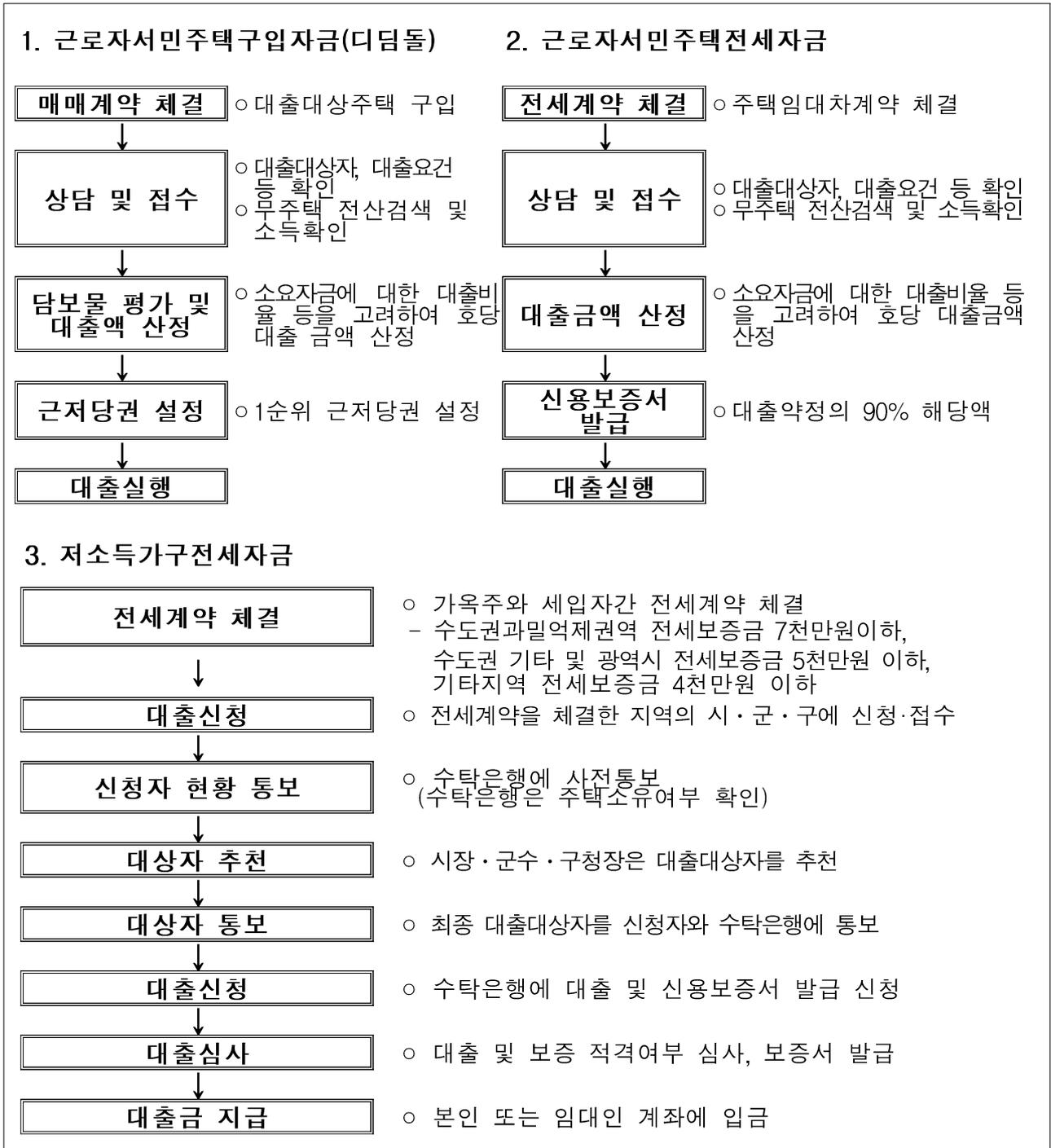
- 사업시행 주체 : 직접수행(수탁은행 위탁)
- 세부내역

(억원)

구분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 주택구입·전세자금	91,740	112,372	90,660	△21,712	△19.3
▪ 주택구입·전세자금	91,740	112,372	90,660	△21,712	△19.3

* '14년도 예산 증액 : (당초)93,643억원 → (변경)112,372억원

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	-	90,660	110,010	110,010	110,010	110,010

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장기 저리의 주택구입자금과 전세자금 지원을 통해 무주택 서민·기초생활 수급자 등 사회취약계층의 주거안정과 주거비용 부담을 경감하겠다는 명확한 목표를 가짐 - 주택법 제63조에 명확한 사업추진에 대한 근거가 있으며, 무주택 서민의 내집마련 기회 확대를 위한 주택구입자금 지원과 근로자·서민 및 저소득층의 주거안정 및 주거비부담 경감을 위한 전세자금 지원 등 구체적 사업목표를 제시함 	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 무주택 근로자서민의 주거안정을 위해 장기 저리의 주택구입·전세자금을 지원하는 사업으로 사업목적 및 수혜대상이 유사한 중복 사업 없음 	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상환의무가 있는 자금(채권발행, 청약저축 등)을 활용하는 국민주택기금의 특성상 보조금 지원 등의 재정지원은 기금수지 악화를 초래하므로 원리금 회수가 가능한 장기 저리의 용자지원이 효율적임 ○ '14년 디딤돌대출 시행으로 대출조건, 지원금리 등 이원화된 정책모기지를 통합하여 일원화 하였으며, 주택금융공사의 이차손실을 기금의 직접용자 수익에서 보전하는 방식으로 변경하여 재정부담을 최소화 함 	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주택구입전세자금지원 실적(호)은 사업목적인 주거비 부담경감 등 서민의 보편적 주거 복지 실현에 기여한 정도를 나타내며, ○ 정성지표인 고객만족도는 수요자들의 주거복지 실현에 기여하는 정도를 측정하고, 피드백을 통해 제도개선과제 도출 등에 활용됨 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주택구입전세자금지원 실적(호)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>고객만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주택구입전세자금지원 실적(호)	일반	0.4	예	고객만족도	핵심	0.6	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
주택구입전세자금지원 실적(호)	일반	0.4	예													
고객만족도	핵심	0.6	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주택구입전세자금지원 실적(호) 지표는 과거 실적치 및 부동산 경기여건 등을 반영하여 목표치를 합리적으로 설정하였으나, 고객만족도 지표는 목표치 설정근거의 구체성 및 합리성이 다소 미흡함 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주택구입전세자금지원 실적(호)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>고객만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주택구입전세자금지원 실적(호)	일반	0.4	예	고객만족도	핵심	0.6	아니요	2.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
주택구입전세자금지원 실적(호)	일반	0.4	예													
고객만족도	핵심	0.6	아니요													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년 평균 집행률이 96.9%로 지침상 ‘상당한 정도’ 임	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 수탁은행과 공동으로 자금 수요 변화 및 집행추이 파악을 통해 정기적으로 제도개선 필요성 등을 검토하고, 대출 취급시 애로점과 고객 상담 불편 및 개선사항을 수렴하는 체계를 갖추	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 전월세시장 불안 및 정부정책 변화에 따른 자금소요 증가에 대응하기 위하여 기금운용계획 변경을 통한 예산 증액 및 금리인하 등 사업추진 과정에서 발생한 문제점을 적절히 해결 하였으나, 모니터링을 통해 발굴된 문제점에 대한 해결실적이 다소 미흡함	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 주택기금의 구입자금과 주택금융공사의 보금자리론(우대형) 정책모기지 통합(‘14년 디딤돌 대출), 저소득가구와 근로자서민 전세자금을 통합한 버팀목 대출 시행 등은 지침에 부합하는 예산절감 및 효율성 제고 노력으로 보기 곤란함	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 주택구입전세자금지원 실적 지표는 2-2가 ‘예’이면서 성과지표의 목표치를 100% 이상 달성하여 ‘예’에 해당함</p> <p>○ 고객만족도 지표는 2-2에서 ‘아니요’이나, 과거평균 및 전년도 실적 대비 높은 수준으로 설정된 목표치를 초과 달성하여 지침상 ‘상당한 정도’ 임</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 주택구입전세자금지원 실적 (호)</td> <td>180,000</td> <td>236,657</td> <td>131.5</td> </tr> <tr> <td>■ 고객만족도</td> <td>83</td> <td>83.7</td> <td>100.8</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	■ 주택구입전세자금지원 실적 (호)	180,000	236,657	131.5	■ 고객만족도	83	83.7	100.8	24.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)													
■ 주택구입전세자금지원 실적 (호)	180,000	236,657	131.5													
■ 고객만족도	83	83.7	100.8													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ '14년도 국민주택기금 수탁은행 평가는 국토부에서 실시한 위탁기관에 대한 평가로서, 사업효과성을 분석한 종합적이고 객관적인 사업평가로 보기 곤란함	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 디딤돌대출 금리인하, 소득금액 및 보증금액에 따라 금리를 달리하는 버팀목전세자금 대출 통합 시행, 취업준비생 및 근로장려금 수급자 등을 대상으로 하는 월세 대출 신설 등 제도개선을 실시하였으나, 자체평가 및 사업평가를 통한 환류 실적이 다소 미흡함	5.0

2. 국민임대주택지원(융자) (융자, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	14,458	16,206	6,090

② 성과계획

□ 성과목표 : 서민중심의 보편적 주거복지를 실현한다

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 국민임대주택 누적공급 실적(호)					
▪ 계획	신규	161,062	181,182	214,035	180,000
▪ 달성		149,182	186,035	206,026	
○ 고객만족도(점)					
▪ 계획	80	95	97	95	87.5
▪ 달성	80.5	97.7	84.2	96.3	-
○ 미임대율(%)					
▪ 계획	신규	1.1	0.8	0.8	0.7
▪ 달성		0.9	0.5	1.3	-

③ 사업개요

□ 사업목적

- 저소득층이 저렴한 비용으로 안정적으로 거주할 수 있는 국민임대주택을 공급하여 저소득층의 주거안정 도모

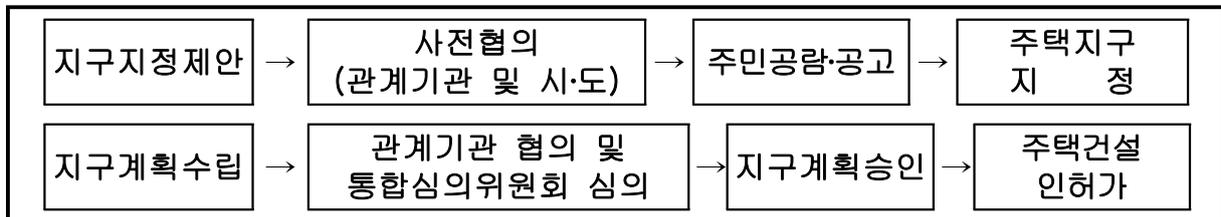
□ 사업내용

- 사업기간 : 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음('09~'14년까지 기 투자액 : 96,989억원)
- 사업규모 : '13년~'17년까지 국민임대주택 13.3만호 준공
- 지원대상 : 무주택 저소득 서민층
- 지원형태 : 사업시행자에게 용자 40%('14년 지원기준)
- 지원조건 : 금리 - 2.7%, 기간 - 20년 거치 20년 상환
- 사업시행 주체 : LH 및 지자체(산하공사 포함)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
▪ 국민임대용자	14,458	16,206	6,090	△10,116	△62.4
□ 세출예산비목					
○ 용자금	14,458	16,206	6,090	△10,116	△62.4

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	67,574	9,605	12,473	17,508	17,043	67,658

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 저소득층이 저렴한 비용으로 안정적으로 거주할 수 있는 임대주택을 공급하여 저소득층의 주거안정을 도모하고자 하는 명확한 목적을 가지며, 법령 및 각종 계획에 추진근거를 구체적으로 명시하고 있음 	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업이 궁극적으로 무주택 서민층의 주거안정을 목표로 한다는 점에서 공공임대주택 사업과 비교할 수 있으나, 사업 목적·수혜대상 등에 명확한 차이가 있음 	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국민임대주택의 공급계획 물량은 국가의 주택종합대책을 기반으로 수립되며, 주택건설·임대운영 경험이 풍부한 LH와 지역별 임대수요 등 특수성을 이해하는 지자체가 정부재정, 금융자 등의 지원을 받아 사업을 추진하는 현 사업방식은 적정함 	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국민임대주택 누적 공급실적 지표는 무주택 저소득층에 대한 임대주택 공급으로 이어져 주거안정 도모라는 사업목적과 명확한 연계성을 가지며, 고객만족도 지표는 국민임대주택 공급으로 인한 무주택 서민들의 주거안정 달성도를 측정함 ○ 미임대율 지표는 기 입주한 국민임대주택이 적정한 수요예측, 입지선정 등을 통해 공급되었는지, 입주 대상자인 저소득층의 선호에 적합하게 운영되어 대상자의 주거안정에 기여하는지를 객관적으로 보여줌 <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국민임대주택 누적 공급실적(호)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>고객만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>미임대율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	국민임대주택 누적 공급실적(호)	일반	0.2	예	고객만족도(점)	핵심	0.6	예	미임대율(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
국민임대주택 누적 공급실적(호)	일반	0.2	예																	
고객만족도(점)	핵심	0.6	예																	
미임대율(%)	일반	0.2	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 고객만족도 지표와 미임대율 지표는 목표치 설정근거의 구체성 및 합리성이 다소 미흡함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국민임대주택 누적 공급실적(호)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>고객만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>미임대율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	국민임대주택 누적 공급실적(호)	일반	0.2	예	고객만족도(점)	핵심	0.6	아니요	미임대율(%)	일반	0.2	아니요	1.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
국민임대주택 누적 공급실적(호)	일반	0.2	예																	
고객만족도(점)	핵심	0.6	아니요																	
미임대율(%)	일반	0.2	아니요																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 행복주택과 같은 새로운 임대주택 사업을 조기에 정착시키는 등 제도개선 노력을 통해 연도별 집행실적이 지속적으로 상승함	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 공공주택건설 추진상황 점검, 사업승인 후 미착공부지 활용방안에 대한 실적점검회의 등을 통해 당초 계획에 차질이 없도록 사업추진 상황을 모니터링하고 사전에 문제점을 파악 개선하기 위해 노력함	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<p>○ 가용택지 부족으로 당초 국민임대주택 공급 실적 달성에 어려움이 발생함에 따라 대체지구 선정을 통해 4,875호의 가용택지를 확보하여 사업을 추진하였고,</p> <p>○ 예비입주자 모집제도 개선, 연도별 미착공 부지 활용방안 마련 등 사업추진 중 발생한 문제점을 적절히 해결함</p>	10.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 민간참여 유도 및 매입임대 지원 확대 등 사업방식 다각화, 기존 미착공 물량 감소를 위한 방안 마련 및 예산지원체계 개선 등은 외부지적에 대한 대응으로 당연 조치사항에 해당됨	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 국민임대주택 누적 공급실적 지표는 2-2가 ‘예’이면서 성과지표의 목표치를 90% 이상 달성하여 ‘상당한 정도’에 해당함</p> <p>○ 고객만족도 지표는 2-2에서 ‘아니요’이고 목표치를 달성하여 ‘어느 정도’에 해당되며, 미임대율 지표는 달성률이 저조하여 ‘아니요’ 임</p>	10.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
			<p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획 (A)</th> <th style="width: 10%;">달성 (B)</th> <th style="width: 20%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 국민임대주택 누적 공급실적(호)</td> <td style="text-align: center;">214,035</td> <td style="text-align: center;">206,026</td> <td style="text-align: center;">96.3%</td> </tr> <tr> <td>■ 고객만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">95</td> <td style="text-align: center;">96.3</td> <td style="text-align: center;">101.4%</td> </tr> <tr> <td>■ 미입대율(%)</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">1.3</td> <td style="text-align: center;">37.5%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	■ 국민임대주택 누적 공급실적(호)	214,035	206,026	96.3%	■ 고객만족도(점)	95	96.3	101.4%	■ 미입대율(%)	0.8	1.3	37.5%	
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																	
■ 국민임대주택 누적 공급실적(호)	214,035	206,026	96.3%																	
■ 고객만족도(점)	95	96.3	101.4%																	
■ 미입대율(%)	0.8	1.3	37.5%																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 객관적인 평가주체(주택산업연구원)를 통해 전문적인 분석방법을 활용하여 ‘보금자리주택 정책효과 연구’ 등을 실시하였으나, 사업평가의 종합성이 다소 미흡함 	5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 미착공 물량 활용방안 마련 추진, 공공주택 공급목표 변경 및 임대주택 확대 추진 및 예산지원 체계 개편 등의 제도개선을 추진하였으나, 일부 외부지적에 대한 환류 실적이 다소 미흡함 	5.0																

3. 공공임대주택지원(융자) (융자, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	28,810	15,146	21,782

② 성과계획

□ 성과목표 : 서민중심의 보편적 주거복지를 실현한다

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 공공임대주택 누적공급 실적(호)					
▪ 계획		122,284	126,161	142,317	
▪ 달성		116,161	129,317	151,750	
○ 고객만족도(점)					
▪ 계획	신규	95	97	95	86.8
▪ 달성		97.7	75.8	97.6	-
○ 미임대율(%)					
▪ 계획		신규	1.1	1.0	2.3
▪ 달성			0.5	0.3	-

3 사업개요

□ 사업목적

- 주택 서민의 점진적 자가소유 촉진을 위한 5,10년·분납임대 및 월임대료 부담이 없는 장기전세형 주택을 공급(사업승인, 매입) 하여 수요자들에게 다양한 선택기회 부여

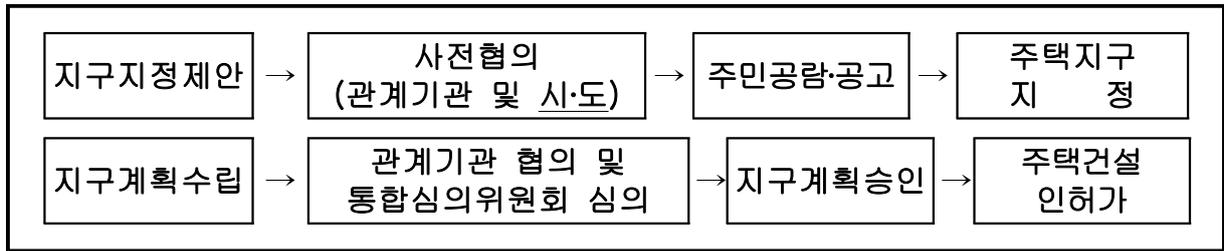
□ 사업내용

- 사업기간 : 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음('14년까지 기 투자액 : 129,961억원)
- 사업규모 : '13년~'17년까지 공공임대주택 13.8만호 준공
- 지원대상 : 무주택 서민 등
- 지원형태 : 사업시행자에게 용자(호당 5,500~7,500만원 지원)
- 지원조건 : 금리 - 2.7% ~ 3.7%, 기간 - 10년~15년(임대기간내) 거치 후 20년 상환
- 사업시행 주체 : LH 및 지자체(산하공사 포함), 민간사업자
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명	28,810	15,146	21,782	6,636	43.8
▪ 공공임대	28,810	15,146	18,543	3,397	22.4
▪ 임대주택리츠			3,239	3,239	100.0
□ 세출예산비목					
○ 용자금	28,810	15,146	21,782	6,636	43.8

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	129,961	18,543	17,262	17,675	18,265	18,855

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 본 사업은 자가소유의 의지와 능력은 있으나 일시에 목돈마련이 어려운 무주택 서민층에게 분양전환이 가능한 공공임대주택 공급으로 무주택 서민의 주거안정을 도모하는 명확한 사업목적에 갖고 있으며, 서민 주거복지를 실현하고자 하는 성과목표와 연계성을 가짐	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 수혜대상이 자가소유의 의지와 능력이 있다는 면에서 영구임대나 국민임대와의 사업과 차별성이 있으며, 일시에 목돈을 마련하는 것의 부담으로 10년 이상 임대 후 분양전환이 이루어진다는 점에서 분양주택과 차별성을 가짐	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 무주택 서민에 대한 저렴한 주택공급을 위해 정책적으로 추진하는 공공주택의 건설은 LH공사 및 지자체 등 공공기관이 수행하는 것이 주택의 안정적인 공급을 위해 효율적이며, 기타 민간건설업자에게도 공공임대주택 건설자금을 지원하여 임대주택공급 활성화에 기여하고 있음	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 공공임대주택 누적 공급실적 지표는 무주택 저소득층에 대한 임대주택 공급으로 이어져 주거안정 도모라는 사업목적과 명확한 연계성을 가지며, 고객만족도 지표는 공공임대주택 공급으로 인한 무주택 서민들의 주거안정 달성도를 측정함</p> <p>○ 미임대율 지표는 기 입주한 국민임대주택이 적정한 수요예측, 입지선정 등을 통해 공급되었는지, 입주 대상자인 저소득층의 선호에 적합하게 운영되어 대상자의 주거안정에 기여하는지를 객관적으로 보여줌</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국민임대주택 누적 공급실적(호)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>고객만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>미임대율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	국민임대주택 누적 공급실적(호)	일반	0.2	예	고객만족도(점)	핵심	0.6	예	미임대율(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
국민임대주택 누적 공급실적(호)	일반	0.2	예																	
고객만족도(점)	핵심	0.6	예																	
미임대율(%)	일반	0.2	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 고객만족도 지표와 미임대율 지표는 목표치 설정근거의 구체성 및 합리성이 다소 미흡함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국민임대주택 누적 공급실적(호)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>고객만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>미임대율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	국민임대주택 누적 공급실적(호)	일반	0.2	예	고객만족도(점)	핵심	0.6	아니요	미임대율(%)	일반	0.2	아니요	1.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
국민임대주택 누적 공급실적(호)	일반	0.2	예																	
고객만족도(점)	핵심	0.6	아니요																	
미임대율(%)	일반	0.2	아니요																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 현 정부의 공공주택 공급계획(4.1대책)에 따른 공급계획 변경(4.5만호→1.4만호)으로 '13년 예산이 일부 미집행 되었으나, 민간자본이 참여하는 공공 임대리츠 추진 등 민간역량을 활용한 공급확대 추진 노력 등을 통해 '14년 집행실적을 제고함	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 건설 추진상황, 승인 후 미착공 활용방안에 대한 점검은 정기적으로 이루어지고 있으나 입주자 모집, 고객만족도, 임대율 제고 등에 대한 모니터링이 다소 미흡함	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 대체지구 선정을 통해 가용택지를 확보하여 사업을 정상 추진고, 연도별 미착공 부지 활용방안을 마련하는 등 사업추진 중 발생한 문제점을 적절히 해결하였으나, 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적이 다소 미흡	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 민간참여 유도 및 매입임대 지원 확대 등 사업방식 다각화, 기존 미착공 물량 감소를 위한 방안 마련 및 예산지원체계 개선 등은 외부지적에 대한 대응으로 당연 조치사항에 해당됨	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 공공임대주택 누적 공급실적 지표는 2-2가 '예'이면서 성과지표의 목표치를 100% 이상 달성하여 '예'이고, 고객만족도 지표는 2-2에서 '아니요'이고 목표치를 달성하여 '어느 정도'에 해당함	16.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
			<p>○ 미임대율 지표는 2-2가 ‘아니요’이나 객관적 자료 등을 통해 사업목적에 효과적으로 달성하였다고 인정할 수 있는 경우로 ‘상당한 정도’에 해당함</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" data-bbox="587 577 1340 840"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 공공임대주택 누적 공급실적 (호)</td> <td>142,317</td> <td>151,750</td> <td>106.6%</td> </tr> <tr> <td>■ 고객만족도(점)</td> <td>95</td> <td>97.6</td> <td>102.7%</td> </tr> <tr> <td>■ 미임대율(%)</td> <td>1.0</td> <td>0.3</td> <td>170%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	■ 공공임대주택 누적 공급실적 (호)	142,317	151,750	106.6%	■ 고객만족도(점)	95	97.6	102.7%	■ 미임대율(%)	1.0	0.3	170%	
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																	
■ 공공임대주택 누적 공급실적 (호)	142,317	151,750	106.6%																	
■ 고객만족도(점)	95	97.6	102.7%																	
■ 미임대율(%)	1.0	0.3	170%																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 객관적인 평가주체(주택산업연구원)를 통해 전문적인 분석방법을 활용하여 ‘보금자리주택 정책효과 연구’ 등을 실시하였으나, 사업평가의 종합성이 다소 미흡함</p>	5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<p>○ 국회 등 외부기관 및 사업평가 기관의 지적사항 등 의견을 반영하여 미착공 물량 활용방안 마련, 공공주택 공급목표 변경 및 임대주택 확대 추진 및 예산지원 체계 개편 등의 제도 개선을 추진하였음</p>	10.0																

금융위원회

1. 주택금융신용보증기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 주택금융신용보증지원	4,536	직접수행	보통
2. 주택담보노후연금보증	26	직접수행	보통
3. 주택금융신용보증기금 운용 정보화	44	직접수행	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 주택금융신용보증지원사업(직접수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	5,274	4,536	3,661

② 성과계획

성과목표 : 주택금융지원을 활성화한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 주택보증공급(조원)					
▪ 계획	11	17.5	27.1	27.1	대체*
▪ 달성	20.6	27.5	26.6	31.8	-
○ 주택보증 이용자만족도(점)					
▪ 계획	70	70	79.4	81.0	83.5
▪ 달성	73.2	78.9	82.1	84.5	-
○ 구상권회수액(억원)					
▪ 계획	신규	신규	신규	1,183	1,580
▪ 달성	1,742	1,335	1,828	1,678	-

*주택보증공급은 '15년부터 개인보증공급으로 대체됨

③ 사업개요

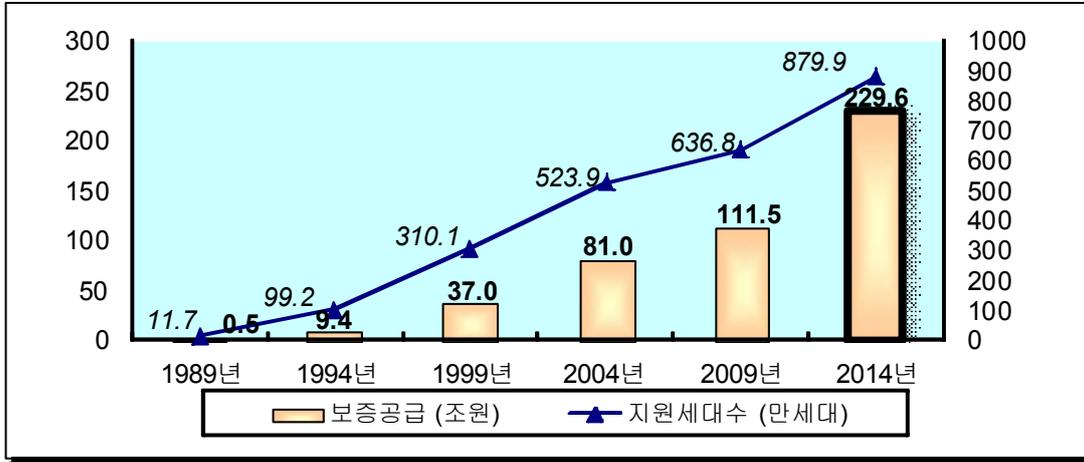
사업목적

- 주택금융신용보증을 통한 주택금융의 장기적·안정적 공급을 촉진하여 국민의 복지증진과 국민경제의 발전에 이바지

사업내용

- 사업기간 : 계속사업('04년 ~ 계속)

- 총사업비 : 계속사업('14년까지 정부출연액 : 14,820억원)
- 사업규모 : 설치이후 총 879.9만세대, 229.6조원의 보증을 공급
(정부출연금 대비 약 154.9배 승수효과 시현)



- 지원대상 : 담보력이 미약한 주택수요자(개인)와 주택공급자(주택 건설사업자)

- 지원형태 : 출연 (정부, 금융기관)

- (정부 출연금) : 정부정책의 효율적 수행에 따라 불가피하게 발생하는 결손을 보전하는 것으로 회계연도마다 예산의 범위에서 일정한 금액을 기금에 출연
- (금융기관 출연금) : 금융기관이 보증이용으로 얻는 효익에 대한 반대급부로서의 부담금으로 대출금의 연 1천분의 3을 초과하지 않는 범위에서 총리령으로 정하는 요율을 곱한 금액을 기금에 출연

- 지원조건 : 없음

- 사업시행 주체 : 한국주택금융공사

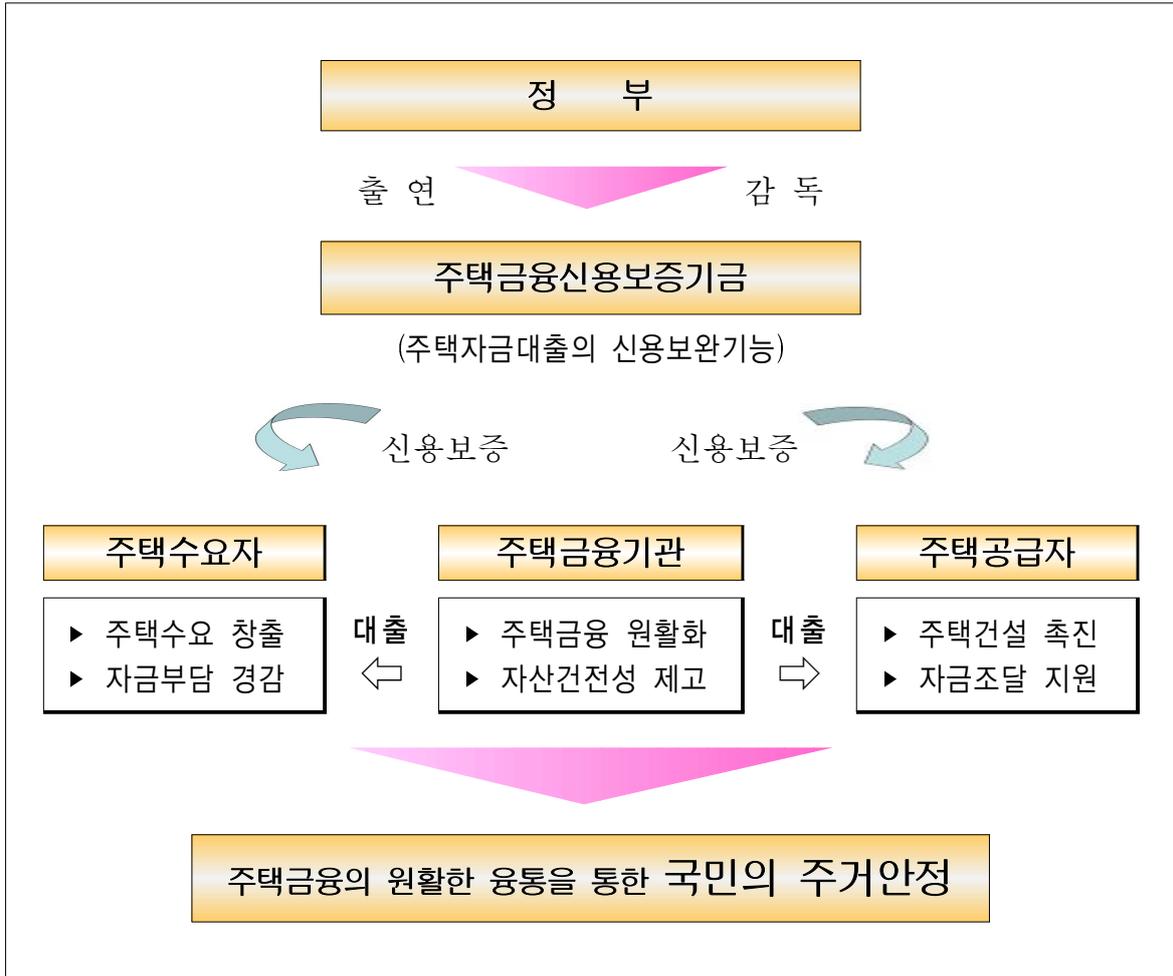
○ 세부내역

※ <'15년도 예산 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역

(억원)

구분	' 13예산	' 14예산 (A)	' 15예산 (B)	증감 (B-A)	%
□ 주신보운영(2631)	5,274	4,536	3,661	△874	△19
■ 구상권관리(301)	262	242	274	32	13
■ 보증료환급(302)	178	234	146	△88	△38
■ 대위변제(303)	4,834	4,060	3,242	△818	△20
□ 주신보IT운영(주신보계정)(2632)	25	32	27	△5	△16
□ 주신보이자상환(2671)	10	-	-	-	-
□ 기금운영비(3476)	539	556	522	△34	△6
■ 인건비(101)	238	250	251	1	0.4
■ 기금관리비(201)	219	204	117	△86	△42
■ 위탁수수료(203)	82	102	91	△12	△11
■ 선급법인세(204)	-	-	63	63	-
□ 여유자금운용(9701)	20,361	27,372	34,101	6,729	25
□ 비동화차입금원금상환(9840)	140	-	-	-	-
□ 기금관리비(201)	219	204	117	△86	△42
○ 운영비(210)	209	192	107	△85	△44
○ 여비(220)	4	4	5	1	41
○ 업무추진비(240)	4	4	3	△0.4	△11
○ 연구개발비(260)	2	3	2	△1	△40
○ 보전금(310)	0.4	0.4	-	△0.4	△100

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
주신보운영	14,820	3,661	4,655	4,941	5,226	5,541

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ “주택금융신용보증을 통한 주택금융의 장기적·안정적 공급을 촉진하여 국민의 복지증진과 국민경제의 발전에 이바지한다”는 사업목적은 성과목표인 “주택금융지원을 활성화한다” 및 전략목표인 “서민·금융소비자 보호를 강화한다”와 연계성을 가짐	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 본 사업은 주택수요자(개인)가 주택을 건축·구입·임차(전세를 포함) 또는 개량하는데 소요된 자금을 대한 개인보증과 주택공급자(사업주)가 주택수요자에게 분양하거나 임대할 목적으로 주택을 건설하거나 구입하는 자금을 대한 사업자보증 등 주택금융신용보증 분야에 특화된 사업이나, '15년 주택도시기금법 제정 및 시행으로 대한주택보증의 중도금보증 등 일부 금융성 대출 보증 업무의 중복이 발생할 여지가 있음. 다만, 동 법 제정 당시 이에 대해 시행령에서 금융성 보증을 제한기로 하여 중복여지를 해소함	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 주신보 운영의 세부사업 내용인 구상권관리, 보증료환급, 대위변제는 주택금융신용보증 업무에 필수적으로 수반되는 사업으로 사업내용 적정함 ○ 사업추진방식은 급변하는 경제환경 및 주택경기 변화에 탄력적으로 대응하고 정부 주택정책을 능동적으로 수행함으로써 민간 금융시장에서 소외가 불가피한 서민·금융 취약계층의 주거안정을 도모할 수 있고, 특히 예산사업과 비교하여 30배의 승수효과가 발생할 뿐만 아니라 예산사업보다는 기금형태가 의사결정에 있어 신속한 측면이 있어 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 본 사업목적과 성과목표는 주택금융신용보증을 통하여 서민 및 금융 취약계층에 대한 장기적·안정적인 주택금융 지원을 활성화하고, 이 사업에 소요되는 한정된 보증재원을 재정지원 없이 자율적으로 확충하여 국민의 복지증진과 국민경제의 발전에 기여하는데 있는 바, 성과목표의 효율적인 달성을 위해 정량적인 측면과 정성적인 측면을 종합적으로	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
			<p>반영할 수 있는 「주택보증공급」, 「주택보증 이용자 만족도」 및 「구상권회수액」을 성과지표로 설정하였음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주택보증공급</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>주택보증 이용자 만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.35</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>구상권회수액</td> <td>일반</td> <td>0.25</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주택보증공급	핵심	0.4	예	주택보증 이용자 만족도	핵심	0.35	예	구상권회수액	일반	0.25	예	
성과지표명	구분	가중치	답변																	
주택보증공급	핵심	0.4	예																	
주택보증 이용자 만족도	핵심	0.35	예																	
구상권회수액	일반	0.25	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 주택보증공급, 주택이용자 만족도 지표의 경우 과거실적을 기준으로 외부환경 요소에 대한 검토와 목표 달성을 위한 기관의 가용 가능한 자원 투입 이상의 도전적인 의지를 감안하여 사전적으로 결정하였으며, 사업목적을 효과적으로 달성하기 위하여 구체적이고 합리적으로 설정</p> <p>○ 그러나, 일부 성과지표(구상권회수액)의 경우 과거 실적 및 성과제고대비 합리적인 목표치 설정으로 보기 곤란하여 ‘아니요’에 해당</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주택보증공급</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>주택보증 이용자 만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.35</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>구상권회수액</td> <td>일반</td> <td>0.25</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주택보증공급	핵심	0.4	예	주택보증 이용자 만족도	핵심	0.35	예	구상권회수액	일반	0.25	아니요	3.75
성과지표명	구분	가중치	답변																	
주택보증공급	핵심	0.4	예																	
주택보증 이용자 만족도	핵심	0.35	예																	
구상권회수액	일반	0.25	아니요																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ '12년 68.8%, '13년 89.2%, 지속적으로 집행률이 상승하여, '14년 예산의 집행률은 99.5%로 당초 계획대로 집행됨</p>	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<p>○ 한국주택금융공사는 내부회의체 운영 등 자체적인 다양한 모니터링을 통하여 사업추진실태를 상시 또는 정기적으로 점검하고, 발생한 문제점을 즉시 보완함으로써 지속적인 개선을 실시하고 있음</p> <p>○ 또한, 금감원, 기획재정부, 감사원, 국회 등에서 한국주택금융공사 업무 전반에 대해 정기적으로 관리·감독을 실시함에 따라, 공사는 지적 사항에 대해 검토하고 지속적인 제도개선을 실시함</p>	5.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 한국주택금융공사는 시점별 최적의 모니터링 활동을 실시함으로써 내·외부의 다양한 문제제기를 수용하였으며, 이를 위하여 총 20여 차례의 각종 규정 및 세부 지침 개정을 통하여 서민의 주택금융지원 강화를 위해 노력하였음. 특히, 최근 급증하고 있는 전세 사기대출에 대한 예방 대책을 수립하였고, 저소득층에 대한 보증지원을 강화하고자 보증이용 문턱을 낮추는 등 지속적인 제도개선 노력을 함 	10.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적에 해당하는 내용 없음 	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주택보증공급 및 주택보증이용자만족도 지표의 경우 2-2에서 '예'이면서 목표치도 초과달성하여 '예'에 해당 ○ 구상권회수액 지표의 경우 2-2에서 '아니요'이므로 성과지표를 100%초과달성하였더라도, 지침상 4-1은 '어느 정도'로 평가 ○ 상위 성과목표의 성과지표는 미달성으로 5점 감점 <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 주택보증공급(조원)</td> <td>27.1</td> <td>31.8</td> <td>117.3%</td> </tr> <tr> <td>▪ 주택보증 이용자 만족도</td> <td>81.0</td> <td>84.5</td> <td>104.3%</td> </tr> <tr> <td>▪ 구상권회수액(억원)</td> <td>1,183</td> <td>1,678</td> <td>141.8%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 주택보증공급(조원)	27.1	31.8	117.3%	▪ 주택보증 이용자 만족도	81.0	84.5	104.3%	▪ 구상권회수액(억원)	1,183	1,678	141.8%	20.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																	
▪ 주택보증공급(조원)	27.1	31.8	117.3%																	
▪ 주택보증 이용자 만족도	81.0	84.5	104.3%																	
▪ 구상권회수액(억원)	1,183	1,678	141.8%																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주택금융신용보증기금의 성과평가(2013.8월, 국토연구원 연구용역)를 실시하여 주택신보의 기능과 역할, 주택신보 운용현황, 주택신보 운용성과 분석 등을 실시하여 주택신보 운용현황을 전반적으로 분석하고, 개인보증 및 사업자보증의 운용성과, 개인보증이용자 편익분석, 사업자보증의 국민경제과급효과를 종합적으로 분석하고 평가하여 시사점과 향후과제를 도출하여 '예'로 인정 	10.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국정감사, 감사원 감사, 경영실적 평가결과 개선 필요사항으로 제시된 문제점과 권고사항을 사업구조개선에 적극 반영하였으나, 사업평가로 인한 문제점 해결실적이 미제시된 경우로 '어느 정도'에 해당 	5.0																

2. 주택담보노후연금보증(직접수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	21	26	57

② 성과계획

성과목표 : 주택금융지원을 활성화한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 주택연금 지원실적(억원)					
▪ 계획	920	1,762	2,930	4,830	3,743
▪ 달성	1,401	2,392	3,423	3,708	-
○ 주택연금 이용자 만족도(점)					
▪ 계획	70	70	89.5	89.6	90
▪ 달성	89.9	89.0	89.2	90.5	-

③ 사업개요

사업목적

- 주택담보노후연금보증제도 활성화를 도모하여 고령자의 주거 안정 및 노후소득 보장 달성하여 국민 복지증진에 기여

사업내용

- 사업기간 : 2007년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 누적 공급건수 22,634건, 연금지급액 1조 2,641억원 및 보증공급액 29조 742억원

○ 지원대상

구분	주요내용
연령	주택소유자 기준 만 60세이상
대상주택	시가 9억원 이하의 주택법상 주택 - 노인복지주택 및 복합용도 주택도 가능
기타	부부 보유주택 합산가격 기준 - 9억원 이하시 : 거주 1주택으로 가입 - 9억원 초과시 : 3년내 1주택 처분조건부로 가입

○ 지원형태 : 직접수행

○ 지원조건

보증료율		대출금리(변동금리)	대출한도*	보증기간
초기보증료	연보증료			
주택가격×1.5%	대출잔액×0.75%	CD+1.1% COFIX(신규) + 0.85%	최대 5억원	종신(사망)

* 100세까지 생존하면 받게 될 월지급금 총액을 현재가치화한 금액

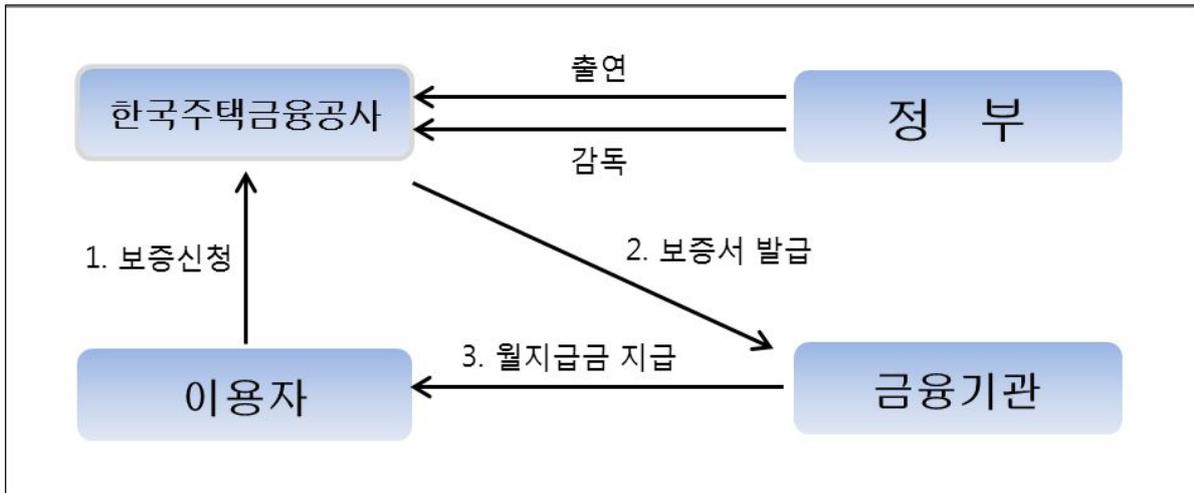
○ 사업시행 주체 : 한국주택금융공사

○ 세부내역

(억원)

구분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 주연보운영	21.3	26.3	56.7	30.4	115.6%
▪ 구상권관리(301)	1.8	2.3	2.1	△0.2	△8.7%
▪ 대위변제(302)	19.5	23.9	54.5	30.6	128.0%
▪ 보증료환급(303)	-	0.09	0.1	0.01	11.1%
<input type="checkbox"/> 기금운영비	93.3	105.9	123.1	17.2	16.3%
○ 인건비(101)	54.2	63.4	80.4	17.0	26.8%
○ 기금관리비(201)	39.1	42.5	42.7	0.2	0.5%
▪ 인건비(110)	-	0.2	-	△0.2	△100.0%
▪ 운영비(210)	35.2	38.4	36.8	△1.6	△4.2%
▪ 여비(220)	0.6	0.6	2.0	1.4	233.3%
▪ 업무추진비(240)	0.5	0.5	0.5	-	-
▪ 용역비(260)	2.7	2.7	3.4	0.7	25.9%
▪ 보전금(310)	0.1	0.1	-	△0.1	△100.0%

□ 사업추진 절차



□ '15 ~ '19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	-	57	110	167	248	351

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 주택담보노후연금보증제도 활성화를 통해 고령층의 주거안정과 노후소득 보장을 달성하여 국민복지증진에 기여한다는 명확한 사업목적을 가지고 있으며, ‘주택금융지원(주택담보노후연금보증 등) 활성화’를 성과목표로 설정함에 따라 사업목적과 성과목표는 밀접한 연계성을 가지고 있음 	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 주택을 소유하고 있으나 노후 소득이 부족한 고령층의 주거안정(평생거주)과 생활안정을 동시에 달성하고자 소유주택을 담보로 맡기고 금융회사에서 노후생활자금을 종신토록 연금방식으로 대출받을 수 있도록하는 공적보증 제도임 ○ 주택연금 출시 후 농지를 담보로 연금을 지급하는 농지연금 제도가 시작되었으나(11.1월), 각 연금제도는 보증대상 및 지원조건등이 상이하고 사업영역이 명확히 구분되어 있음. 주택연금과 농지연금은 국민연금등과 같은 공적연금을 보완하는 협력 관계에 있음 	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 이해관계자인 정부, 금융기관 및 보증이용자가 보증채원을 부담하고 사업수행기관이 보증신청인에 대한 심사를 통해 보증을 공급하는 현 체계가 가장 효율적이고 바람직함. 보증기관은 근거법령상 기본재산의 최대 30배까지 보증을 운용할 수 있어 재정지출에 따른 승수효과가 높아 동일한 재원으로 더 많은 보증공급이 가능함에 따라 정부의 정책목표를 효과적으로 달성하기 위해서는 현재의 사업방식이 최선임 	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업의 목적은 주택담보노후연금보증을 활성화하여 궁극적으로 고령층의 복지증진에 기여하는 것으로써 이를 위한 성과지표로 ‘주택연금 이용실적’과 ‘주택연금 이용자만족도’를 설정하여 정량적인 측면과 정성적인 측면을 종합적으로 반영함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주택연금 지원실적</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>주택연금 이용자만족도</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주택연금 지원실적	핵심	0.6	예	주택연금 이용자만족도	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
주택연금 지원실적	핵심	0.6	예													
주택연금 이용자만족도	일반	0.4	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 사업수행기관인 한국주택금융공사의 과거 실적을 기준으로 외부환경 요소에 대한 검토와 동시에 목표 달성을 위한 기관의 도전적인 의지를 감안하여 사전적으로 결정하였으며, 사업목적을 효과적으로 달성하기 위하여 구체적이고 합리적으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주택연금 지원실적</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>주택연금 이용자만족도</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주택연금 지원실적	핵심	0.6	예	주택연금 이용자만족도	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
주택연금 지원실적	핵심	0.6	예													
주택연금 이용자만족도	일반	0.4	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 보증잔액이 증가함에 따라 대위변제 수요가 점차 늘어나고 있지만 이용자(상속인)의 편익을 위해 대위변제 대신 임의상환을 유도하는 업무처리로 고객만족도는 극대화시키고 예산 집행은 최소화 함</p> <p>- 대위변제후 경매진행시 이용자(상속인)는 일반적으로 시세보다 낮은 낙찰가액을 기준으로 경매비용, 손해금까지 추가로 부담하므로 대위변제를 통한 예산집행을 지양하고 임의상환 유도</p> <p>○ 대위변제 사업 특성상 예산 집행률을 100% 달성하기는 지극히 어려우나 적절한 대위변제 수요 예측으로 예산집행률이 증가 추세에 있으며 이는 ‘상당한 정도’로 평가 됨</p>	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<p>○ 공사는 내부회의체를 통해 상시 모니터링 체계를 가동중이며 종합적인 모니터링 시스템 체계를 구축하여 사업전반에 대해 주기적으로 확인하고 리스크를 점검하고 있음</p> <p>○ 또한, 금감원, 기획재정부, 감사원, 국회 등에서 한국주택금융공사 업무 전반에 대해 정기적으로 관리·감독을 실시함에 따라, 공사는 지적 사항에 대해 검토하고 지속적인 제도개선 실시</p>	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<p>○ 기금 안정성 및 지속가능성 제고를 위한 주택연금 주요변수 재산정, 평생거주 상품인 주택연금제도를 활용하여 하우스푸어 지원 등 사업추진 중 발생한 문제점 및 모니터링 체계를 통해서 발견된 문제점에 대해 사업목적에 맞는 개선대책을 수립하고 이를 적기에 시행함</p>	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적에 해당하는 내용 없음</p>	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘주택연금 지원실적’의 목표치는 2-2에서 예이나, 목표치 대비 77%를 달성하여 ‘아니요’에 해당</p> <p>○ 주택연금 이용자만족도는 지속적인 상품 서비스 개선을 통해 목표치 대비 101% 달성하여 ‘예’에 해당</p> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표는 미달성으로 5점 감점 <관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 주택연금 지원실적 (억원)</td> <td>4,830</td> <td>3,708</td> <td>77%</td> </tr> <tr> <td>▪ 주택연금 이용자만족도(점)</td> <td>89.6</td> <td>90.5</td> <td>101%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 주택연금 지원실적 (억원)	4,830	3,708	77%	▪ 주택연금 이용자만족도(점)	89.6	90.5	101%	7.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)													
▪ 주택연금 지원실적 (억원)	4,830	3,708	77%													
▪ 주택연금 이용자만족도(점)	89.6	90.5	101%													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<p>○ 주택연금 중장기 발전방안 연구(2012.12월, 국토연구원 연구용역)를 실시하여 '07년 주택연금 출시 이후 주연보 사업의 운영현황 및 성과를 종합적으로 분석하고 평가하여 종합적이고 객관적인 사업평가 실시로 ‘예’로 인정</p>	10.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 주택연금 모형 주요변수 및 월지급금 조정, 역선택 방지를 위한 재가입 제한, 주택연금 담보주택요건 완화 등 국정감사, 감사원 감사, 경영실적 평가결과 개선 필요사항으로 제시된 문제점과 권고사항을 사업구조개선에 적극 반영하였으나, 사업 평가로 인한 문제점 해결실적이 미제시된 경우로 ‘어느 정도’에 해당</p>	5.0												

3. 주택금융신용보증기금 운용 정보화 (주택금융신용보증기금, 보통, 정보화)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	37	44	39

② 성과계획

□ 성과목표 : 주택금융지원을 활성화한다.

□ 관리과제 성과지표

○ 사용자 만족도(점)	'11	'12	'13	'14	'15
· 계획	80	80	97.4	97.7	98.5
· 달성	96.2	97.0	97.7	99.4	
○ IT시스템 당 연간장애시간(분)	'11	'12	'13	'14	'15
· 계획	35	17	14	13.3	99.96% *
· 달성	30	15	0	0	

※ 14년까지 사용하던 성과지표인 "IT시스템 당 연간장애시간(분)"를 금융위 성과평가시 지적사항을 반영하여 15년도 성과지표를 지속적으로 증가가능한 상향목표인 "IT시스템 정상가동율(%)"로 개선

③ 사업개요

□ 사업목적

- 주택금융신용보증기금 운용의 효율적 진행을 위한 전산시스템의 안정적 운영 및 정보보안 강화 등 정보화 지원

□ 사업내용

- 사업기간 : 1988년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음 / ○ 사업규모 : 해당사항 없음
- 지원대상 : 국민, 주택건설 사업자
- 지원형태 : 직접수행 / ○ 지원조건 : 해당사항 없음
- 사업시행 주체 : 한국주택금융공사

○ 세부내역

(단위:억원)

구 분	'13 예산	'14 예산(A)	'15 예산(B)	증 감(B-A)	
					%
□ 기금운용정보화(기능별)	37	44	39	△5	△11.4
○유지보수 등	29	28	29	1	3.8
○통신비	8	8	10	2	25.0
○연구개발비	-	-	-	-	-
○전산기기	-	8	-	-	순감
□ 기금운용정보화(목-세목별)	37	44	39	△5	△11.4
○일반수용비(210-01)	29	1	1	-	-
○공공요금및제세(210-02)	8	8	10	1	25.0
○임차료(210-07)	-	1	1	-	-
○시설장비유지비(210-09)	-	10	11	1	10.0
○위탁사업비(210-15)	-	16	16	-	-
○연구개발비(260-00)	-	-	-	-	-
○기타유형자산(430-01)	-	8	-	-	순감

○ 정보시스템 현황

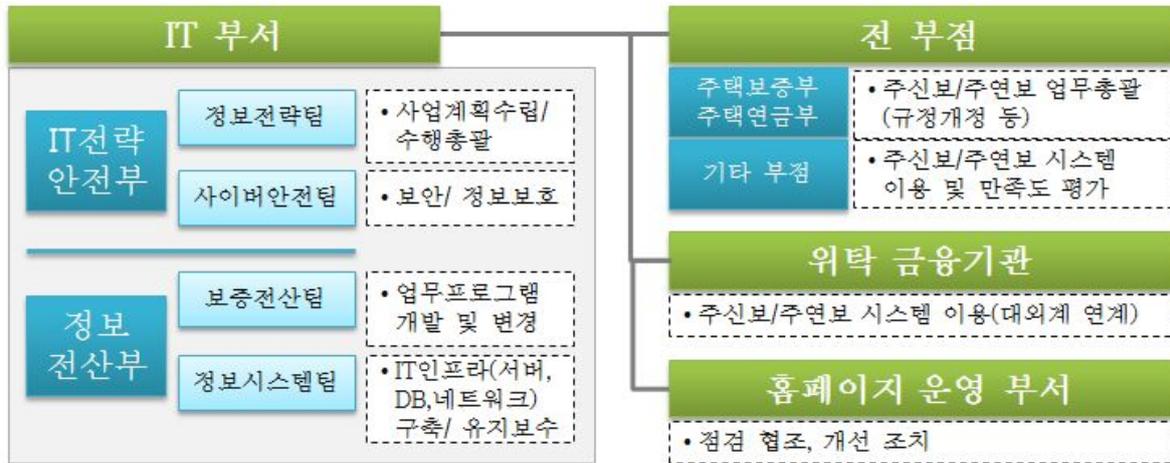
< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
주택신용보증 시스템 (2004년)	○ 주택신용보증 업무 - 개인보증 관리 - 사업자보증 관리 - 사고/구상권관리	2011	-	129	1,177
		2012	-	382	1,287
		2013	-	-	1,254
		2014	-	270	943
		소계	22,226	781	4,674
주택연금 시스템 (2007년)	○ 주택담보노후연금보증 업무 - 주택연금보증 신청, 심사, 보증서 발급, 월지급금 계산 - 사후관리, 지급정지 관리 - 구상권관리	2011	-	-	576
		2012	-	-	682
		2013	-	-	755
		2014	-	68	545
		소계	2,653	68	2,572

□ 사업추진 절차

○ 추진 체계도



○ 사업추진 절차

예산안 작성 및 신청(전년도)	⇒	▪ 정보화 사업계획 수립	▪ 정보화 사업 수요부서
	⇒	▪ 정보화 사업 적정성 및 사업 우선순위 심의	▪ IT전략안전부 - 전산실무위원회 - 전산위원회 개최
사업수행	⇒	▪ 사업추진(안) 보고	▪ 정보전산부
	⇒	▪ 사업추진(안) 일상감사	▪ 감사실
	⇒	▪ 사업추진(안) 결재 - 담당이사-부사장-사장	▪ 정보전산부
	⇒	▪ 업체선정 및 계약 - 입찰공고 ⇒ 사업자 선정 ⇒ 계약	▪ IT전략안전부
	⇒	▪ 사업수행 - 착수 - 중간 - 종료 보고	▪ 정보전산부
검수 및 종료	⇒	▪ 검수 및 종료	▪ 정보전산부
사업평가	⇒	▪ 사업평가	▪ IT전략안전부

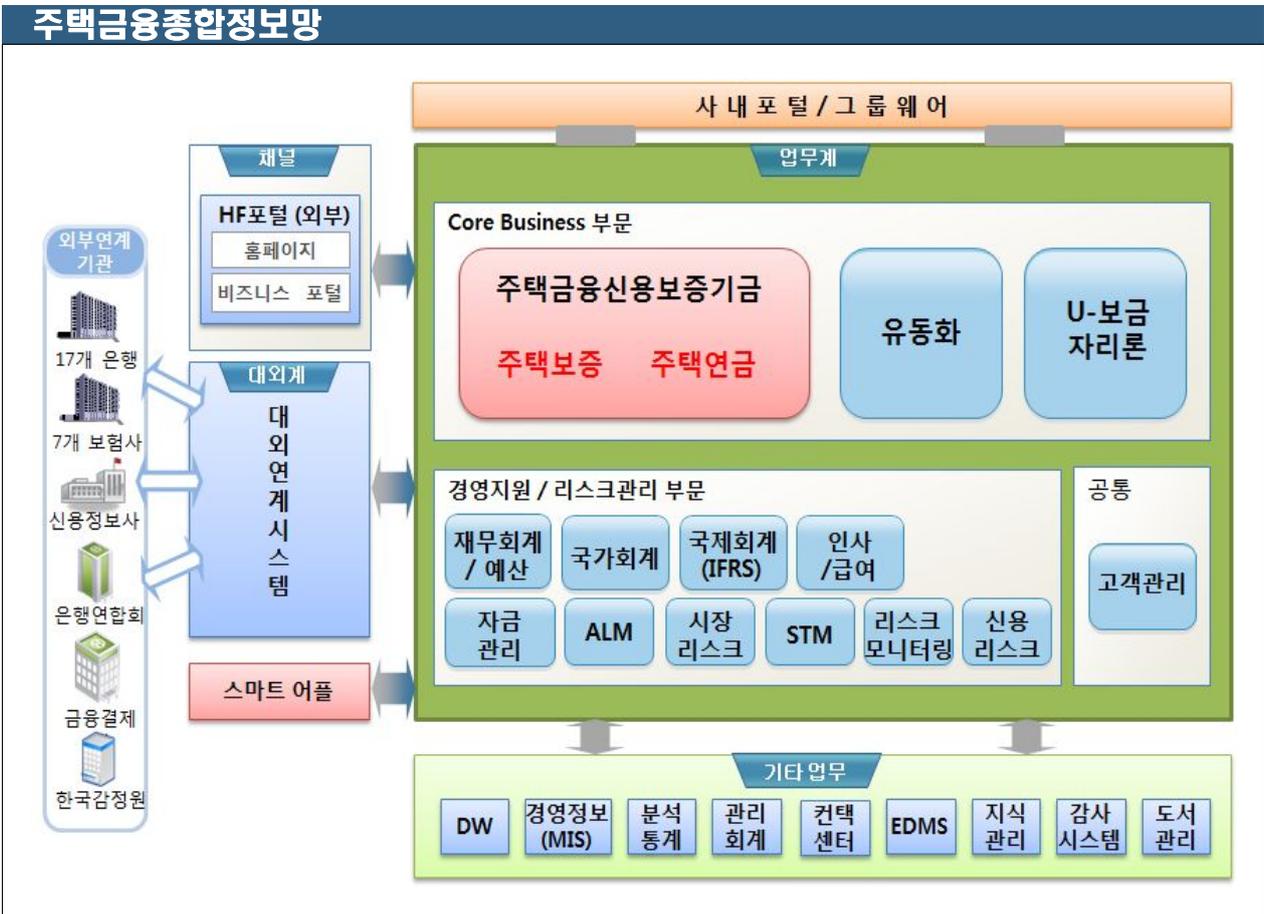
□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
기금운영정보화	672	39	40	42	43	44

□ 참고 사항

○ 정보시스템 구성도



○ (주택금융신용보증기금 IT) 시스템 주요 연혁

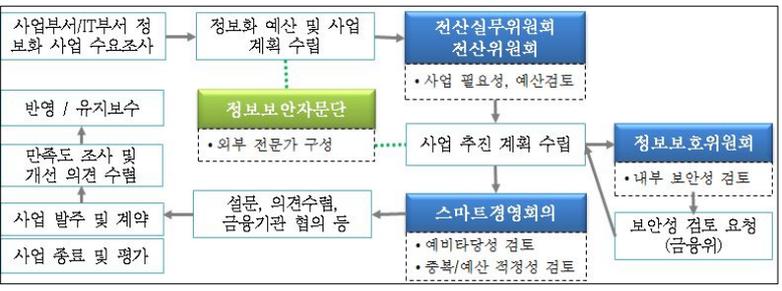
구 분	주요내용
'04. 3. 2	<ul style="list-style-type: none"> 공사 설립 * 주택보증 시스템 이관(신보→공사) 및 외부 위탁운영
'04. 6월 ~ 9월	<ul style="list-style-type: none"> 중장기 정보전략계획(ISP) 수립 사업
'04.10월 ~ '06. 1월	<ul style="list-style-type: none"> 차세대 시스템 (HiNet) 구축
'06.10월 ~ '07. 6월	<ul style="list-style-type: none"> 주택연금보증 시스템 구축
'08. 3월 ~ '08.11월	<ul style="list-style-type: none"> 주택연금보증 2단계 시스템 구축
'14. 9월 ~ '15. 2월	<ul style="list-style-type: none"> IT센터 부산 이전 및 구축

○ (시스템 연계) 업무제휴 위탁 금융기관 및 신용정보사 현황

- 주택신용보증 - 17개 금융기관, 5개 회수위임기관, 2개 신용정보사 등
- 주택연금보증 - 12개 금융기관, 3개 감정평가법인 등
- * 기타 - 은행연합회, 금융결제원, 기획재정부, SETTLE BANK 등 연계

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 효율적인 주택금융신용보증기금 업무를 위한 관련 정보시스템의 안정적 운영과 정보보안 강화 등을 지원하는 정보화 사업으로 사업목적이 명확하고, ‘주택금융지원을 활성화한다’라는 성과목표와도 부합함 ▪ 전 직원 및 위탁 금융기관이 사용하는 정보시스템을 운영 관리하는 정부의 기금운용 사업으로, 사이버 해킹의 증가 추세 및 지능화에 대응하고 사용자 의견수렴 통한 기능개선 등 추진 * 주택금융 정보시스템의 안정적 운영 관리로 장애발생을 최소화 하고, 이용 중 발생하는 장애처리에 적극 대응하며, 사용자 의견수렴을 거쳐 지속적으로 서비스를 개선하여 업무 효율 향상에 기여하고 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공사에서 추진하는 사업 중에 유동화 정보시스템 운영사업이 있으나, 이는 공사의 고유사업을 지원하는 사업으로 주택금융신용보증기금 정보시스템과는 서비스 범위와 대상이 달라 유사·중복되지 않음 ▪ 본사업(A) : 주택금융신용보증기금에 해당하는 사업으로 안정적인 주택금융신용보증 정보시스템 운영으로 이해관계자에게 적기 주신보 및 주택연금 업무처리를 가능케 하는 사업임 ▪ 유사사업(B) : 공사의 고유계정에 해당하는 사업으로 안정적인 유동화 정보시스템 운영으로 이해관계자에게 적기 유동화 업무처리를 가능케 하는 사업임 * 공사의 여타 시스템과는 업무영역이 차별화 됨 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 한국주택금융공사가 관련 정보시스템 구축 및 운영 등 정보화사업을 전담해 온 바, 이를 직접 수행하는 것이 적정하며, 계획 수립 시 업무제안 및 설문조사 등을 통한 이해관계자 의견 수렴, IT신기술 및 보안성 등을 검토하고, 적정 예산규모 등을 도출하는 등 효율적인 방식으로 추진되고 있음 ▪ 정보화사업 추진 전에 전산(실무)위원회 심의로 사업수요부서에서 수립한 사업계획의 타당성 및 예산안의 적정성을 심의하여 예산의 조정, 사업의 우선순위 등을 검토 ▪ 단위 사업 추진 시 스마트 경영회의(임원, 본부부서장 참여)에서 예비 타당성 및 예산 적정성 검토 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																										
			<p>▪ 실제 사용자 대상으로 설문 및 의견수렴, 이해관계자인 위탁 금융기관과 실무협의회를 통해 의견 수렴 등을 진행</p>  <p>* 본사 부산이전에 따른 부산IT센터 구축을 위한 정보전략계획(ISP) 수립하여 기술환경, 구축범위, 예산규모, 영향도, 기간, 실행 시기 등을 사전 검토하고 실행함</p>																																											
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	<p>○ 사용자 만족도와 IT시스템 당 연간장애시간 성과지표가 주택 신용보증 및 주택담보노후연금보증의 업무처리 기반이 되는 주택금융 정보시스템의 안정적 운영 및 정보보안 강화 등 정보화 지원이라는 사업목적에 기반을 두고 있어 명확한 연계성을 갖고 있음</p> <p>▪ 주택금융 정보시스템은 17개 위탁금융기관 및 기타 유관기관 6개와 연계되어 운영되고 있어, 시스템의 안정적인 운영이 중요하며, 또한 IT 서비스 품질 향상을 통한 만족도를 제고하여 효율적인 기금 업무처리를 지원하기 위한 성과지표임</p>	5.0																																										
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	<p>○ 성과지표의 목표치는 '14년 성과계획서에 의거하여 사전 설정되었으며, 과거 실적의 증가추세와 운영환경, 운영방식 개선 등 성과제고 노력을 반영함과 동시에 목표달성을 위한 기관의 의지를 감안하여 사전적으로 결정하였으며, 사업의 효율적 진행을 위한 정보화 지원의 지표로 사용자 만족도와 IT 시스템 당 연간장애시간은 전년대비 의욕적이며 도전성이 상당히 높게 설정</p> <p style="text-align: center;">< 성과지표(주지표)의 연간 목표치 현황 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>'10</th> <th>'11</th> <th>'12</th> <th>'13</th> <th>'14</th> <th>'15</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○ 사용자 만족도(점)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> · 계획</td> <td></td> <td>80</td> <td>80</td> <td>97.4</td> <td>97.7</td> <td>98.5</td> </tr> <tr> <td> · 달성</td> <td>신규</td> <td>96.2</td> <td>97.0</td> <td>97.7</td> <td>98.8</td> <td></td> </tr> <tr> <td>○ IT 시스템 당 연간 장애시간(분)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> · 계획</td> <td></td> <td>35</td> <td>17</td> <td>14</td> <td>13.3</td> <td>지표</td> </tr> </tbody> </table>		'10	'11	'12	'13	'14	'15	○ 사용자 만족도(점)							· 계획		80	80	97.4	97.7	98.5	· 달성	신규	96.2	97.0	97.7	98.8		○ IT 시스템 당 연간 장애시간(분)							· 계획		35	17	14	13.3	지표	5.0
	'10	'11	'12	'13	'14	'15																																								
○ 사용자 만족도(점)																																														
· 계획		80	80	97.4	97.7	98.5																																								
· 달성	신규	96.2	97.0	97.7	98.8																																									
○ IT 시스템 당 연간 장애시간(분)																																														
· 계획		35	17	14	13.3	지표																																								

항목	질문	답변	답변근거 종합						점수
			'10	'11	'12	'13	'14	'15 변경※	
			· 달성	신규	30	15	0	0	
			※ '14년까지 사용하던 성과지표인 "IT시스템 당 연간장애시간(분)"를 금융위 성과평가지 지적사항을 반영하여 '15년도 성과지표를 지속적으로 상승 가능한 상향목표인 "IT시스템 정상가동율(%)"로 개선						
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업을 위해 편성된 재원을 당초 사업계획에 맞게 집행하였음 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 공사는 10% 예산절감이라는 내부 목표로 사업추진 ▪ '12년도 100% 집행, '13년도 89% 집행으로 예산이 계획대로 적정하게 집행되었음 ▪ '14년도 75% 집행률로 미흡한 수준이나, '14년도에는 공공기관 지방이전 정책에 따라 본사가 부산으로 이전(2014년11월 이전)함에 따라 부산 IT센터 구축 및 이전 사업이 진행('14년9월 착수)되었고 '15년도 2월에 완료됨에 따라 불가피하게 잔금의 이월이 발생한 것임 						4.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상시 모니터링시스템, 모의훈련, 각종 회의체 구성, 내외부 사용자 의견수렴을 통한 사업추진상황의 검토 및 개선방안을 도출하여 사업추진상황을 지속적이고 정기적으로 관리하고 있음 						4.0
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업추진 중 발생한 문제점 및 모니터링 체계를 통해 발견된 문제점은 사업목적에 맞는 개선대책을 수립 하고 이를 적기에 지원함으로써 효율적인 업무처리를 위한 정보시스템의 안정화에 노력하고 있음 						8.0
3-정보 회①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공사 주신보 시스템을 안행부 『정보시스템 운영성과측정 매뉴얼』의 평가지표 및 방법을 활용하여 측정된 결과 비용 측면에서 2.7점, 업무 효율성 측면에서 4.3점의 척도를 획득하여, 정보시스템의 유지관리 유형은 "재개발"로 판단됨 ○ 정보시스템 운영 성과측정 결과를 기반으로 유지관리 비용 절감, 정보시스템 구조개선, 정보시스템의 서비스 및 업무지원 강화 등을 위한 『15년도 중장기 정보전략계획』을 수립 중에 있으며, 정보기술아키텍처(EA) 활용 및 전산위원회를 통한 신규 사업의 타당성 검토, 외부인력 성과측정을 통한 						1.5

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																									
			<p>탄력배치, 자체인력을 통한 성능 개선 및 각종 대응·모의 훈련 실시 등 지속적인 유지관리 노력을 하고 있음</p> <p>○ 업무 지원적 가치 개선을 위해 전산 프로그램 및 전산시스템 유지보수 용역 계약 시 용역사와 서비스 수준 협약(SLA)을 맺어 신속한 지원과 고객만족도 등을 평가 지표로 삼고 이에 따라 지급 금액을 차감할 수 있도록 운용중임</p>																																										
3-정보 화②	정보시스템에 대한 정보보호기반이 마련되어 있으며 관련 조치를 충실히 이행하였는지 여부	예	<p>○ 공사는 전산정보보호규정에 의거하여, 정보보호 기반마련을 위해 정보보호 관련제품 및 서비스 등을 갖추고 있으며, 보안성 검토 및 개인정보의 안정성 확보에 필요한 조치를 취하는 등 정보보호체계와 침해사고 방지를 위해 노력하고 있음</p> <p>☞ 참고자료(3-정보화②-1) : 한국주택금융공사 전산정보보호 규정 전문</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 방화벽(침입차단시스템, anti-Virus, 보안USB, 보안관리시스템, 접근제어, DB암호화 등 적용 ▪ 정보시스템 구축 시 보안성 검토 실시, 개인정보 안정성 확보에 필요한 조치 준수 ▪ 시큐어코딩 점검 솔루션 도입(2014년), 홈페이지 개편 사업 시 적용 수행 ▪ 정보보호 침해사고 발생 이력 없음 <p>< '14년도 정보시스템별 정보보호 예산 및 결산 현황 > (단위 : 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2">정보시스템명</th> <th colspan="2">개인정보 보호</th> <th colspan="2">사이버 안전센터</th> <th colspan="2">주요 정보보호</th> <th colspan="2">합계</th> <th rowspan="2">비고</th> </tr> <tr> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주택금융신용</td> <td>기금</td> <td>32</td> <td>32</td> <td>12</td> <td>12</td> <td>8</td> <td>8</td> <td>52</td> <td>52</td> <td></td> </tr> <tr> <td>보증시스템</td> <td>전체※</td> <td>58</td> <td>58</td> <td>46</td> <td>46</td> <td>1,413</td> <td>1,413</td> <td>1,517</td> <td>1,517</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 전체는 주택금융신용보증 기금계정 금액에 공사 고유계정 금액을 합한 금액임</p>	정보시스템명		개인정보 보호		사이버 안전센터		주요 정보보호		합계		비고	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산	주택금융신용	기금	32	32	12	12	8	8	52	52		보증시스템	전체※	58	58	46	46	1,413	1,413	1,517	1,517		3.0
정보시스템명		개인정보 보호				사이버 안전센터		주요 정보보호		합계		비고																																	
		예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산																																				
주택금융신용	기금	32	32	12	12	8	8	52	52																																				
보증시스템	전체※	58	58	46	46	1,413	1,413	1,517	1,517																																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음</p>	0.0																																									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관리과제 성과지표 (Ⅱ-1-정보화①) <ul style="list-style-type: none"> ▪ 본 사업은 사업시행 전 과거 실적치와 성과제고를 위한 노력등을 감안하여 구체적인 수치로 합리적으로 목표를 설정하였고, 설정된 목표치를 초과 달성 * 사용자 만족도 : '14년 목표 97.7점 ⇨ 실적 98.8점 (목표 달성) * IT 시스템 당 연간장애시간(분) : '14년 장애시간 발생 13.3분이 하가 목표 ⇨ 실적 0분 (목표 달성) ○ 상위 성과지표 목표치 미달성으로 -5점 감점 포함 	25.0
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기획재정부와 공공기관 경영평가단에서 기관의 경영실적 평가를 매년 실시 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업특성에 적합한 계량, 비계량평가 기법을 활용하며 독립된 외부전문기관이 사업의 전체에 대해 객관적이고 종합적인 사업성과를 평가 ○ 정보화 사업특성에 맞는 분석기법으로 외부전문기관이 IT시스템에 대한 현황을 진단·분석 실시 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 목적 : 사업의 성과 분석 및 환류를 통해 정보시스템 보완 및 발전방향 모색 ○ 주택금융신용보증 시스템을 종합적으로 외부전문 컨설팅기관을 통해 개인정보영향평가를 실시 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 목적 : 개인정보파일의 운용 시 정보주체의 개인정보 위협요인 분석과 개선사항 도출을 통해 개인정보 침해를 사전에 예방 	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기획재정부의 자율평가, 금융결제원 보안평가, 내부 감사처분, 개인정보영향평가, 국정원 보안실태평가 등 개선 필요사항으로 제시된 문제점과 권고사항을 사업구조 개선에 적극 반영하여 환류함 	5.0

기 획 재 정 부

1. 대외경제협력기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 경제협력기반구축	22	직접수행	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 경제협력기반구축 (직접수행, 평가결과 : 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	20	22	88

② 성과계획

성과목표 : 대개도국 경제협력 활성화

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 심사·평가건수(건)					
▪ 계획	32	32	34	36	46
▪ 달성	45	41	45	37	-
○ 수원국만족도(점)					
▪ 계획	90.0	89.0	89.0	89.0	85.0
▪ 달성	90.0	82.5	80.2	91.7	
○ 대국민 인식도(점)					
▪ 계획			신규	65	65
▪ 달성				70.9	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 대개도국차관 사업의 원활한 추진 및 원조경쟁력 제고
 - 대개도국차관 사업의 진행과정에 필요한 기술전문가 고용 및 기금운용 전략 수립관련 정책연구
 - 수원국 주요인사 초청 및 아국 대표단 파견을 통한 네트워크 구축
 - 원조사업에 대한 대국민 인식제고 도모
 - EDCF 및 개발금융 사업의 효과적 발굴·시행을 지원하기 위한 현지전문가 확보
- * 경제협력기반구축사업(단위사업)내 개발협력네트워크구축(세부사업)이 '15년 기금운영계획부터 신규 반영되었으며 '기본경비성 비용'으로 성과지표 설정 대상에서 제외

□ 사업내용

- 사업기간 : '01년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음('14년까지 지원액 : 103억원)
- 사업규모 : 개별 사업별로 상이
- 지원대상 : 개도국 정부가 추진하는 경제·사회개발사업을 지원하는 대개도국차관 사업의 원활한 추진을 가능케 하는 사업
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 무상지원
- 사업시행 주체 : 기획재정부(위탁관리기관 : 한국수출입은행)

○ 세부내역

(백만원)

구 분	'12 예산	'13 예산 (A)	'14 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 경제협력기반구축	1,616	1,994	2,216	222	33.9
▪ 사업심사평가연구비	891	1,130	1,130	-	-
▪ 교류협력지원비	212	210	210	-	-
▪ 개발협력인식증진	513	654	876	222	33.9
□ 세출예산비목	1,616	1,994	2,216*	222	33.9
○ 인건비(110)	-	106	156	50	47.2
○ 운영비(210)	1,328	1,354	757	△597	△44.1
○ 여비(220)	212	314	917	603	192
○ 연구용역비(260)	76	220	371	151	68.6
○ 민간이전(320)	-	-	15	15	-

* '12년 결산 국회 지적사항을 반영하여 경상사업비 비목 재분류

□ 사업추진 절차

○ EDCF 사업단계별 진행절차

단 계	진 행 절 차	사업비
정책수립	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국제개발협력 기본계획(11~15, 국가개발협력위원회 의결) ○ 국제개발협력 시행계획(각 년도, 국개위 의결) ○ 유무상 통합 중점협력국(26개국)대상 국가협력 전략 수립(13완료, 국개위 의결) ○ 중기 EDCF 운용계획 <ul style="list-style-type: none"> - 지역별·국가별 지원전략 수립 - 중점지원분야 선정 	<p><u>경제협력기반구축 사업심사평가연구</u></p>
사업발굴	<ul style="list-style-type: none"> ○ 아국 정부-수원국간 EDCF 정책협의 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 중기 지원한도내에서 당해연도 지원사업 및 중장기 후보사업 목록 협의 · 개도국사업진행컨설팅(F/S, 사후관리) 지원 협의 ○ 국제개발금융기구(MDB)와의 협조융자 사업 발굴 ○ 개도국 공무원 초청연수 <ul style="list-style-type: none"> - 개도국 ODA담당 공무원을 초청, EDCF 주요정책 및 지원제도 설명, 신규사업 협의 	<p><u>경제협력기반구축 : 교류협력지원비</u></p>
F/S 작성 및 F/S 검토	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수원국의 F/S 지원 요청에 따라 지원타당성 검토후 기획재정부 승인 	<p>차관사업진행컨설팅 (F/S 작성 및 보완) <u>경제협력기반구축 : 사업심사평가연구 (F/S 검토)</u></p>
대개도국차관 사업 현지심사 및 지원확정	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현지심사 <ul style="list-style-type: none"> - 기술검토를 위한 외부기술전문가 고용계약 체결 - F/S를 바탕으로 사업범위, 비용, 기술적·경제적 타당성 검토 및 사업시행에 필요한 사항 협의후 양국간 토의록(MOD) 서명 ○ MOD 합의내용을 토대로 대개도국차관 사업 심사보고서 제출 ○ 대개도국차관 지원 승인(정부지원방침 결정) 	<p><u>경제협력기반구축 : 사업심사평가연구 (외부기술전문가 심사출장 파견)</u></p>

단 계	진 행 절 차	사업비
외교적 협의	○ 외교부, 수원국에 지원방침 통보 및 정부간시행약정(A/R) 체결	
L/A 체결 및 구매	○ 차관공여계약(L/A) 체결 ○ 구매계획에 따른 컨설턴트업체 고용 및 공급자 선정	<u>경제협력기반구축 : 사업심사평가연구</u> (컨설턴트 과업명세서·입찰제안서 작성 지원 및 검토, 공급자 선정, 입찰서류 및 입찰결과 기술검토)
사업실시	○ 컨설턴트 : 상세설계 실시, 입찰서류 작성, 감리 등 ○ 공급자 : 시공, 기자재 공급 등 ○ 사업실시과정에서 공정의 장기간 지연, 장애 요인 발생 등과 같은 문제점 해결 지원	차관사업진행컨설팅 (기술컨설팅 제공)
사업완공점검	○ 사업 준공후 사업실시기관에서 사업완공 평가보고서(PCR) 제출	
사후관리	○ 준공 이후 당초 사업목표 달성이 어려운 중대한 문제점 발생 시 컨설팅 제공	차관사업진행컨설팅 (기술컨설팅 제공)
사후평가	○ 준공 이후 2년 경과사업을 대상으로 사후 평가 실시	<u>경제협력기반구축 : 사업심사평가연구</u> (사후평가 전문가 파견)

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
해당사항없음	22.2	22.0	29.0	30.9	30.9	

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 기술전문가 고용 및 기금운용 정책관련 연구, 수원국과의 협력 네트워크 구축, 원조 사업에 대한 국민적 공감대 형성 등을 통해 대개도국 차관을 원활하게 추진하기 위한 사업으로, 목적이 명확하고 성과목표인 “대개도국 경제협력 활성화”에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 개발협력인식증진(세부) 사업의 경우, KOICA의 국제개발협력이해증진 사업과 사업방식 측면에서 일부 유사성이 있으나, 사업목적·수혜대상·사업내용 등이 상이함	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 대개도국 차관 사업 수행주체가 정부 출연으로 조달한 재원을 활용하여 무상으로 지원하는 현행 방식이 적정하고 효율적임	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ ‘대개도국 차관 사업의 원활한 추진 및 원조경쟁력 제고’라는 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 ‘심사·평가건수(건)’, ‘수원국 만족도(점)’, ‘대국민 인식도(점)’을 성과지표로 적절하게 설정함</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>심사·평가건수(건)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수원국 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>대국민 인식도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	심사·평가건수(건)	일반	0.2	예	수원국 만족도(점)	핵심	0.4	예	대국민 인식도(점)	핵심	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
심사·평가건수(건)	일반	0.2	예																	
수원국 만족도(점)	핵심	0.4	예																	
대국민 인식도(점)	핵심	0.4	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ ‘수원국 만족도’, ‘대국민 인식도’ 지표의 경우, 과거 실적, 유사사업, 외부환경, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적이고 구체적으로 목표치를 설정함</p> <p>○ ‘심사·평가건수’ 지표의 경우, 특별한 사유 없이 과거 실적치 이하로 목표치를 설정하여 ‘아니요’에 해당함</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>심사·평가건수(건)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>수원국 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>대국민 인식도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	심사·평가건수(건)	일반	0.2	아니요	수원국 만족도(점)	핵심	0.4	예	대국민 인식도(점)	핵심	0.4	예	4.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
심사·평가건수(건)	일반	0.2	아니요																	
수원국 만족도(점)	핵심	0.4	예																	
대국민 인식도(점)	핵심	0.4	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 3년간 평균 집행률이 78.8% 수준이며, '14년의 경우 EDCF 서포터즈 활동비* 미지급에 따른 이월액 발생으로 '어느 정도'에 해당함 * 대학의 학기에 맞추어 6개월 단위('14.3~8월, '14.9~'15.2월)로 운영함에 따라 부득이 이월 발생 	5.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이국간 정책협의, 사업 중간점검, 수원국 만족도조사 등을 실시하여 사업추진과정을 정기적으로 관리하고 있으나, 일부 세부사업에 대한 모니터링 체계 구축·운영이 다소 미흡함 	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여, 모니터링 체계를 통한 일부 문제점 해결실적만 확인 가능하므로 '어느 정도'에 해당함 	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ '심사·평가건수' 지표의 경우, 합리적으로 목표치를 설정하지 못하였으나 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '어느 정도'에 해당함 ○ '수원국 만족도', '대국민 인식도' 지표의 경우, 합리적으로 목표치를 설정하고 계획된 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당함 <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>심사·평가건수(건)</td> <td>36</td> <td>37</td> <td>103</td> </tr> <tr> <td>수원국 만족도(점)</td> <td>89</td> <td>91.7</td> <td>103</td> </tr> <tr> <td>대국민 인식도(점)</td> <td>65</td> <td>70.9</td> <td>109</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	심사·평가건수(건)	36	37	103	수원국 만족도(점)	89	91.7	103	대국민 인식도(점)	65	70.9	109	26.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
심사·평가건수(건)	36	37	103																	
수원국 만족도(점)	89	91.7	103																	
대국민 인식도(점)	65	70.9	109																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ 외부기관 또는 내부의 독립적 평가주체에 의해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하여, 동 사업이 의도한 효과 등을 심층적으로 진단·분석함	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 국회의 지적을 반영하여 ODA 홍보 강화 등의 개선실적을 마련하였으나, 사업평가 결과를 반영한 제도개선 실적이 미흡함	5.0

농림축산식품부

1. 자유무역협정이행지원기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 과수및원예경쟁력제고사업	2,181	지자체보조·응자	보통
2. 종자 경쟁력 제고	117	지자체보조	보통
3. 직접피해지원	2,046	지자체보조	보통
4. 축사시설현대화 사업	1,692	지자체보조	보통
5. 친환경농업연구센터	47.5	지자체보조	매우미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 과수및원예경쟁력제고사업(FTA기금, 보조/용자, 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	2,833	2,181	1,887

② 성과계획

- 성과목표 : 고품질 과실 생산·유통 계열화를 통한 규모화 및 시장 교섭력 제고, 무병우량묘목 생산·공급체계 구축 및 보급 확대로 과수 경쟁력 제고

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 거점APC평균 매출액 성장률(%)					
▪ 계획	5	12	45	50	55
▪ 달성	17.1	41.9	46.6	68.8	-
○ 주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율(%)					
▪ 계획	23	24	22	22.5	지표변경
▪ 달성	18.3	13.4	13.5	21.3	-

* 15년 성과지표 변경 : 주요 과실 단위 면적당 농가 조수익(생산액) 증가율

③ 사업개요

□ 사업목적

- 개방화에 대응하여 과수산업의 경쟁력 제고를 위해 고품질 과실 생산에서 유통까지 필요한 사업을 패키지로 지원
- 시설원예분야의 피해 최소화 및 수출증대 등 경쟁력 제고를 위해 원예전문단지 등에 대한 시설현대화

□ 사업내용

① 원예시설현대화

- 사업기간 : '04년 ~ '17년(시설원예 '09 ~ '17년)
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액 : 10,212억원)
- 사업규모
 - 과수고품질시설현대화 : 생산시설현대화 54천ha, 유통시설현대화 25개소
 - 시설원예품질개선 : 원예전문생산단지 100개소 현대화 지원
- 지원대상 : 과수농업인, 원예전문단지·일반원예시설 농업인
- 지원형태 : 보조, 융자
- 지원조건 : 국비 20%, 지방비 30, 융자 30, 자부담 20
- 사업시행 주체 : 지자체

② 과실전문생산단지기반조성

- 사업기간 : '04년 ~ '17년
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액 : 1,184억원)
- 사업규모 : 과실전문생산단지 7,000ha 조성
- 지원대상 : 과수주산지 중 집단화된 지구로 사업규모가 30ha이상(최소 10ha 이상)으로 사업수혜 농가들이 사업시행주체에 5년 이상 출하약정한 지구
- 지원형태 : 보조
- 지원조건 : 국비 80%, 지방비 20
- 사업시행 주체 : (조사설계) 한국농어촌공사, (기반조성) 시·도지사(시장·군수)

③ 과수유량묘목생산

- 사업기간 : '05년 ~ '17년
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액 : 236억원)
- 사업규모 : 묘포장 140ha, 대목포장 3ha, 중앙묘목관리센터 1개소(10.3ha)
- 지원대상 : 묘목생산자단체(한국과수농협연합회)
- 지원형태 : 보조
- 지원조건 : (운영지원)국비 60%, 자부담 40, (기반조성) 국비 100
- 사업시행 주체 : 한국과수농협연합회

④ 과원규모화

- 사업기간 : '04년 ~ '17년
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액 : 3,175억원)
- 사업규모 : 과수전업농 25천호
- 지원대상 : 과수전업농육성대상자
- 지원형태 : 융자
- 지원조건 : 국비 100%
- 사업시행 주체 : 한국농어촌공사

⑤ 첨단온실신축지원

- 사업기간 : '13년 ~ '17년
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액 : 1,100억원)
- 사업규모 : 원예분야 철골온실 662ha, 비닐온실 4,493ha 신축지원
- 지원대상 : 농업인, 농업법인
- 지원형태 : 융자
- 지원조건 : 융자 100%
- 사업시행 주체 : 지자체
- 세부내역

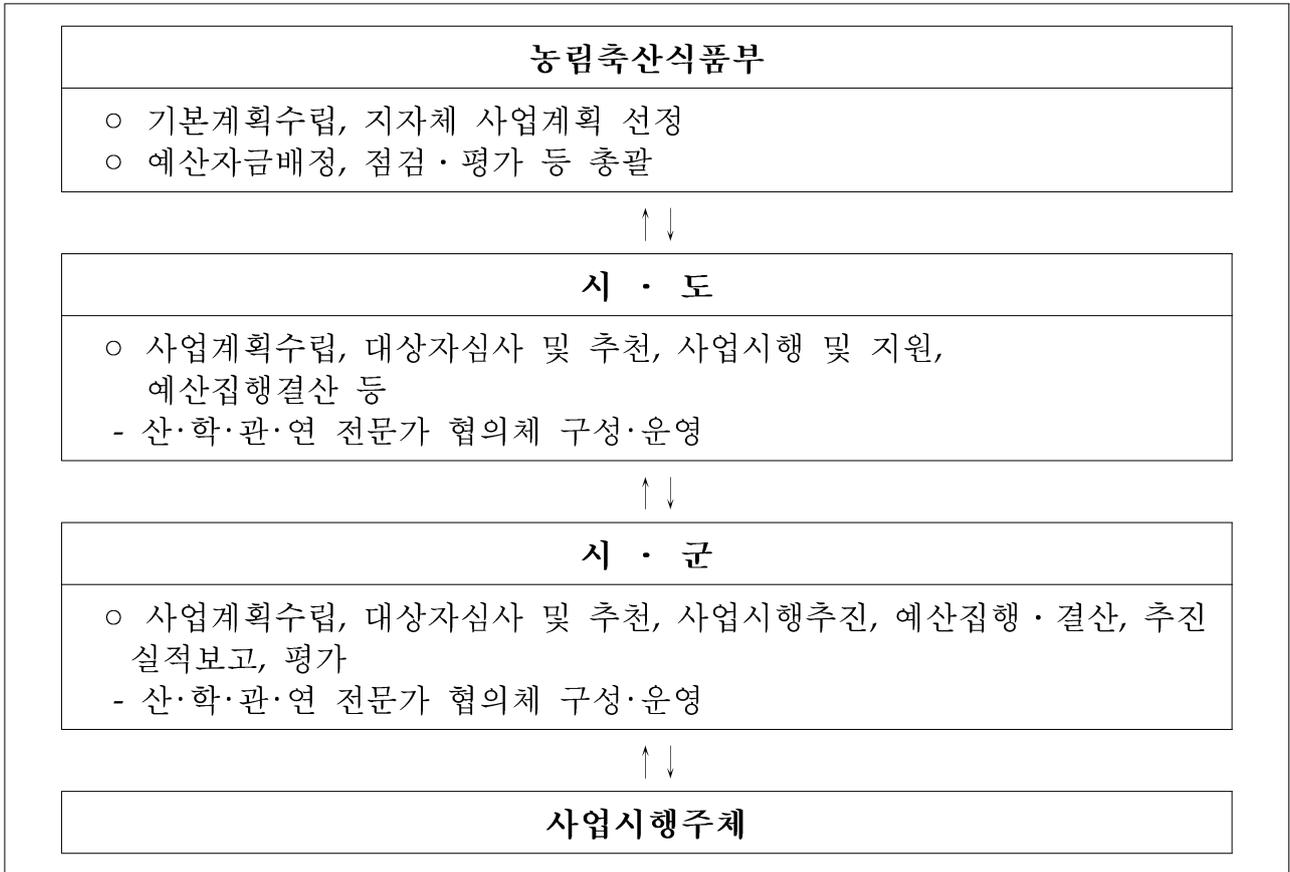
(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명	2,833	2,181	1,887	△294	△13
▪ 과원규모화(융자)	276	272	272	-	-
▪ 첨단온실신축지원	800	300	-	△300	
▪ 원예시설현대화	802	860	864	4	
▪ 생산단지기반조성	3	2	141	139	
▪ 생산단지기반조성(지자체)	117	142	-	△142	
▪ 과수우량묘목생산	6	6	5	△1	
▪ 원예시설현대화(융자)	829	599	605	6	
□ 세출예산비목	2,833	2,181	1,887	△294	△13
○ 민간보조(320)	3	12	32	20	
○ 자치단체자본보조(330)	925	998	978	△20	
○ 기타민간융자금(450)	1,905	1,171	877	△294	

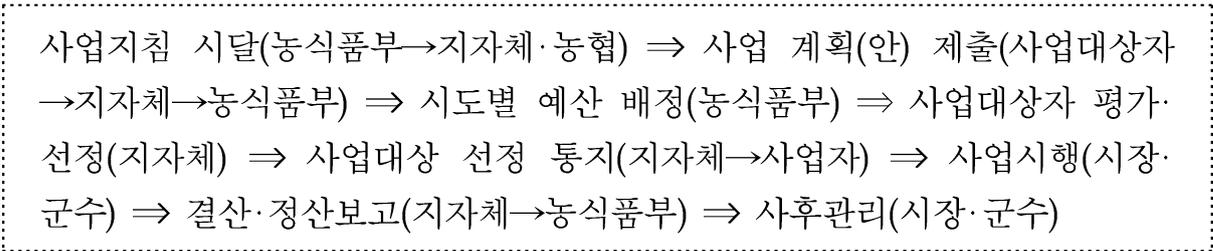
□ 사업추진 절차

○ 원예시설현대화

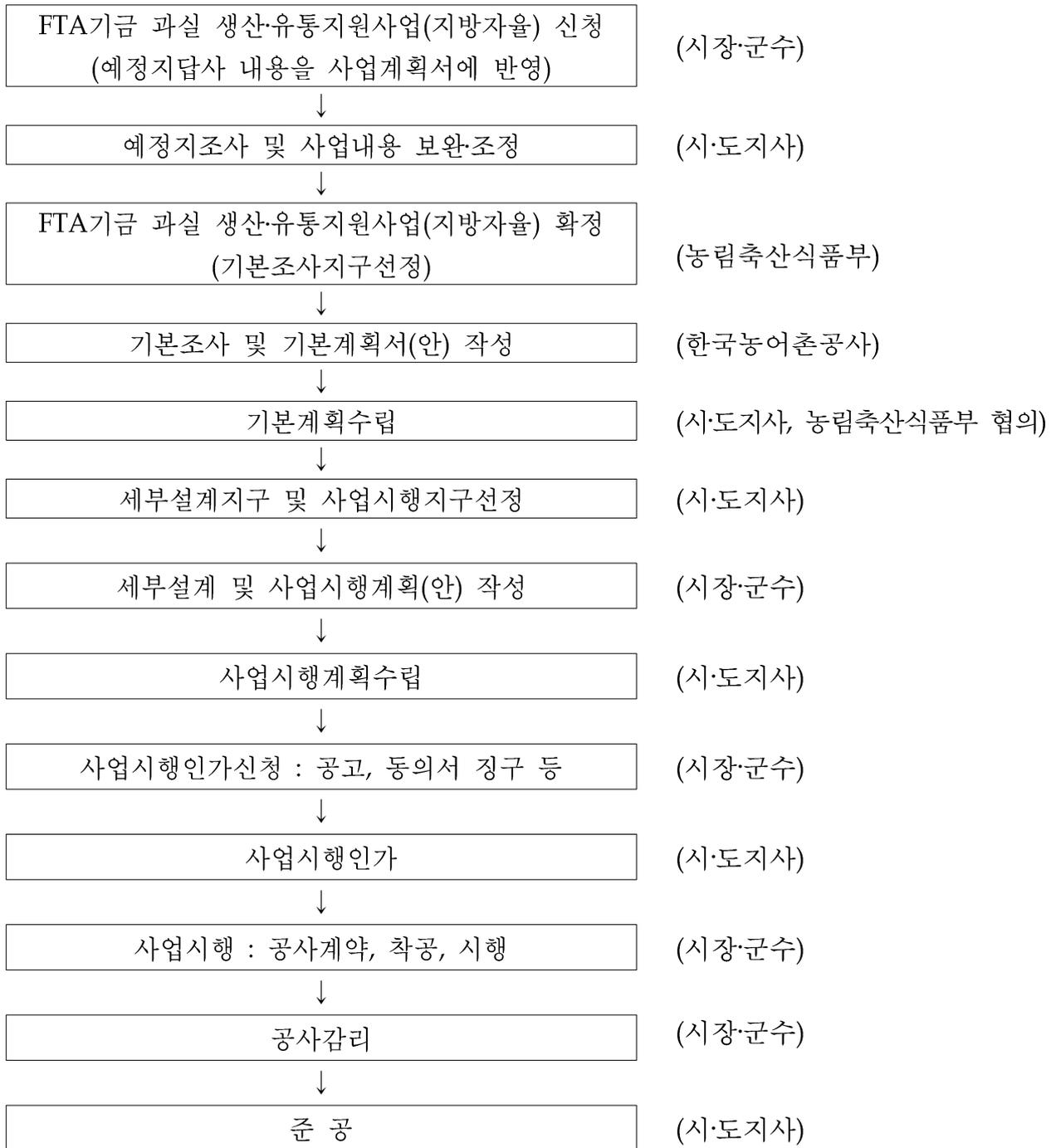
- 과수고품질시설현대화



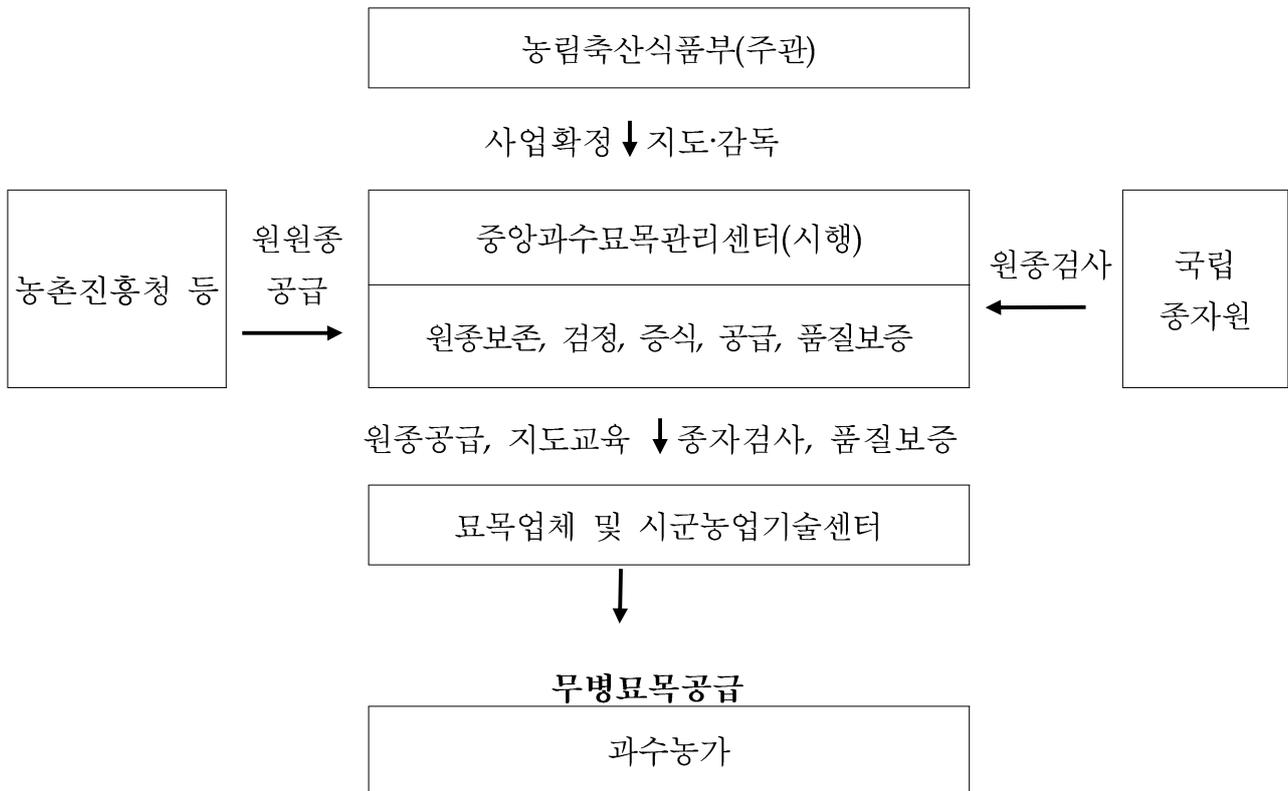
- 시설원예품질개선



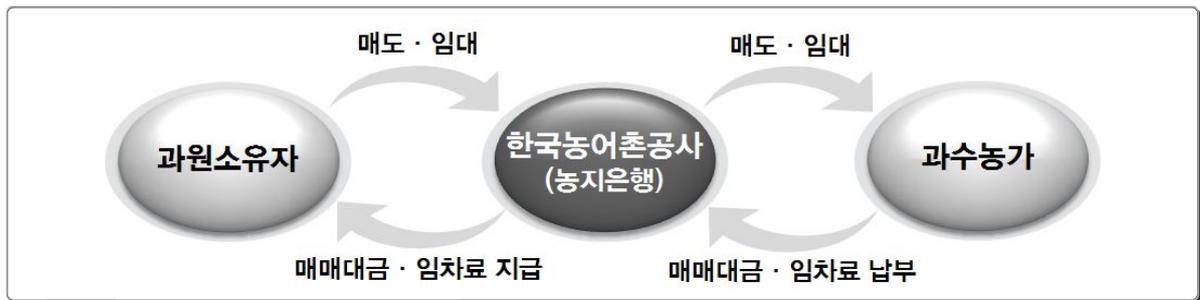
○ 과실전문생산단지기반조성



○ 과수우량묘목생산



○ 과원규모화



○ 첨단온실신축지원

사업지침 시달(농식품부→지자체·농협) ⇒ 사업신청서 등 제출(농업인·농업법인→지자체→농식품부) ⇒ 시·도별 사업량 배정(농식품부→시·도) ⇒ 사업대상자 선정·통보(지자체·농협→사업자) ⇒ 사업시행(사업자) ⇒ 결산·정산보고(지자체→농식품부) ⇒ 사후관리(시장·군수, 농협)

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

○ 원예시설현대화

- 과수고품질시설현대화

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	5,967	587	613	636	659	689

- 시설원예품질개선

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	4,245	882	934	987	1,020	1,061

○ 과실전문생산단지기반조성

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	1,184	141	170	195	195	195

○ 과수우량묘목생산

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	236	5	5	5	5	5

○ 과원규모화

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	3,175	273	390	390	390	390

○ 첨단온실신축지원

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	1,100	-	-	-	-	-

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 자유무역협정(FTA)을 이행함에 있어 외국농산물의 수입 등으로 인해 피해를 보는 국내 과수·시설원예농가 및 과수산업의 시설현대화, 규모화·현대화된 유통시설 등으로 경쟁력을 제고하여 개방에도 지속가능한 과수·시설원예 산업육성이라는 명확한 목적을 갖고 있으며, 추진근거가 법령 및 각종 대책, 발전계획 등에 구체적으로 제시함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 과수 및 원예경쟁력 제고사업은 'FTA기금'으로 추진하는 사업으로 유사사업은 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 투자 효율성 제고 및 지역 과수산업 경쟁력 제고 등을 위하여 지역 여건에 따른 필요한 사업위주로 과수산업발전계획 수립 후 지원하는 현재의 지방자율 신청방식이 최선임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 거점APC 평균 매출액 성장률, 과실 단위면적당 생산량 증가율 지표는 과수산업의 경쟁력 제고 효과를 계량화할 수 있는 객관적인 지표로 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>거점APC 평균 매출액 성장률</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	거점APC 평균 매출액 성장률	핵심	0.6	예	주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
거점APC 평균 매출액 성장률	핵심	0.6	예													
주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율	일반	0.4	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 과거 실적치 및 평균매출액을 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 합리적으로 목표치를 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>거점APC 평균 매출액 성장률</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	거점APC 평균 매출액 성장률	핵심	0.6	예	주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
거점APC 평균 매출액 성장률	핵심	0.6	예													
주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율	일반	0.4	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100% 미만이나, 집행률 제고 노력을 통해 '어느정도'개선이 이루어짐	5.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 모니터링을 연 1회 실시하는 등 일부 세부사업에 대한 모니터링이 미구축되어 '어느정도'	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 '어느정도'	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ '거점 P APC 평균 매출액 성장률'의 경우 2-2가 '예'이고 계획된 목표치를 모두 달성하였으므로 '예'</p> <p>○ '주요과실 단위 면적당 생산량 증가율'의 경우 2-2가 '예'이고 계획된 목표치 대비 90%이상 달성하였으므로 '상당한 정도'</p> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 거점APC 평균 매출액 성장률</td> <td style="text-align: center;">50</td> <td style="text-align: center;">68.8</td> <td style="text-align: center;">137.6</td> </tr> <tr> <td>▪ 주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율</td> <td style="text-align: center;">22.5</td> <td style="text-align: center;">21.3</td> <td style="text-align: center;">94.7</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)	▪ 거점APC 평균 매출액 성장률	50	68.8	137.6	▪ 주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율	22.5	21.3	94.7	21.0
	계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)													
▪ 거점APC 평균 매출액 성장률	50	68.8	137.6													
▪ 주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율	22.5	21.3	94.7													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 일부 세부사업의 사업평가가 단순 집계 및 면접조사 등의 평가방식으로 사업의 효과성을 담보할만한 평가기법으로 보기 어려움으로 '어느정도'	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제 중 일부 문제에 대한 환류실적이 미흡하여 '어느정도'	5.0												

2. 종자 경쟁력제고 사업(FTA기금, 지자체보조, 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	111	117	92

② 성과계획

□ 성과목표 : 농식품산업의 경쟁력제고를 위해 신성장동력을 확충

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 기반구축 사업지구의 씨감자 보급량(톤)					
▪ 계획	신규	신규	신규	2,100	2,000
▪ 달성	660	1,150	1,300	1,900(잠정)	
○ 국산품종 점유율(딸기)(%)					
▪ 계획	신규	신규	신규	76	87
▪ 달성	71.7	74.5	78.0	86.1	
○ 국산품종 점유율(화훼)(%)					
▪ 계획	신규	신규	신규	28	30
▪ 달성	21.1	23.9	26.0	28.4	

* 과거 계획/달성 모두 기재, '15년은 성과계획서의 계획치 기입

③ 사업개요

□ 사업목적

- 식량·원예·특용작물 등의 우수한 종묘를 농업인에게 효율적으로 증식·보급할 수 있는 기반조성

□ 사업내용

- 사업기간 : '09년 ~ 계속

○ 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액* : 398억원)

* 기 투자액은 결산기준으로 작성

○ 사업규모('14년 기준) : 종자 증식·보급시설 21개소 구축

○ 지원대상 : 종묘를 생산하는 지자체 및 생산자단체

○ 지원형태 : 지자체보조

○ 지원조건 : 지자체보조 30~50%

○ 사업시행 주체 : 지자체, 생산자단체

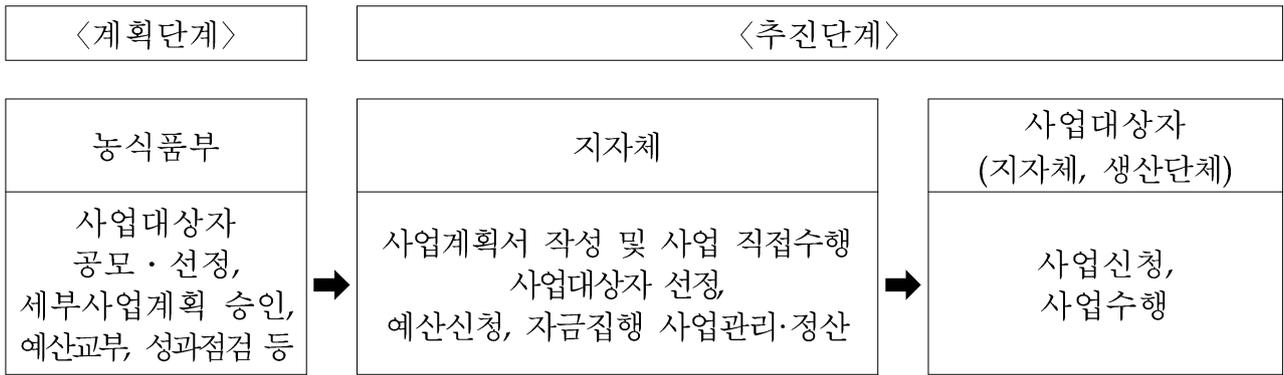
○ 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 종자산업기반구축	111	117	92	△25	△21.1
▪ 우수종묘증식보급기반구축	111	116	89	△27	△23.1
▪ 종자산업 교육·홍보	-	1	0	△1	순감
- 종자산업전문인력양성	-	1	-	△1	순감
- 종자산업 홍보(신규)	-	-	0	0	순증
▪ 2015국제한반도종자박람회(신규)	-	-	3	3	순증
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	111	117	92	△25	△21.1
○ 민간경상보조(320-01)	-	1	3	2	200.0
○ 자치단체자본보조(330-03)	111	116	89	△27	△23.1

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	398	92	92	92	102	계속

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과 목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업의 목적은 ‘식량·원예·특용작물 등의 우수한 종묘를 농업인에게 효율적으로 증식·보급할 수 있는 기반조성을 통해 농업경쟁력을 제고’로, ‘농식품산업의 경쟁력제고를 위해 신성장동력 확충’이라는 성과목표 달성에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 종자수매·공급 사업의 목적은 주요 식량작물의 보급종자 공급하는 경상보조 성격의 사업인데 반해, 동 사업의 목적은 그 외 품목에 대해 해당 지역에서 자체적으로 종자 생산·공급 체계를 구축할 수 있도록 기반조성(시설·장비)을 지원하는 자본보조 성격의 사업으로 유사중복 사례 없음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 재원분담이 적정(지자체 사업 시 분담비율 5:5, 민간사업시 분담비율 3:3:4)하며, 사업공모 및 선정위원회의 평가를 통해 공정한 방식으로 사업을 추진하고 있으며, 농식품부의 사업 공모·사업총괄과 지자체 및 생산자단체의 실제 종묘생산 기반조성의 역할 분담이 적절하게 이루어짐	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 사업목적 달성 여부를 판단할 수 있는 결과지표로 구성됨 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>국산품중점유율(딸기)(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>국산품중점유율(화훼)(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)	핵심	0.6	예	국산품중점유율(딸기)(%)	일반	0.2	예	국산품중점유율(화훼)(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)	핵심	0.6	예																	
국산품중점유율(딸기)(%)	일반	0.2	예																	
국산품중점유율(화훼)(%)	일반	0.2	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 실적치를 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 도전적인 목표치를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>국산품중점유율(딸기)(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>국산품중점유율(화훼)(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)	핵심	0.6	예	국산품중점유율(딸기)(%)	일반	0.2	예	국산품중점유율(화훼)(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)	핵심	0.6	예																	
국산품중점유율(딸기)(%)	일반	0.2	예																	
국산품중점유율(화훼)(%)	일반	0.2	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100%이하이나 집행률 제고노력을 ‘어느정도’ 인정	5.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 구축되고 운영되고 있음	5.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 ‘어느 정도’	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	-	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘기반구축사업지구의 씨감자보급량’지표의 경우, 2-2가 ‘예’이고 계획된 목표치를 90%이상 달성하였으므로 ‘상당한 정도’</p> <p>○ ‘국산품중점유율’ 등의 두 개 지표는 2-2가 ‘예’이고 계획된 목표치를 100% 이상 달성하였으므로 ‘예’</p> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점 <관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)</td> <td>2,100</td> <td>1,900(잠정)</td> <td>90.5</td> </tr> <tr> <td>▪ 국산품중점유율(딸기)(%)</td> <td>76</td> <td>86.1</td> <td>113.3</td> </tr> <tr> <td>▪ 국산품중점유율(화훼)(%)</td> <td>28</td> <td>28.5</td> <td>101.8</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)	2,100	1,900(잠정)	90.5	▪ 국산품중점유율(딸기)(%)	76	86.1	113.3	▪ 국산품중점유율(화훼)(%)	28	28.5	101.8	19.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
▪ 기반구축사업지구의 씨감자보급량(톤)	2,100	1,900(잠정)	90.5																	
▪ 국산품중점유율(딸기)(%)	76	86.1	113.3																	
▪ 국산품중점유율(화훼)(%)	28	28.5	101.8																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ 외부 전문기관(한국농촌경제연구원)의 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하여 사업의 효과성 여부를 입증함	10.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제를 제도개선 등에 활용하여 환류함	10.0																

3. 직접피해지원사업(FTA기금, 지자체경상보조, 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예 산	914	2,046	2,077

② 성과계획

성과목표 : 농가 소득 및 경영안정 지원

관리과제 성과지표

구 분	'11	'12	'13	'14	'15
○ FTA협정 주요품목 가격지지율(%)					
▪ 계획	-	-	100	100	100
▪ 달성	-	-	119.4	113.4	-

* FTA 이행으로 주요 협정품목의 가격이 급격히 하락하여 농업인 피해가 발생하는 것을 방지하고자 직접 피해보전제도와 경쟁력 강화대책을 운용하여 해당 품목의 가격이 기준가격 대비 100% 수준이 되도록 목표 설정

③ 사업개요

사업목적

○ FTA 협정 체결에 따른 수입 증가로 인한 농산물 가격하락의 피해를 일정수준 보전하고, 폐업을 희망하는 농가에 일정기간의 순수익액을 지원하여 농업인의 경영 안정을 도모

사업내용

○ 사업기간 : 2004년 ~ 2021년

○ 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액 : 5,120억원)

- 사업규모 : FTA 이행에 따른 피해가 실제로 발생한 품목 지원
 - ('14) 피해보전직불 품목은 조·수수·감자·고구마·한우송아지, 폐업지원 품목은 한우송아지
- 지원대상 : 피해보전 대상품목을 생산하는 농업인 및 농업법인
- 지원형태 : 지자체경상보조
- 지원조건 : 국고보조 100%
- 사업시행 주체 : 시장·군수·구청장
- 세부내역

(단위 : 억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 직접피해지원	914	2,046	2,077	31	1.5
▪ 피해보전직불	600	1,005	1,005	-	-
▪ 폐업지원	300	1,027	1,027	-	-
▪ FTA이행지원센터운영	14	14	45	31	211.5
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	914	2,046	2,077	31	1.5
○ 자치단체경상보조(330)	900	2,032	2,032	-	-
○ 출연금(350)	14	14	45	31	211.5

□ 사업추진 절차

업무 흐름	시 기	주 요 내 용
① 조사·분석 및 지원대상품목 선정 ↓	1~4월	· 피해보전제도 사업시행지침 통보(농식품부) · 지원대상품목 선정 신청(농업인등 및 생산자단체) · 조사·분석(농업인등 지원센터) · 지원대상품목 선정(농업인등 지원위원회)
② 사업신청 ↓	5~7월	· 피해보전직불·폐업지원 지급신청서 제출(농업인등) · 신청서 접수 및 전산 입력(시·군·구)
③ 신청내용 서면 조사 및 심사 ↓	7~9월	· 생산지·농업인등·무단점유 등 여부, 면적 및 생산사실 등을 현지 및 서면을 통해 조사·확인(시·군·구) · 확인결과 통보 및 이의 신청(농업인등) · 심사위원회 심사 및 사업대상자 확정(시·군·구) · 사업대상자 확정 결과 보고(시·군·구→시·도→농식품부)
④ 조정계수 산정 ↓	10월	· 지원대상 품목별 조정계수 분석(농식품부) · 조정계수 심의·확정(농업인등 지원위원회)
⑤ 자금 요청 및 배정 ↓	11월	· 조정계수를 반영하여 지급 신청액 산출(시·군·구) · 자금배정 요청(시·도→농식품부) · 피해보전직불·폐업지원 지급결정서 통보(시·군·구) · 자금배정(농식품부→시·도→시·군·구)
⑥ 피해보전직불금·폐업지원금 지급	12월	· 지급대상자 통장 계좌 입금(시·군·구) · 지급 결과 보고(시·군·구→시·도→농식품부)

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(단위 : 억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19년
-	5,120*	2,077	2,077	2,077	2,077	2,077

* '04~'14년까지의 결산기준임.

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ FTA 이행 직접피해지원 사업의 목적은 명확하고 구체적이며, 성과목표인 농가 경영안정 지원을 통한 농가 소득증대에 부합하도록 설정된 사업임	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ FTA 이행 직접피해지원은 무역조정지원제도 사업과는 FTA 이행에 따른 피해를 지원한다는 측면에서 유사성이 있다고 볼 수 있으나, 사업의 목적 및 지원대상이 구분되어 중복성이 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ FTA 이행에 따른 농축산물의 수입량과 가격이 미치는 영향을 조사·분석(FTA이행지원센터)하고, 실제 수입이 급격히 증가하여 피해가 발생하였을 경우, 피해 농업인의 경영안정 및 해당 산업의 구조조정을 통한 경쟁력 강화 등을 위해 직접피해지원(피해보전, 폐업지원) 사업을 추진하고 있는 바, 세부사업이 상호 연계되어 사업목적 달성을 위해 적정하게 구성되었음	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ FTA 협정 이행에 따른 국내 농업분야에 영향이 큰 주요 42개 품목의 가격지지율을 기준가격 대비 100% 수준으로 설정한 성과지표와 FTA 이행에 따른 가격 하락의 피해가 발생할 경우, 직접피해지원 사업 등을 통해 가격 하락분의 일정 수준을 보전해 줌으로써 농업인의 경영안정을 도모하고자 하는 사업목적과의 연관성이 매우 높음	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ 주요품목(42개)의 가격(직불금의 가격보전효과 포함)이 과거의 평균적 수준의 90% 보다 높게 형성되도록 목표를 설정함	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니요	○ 3년 평균 실적행률이 60%미만으로 '아니요'	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 구축되고 운영됨	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대해 적절히 해결함	10.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 2차 실집행률이 연례적으로 부진하고, ‘가격지지율’지표 특성 상 100% 수준으로 설정한 목표치가 110% 이상을 상회하는 수준으로 달성하였다면 ‘하락부분을 일정부분 보전’해주는 사업 특성 상 사업목적을 효과적으로 달성하였다고 보기 어려움으로 ‘어느정도’</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ FTA협정 주요품목 가격지지율(%)</td> <td style="text-align: center;">100</td> <td style="text-align: center;">113.4</td> <td style="text-align: center;">113.4</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ FTA협정 주요품목 가격지지율(%)	100	113.4	113.4	10.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
▪ FTA협정 주요품목 가격지지율(%)	100	113.4	113.4									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ 한국농촌경제연구원에서 직접피해지원(피해보전직불, 폐업지원) 사업에 대한 객관적이고 종합적인 성과평가를 실시함	10.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제점 중 일부 제도개선 실적이 미흡하여 ‘어느정도’	5.0								

4. 축사시설현대화사업(FTA기금, 지자체보조, 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	2,200	1,692	1,544

② 성과계획

□ 성과목표 : 한·미 FTA를 비롯한 동시다발적 FTA 체결 등 대외 개방 확대에 대응하여 축사 및 축산시설 개선을 통한 생산성 향상 및 국제경쟁력 제고

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
▪ 달성	신규	49	36	-	-
○ 지원농가 연간 모든두당출하두수(마리)					
▪ 계획			신규	17.8	17.9
▪ 달성			신규	17.9	
○ 지원농가 산란계 산란율(%)					
▪ 계획			신규	74.7	75.0
▪ 달성			신규	75.5	
○ 지원농가 농가호당 일 우유생산량(kg)					
▪ 계획			신규	983.0	995
▪ 달성			신규	1,018.8	

③ 사업개요

□ 사업목적

- FTA 등 대외 개방 확대에 대응, 축사 및 축산시설을 개선하여 축산업 경쟁력 제고 및 생산성 향상 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : '09년 ~ '24년
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액* : 8,949억원)
 - * 기 투자액은 결산기준으로 작성
- 사업규모 : ('14년 기준) 사업대상자로 선정된 축산농가 등
- 지원대상 : '14.12.31 이전 축산업 등록된 축산농가 및 법인
- 지원형태 : 지자체 보조
- 지원조건
 - 보조 30%, 융자 50%(2%, 3년거치 7년 상환), 자담 20%
- 사업시행 주체 : 지자체
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 축사시설현대화	2,200	1,692	1,544	△148	△8.7
▪ 축사시설현대화	2,140	1,572	1,425	△147	△9.4
▪ 우량송아지생산비육시설	60	60	30	△30	△50.0
▪ ICT융복합	-	60	89	29	48.3
□ 세출예산비목	2,200	1,692	1,544	△148	△8.7
○ 자치단체보조(330-03)	822	627	571	△56	△8.9
○ 기타민간융자금(450-04)	1378	1,060	964	△96	△9.1
○ 민간경상보조(320-01)	-	5	9	4	80.0

□ 사업추진 절차 (* 필요시 작성)

집행 과정	시기	사업수행주체	주요 내용
사업신청	'14.1	농가	· 축산농가가 시·군·구 사업담당 부서에 신청
↓			
지원대상선정	'14.3	시·군·구	· 시·도지사는 사업대상자 적격 여부, 지원내용, 지원조건, 지원한도액 등을 감안 대상자 선정
↓			
사업추진	'14.3~12	농가	· 사업지침을 기준으로 사업 추진
↓			
자금배정	'14.3~12	농식품부 시·도 대출취급기관	· 시·도지사 및 대출취급기관에 지출한도액 배정 · 시·도는 사업대상자에게 사업자금집행원칙에 따라 이행 지도 · 시·도가 통보한 사업 추진실적을 근거로 사업 추진 실적에 상응하는 범위내에서 대출 실행
↓			
이행점검	'14.9	농식품부 시·도	· 농식품부 및 시도 합동 점검
↓			
성과측정	'15.2	농식품부	· 도축실적, 등급판정실적, 가축통계 등의 자료를 활용하여 성과지표 실적 산출
↓			
사업비 정산	'15.2	농업인 시·군	· 농가는 사업완료 후 잔금지급확인서를 시군에 제출 · 시·군은 완료점검결과에 따라 완료결과를 승인하고 농가에 잔금 지급

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
	10,427	1,544	1,535	1,534	1,407	1,322

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 FTA 등 개방에 대응, 생산성 개선을 명시적인 목적으로 축산업 경쟁력 제고 및 안정적 축산물 생산환경 조성에 핵심적인 생산시설기반을 조성하는 사업으로 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ FTA 대책사항으로 도입되어 축산농가 사육시설(축사) 개선을 위한 유일한 시설자금으로, 유사사업 없음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 단위사업 목적인 축사시설현대화 및 생산성 개선을 위해 추진되는 구체적 사항으로 사업내용이 적절하게 구성되어 있고, 재원분담 및 지원조건 등은 사업 수혜 주체, 사업 방식, 사업 추진 취지 등에 따라 효율적으로 구성됨	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 축산농가의 생산성을 측정하기 위해 학술적, 산업적으로 가장 널리 통용되는 생산성 지표를 사용하여 성과의 결과를 정량적으로 측정하고 있음 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지원농가 연간 모든 두당 출하두수</td> <td>-</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지원농가 산란율(%)</td> <td>-</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지원농가 호당 산유량(kg/일)</td> <td>-</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	지원농가 연간 모든 두당 출하두수	-	0.4	예	지원농가 산란율(%)	-	0.4	예	지원농가 호당 산유량(kg/일)	-	0.2	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
지원농가 연간 모든 두당 출하두수	-	0.4	예																	
지원농가 산란율(%)	-	0.4	예																	
지원농가 호당 산유량(kg/일)	-	0.2	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 해당 지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되어 있음 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지원농가 연간 모든 두당 출하두수</td> <td>-</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지원농가 산란율(%)</td> <td>-</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지원농가 호당 산유량(kg/일)</td> <td>-</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	지원농가 연간 모든 두당 출하두수	-	0.4	예	지원농가 산란율(%)	-	0.4	예	지원농가 호당 산유량(kg/일)	-	0.2	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
지원농가 연간 모든 두당 출하두수	-	0.4	예																	
지원농가 산란율(%)	-	0.4	예																	
지원농가 호당 산유량(kg/일)	-	0.2	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100% 미만이나 집행률 제고노력을 인정하여 '어느 정도'	5.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 지자체와 분기별로 사업추진상황 및 개선사항 마련을 위한 협의회를 개최하고, 수시 현장점검을 통해 현장 애로 사항을 수렴하는 한편, 연 1회 시·도 합동 사업점검을 통해 사업현황 모니터링 및 애로사항 발굴을 추진하는 등 다층적인 모니터링 체계를 구축	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 ‘어느 정도’	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 2-2가 ‘예’이고, 계획된 목표치를 모두 달성하였으므로 ‘예’ <관리과제 달성도> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지원농가의 모돈 두당 출하두수</td> <td>17.8</td> <td>17.9</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>지원농가의 산란율</td> <td>74.7</td> <td>75.5</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>지원농가의 호당 산유량</td> <td>983</td> <td>1,018</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	지원농가의 모돈 두당 출하두수	17.8	17.9	100%	지원농가의 산란율	74.7	75.5	100%	지원농가의 호당 산유량	983	1,018	100%	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
지원농가의 모돈 두당 출하두수	17.8	17.9	100%																	
지원농가의 산란율	74.7	75.5	100%																	
지원농가의 호당 산유량	983	1,018	100%																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ ‘축사시설현대화 사업평가 및 개선방안 마련 연구’의 경우, 자료검토 및 면담 등의 평가방식이 사업의 효과성을 담보할 만한 평가기법으로 보기 어려움으로 ‘아니요’ ○ ‘보조금자율운영평가’ 또한 사업평가로 인정하기 어려움	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제 중 일부 문제에 대한 환류실적이 미흡하여 ‘어느 정도’	5.0																

5. 친환경농업연구센터(FTA기금, 지자체보조, 매우 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	80	48	43

② 성과계획

□ 성과목표 : '18년까지 친환경농업 전문 연구시설 도별 1개소 (9개소)를 조성하여 지역 맞춤형 친환경농업 연구 기반 조성 및 친환경농업 확대

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적(%)					
▪ 계획	-	-	-	5	5
▪ 달성	-	-	-	△33.3	-
○ 교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)					
▪ 계획	-	-	-	10	10
▪ 달성	-	-	-	19.5	-

* '14년 성과계획서 계획치임

③ 사업개요

□ 사업목적

- FTA 등 시장개방 및 '16년 저농약농산물 인증제 폐지에 대응하여 지역 특성에 맞는 친환경농업 기술 개발·보급 및 현장 애로사항 해결 등을 위한 연구센터를 조성하여 친환경농업을 확산하고 농업 경쟁력을 제고

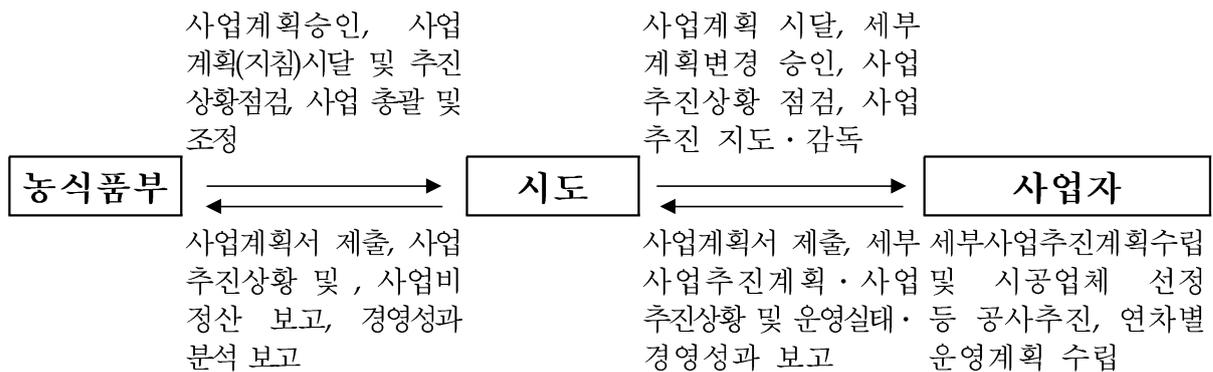
□ 사업내용

- 사업기간 : 2008년 ~ 2018년
- 총사업비 : 100억원(개소당 국고 50억원 지원, '14년까지 기 투자액 : 302억원)
- 사업규모 : 친환경농업연구센터 총 9개소 건립(연구센터 9, (시범)기술보급센터 1)
- 지원대상 : 친환경농업 연구를 수행하는 2년제 이상 대학(교) 및 지방자치단체
- 지원형태 : 지자체보조
- 지원조건 : 국비 50%, 지방비 20(50)%, 자부담 30(0)% [()는 지자체에 해당]
- 사업시행 주체 : 지자체(도지사)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 친환경농업연구센터	80	47.5	42.5	△5	△10.5
▪ 친환경농업연구센터	80	35	30	△5	△14.3
▪ 친환경농업기술보급센터	-	12.5	12.5	-	-
□ 세출예산비목					
○ 자치단체자본보조(330)	80	47.5	42.5	△5	△10.5

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
459	301.5	42.5	50	45	20	-

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 지역 실정에 맞는 친환경농업 기술을 개발·보급할 수 있는 연구센터 조성사업은 사업목적이 명확하고 분명함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 지역의 환경적 특성을 반영한 친환경농법 및 자재 등 개발, 친환경인증 지원, 잔류농약·토양분석 등을 전문적으로 수행하는 연구기관으로 그 기능이 유사·중복되는 사업이 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업의 재원분담 방식은 국고에 대한 과도한 의존을 방지하는 점에서 적절하고, 지자체의 자체수요 조사 후 공모사업 신청절차에 따라 사업대상자가 선정되기에 사업 추진방식이 효율적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적’ 성과지표와 ‘교육 수혜농가의 상위인증 전환 비율’ 성과지표는 ‘16년 예정인 저농약농산물 인증 폐지 등 외부여건에 대한 생산자들의 대응을 지원함으로써 소기의 성과를 달성했는지’를 평가하기 위한 적절한 지표이고, 사업이 당초 의도한 목적 달성을 판단할 수 있는 결과 지표임 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적(%)	핵심	0.7	예	교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적(%)	핵심	0.7	예													
교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ ‘친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적’의 경우, 목표치 설정근거의 합리성이 미흡하여 ‘아니요’ <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적(%)	핵심	0.7	아니요	교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)	일반	0.3	예	1.5
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적(%)	핵심	0.7	아니요													
교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)	일반	0.3	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니요	○ 사업비 연차적 지원 비율 합리화 방안은 집행률 제고노력으로 인정 가능하나, 개선 첫 해인 '14년도 집행 실적이 46.9%로 저조하여 '아니요'	0.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 친환경농업연구센터 조성 추진상황 점검, 건립 후 운영성과 평가 및 운영 활성화를 위한 T/F 운영 등 정기적인 모니터링 체계를 구축하여 운영함	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 친환경농업연구센터 및 관계기관 등으로부터 제기된 여러 문제점에 대해 의견을 수렴하여 '사업비 실집행률 부진 방안' 및 '친환경농업연구센터 활성화 방안'을 마련하여 문제점을 해결함	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ '친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적'은 2-2가 '아니요'이고, 달성률이 80% 미만으로 '아니요'</p> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적 증가(%)</td> <td>5.0 %</td> <td>△33.3 %</td> <td>△66.7 %</td> </tr> <tr> <td>▪ 교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)</td> <td>10.0 %</td> <td>19.5 %</td> <td>195 %</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적 증가(%)	5.0 %	△33.3 %	△66.7 %	▪ 교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)	10.0 %	19.5 %	195 %	4.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 친환경농업 기술개발 및 우수연구 추진실적 증가(%)	5.0 %	△33.3 %	△66.7 %													
▪ 교육 수혜농가의 상위인증 전환비율(%)	10.0 %	19.5 %	195 %													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하였으나 사업 효과성 분석이 미흡하여 '어느정도'	5.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제 중 일부 문제에 대한 환류실적이 미흡하여 ‘어느정도’	5.0

2. 농산물가격안정기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 농산물가격안정 및 수급조절	6,969	직접수행 · 민간보조	보통
2. 산지유통활성화	6,100	융자	보통
3. 식품산업육성	1,769	민간 · 지자체보조/융자	매우미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 농산물가격안정 및 수급조절 (농안기금, 직접수행/민간보조, 보통)

① 예산현황(억원)

<u>예산</u>	<u>2013</u> 6,900	<u>2014</u> 6,969	<u>2015</u> 6,657
-----------	----------------------	----------------------	----------------------

② 성과계획

성과목표 : 국내 생산부족 품목 및 수급불안 농산물 수급·가격안정을 도모하고 생산자단체의 자율적인 수급조절 향상

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 비축농산물비축률(%)					
▪ 계획	13.2	13.7	13.9	14.1	14.9
▪ 달성	14.9	15	15.6	15.3	
○ 비축농산물 연간 가격 진폭률(%)					
▪ 계획	5.2	4.4	5.3	5.3	4.6
▪ 달성	4.2	5.6	3.5	1.6	
○ 원예품목자조금 단체 생산점유비율(%)					
▪ 계획	52	55	68	67.3	68.5
▪ 달성	66	67.3	68	68.2	

* 과거 계획/달성 모두 기재, '15년은 성과계획서의 계획치 기입

③ 사업개요

사업목적

- 농산물가격안정 및 수급조절사업은 국내 생산부족 및 수급불안 품목에 대해 정부가 직접 가격안정을 추진하는 한편 생산자조직의 자율적 수급관리기능 강화를 도모

□ 사업내용

[비축지원]

- 사업기간 : '78년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : '15년 수매·수입 계획량 405천톤 (수매 54, 수입 351)
- 지원대상 : 농가, 생산자단체, 농산물 도입업체, 공매·직배업체, 소비자
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국비 100%
- 사업시행 주체 : 농림축산식품부(한국농수산물유통공사 위탁)

[비축기지현대화·광역화]

- 사업기간 : '13년 ~ '16년
- 총사업비 : 1,169억원
- 사업규모 : 4개비축기지 건설(부지 141,817m², 건물 41,760m²)
- 지원대상 : 농가, 생산자단체, 농산물 도입업체, 공매·직배업체, 소비자
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국비 100%
- 사업시행 주체 : 농림축산식품부(한국농수산물유통공사 위탁)

[자조금지원]

- 사업기간 : '00년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : '14년 23개 품목단체에 80억원 지원
- 지원대상 : 농업인(생산자단체)
- 지원형태 : 민간경상보조
- 지원조건 : 국비 50%, 자부담 50%
- 사업시행 주체 : 생산자단체(자조금단체)

[유통협약 및 명령제]

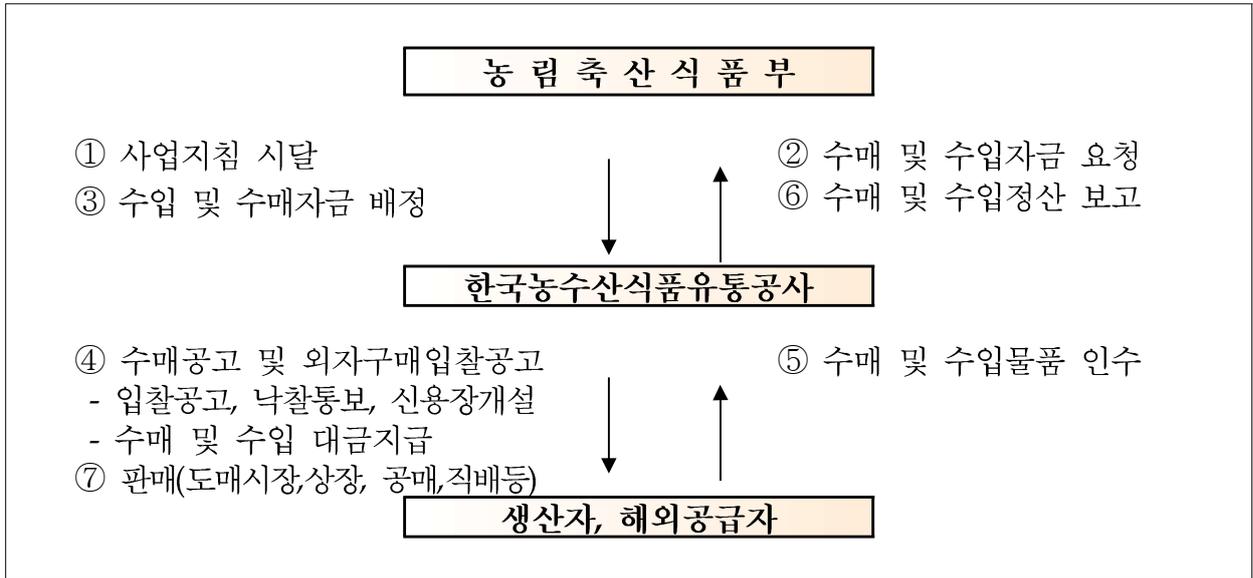
- 사업기간 : '00년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 7개품목(과수3, 채소4)
- 지원대상 : 농가, 생산자단체
- 지원형태 : 위탁수행
- 지원조건 : 국비 100%
- 사업시행 주체 : 생산자단체 및 유통조절추진위원회
- 세부내역

(억원)

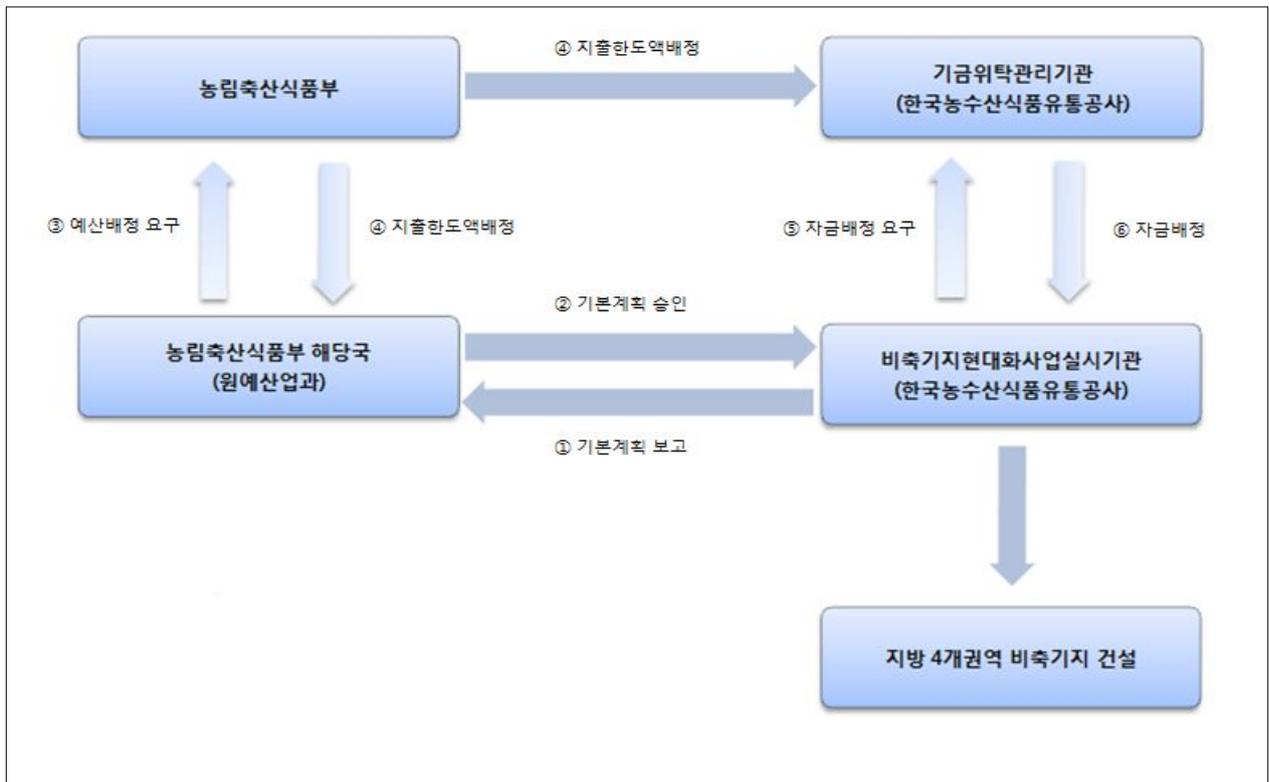
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 농산물가격안정및수급조절	6,900	6,969	6,657	-312	-4.5
○비축사업	6,615	6,711	6,337	-374	-5.6
○비축기지현대화·광역화	185	162	224	62	38.6
○자조금	80	80	80	-	-
○유통협약·명령제	20	16	16	-	-
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	6,900	6,969	6,657	-312	-4.5
○임차료(210-07)	17	17	17	-	-
○시설장비유지비(210-09)	-	15	20	5	33.3
○토지매입비(410-00)	167	-	40	40	100.0
○설계비(420-02)	18	4	7	3	75.0
○시설비(420-03)	10	157	179	22	14.0
○감리비(420-04)	-	6	7	1	16.7
○자산취득비(430-01)	1	5	1	-4	-80.0
○저장품매입비(430-02)	6,587	6,475	6,062	-413	-6.4
○민간경상보조(320-01)	100	290	324	34	11.7

□ 사업추진 절차

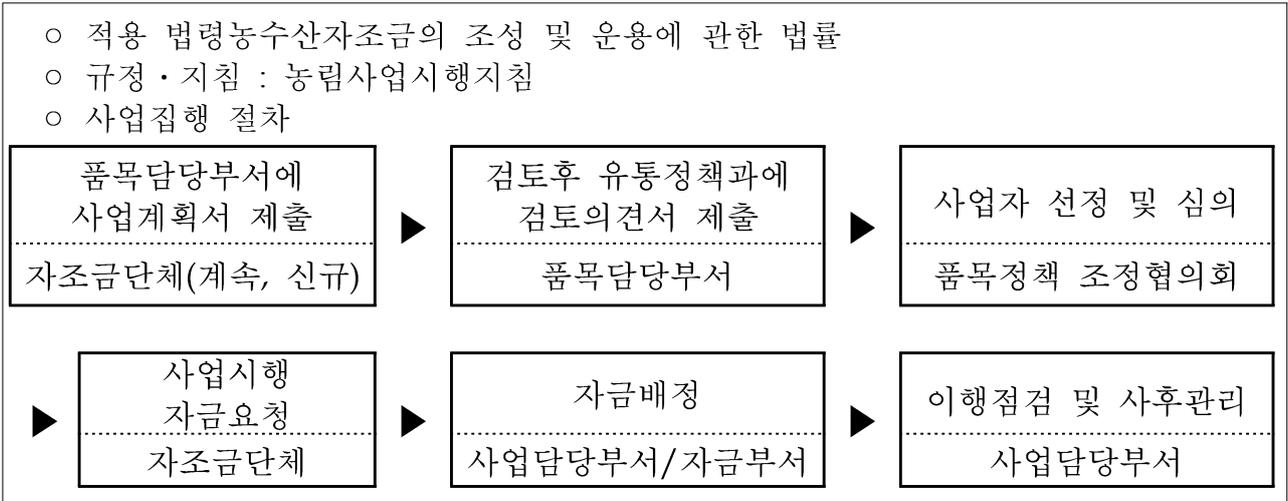
○ 비축지원



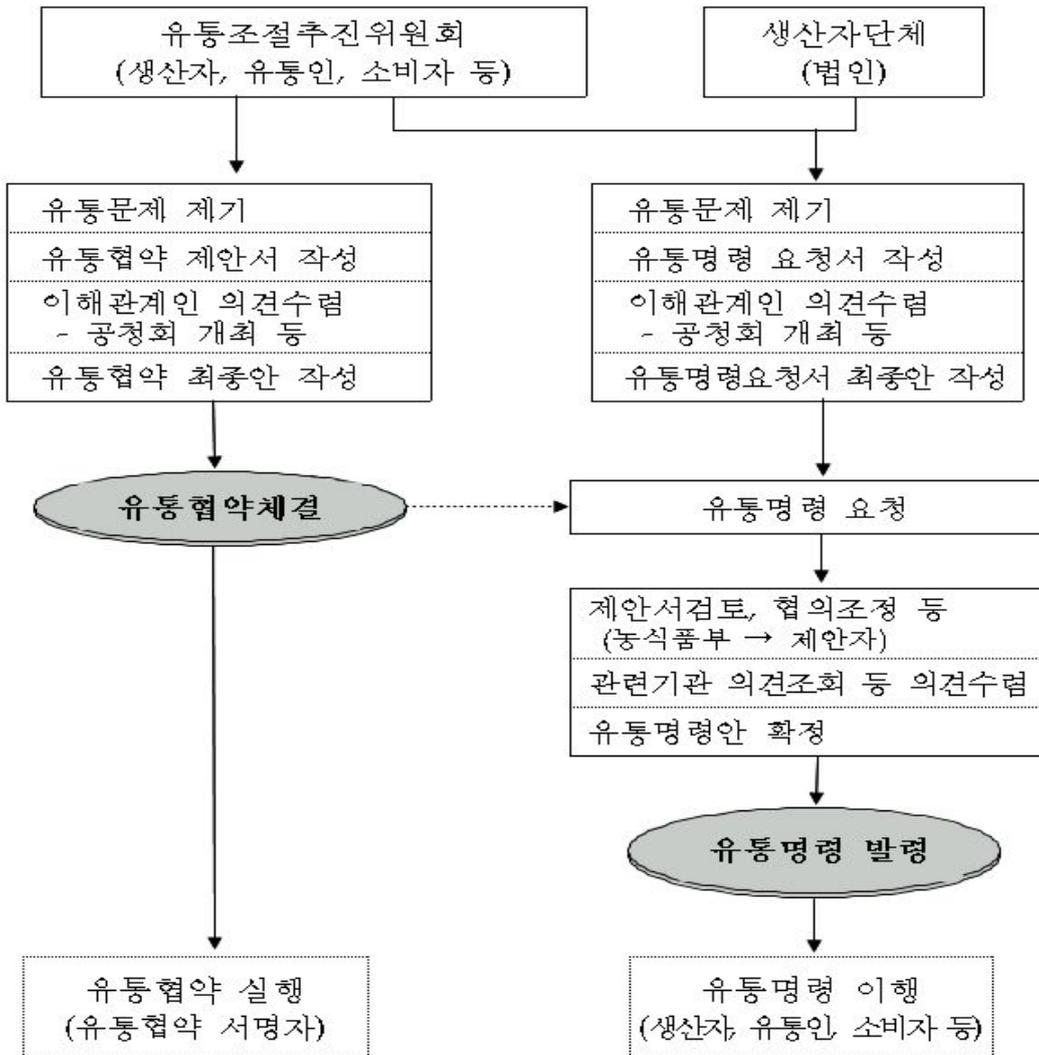
○ 비축기지현대화·광역화



○ 자조금지원



○ 유통협약 및 명령



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	-	665,717	739,453	740,494	722,476	730,003

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 국내 수급불안품목에 대해 수매·수입을 통해 정부가 직접 수급을 조절하고, 생산자단체 등을 통해 자율적 소비촉진 및 유통협약을 체결하여 출하를 조절하는 등 국내 농산물 가격안정 및 수급조절을 위한 사업으로 사업목적이 명확하고, 성과목표 달성에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 농산물가격안정기금을 재원으로 수행되는 사업으로 유사·중복 시행되는 사업 없음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 비축사업의 대상인 농산물은 가격탄력성이 낮아 작황에 따른 가격등락폭이 매우 커 과잉생산 시에는 수매를 통해 농가 수취가격을 제고하고, 부족 시에는 기 확보한 물량을 방출하거나 TRQ 물량 수입을 통해 가격안정을 추진하는 공익적 성격이 매우강한 사업으로 정부에서 직접 추진하는 것이 타당	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 해당 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는 지표로 구성되어 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>비축농산물비축률</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>농산물연간가격진폭률</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>원예품목자조금단체 생산점유비율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	비축농산물비축률	일반	0.2	예	농산물연간가격진폭률	핵심	0.6	예	원예품목자조금단체 생산점유비율(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
비축농산물비축률	일반	0.2	예																	
농산물연간가격진폭률	핵심	0.6	예																	
원예품목자조금단체 생산점유비율(%)	일반	0.2	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 비축농산물비축률'의 경우, 전년 실적치 대비 낮은 수준으로 목표치를 제시하는 등 합리적인 목표치 설정으로 보기 어려움으로 해당지표는 '아니요'</p> <p>○ '원예품목자조금단체생산점유비율의 목표치는 생산점유 증가비율과 사업단체의 신규도입 여건을 감안하여 67.3으로 목표 설정하였으나, 자조금단체의 생산비중이 연차적으로 늘어가는 추세를 비추어 볼 때 보수적으로 설정한 경향이 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>비축농산물비축률</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>농산물연간가격진폭률</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>원예품목자조금단체 생산점유비율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	비축농산물비축률	일반	0.2	아니요	농산물연간가격진폭률	핵심	0.6	예	원예품목자조금단체 생산점유비율(%)	일반	0.2	아니요	3.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
비축농산물비축률	일반	0.2	아니요																	
농산물연간가격진폭률	핵심	0.6	예																	
원예품목자조금단체 생산점유비율(%)	일반	0.2	아니요																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100% 미만이나, 집행률 제고 노력을 통해 '어느정도' 개선이 이루어짐	5.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 연 1회 실시하거나 단순진행점검 사항으로 해당 세부사업의 모니터링은 미구축된 것으로 판단하여 '어느정도'	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 '어느정도'	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 동시매매입찰(SBS) 방식 도입 등은 예산절감 및 사업 효율성 제고로 볼 수 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ '농산물연간가격진폭률'의 경우, 2-2가 "예"이고 목표치를 모두 달성하여 '예'</p> <p>○ '비축농산물비축률' 및 '원예품목자조금단체생산점유비율'은 2-2가 '아니요'이고, 계획된 목표치를 모두 달성하였으므로 '어느정도'</p> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>비축농산물비축률</td> <td>14.1</td> <td>15.3</td> <td>108.5</td> </tr> <tr> <td>농산물연간가격진폭률</td> <td>5.3</td> <td>1.6</td> <td>331</td> </tr> <tr> <td>원예품목 자조금단체 생산점유비율</td> <td>67.3</td> <td>68.3</td> <td>101.5</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)	비축농산물비축률	14.1	15.3	108.5	농산물연간가격진폭률	5.3	1.6	331	원예품목 자조금단체 생산점유비율	67.3	68.3	101.5	17.0
	계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)																	
비축농산물비축률	14.1	15.3	108.5																	
농산물연간가격진폭률	5.3	1.6	331																	
원예품목 자조금단체 생산점유비율	67.3	68.3	101.5																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 정부 경영평가는 사업의 효과성을 담보하는 효과성 분석으로 인정하기 곤란하고 운영평가로만 인정가능하여 '어느정도'	5.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제를 모두 해결하여 사업구조개선에 환류함	10.0

2. 산지유통활성화사업(농안기금, 용자, 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	7,934	6,100	6,480

② 성과계획

- **성과목표** : 산지조직에 대한 운영자금 지원으로 규모화·전문화를 유도하여 농산물 유통환경 변화에 대응한 경쟁력 제고하고, 주요 채소, 과실류 계약재배 및 수급대책 추진을 통해 농산물 수급 및 가격안정 도모

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 주요 산지유통 조직의 공동계산율(%)					
▪ 계획	-	신규	42.5	56.5	57.6
▪ 달성	28.0	38.3	49.1	56.7	-
○ 채소류 가격진폭률(%)					
▪ 계획	신규	49.0	49.0	48.0	-
▪ 달성	50.0	49.0	49.0	38.4	-
○ 주요 농산물 가격변동률(%)					
▪ 계획	-	-	-	신규	13.0
▪ 달성	22.3	14.0	12.9	14.5	-

③ 사업개요

□ 사업목적

- 농산물 시장개방 확대 및 소비자 기호변화, 대형유통업체 성장 등 농산물 유통환경변화에 적극 대응하여 산지유통 주체의 거래 교섭력 확보
 - 시·군단위 이상 광역화된 사업권역으로 발전하도록 산지유통 주체의 역량 강화
- 채소, 과실류 계약재배 및 수급대책 추진을 통해 농산물 수급 및 가격안정 도모

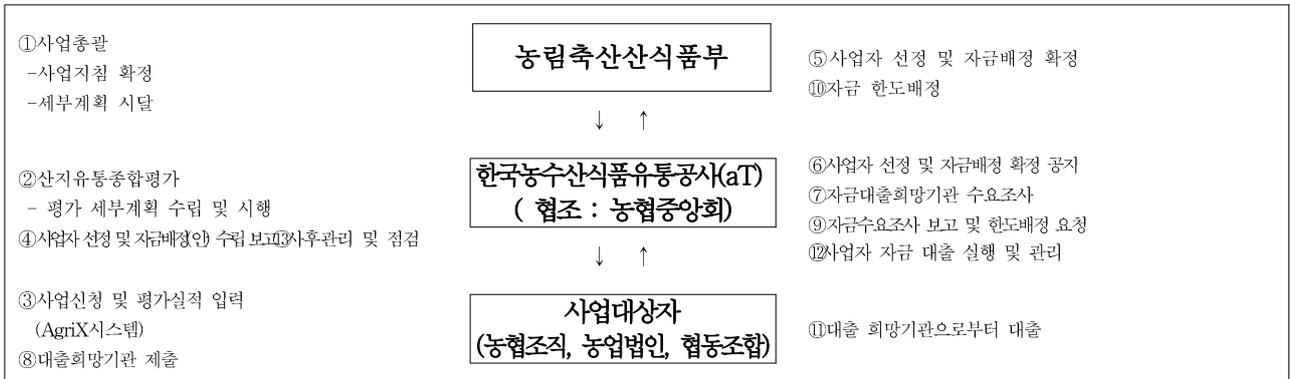
□ 사업내용

- 사업기간 : '00년 ~ 계속
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액 : 78,156억원)
- 사업규모 : 산지유통조직 150개소, 계약재배 물량 1,007천톤
- 지원대상 : 농협조직(지역농협, 품목농협, 조합공동사업법인, 연합사업단), 농업법인(영농조합법인, 농업회사법인), 협동조합, 지방공사 등
- 지원형태 : 융자
- 지원조건 :
 - ① 산지유통활성화 : 융자 80%(1~3년 일시상환, 금리 1~3%)
 - ② 수급안정사업 : 융자 80%(5년 일시상환, 금리 0%)
- 사업시행 주체 : 농협중앙회 및 한국농수산물유통공사
- 세부내역

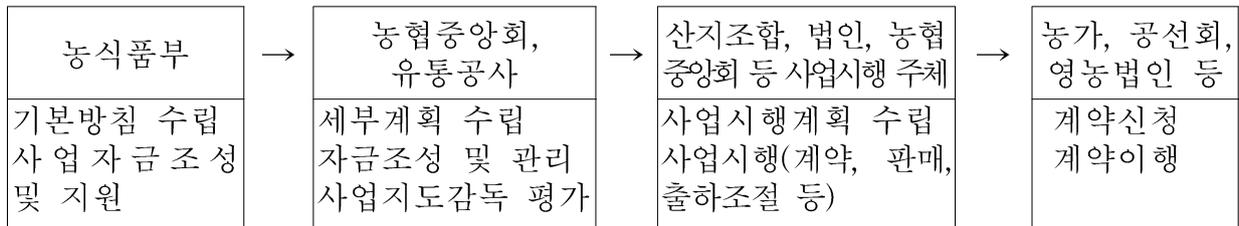
(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 산지유통활성화(농안)	7,934	6,100	6,480	380	6.2
▪ 산지유통활성화	5,290	4,200	3,600	△600	14.3
▪ 수급안정사업	2,644	1,900	2,880	980	51.6
□ 세출예산비목	7,934	6,100	6,480	380	6.2
○ 통화금융기관융자금(450-02)	6,207	5,607	5,720	113	2.0
○ 비통화금융기관융자금(450-03)	1,727	493	760	267	54.2

□ 사업추진 절차
 <산지유통활성화>



<수급안정사업>



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
산지유통활성화	78,156	6,480	6,480	6,480	6,910	7,230

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 FTA, DDA 등 농산물 시장개방 확대 및 대형유통업체의 성장 등 농산물유통환경 변화에 대응하기 위해 산지의 규모화·전문화된 산지 유통주체 육성을 위하여 생산자단체에 원물확보 및 수급안정 자금 등을 용자 지원하는 사업으로 명확한 사업목적성을 갖고 있으며, 사업목적은 전략목표인 “식품산업 선진화 및 유통 효율화”와 “농산물 가격안정 및 유통효율화”라는 성과목표와 연계성을 갖고 있음	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 채소 및 과일수급안정사업과 유사하였으나, '09년부터 산지유통활성화사업으로 통합하여 운영하고 있으므로 중복·유사 사업은 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업의 목적인 산지유통주체의 역량강화를 달성하기 위해 지속성, 순환지원 등의 여건과 대출절차의 합리성, 자산관리의 위험성 강구 등 대출관련 제반 조건을 고려하여 현재의 사업내용은 합리적임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 사업목적과 성과지표간에 연계성을 가지고 있으며, 성과지표도 결과지표로 설정 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주요 산지유통조직의 공동계산율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>채소류 가격진폭률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	주요 산지유통조직의 공동계산율(%)	핵심	0.6	예	채소류 가격진폭률(%)	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
주요 산지유통조직의 공동계산율(%)	핵심	0.6	예													
채소류 가격진폭률(%)	일반	0.4	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하였고 과거 추세치, 산지유통종합평가 결과 등을 감안하여 사업목적 및 성과목표에 부합되는 합리적인 수준으로 설정 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주요 산지유통조직의 공동계산율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>채소류 가격진폭률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	주요 산지유통조직의 공동계산율(%)	핵심	0.6	예	채소류 가격진폭률(%)	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
주요 산지유통조직의 공동계산율(%)	핵심	0.6	예													
채소류 가격진폭률(%)	일반	0.4	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100% 미만이나, 집행률 제고 노력을 통해 ‘어느정도’개선이 이루어짐	5.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 이 구축되어 운영되고 있음	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결실적이 일부 미흡하여 ‘어느정도’	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 평가결과에 따른 정책자금 차등지원 및 부진조직 자금회수 후 퇴출 또는 일부 자금 회수 등 인센티브와 패널티 부과 원칙 적용은 당연조치 사항으로 사업효율성 제고 및 예산절감 실적으로 보기 어려움	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 2-2가 ‘예’이고 계획된 목표치를 모두 달성하였으나 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점 <관리과제 달성도>	25.0												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 주요 산지유통조직의 공동계산율 (%)</td> <td>56.5</td> <td>56.7</td> <td>100.4%</td> </tr> <tr> <td>▪ 채소류 가격변동률(%)</td> <td>48.0</td> <td>38.4</td> <td>120%</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 주요 산지유통조직의 공동계산율 (%)	56.5	56.7	100.4%	▪ 채소류 가격변동률(%)	48.0	38.4	120%	
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 주요 산지유통조직의 공동계산율 (%)	56.5	56.7	100.4%													
▪ 채소류 가격변동률(%)	48.0	38.4	120%													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 정부경영평가는 사업의 효과성을 담보하는 효과성 분석으로 인정하기 곤란하고 운영평가로만 인정 가능하여 ‘어느정도’	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제 중 일부 문제에 대한 환류실적이 미흡하여 ‘어느정도’	5.0												

3. 식품산업육성

(농안기금, 민간보조/지자체보조/융자, 매우미흡)

① 예산현황(억원)

사업별	2013	2014	2015
총계	1,994	1,769	1,568
▪ 전통발효식품육성	83	78	125
▪ 식품외식정보분석	16	16	21
▪ 식품외식종합자금지원	1,303	1,303	1,140
▪ 농공상융합형중소기업지원	372	172	172
▪ 학교급식지원센터운영	220	200	110

② 성과계획

□ **성과목표** : 식품산업 육성을 통해 식품의 고부가가치화를 실현하고
국가 신성장동력 창출

□ **관리과제 성과지표**

	'12	'13	'14	'15
① 전통발효식품 전체 생산액(백억원)				
▪ 계획	521	187	194	197
▪ 달성	489	184	190	
② 식품통계DB접속자수(천명)	(신규)			
▪ 계획		49	123	182
▪ 달성		111	169	
③ 식품가공원료매입자금 지원업체 매출액 증가율(%)	(신규)			
▪ 계획		10	11	5
▪ 달성		0.5	-0.6	
④ 농공상융합형중소기업육성자금 지원업체 매출액 증가(%)	(신규)			
▪ 계획			7	5
▪ 달성			5.1	
⑤ 학교급식지원센터 이용학교수(개소)	(신규)			
▪ 계획			4,200	4,300
▪ 달성			3,068	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 전통·발효식품 및 전통주를 세계적인 명품으로 육성함으로써 전통식품 산업발전 및 농어업인 소득증대를 도모함
- 김치 세계화를 위해 김치 R&D, 브랜드·홍보, 체험·교육 등의 다목적 기능을 수행할 세계 김치연구소 협업사업
- 식품·외식기업 및 정책입안자에게 필요한 정보를 수집·분석·제공하여 식품산업 발전의 기초 인프라를 구축함
- 식품·외식업체 대상 시설현대화·개보수, 운영자금 등 지원을 통해 품질향상, 안전성 확보 등 식품·외식업체의 경쟁력 제고
- 생산자와 중소기업이 융합한(공동출자, 전략적제휴, 농어업인 경영형) 기업육성으로 농어업인의 소득향상 및 부가가치 창출 도모
- 직거래·계약재배 등 학교급식 식재료 공급망 구축 지원으로 우수 농산물의 소비 촉진 및 안정적 판로 확대

□ 사업내용

- 사업기간 : 2009년 ~ 계속
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액* : 6,141억원)
- 사업규모 : -
- 지원대상 : 전통·발효식품 및 전통주 등 제조·가공업체, 식품제조업체, 외식업체, 농수산물생산자, 농어업법인, 국민
- 지원형태 : 민간보조, 지자체보조, 융자
- 지원조건 : 민간보조 100%, 지자체보조 50%, 융자 80%*
* 연 금리 3~4%, 3년거치 7년 상환, 운영자금 2년내 상환
- 사업시행 주체 : 농수산물유통공사, 농협중앙회, 세계김치연구소, 지자체

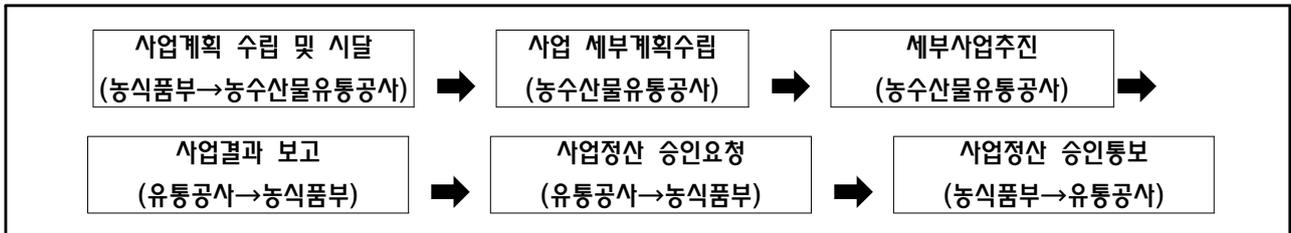
○ 세부내역

(억원)

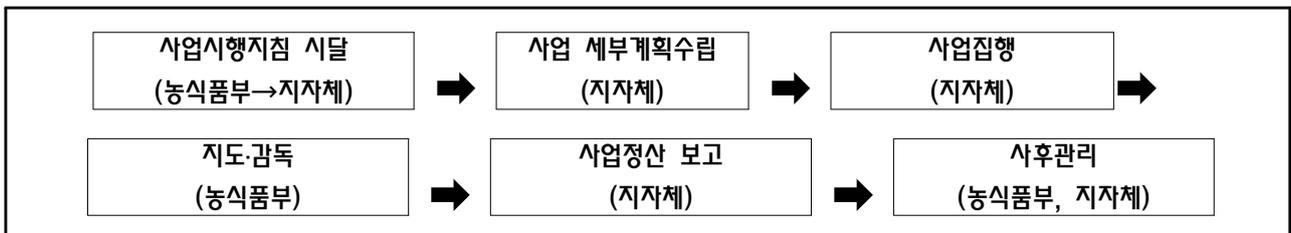
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명	1,993	1,769	1,568	△ 201	△ 11
▪ 전통발효식품육성	83	78	125	47	60
▪ 식품외식정보분석	16	16	21	5	29.9
▪ 식품외식종합자금(용자)	1,303	1,303	1,140	△ 163	△ 12.5
▪ 농공상용합형중소기업육성자금(용자)	372	172	172	-	-
▪ 학교급식지원센터 운영활성화사업	220	200	110	90	45
□ 세출예산비목	1,993	1,769	1,568	△ 201	△ 11
○ 민간경상보조(320-01)	87	83	90	7	8
○ 자치단체자본보조(330-03)	10	-	10	10	
○ 자치단체경상보조(330-01)	2	12	45	34	291
○ 용자금(450)	1,895	1,675	1,422	△ 253	△ 15

□ 사업추진 절차

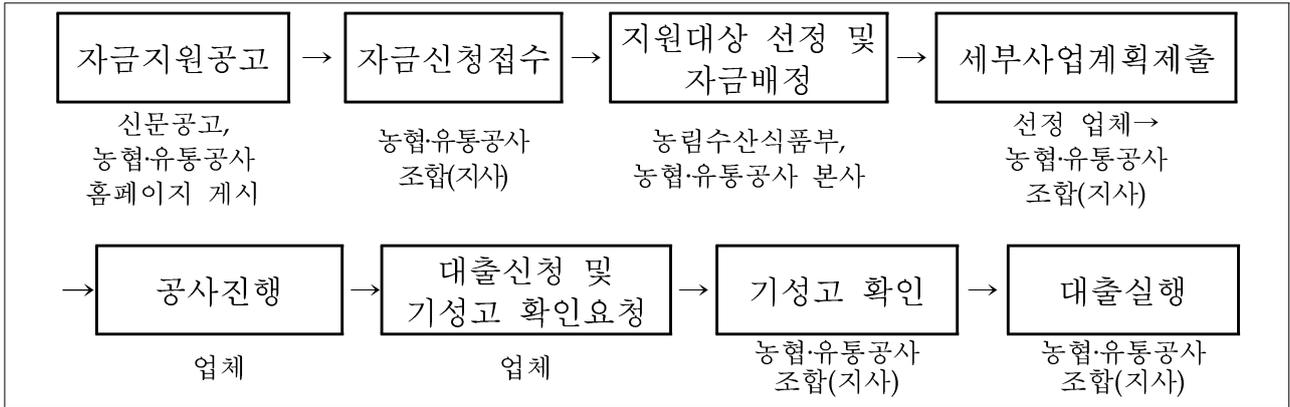
<민간이전>



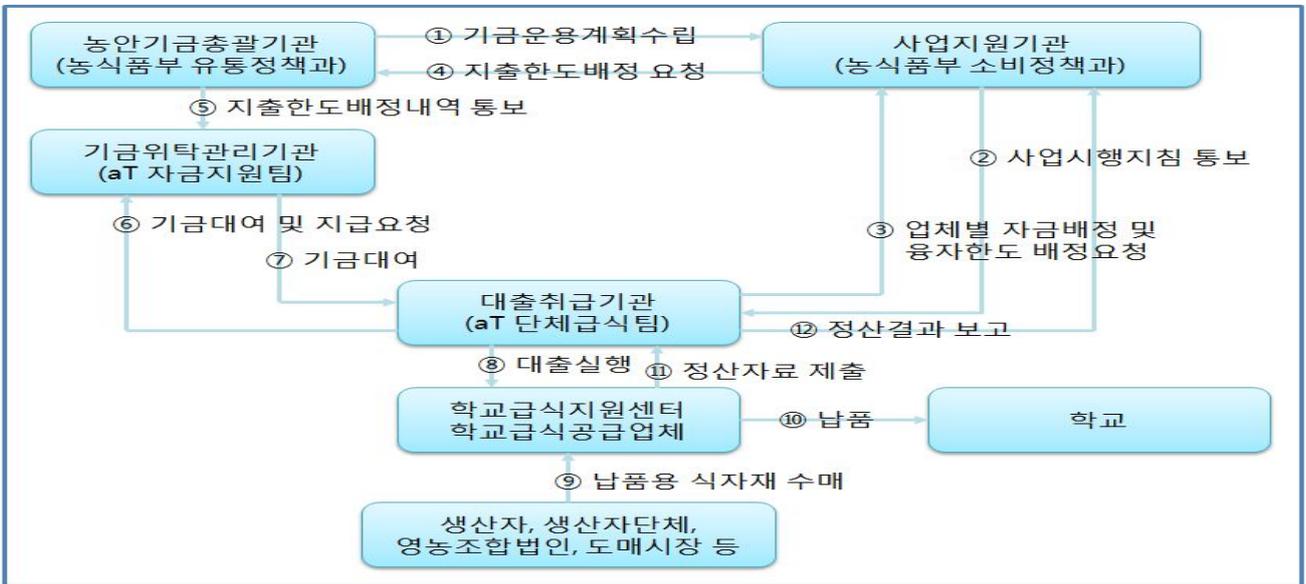
<지자체보조>



<용자사업>



<학교급식지원센터 운영활성화사업>



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
합계	6,141	2,688	1,584	1,595	1,709	1,823
▪ 전통발효식품육성	516	1,245	81	84	88	92
▪ 식품외식정보분석	32	21	21	21	21	21
▪ 식품외식종합자금(용자)	5,206	1,140	1,200	1,200	1,300	1,400
▪ 농공상용합형중소기업 육성자금(용자)	172	172	172	180	190	200
▪ 학교급식지원 센터 운영 활성화사업	215	110	110	110	110	110

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 식품산업육성(농안)은 식품·외식기업 및 정책입안자에게 필요한 정보를 수집·분석에 대한 정보를 제공하고, 전통·발효식품 및 전통주 등을 세계적인 명품으로 육성에 주력하며 김치관련 분야의 연구개발을 성장동력 산업으로 육성·발전시키는 명확한 사업목적에 갖고 있으며 사업목적 또한 명확하고 구체적임	2.0																								
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 전통발효식품을 명품화, 식품제조가공 및 외식업체 등에 시설·운영자금을 지원하여 식품산업육성을 위한 경쟁력을 제고하는 사업으로 유사사업은 없음	3.0																								
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 식품산업육성이라는 목적달성을 위해 전통발효식품의 세계화 및 R&D기반조성, 식품산업정보통계제공과 시설개선 및 경영안정을 위한 외식융합자금지원의 적정한 사업으로 구성되어 있음	5.0																								
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 식품산업의 활성화 정도를 측정할 수 있는 ‘전통발효식품 업체 생산액’, ‘식품통계DB접속자수’, ‘식품가공원료매입자금 지원 업체 매출액 증가율’, ‘농공상융합형중소기업육성자금 지원업체 매출액 증가율’, ‘학교급식지원센터 이용학교수’를 지표로 적절히 선정하고 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 전통발효식품 전체 생산액(백억원)</td> <td>핵심</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>② 식품통계DB접속자수(천명)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>③ 식품가공원료매입자금 지원업체 매출액 증가율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>④ 농공상융합형중소기업육성자금 지원업체 매출액 증가(%)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>⑤ 학교급식지원센터 이용학교수(개소)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	① 전통발효식품 전체 생산액(백억원)	핵심	0.5	예	② 식품통계DB접속자수(천명)	일반	0.1	예	③ 식품가공원료매입자금 지원업체 매출액 증가율(%)	일반	0.2	예	④ 농공상융합형중소기업육성자금 지원업체 매출액 증가(%)	일반	0.1	예	⑤ 학교급식지원센터 이용학교수(개소)	일반	0.1	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																									
① 전통발효식품 전체 생산액(백억원)	핵심	0.5	예																									
② 식품통계DB접속자수(천명)	일반	0.1	예																									
③ 식품가공원료매입자금 지원업체 매출액 증가율(%)	일반	0.2	예																									
④ 농공상융합형중소기업육성자금 지원업체 매출액 증가(%)	일반	0.1	예																									
⑤ 학교급식지원센터 이용학교수(개소)	일반	0.1	예																									
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로	-	<p>○ 과거 실적치를 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 도전적인 목표치를 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 전통발효식품 전체 생산액(백억원)</td> <td>핵심</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	① 전통발효식품 전체 생산액(백억원)	핵심	0.5	예	5.0																
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																									
① 전통발효식품 전체 생산액(백억원)	핵심	0.5	예																									

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수
			성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	
	설정되었는지 여부		② 식품통계DB접속자수(천명)	일반	0.1	예	
			③ 식품가공원료매입자금 지원업체 매출액 증가율(%)	일반	0.2	예	
			④ 농공상용합형중소기업 육성자금 지원업체 매출액 증가(%)	일반	0.1	예	
			⑤ 학교급식지원센터 이용 학교수(개소)	일반	0.1	예	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100% 미만이나, 집행률 제고 노력을 통해 ‘어느정도’개선이 이루어짐				5.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	아니요	○ 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 이 구축되지 않아 ‘아니요’				0.0
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 ‘어느정도’				5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음				0.0
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ ‘식품통계 DB 접속자수(천명)’ 성과지표의 경우, 2-2가 ‘예’이고 계획된 목표치를 초과달성하여 ‘예’ ○ ‘전통발효식품 전체 생산액’지표의 경우, 2-2가 ‘예’이고 계획된 목표치를 90%이상 달성하였으므로 ‘상당한 정도’ ○ ‘식품가공원료매입지원 지원’지표 등 세 개 지표의 경우, 2-2가 ‘예’이나, 계획된 목표치를 80% 미만으로 달성하였으므로 ‘아니요’ ○ 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점				8.0

항목	질문	답변	답변근거 종합 <관리과제 달성도>			점수	
				계획(A)	달성(B)		달성률 (B/A)
			전통발효식품 업체 생산액 (백억원)	194	190	97.8	
			식품통계DB접속자수(천명)	123	169	137.4	
			식품가공원료매입자금 지원	11	-0.6	-5.5	
			농공상용합형중소기업육성자 금 지원업체 매출액 증가(%)	7	5.1	72.8	
			학교급식지원센터 이용학교수 (개소)	4200	3,068	73.1	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 독립적 평가주체에 의해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하였으나 사업의 효과성 분석이 다소 미흡하여 ‘어느정도’			5.0	
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제 중 일부 문제에 대한 환류실적이 미흡하여 ‘어느정도’			5.0	

3. 축산발전기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 친환경 축산	1,577	보조·융자	보통
2. 축산기술보급	397	민간보조	보통
3. 축산업 경쟁력 제고	6,322	융자·보조	미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 친환경 축산(축발, 보조, 융자, 보통, 수정)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1,540	1,577	1,363

② 성과계획

□ 성과목표 : 환경친화적이고 지속가능한 농·축산업 육성(조사료 생산확대를 통한 사료비 절감 및 자급률 제고)

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 조사료 자급률(%)					
▪ 계획	85	86	88	84	86
▪ 달성	83	80	82	82	
○ 조사료 재배면적(천ha)					
▪ 계획	275	330	350	320	340
▪ 달성	260	268	298	297	-

* 과거 계획/달성 모두 기재, '15년은 성과계획서의 계획치 기입

③ 사업개요

□ 사업목적

- 국내 조사료 생산·이용 확대를 통한 생산비 절감 및 자급률 제고로 축산업 경쟁력 강화
- 조사료 생산기반 조성 및 확충에 필요한 기계·장비, 사일리지 제조비, 국내 유통비 등 자금 지원을 통해 국내 부존자원의 최대한 활용 유도

□ 사업내용

○ 사업기간 : '98년 ~ 계속

○ 총사업비 : 억원('14년까지 기 투자액* : 8,856억원)

* 기 투자액은 결산기준으로 작성

○ 사업규모('14년) : 사일리지제조비(157천ha), 조사료 유통비(138천톤), 기계 장비(520세트), 전문생산단지조성(신규 5,500ha, 기존 5,050ha), 유통센터 (10개소), 가공시설(4개소) 등 지원

※ 사업규모(연장 km, 개소 등)에 대한 구체적인 수치를 기입

○ 지원대상 : 축산농업인, 영농조합법인, 생산자단체 등

○ 지원형태 : 직접, 민간·지자체보조, 융자

○ 지원조건

- 사일리지 제조비 : 국고30%, 지방비50%, 자담10%
- 종자구입·벧짚처리 : 국고30%, 자담70%
- 초지조성
 - (조성·보완) 국고50%, 융자50% (연리3%, 3년거치 7년상환)
 - (기반시설) 융자80% (연리3%, 3년거치 7년상환), 자담20%
- 조사료 유통비 : 민간보조 / 국고40%, 자담60%
- 기계·장비 지원
 - (농가) 융자80%(연리3%, 2년거치 3년상환), 자담20%
 - (경영체) 국고10%, 지방비30%, 자담30%,
 융자30%(연리3%, 2년거치 3년상환)
- 가공시설 : 국고30%, 지방비30%, 자담40%
- 유통센터 : 국고30%, 지방비30%, 자담40%
- 전문단지
 - (사일리지) 지자체보조 / 국고50, 지방비40%, 자담10%
 - (종자구입비) 지자체보조 / 국고40, 자담60%
 - (기계·장비) 국고20%, 지방비 30%, 자담20%,
 융자30% (연리3%, 2년거치 3년상환)
 - (퇴액비) 국고40%, 지방비60%
- 품질평가 : 국고50%, 지방비50%
- 교육홍보 : 국고100%
- 원료구매·운영자금 : 융자100%(연리3%, 2년거치 일시상환)

○ 사업시행 주체 : 시·도 및 시·군, 농협중앙회

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 조사료생산기반확충	1,540	1,577	1,363	△ 214	△ 13.6
<보조>	1,067	1,101	943	△ 158	△ 14.4
▪ 사일리지제조비	576	567	421	△ 146	△ 25.7
▪ 종자·볏짚처리	155	155	149	△ 6	△ 3.9
▪ 초지조성	1	5	18	13	260.0
▪ 가공·유통시설	108	126	90	△ 36	△ 28.6
▪ 전문단지	115	125	139	14	11.2
▪ (경영체)기계·장비	78	79	79	0	0.0
▪ (신규)품질분석	-	10	18	8	80.0
▪ 유통비	33	33	29	△ 4	△ 12.1
▪ 교육·홍보	1	1	1	0	0.0
<용자>	473	476	420	△ 56	△ 11.8
▪ 기계·장비	369	367	299	△ 68	△ 18.5
-농가	90	90	115	25	27.8
-경영체(보조매칭)	234	232	158	△ 74	△ 31.9
-전문단지(보조매칭)	45	45	27	△ 18	△ 40.0
▪ 초지조성	4	9	21	12	133.3
-기반시설	3	4	4	0	0.0
-초지조성(보조매칭)	1	5	17	12	240.0
▪ 원료구매·운영자금	100	100	100	0	0.0
□ 세출예산비목	1,540	1,577	1,363	△ 214	△ 13.6
○ 민간경상보조(320-01)	34	34	30	△ 4	△ 11.8
○ 지자체경상보조(330-01)	1,033	817	727	△ 90	△ 11.0
○ 지자체자본보조(330-03)	-	251	187	△ 64	△ 25.5
○ 용자(450-04)	473	476	420	△ 56	△ 11.8

○ 정보시스템 현황 : 해당없음

□ 사업추진 절차 (* 필요시 작성)

집행 과정	시기	사업수행주체	주요 내용
지침 통보	'14.1~6	농림축산식품부	· 세부사업별 선정기준 등 세부사업시행지침 마련·통보
↓			
세부시행지침 마련	'14.2~3	농협 사도	· 사업지침에 의거, 세부시행요령 수립 및 통보
↓			
수요조사	'14.1~3	사군구	· 사업참여희망자로부터 사업신청 접수
↓			
사업계획서 제출	'14.1~3	농업인경영체등	· 희망하는 사업에 대한 사업신청서 제출
↓			
사업계획서 심사	'14.3	사도, 사군	· 사업신청서 사전검토 및 의견서 첨부하여 농정심의회를 통해 사업대상자 선정 · (가공시설) 사업계획서 검토의견 및 지방비 확보계획 등을 첨부, 평가결과 우선순위를 정해 제출
↓			
사업대상자 선정	'14.4	농림축산식품부	· (가공시설) 시·도에서 제출한 지원신청자에 대한 평가서 검토 후 지원대상자 최종 선정
↓			
사업추진	'14.1~	사도, 사군 농협중앙회	· 사업비 범위내 자체계획수립, 사업시행 및 집행
↓			
이행점검	'14.6 ~12	농림축산식품부 사·도(사·군), 농협중앙회	· (농림부) 연 1회 시·도별 1개이상 시·군에 대한 사후관리실태 점검 · (시·도, 농협) 수시 현장점검(반기 1회이상), 사업집행실적점검
↓			
완료 보고	'15.1	사도 농협중앙회	· 사업추진실적 및 정산을 농림축산식품부에 보고
↓			
사업비 교부 확정	'15.1	농림축산식품부	· 시·도의 정산보고를 토대로 사업비 교부 확정

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
	8,856	1,363	1,340	1,340	1,300	

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 기후변화 등으로 인한 국제 곡물가의 상승과 FTA 등 개방화에 대응하여, 축산농가의 생산비 절감을 위해 유희논, 하천부지, 간척지 등의 국내 부존자원을 활용하여 조사료 재배를 확대하고 국내산 조사료의 품질을 제고하여 생산·이용을 활성화한다는 명확한 사업목적은 가지며, 축산농가의 조사료 필요수량을 공급하기 위해 재배면적을 확대하고, 자급률을 제고한다는 성과목표 달성에도 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 조사료 생산·공급 활성화를 위하여 지자체 및 농협을 통해 수행하고 있는 사업으로서, 동 사업은 「낙농진흥법」, 「초지법」, 「축산법」 등 관련 법률에서 규정한 고유 사업으로 유사사업이 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 국제 곡물가 상승, FTA 등 개방화에 대응하여 유희농경지, 간척지, 하천 부지 등 국내 부존자원을 활용해 국내 조사료 자급기반을 확충하고, 축산농가의 경영비 부담을 완화하기 위한 것으로, 타 식량작물에 비해 소득효과가 낮은 사료작물 생산 공급을 위해서는 조사료 생산·유통 비용 등을 지원하는 사업으로서 그 내용이 적정함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 성과목표와 성과지표가 사업목적은 전체적으로 의미있게 반영하고 있으며 인과관계도 명확함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조사료 자급률(%)</td> <td>-</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>조사료 재배면적(천ha)</td> <td>-</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	조사료 자급률(%)	-	0.5	예	조사료 재배면적(천ha)	-	0.5	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
조사료 자급률(%)	-	0.5	예													
조사료 재배면적(천ha)	-	0.5	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 실적치를 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 도전적으로 목표치를 설정 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조사료 자급률(%)</td> <td>-</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>조사료 재배면적(천ha)</td> <td>-</td> <td>0.5</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	조사료 자급률(%)	-	0.5	예	조사료 재배면적(천ha)	-	0.5	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
조사료 자급률(%)	-	0.5	예													
조사료 재배면적(천ha)	-	0.5	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100% 미만이나, 집행률 제고 노력을 통해 ‘어느정도’개선이 이루어짐	5.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	아니요	○ 사업의 목적달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 구축되어 운영된다고 보기 어려움	0.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 ‘어느정도’	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘조사료 자급률의 경우 2-2가 ‘예’이고 계획된 목표치를 90% 이상으로 달성하였으므로 ‘상당한 정도’</p> <p>○ ‘조사료 재배면적’의 경우 2-2가 ‘예’이고 계획된 목표치 대비 80%이상 달성하였으나, 지방비 확보라는 외부요인과 사업 보조율 조정 등 외부변화에 대응한 노력을 인정하여 ‘상당한 정도’</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조사료 자급률(%)</td> <td>90</td> <td>82</td> <td>91.1</td> </tr> <tr> <td>조사료 재배면적(천ha)</td> <td>370</td> <td>297</td> <td>80.3</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	조사료 자급률(%)	90	82	91.1	조사료 재배면적(천ha)	370	297	80.3	20.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
조사료 자급률(%)	90	82	91.1													
조사료 재배면적(천ha)	370	297	80.3													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 정부의 보조사업 운영평가는 사업의 효과성을 담보할만한 평가방법으로 인정하기 어려워 ‘아니요’	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제를 사업구조개선에 적절히 환류함	10.0												

2. 축산기술보급 사업(축발, 민간보조, 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	411	397	477

② 성과계획

□ 성과목표 : DDA, FTA 협상 등 개방화에 대응하여 생산성을 향상

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 젖소산유량(kg/두)					
▪ 계획	8,623	8,623	8,840	8,865	8,865
▪ 달성	8,652	8,800	8,851	8,959	
○ 한우출현율(%)					
▪ 계획	60.0	65.0	62.4	62.4	62.4
▪ 달성	62.4	58.1	61.2	65.0	
○ 돼지산자수(두)					
▪ 계획	11.0	11.1	11.3	11.3	11.4
▪ 달성	10.9	11.2	11.4	11.5	

* 과거 계획/달성 모두 기재, '15년은 성과계획서의 계획치 기입

③ 사업개요

□ 사업목적

- 가축의 혈통등록, 능력검정, 유전능력평가, 선발 및 계획교배의 반복과정을 거쳐 보다 유전적으로 우수한 경제형질을 지닌 종축으로 개량하고 그 개체의 능력을 널리 이용
- 가축의 생산성 향상을 통해 농가소득 증대와 경쟁력 강화

□ 사업내용

- 총사업비 : 397억원('14년까지 기 투자액 : 7,431억원)
- 사업규모 : 한우보증씨수소 30두·젓소보증씨수소 5두 선발, 한우(23만두)·유우(11만두)·돼지(5만두) 능력검정, 한우종축등록(5만두)
 - 가축개량사업소 지원(한우·젓소개량) : 우량 보증씨수소 선발 및 정액 생산·공급을 위해 한우·젓소개량사업소에 인건비, 사업비 지원
 - * 젓소('69년), 한우('83년) 개량을 위해 보증씨수소 검정·선발, 인공수정용 우량정액 생산 공급 추진
 - 한우개량·육종농가육성 : 한우암소검정사업 및 육종농가사업 대상우에 대한 혈통·번식관리, 검정자료조사, 친자검정 등 지원
 - * '79년부터 한우순수계통번식사업으로 추진
 - 유우군능력검정 : 검정우의 생산, 혈통관리, 번식, 경영정보 수집 및 개체유성분 분석 등에 소요되는 검정비 등 지원
 - * '79년부터 젓소검정소에서 유우군 검정사업 개시
 - 돼지능력검정 활성화를 위해 종돈 검정과 국가단위 유전능력평가를 위해 종돈장간 우량종돈 선발, 교류, 평가하는 돼지개량네트워크사업 추진
 - * '84년 종돈검정소 개설 후 종돈 검정사업 추진
 - 한우 종축 선형심사 등 지원
 - * '69년부터 종축등록·검정기관 지정 운영 및 종축혈통등록 관리
 - 우수 여왕별의 육종·보급에 필요한 소요경비 지원
 - * '10년부터 토종별 증식·보급을 위해 추진
- 지원대상 : 농협중앙회, 한국종축개량협회, 축산업농가 등
- 지원형태 : 민간·지자체 보조
- 지원조건
 - 사업비는 전액보조, 농가 검정비 등은 사업별로 정액보조
 - * 가축개량사업소 인건비 일부 보조(148명, 58%)
 - 우수여왕별 육종보급 지원 : 50% 국고보조

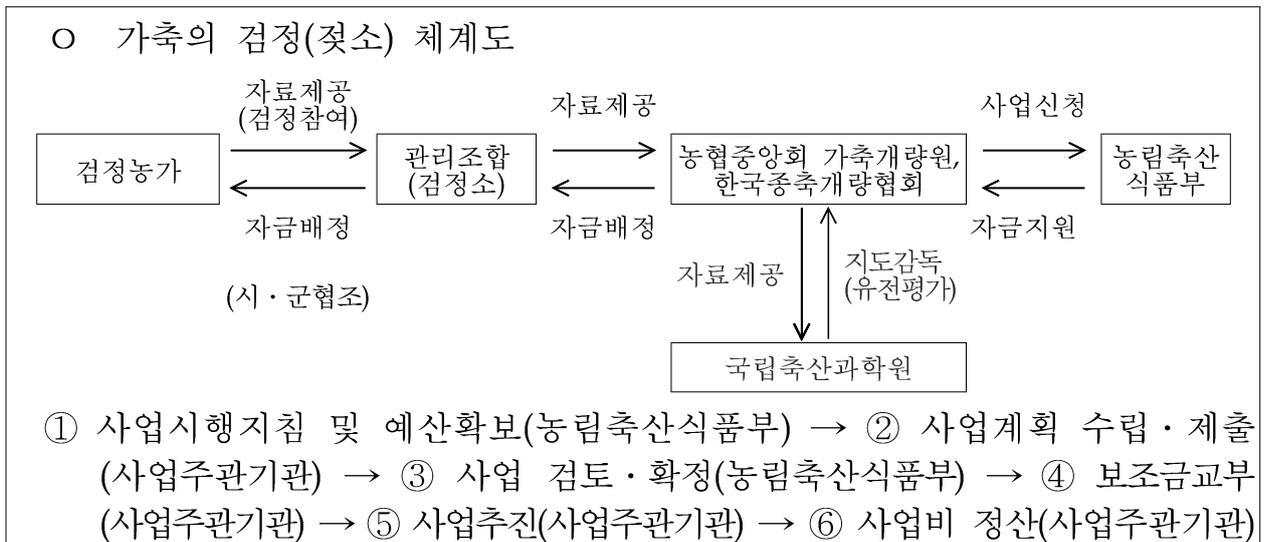
○ 사업시행 주체 : 농협중앙회, 종축개량협회, 양계협회, 시·도

○ 세부내역

(백만원)

구분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증감 (B-A)	%
□ 사업명	41,080	39,702	47,714	8,012	20.2
▪ 가축개량사업소지원	36,441	37,712	44,637	6,925	18.4
▪ 돼지경제능력검정	1,051	860	1,603	743	86.4
▪ 닭경제능력검정	2,500	-	-	-	순감
▪ 가금류 개량지원	-	-	500	500	순증
▪ 종축등록사업지원	80	330	174	△156	△47.3
▪ 아태 국제가금행사	-	200	-	△200	순감
▪ 우수여왕별 육종보급	1,008	600	800	200	33.3
□ 세출예산비목	41,080	39,702	47,714	8,012	20.2
○ 민간경상보조(320-01)	28,067	28,937	36,629	7,692	26.6
○ 민간자본보조(320-07)	2,500	250	500	250	100.0
○ 자치단체경상보조(330-01)	1,098	700	1,450	750	107.1
○ 시설비(420-03)	-	7,277	7,036	△241	△3.3
○ 자산취득비(430-01)	9,415	2,538	2,099	△439	△17.3

□ 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년
9,278	7,431	477	470	450	450

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 축산법 제3조 및 제5조 내지 제7조의 규정에 따라 가축 개량목표를 설정하고, 등록·검정을 통해 축종별 생산성 향상을 위한 사업으로 사업목적이 명확함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 축산법 제3조(축산발전시책의 강구)의 규정에 따라 정책적으로 수립·시행하는 정책사업으로 축종별 특성에 따른 경제형질의 개량목표(축산법 제5조)를 설정하고 이를 달성하기 위해 혈통관리, 능력검정, 유전평가 등을 수행하는 사업으로 유사중복은 없음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 주요 가축 중 한우 및 젓소의 경우 가축개량에 장기간(최소 6년)이 소요되어 민간에서 추진하기 어려운 점을 감안하여 국가주도로 추진하고, 돼지, 닭 등은 민간주도로 추진하되 검정, 유전평가 등 다양한 방식으로 국가에서 지원하는 방식이 효율적임	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 해당 성과지표는 경제형질 및 생산성향상을 중심으로 중장기 목표를 설정하고 연도별 성과를 조사하므로 가축개량목적에 부합한 성과지표로 구성됨	5.0																
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>젓소 산유량</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>한우 1등급이상 출현율</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>돼지 산자수</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>		성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	젓소 산유량	핵심	0.6	예	한우 1등급이상 출현율	일반	0.2	예	돼지 산자수	일반	0.2	예	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
젓소 산유량	핵심	0.6	예																	
한우 1등급이상 출현율	일반	0.2	예																	
돼지 산자수	일반	0.2	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ '돼지산자수' 지표는 과거 추세치를 감안할 때 목표치를 다소 소극적으로 설정	4.0																
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>젓소 산유량</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>한우 1등급이상 출현율</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>돼지 산자수</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니오</td> </tr> </tbody> </table>		성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	젓소 산유량	핵심	0.6	예	한우 1등급이상 출현율	일반	0.2	예	돼지 산자수	일반	0.2	아니오	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
젓소 산유량	핵심	0.6	예																	
한우 1등급이상 출현율	일반	0.2	예																	
돼지 산자수	일반	0.2	아니오																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100% 미만이나, 집행률 제고 노력을 통해 '어느정도'개선이 이루어짐	5.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 구축되어 운영되고 있음	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 사업추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응하여 해결함	10.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘돼지 산자수’의 경우 2-2가 ‘아니요’이나 과거 3년치 평균 실적치 대비 높은 수준으로 설정된 목표치 달성률을 초과 달성하였으므로 ‘상당한 정도’</p> <p>○ ‘젓소산유량’ 등 두 개 지표의 경우, 2-2가 ‘예’이고, 계획된 목표치를 모두 달성하였으므로 ‘예’</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 젓소산유량(kg/두)</td> <td style="text-align: center;">8,865</td> <td style="text-align: center;">8,959</td> <td style="text-align: center;">101.1</td> </tr> <tr> <td>▪ 한우 1등급 출현율</td> <td style="text-align: center;">62.4</td> <td style="text-align: center;">65.0</td> <td style="text-align: center;">104.2</td> </tr> <tr> <td>▪ 돼지 산자수</td> <td style="text-align: center;">11.3</td> <td style="text-align: center;">11.5</td> <td style="text-align: center;">101.8</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 젓소산유량(kg/두)	8,865	8,959	101.1	▪ 한우 1등급 출현율	62.4	65.0	104.2	▪ 돼지 산자수	11.3	11.5	101.8	28.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
▪ 젓소산유량(kg/두)	8,865	8,959	101.1																	
▪ 한우 1등급 출현율	62.4	65.0	104.2																	
▪ 돼지 산자수	11.3	11.5	101.8																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 자체평가는 객관적이고 종합적인 사업평가로 인정곤란	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제 중 일부 문제에 대한 환류실적이 미흡하여 ‘어느정도’	5.0																

3. 축산업 경쟁력 제고(축발, 용자/보조, 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	4,031	6,322	5,515

② 성과계획

□ 성과목표

- FTA 체결 확대 등 시장 개방화에 대응하여 축산농가의 경쟁력 제고를 위해 사료가격 절감 등 농가 비용부담 완화, 브랜드 축산물, 축산물 등급제 등을 통한 생산성 향상 등 추진
- 말 산업을 경마중심에서 승마 중심으로의 패러다임 전환하는 등 축산업 신규분야로 외연확대를 통해 농어촌의 새로운 소득원 산업으로 육성

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 사료가격 안정(원/kg 이내 변동)					
▪ 계획	100	100	90	90	40
▪ 달성	78	13	23	14	
○ 농어촌형 승마시설 확대(개소)					
▪ 계획	-	신규	20	23	27
▪ 달성	-	신규	21	24	

3 사업개요

1) 농가사료직거래활성화지원사업

□ 사업목적

- 사료구매 방식을 외상거래에서 현금·선금금거래로 전환하여 농가의 이자부담을 경감함으로써 축산농가의 사료비 부담 완화 등 경쟁력 제고

□ 사업내용

- 사업기간 : '13년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 해당없음
- 지원대상 : 축산농가 및 법인
- 지원형태 : 융자 100%
- 지원조건 : 2년 일시상환, 1.8%
- 사업시행 주체 : 농림축산식품부, 시·도, 지역 농·축협
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 농가사료직거래활성화지원	2,000	5,000	4,000	△1,000	△20.0
▪ 사료구매자금	2,000	5,000	4,000	△1,000	△20.0
□ 세출예산비목	2,000	5,000	4,000	△1,000	△20.0
○ 융자금(450-04)	2,000	5,000	4,000	△1,000	△20.0

- 정보시스템 현황 : 해당없음

□ 사업추진 절차

- ① 사업지원계획 통보(농식품부 → 시·도(시·군)→ 사업희망자) →
- ② 사업신청서류 제출(사업희망자 → 시·도(시·군)) →
- ③ 사업대상자 선정 및 예산배정(시·도(시·군)→ 사업대상자, 대출취급기관) →
- ④ 자금집행(대출취급기관→ 사업대상자) →
- ⑤ 사업추진 보고 (시·도(시·군), 대출취급기관 → 농식품부)

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19년
-	7,000	4,000	2,500	2,500	2,500	2,300

2) 사료산업종합지원사업

□ 사업목적

- 사료원료의 안정적 수급을 통한 국내 사료 수급·가격 안정 도모
- 시설개보수 지원을 통한 BSE 등 가축질병 예방

□ 사업내용

- 사업기간 : '93년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 해당없음
- 지원대상 : 사료제조업체
- 지원형태 : 융자

○ 지원조건

- 원료구매자금 : 용자 100%, 2년 일시상환, 4%(생산자단체 3%)
- 시설개보수자금 : 용자 70%, 자부담 30%, 3년거치 7년상환, 4%(생산자단체 3%)

○ 사업시행 주체 : 농림축산식품부, 시·도, 사료관련단체 등

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 사료산업종합지원	950	1,000	992	△8	△0.8
▪ 원료구매자금	900	950	950	-	-
▪ 시설개보수자금	50	42	40	△2	△4.8
▪ 검정장비지원	-	8	-	△8	△100.0
▪ 축산부산물자원화	-	-	2	2	순증
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	950	1,000	992	△8	△20.0
○ 용자금(450-04)	950	992	990	△2	△0.2
○ 민간경상보조(320-01)	-	-	2	2	순증
○ 민간자본보조(320-07)	-	8	-	△8	△100.0

○ 정보시스템 현황 : 해당없음

사업추진 절차

- ① 사업신청서 작성·제출(사업희망자 → 시·도, 사료관련단체 → 농식품부) →
- ② 사업대상자 선정 및 예산배정(농식품부 → 시·도, 사료관련 단체 → 사업대상자) →
- ③ 사업추진 및 자금집행(시·도, 사료관련단체, 축발기금사무국) →
- ④ 사업추진 보고 (시·도), 사료관련단체 → 농식품부)

'15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19년
-		992	1,038	1,126	990	990

참고 사항 : 해당없음

3) 말산업육성지원사업

□ 사업목적

- 말산업을 FTA 등 개방화에 대비한 농가의 새로운 소득원으로 육성하여 농어촌 경제 활성화 및 국민 삶의 질 향상을 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : '06년 ~ 계속
- 총사업비 : 비대상('14년까지 기 투자액 : 908억원)
- 사업규모 : '14년까지 승마시설 000개소(공공 00, 민간 00), 거점승용마 조련시설 2개소, 말산업특구 1개소(제주), 전문인력양성기관 8개소 지원
- 지원대상
 - 공공 승마시설 : 지자체, 대학
 - 민간 승마시설 : 농업인, 농업법인, 농축협, 개인, 상법상 법인
 - 거점 승용마 조련시설 : 지자체, 농축협, 대규모(50두 이상) 민간 승마시설
 - 전문인력양성기관 : 「말산업 육성법」 제10조에 따라 지정된 기관
 - 말산업 특구 : 「말산업 육성법」 제20조에 따라 지정된 지자체
 - 기타 : 세부사업 성격 등을 감안하여 지자체, 마사회, 민간단체 등 지원
- 지원 형태 및 조건 : 세부사업별 형태에 따라 지원형태가 상이
 - 공공 승마시설 : 국비보조(30%)+지방보조(30%)+융자(40%)
 - 민간 승마시설 : 국비보조(20%)+지방보조(20%)+융자(30%)+자부담(30%)
 - 거점 승용마 조련시설 : 국비보조(50%)+지방보조(50%)
 - 전문인력양성기관 : 국비보조(50%)+지방보조(50%)
 - 말산업특구 : 국비보조(50%)+지방보조(50%)

- 기타 : 국비보조(50~100%)+지방보조 · 자부담(0~50%)

○ 사업시행 주체 : 지자체, 농축협, 마사회, 민간단체, 농업인, 비농업인 등

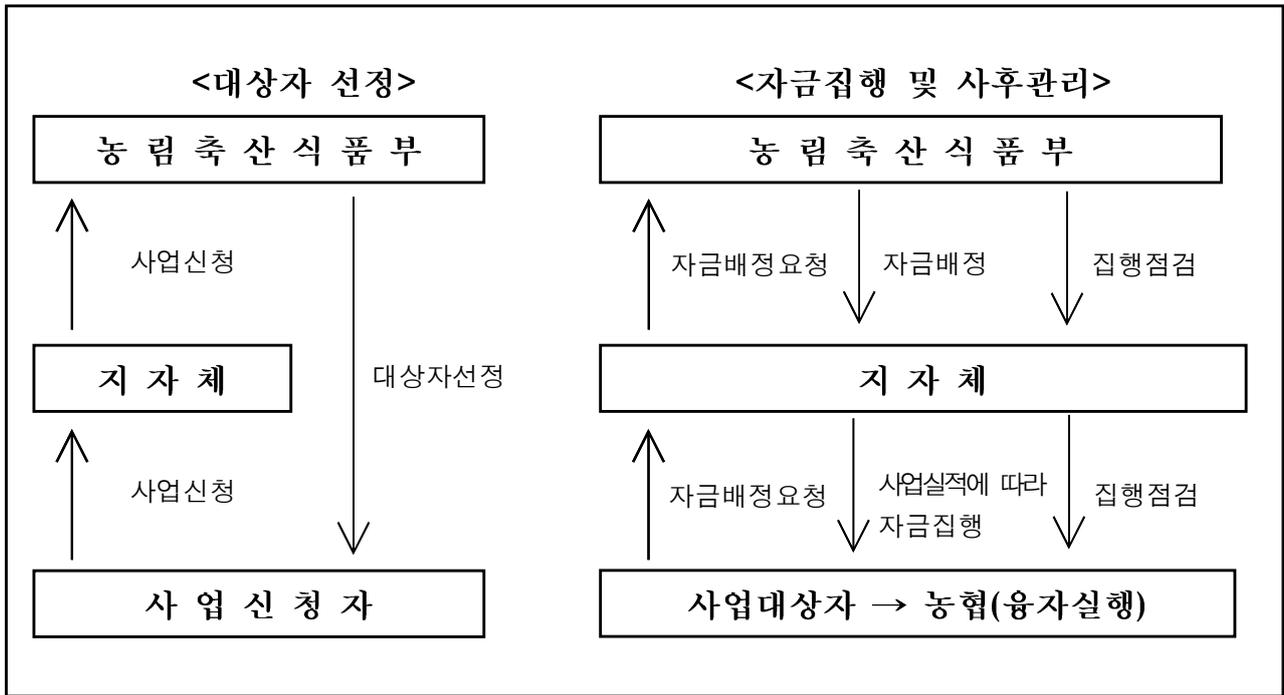
○ 세부내역

(백만원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 말산업육성지원	97,776	20,076	37,050	16,974	84.5
▪ 말산업 기반 조성	7,045 (공공·민간 승마시설 5,550, 승용마 구입 245, 전문인력양성 기관 1,000, 제주미혈통보존 250)	16,902 (공공·민간 승마시설 9,500, 승용마 구입 252, 전문인력양성 기관 1,500, 말산업특구 5,650)	20,400 (공공·민간 승마시설 16,600, 전문인력 양성기관 1,800, 말산업특구 2,000)	3,498	20.7
▪ 말산업 경쟁력 강화	1,583 (승용마 조련시설 1,363, 승마시설표준설계 등 220)	1,500 (거점승용마 조련시설 1,500)	1,500 (거점승용마 조련시설 1,500)	-	-
▪ 지속성장 기반 구축	1,148 (예방백신접종 648, 말산업통계 등 300, 말산업 연구개발 200)	1,674 (예방백신 접종 1,674)	800 (말산업 국가자격시험 300, 인공수정 기술보급 500)	△874	△52.2
▪ 말산업 수요 확대 등*	-	-	14,350	14,350	100
□ 세출예산비목	97,776	20,076	37,050	16,974	
○ 보조(3733-315)	7,531	15,724	32,950		
-연구개발비(260-01)	200	-	-		
-민간경상보조(320-01)	-	1,674	10,850		
-민간대행사업비(320-08)	520	-	-		
-자치단체경상보조(330-01)	648	-	3,800		
-자치단체자본보조(330-03)	6,163	14,050	18,300		
○ 융자(3833-321)	2,245	4,352	4,100		
-기타민간융자금(450-04)	2,245	4,352	2,100		
-자치단체융자금(450-05)	-	-	2,000		

* 동 예산은 마사회 특별적립금 재정 편입 사업으로

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
2,232	908	371	308	318	327	-

□ 참고 사항 : 해당없음

4) 축산물등급판정지원

□ 사업목적

- 국내산 축산물에 대한 품질 향상, 유통 원활화, 가축개량 촉진을 위해 등급판정 실시

□ 사업내용

- 사업기간 : 축산물등급판정지원('89년~)
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 연간 소 1,026천두, 돼지 15,229천두, 계란 8억개, 닭고기 77백만개 수준으로 등급판정(최근 3년 평균)
- 지원대상 : 축산물품질평가원, 축산사육농가 및 유통업자, 소비자
- 지원형태 : 민간보조, 직접수행
- 지원조건 : 등급판정수수료 수입 외에 부족한 경비 보조
- 사업시행 주체 : 축산물품질평가원
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 축산물등급판정지원	103	121	152	31	25.6
▪ 축산물등급판정지원	103	121	152	31	25.6
□ 축산물등급판정지원	103	121	152	31	25.6
○ 민간이전(320-01)	87	111	119	8	7.2
○ 민간자본보조(320-07)	13	3	27	24	800
○ 자산취득비(430)	3	7	6	△1	△14.3

○ 정보시스템 현황

< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
축산물등급DB 이중화 시스템 (2013)	○ 축산물품질평가업무관리 - 소·돼지·닭·계란·오리 등급판정 - 축산물도매시장 경락가격관리 - 외부기관 데이터제공관리 - 축산물유통정보관리	2011	-	-	-
		2012	-	-	-
		2013	721	-	-
		2014	-	-	-
		소계	721	-	-
축산물유통종합센터 (2013)	○ 축산물유통종합정보관리 - 축산물유통정보관리 - 축산물유통단계가격관리 - 축산물지식정보관리 - 축산종합정보 제공	2011	-	-	-
		2012	-	-	-
		2013	200	-	-
		2014	-	-	-
		소계	200	-	-
소계					

□ 사업추진 절차

집행 과정	시기	사업수행주체	주요 내용
보조금 교부 신청	'15.1	축산물품질평가원	· 축산물품질평가원이 농림축산식품부에 보조금 교부신청
↓			
보조금 교부 결정	'15.1	농림축산식품부	· 농림축산식품부가 축산물품질평가원에 보조금 교부결정
↓			
사업 수행	연중	축산물품질평가원	· 축산물품질평가원이 축산물에 대한 등급판정사업 수행 · 등급판정에 소요되는 인건비, 운영비 등 집행
↓			
사업완료 보고	'16.1	축산물품질평가원	· 축산물품질평가원에서 사업완료 보고서 제출
↓			
사업비 정산 및 보조금 교부 확정	'16.1	농림축산식품부	· 축산물등급판정사업 정산 및 보조금 교부 확정 통지

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
축산물등급 판정지원	2,315	152	166	170	176	181

□ 참고 사항 : 해당사항 없음

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 사업목적에 따라 농가사료직거래활성화지원, 사료산업종합지원, 말산업육성지원, 축산물등급판정지원사업으로 구성되어 있으며 성과목표 달성에 부합하는 사업으로 적절히 구성되어 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 농가사료직거래활성화지원사업과 사료산업종합지원사업을 유사한 사업으로 볼 수 있으나, 농가사료직거래활성화지원사업은 축산농가의 사료구매방식 개선에, 사료산업종합지원사업은 사료제조업체의 원활한 원료 수급을 통한 국내 사료가격 안정을 목표로 하여 양 사업 간 차별성 존재 ○ 말산업육성지원사업과 축사시설현대화사업을 유사한 사업으로 볼 수 있으나, 말산업육성지원사업은 말을 이용한 승마 등에 대한 시설 확충에, 축사시설현대화사업은 육용으로 이용되는 축종에 대한 축사시설 개선을 목표로 하여 양 사업 간 유사·중복 미발생 ○ 말산업육성지원사업과 농어촌관광휴양자원개발사업을 유사한 사업으로 볼 수 있으나, 말산업육성지원사업은 말의 생산에서 육성·이용에 이르기까지의 전반을 아우른 말산업 관련 종합지원사업이나, 농어촌관광휴양자원개발사업은 농어촌 자원을 활용한 체험·휴양 공간을 제공하여 소득 증대를 목적으로 하는 사업으로 양 사업 간 차별성이 존재 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 축산농가의 사료비 부담완화 및 사업의 효율성 제고, 사료수급 및 가격안정도 등을 고려했을 때 현행 사업방식이 효율적임 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표가 사업내용을 반영하며, 사업목적과의 연계성이 있지만 ‘승마시설 등의 확대’ 및 사료가격 안정‘지표는 투입지표(예산, 인력, 조직, 시설 등)이며, 그 성과가 상황요인에 좌우되어 결과를 판단하기에는 미흡하므로, 승마수요의 확산을 평가할 수 있는 지표 도입 필요 	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수
			성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	
			성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	
			사료가격 안정(원/kg이내)	핵심	0.67	아니오	
			농어촌형 승마시설 확대(개소)	일반	0.33	아니오	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 2-1이 ‘아니요’이므로 2-2도 ‘아니요’				0.0
			성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	
			사료가격 안정(원/kg이내)	핵심	0.67	아니오	
			농어촌형 승마시설 확대(개소)	일반	0.33	아니오	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 집행률이 100% 미만이나, 집행률 제고 노력을 통해 ‘어느정 도’개선이 이루어짐				5.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 일부 세부사업에 대한 모니터링 체계 구축이 미흡하여 ‘어느 정도’				2.5
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 ‘어 느정도’				5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	-	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음				-
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ ‘사료가격 안정’의 경우 2-2가 ‘아니요’이나 계획된 목표치를 달성하여 ‘어느정도’ ○ ‘농어촌 승마시설 확대’지표의 경우 2-2가 ‘아니요’이나, 전년 실적치 대비 높은 수준으로 설정된 목표치를 모두 달성하였 으므로 ‘상당한 정도’				13.3

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
			<p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 사료가격 안정(원/kg이내)</td> <td style="text-align: center;">90</td> <td style="text-align: center;">13</td> <td style="text-align: center;">초과달성</td> </tr> <tr> <td>▪ 농어촌형 승마시설 확대(개소)</td> <td style="text-align: center;">22</td> <td style="text-align: center;">24</td> <td style="text-align: center;">109.1</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)	▪ 사료가격 안정(원/kg이내)	90	13	초과달성	▪ 농어촌형 승마시설 확대(개소)	22	24	109.1	
	계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)													
▪ 사료가격 안정(원/kg이내)	90	13	초과달성													
▪ 농어촌형 승마시설 확대(개소)	22	24	109.1													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ 객관적이고 종합적인 사업평가가 효과적으로 이루어짐	10.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 자체평가 및 사업평가 결과로 나타난 문제를 사업구조개선에 적절히 환류함	10.0												

문 화 재 청

1. 문화재보호기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 민간보존 역량 강화	48.6	직접수행/민간·지자체보조	미흡
2. 문화유산 보존 및 교육	37.4	직접수행/민간·지자체보조	미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 민간보존 역량 강화 (직접수행/민간·지자체보조, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	43.5	48.6	53.3

② 성과계획

□ 성과목표 : 문화재 정책 기반 구축

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 문화재 지킴이 활동 온라인 보고건수(건)					
▪ 계획	-		신규	3,232	2,460
▪ 달성	3,256	2,902	2,654	1,818	
○ 천연기념물 구조건수(건)					
▪ 계획	신규	405	446	467	(지표변경)
▪ 달성	395	420	460	422	-
○ 일반문화재 조사 달성률(%)					
▪ 계획	71	90	85.5	93.5	96.2
▪ 달성	81.2	83.3	93.2	94.6	
○ 문화유산국민신탁인지도(점)					
▪ 계획			신규	6.0	(지표변경)
▪ 달성		4.8	신규	9.0	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 국민 참여 문화재 보호 기반을 조성하기 위해 문화재지킴이 위촉 및 활동지원으로 민관협력 체계를 구축하여 문화재의 효율적 관리 도모
- 남북한 간 문화재 교류협력을 통해 민족 공동의 자산인 문화유산의 보존·관리를 강화하고, 남북한 상호 이해증진 및 동질성 회복
- 천연기념물 보호·관리단체 지원을 통한 민관협력 체계 구축으로 천연기념물에 대한 보호활동 참여 및 보호의식 확산
- 훼손, 망실, 도난, 불법거래 등으로 급속히 사라져가는 비지정문화재의 보존환경 조성 및 관리 기반구축과 국가문화재 발굴·지정
- 국민신탁 회원 증대 및 관리 고도화 지원으로 장기적으로는 문화재 보호 민간의 자발적 참여 확대를 통한 국가의 예산·행정력 절감

□ 사업내용

- 사업기간 : '05년 ~ 계속
- 총사업비 : 회계연도별 책정
- 사업규모 :
 - 전국의 지정·비지정 문화재 대상 문화재지킴이 활동 전개 및 문화재 조사
 - 전국에 산재해 있는 천연기념물 보호 지원
 - 북한 소재 문화재 발굴조사 및 연구지원
 - 문화유산 보존을 위한 국민신탁법인 운영 지원
- 지원대상 : 일반국민, 우리나라 문화재, 북한 소재 문화유산
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조, 지자체보조

○ 지원조건 : 국고 100%

※ 보조율 등 재원분담, 용자조건, Matching여부, 인력·조직, 기타 제도개선 사항 등

○ 사업시행 주체 : 문화재청, 한국문화재단, 문화재지킴이 단체, 남북역사학자협의회, 천연기념물 보호관리단체

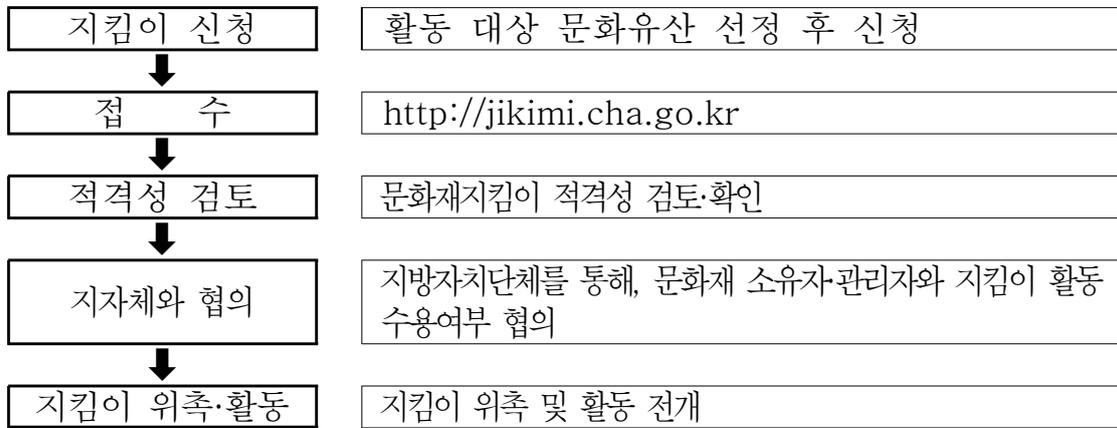
○ 세부내역

(억원)

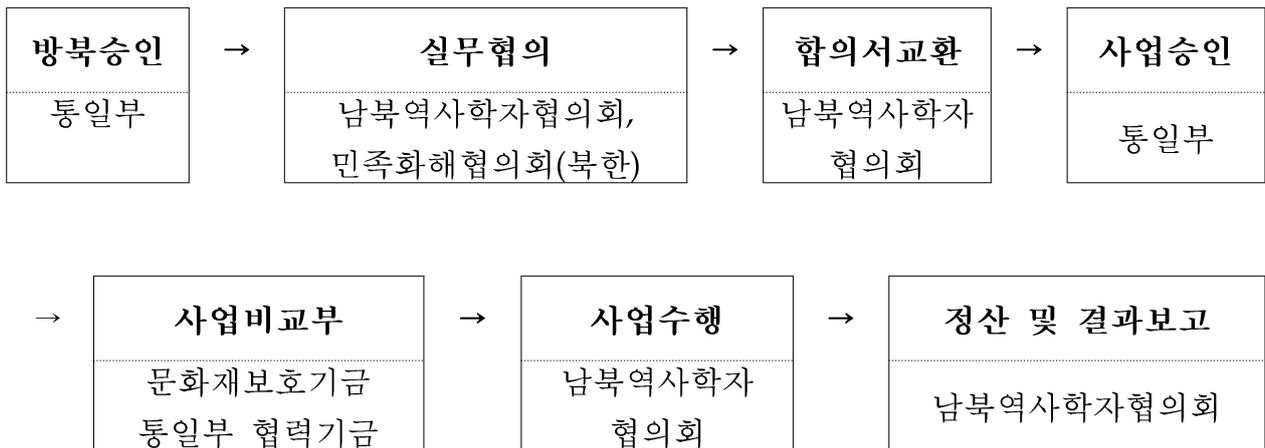
구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 민간보존역량강화	43.5	48.6	53.3	4.7	9.7
▪문화재보호 민간참여 활성화	12.2	13.3	13.2	-0.1	-0.8
▪남북간 문화재 교류협력	6	3	3	0	0.0
▪천연기념물 보호관리단체 지원	5.8	8.8	8.8	0	0.0
▪일반문화재 조사연구	16	16.5	21.6	5.1	30.9
▪문화유산국민신탁법인 활성화	3.5	7	6.7	-0.3	-4.3
□ 세출예산비목	43.5	48.6	53.3	4.7	9.7
○ 인건비(110)	0.2	-	0.2	0.2	-
○ 운영비(210)	2.4	0.8	0.8	0	0.0
○ 여비(220)	0.4	0.2	0.2	0	0.0
○ 업무추진비(240)	0.1	0.1	0.1	0	0.0
○ 연구개발비(260)	5	5	5.4	0.4	8.0
○ 보전금(310)	0.2	0.2	0.2	0	0.0
○ 민간이전(320)	35.2	41.7	45.7	4	9.6
○ 자치단체이전(330)	-	0.6	0.7	0.1	16.7

□ 사업추진 절차

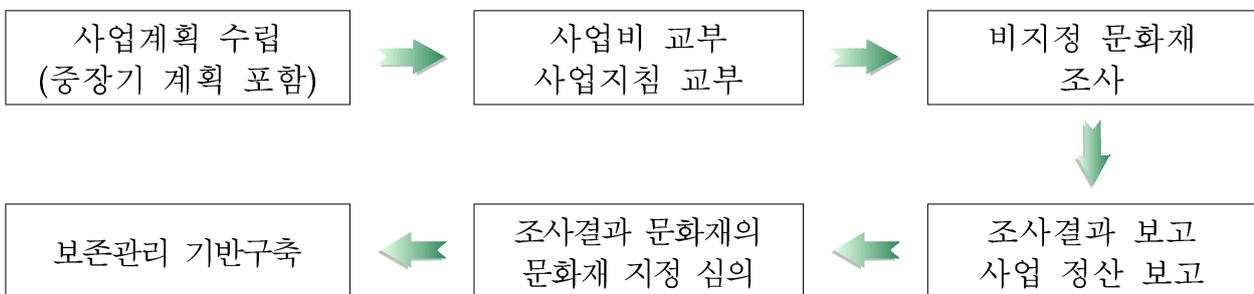
○ 문화재보호 민간참여 활성화(문화재지킴이 위촉 절차)



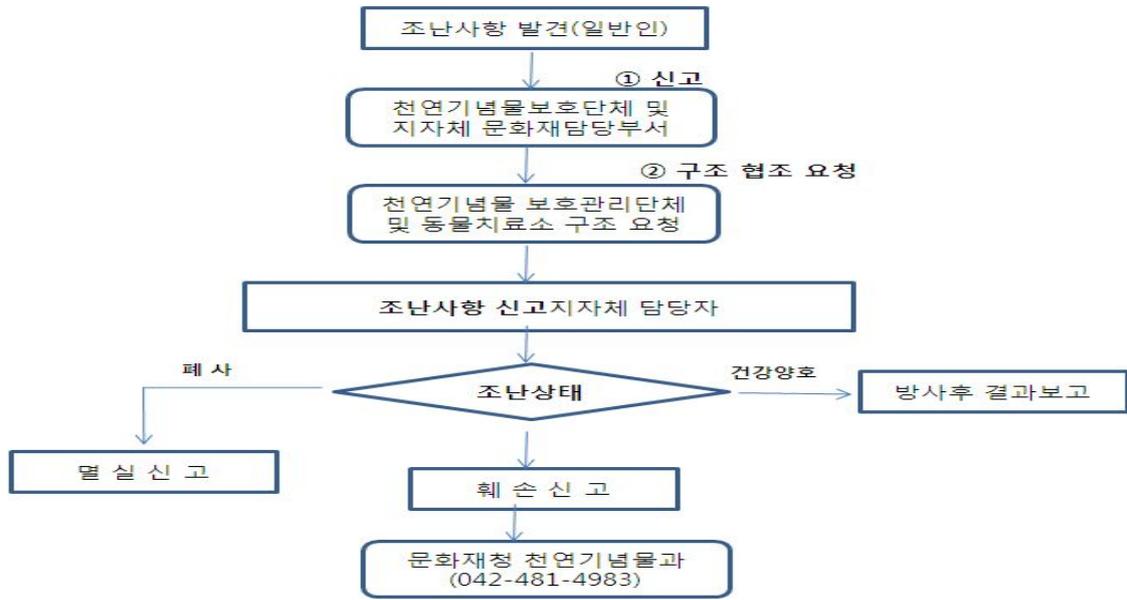
○ 남북간 문화재 교류협력(사업 절차)



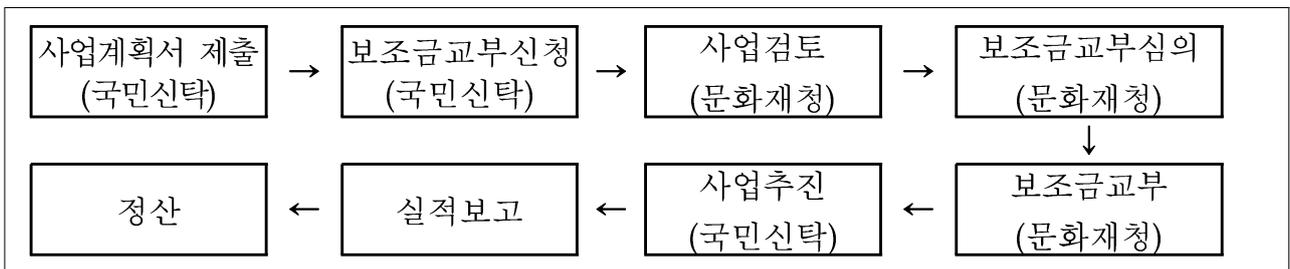
○ 일반문화재 조사·연구(사업 절차)



○ 천연기념물 보호관리단체 지원(천연기념물 구조 과정)



○ 문화유산국민신탁법인 활성화(사업 절차)



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	53	53	84	107	123	141

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 문화재보호에 대한 민간참여 활성화를 통해 민관 협력체계를 구축하여 효율적으로 문화재를 보존관리하고, ‘국민의 자발적인 참여’로 문화재를 가꾸는 것은 물론 ‘문화재를 가꾸면서 즐기는 문화’도 만들어 간다는 목적이 있음	2.0																				
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 현재 관리주체인 문화재청의 고유한 업무로 타 부처 사업과 유사·중복되지 않으며, 국회·감사원 등 외부기관의 지적사항도 없음	3.0																				
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 위촉 및 관리, 선정·지원 사업은 문화재청에서 직접 수행하며, 민간 분야의 전문성이 필요한 사업에 대해서는 민간보조 방식 추진 등 전반적으로 사업방식이 효율적이고 적절함	5.0																				
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 동 사업은 문화재보호에 대한 민간참여 활성화를 통해 민관 협력체계를 구축, 효율적으로 문화재를 보존·관리하고, 지속 가능한 보존기반을 이루기 위한 사업임</p> <p>○ 그러나 문화재지킴이 온라인 보고건수만으로는 사업의 성과 측정이 어렵고, 문화유산국민신탁 인지도 지표는 조사의 신뢰성과 타당성 확보가 어려움</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>문화재지킴이 활동 온라인 보고건수</td> <td>핵심</td> <td>0.30</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>천연기념물 구조건수</td> <td>일반</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>일반문화재 조사 달성률</td> <td>핵심</td> <td>0.30</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>문화유산국민신탁 인지도</td> <td>일반</td> <td>0.20</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	문화재지킴이 활동 온라인 보고건수	핵심	0.30	아니요	천연기념물 구조건수	일반	0.20	예	일반문화재 조사 달성률	핵심	0.30	예	문화유산국민신탁 인지도	일반	0.20	아니요	2.5
성과지표명	구분	가중치	답변																					
문화재지킴이 활동 온라인 보고건수	핵심	0.30	아니요																					
천연기념물 구조건수	일반	0.20	예																					
일반문화재 조사 달성률	핵심	0.30	예																					
문화유산국민신탁 인지도	일반	0.20	아니요																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ ‘문화재지킴이 활동 온라인 보고건수’ 및 ‘문화유산국민신탁 인지도’ 지표가 2-1에서 ‘아니요’로 지침상 2-2도 ‘아니요’</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>문화재지킴이 활동 온라인 보고건수</td> <td>핵심</td> <td>0.30</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>천연기념물 구조건수</td> <td>일반</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>일반문화재 조사 달성률</td> <td>핵심</td> <td>0.30</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>문화유산국민신탁 인지도</td> <td>일반</td> <td>0.20</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	문화재지킴이 활동 온라인 보고건수	핵심	0.30	아니요	천연기념물 구조건수	일반	0.20	예	일반문화재 조사 달성률	핵심	0.30	예	문화유산국민신탁 인지도	일반	0.20	아니요	2.5
성과지표명	구분	가중치	답변																					
문화재지킴이 활동 온라인 보고건수	핵심	0.30	아니요																					
천연기념물 구조건수	일반	0.20	예																					
일반문화재 조사 달성률	핵심	0.30	예																					
문화유산국민신탁 인지도	일반	0.20	아니요																					
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 정상집행으로 간주되는 사항을 제외하고, 3년평균 집행률이 70~95%수준으로 지침상 ‘어느정도’에 해당	5.0																				
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계를 구축·운영하였으나 비중이 낮은 일부 세부 사업에 대한 모니터링 체계 미구축	2.5																				
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 문화재지킴이 교육 운영 미흡 단체의 조기발견, 지정·비지정 불교문화 유산 보존방안에 대한 상시협력 체계 구축 등 모니터링 운영을 통해 사업추진 상의 문제점을 해결하였으나, 일부 세부사업의 모니터링 운영실적이 미흡하여 문제점 해결실적의 일부만 확인 가능	5.0																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 일부 성과지표의 목표치 불인정으로, 성과지표 가중치를 적용하여 점수 계산함 : $0.3 \times 0 + 0.2 \times 20 + 0.3 \times 30 + 0.2 \times 10 = 15$</p> <p>○ ‘천연기념물 구조건수’ 지표는 2-2에서 ‘예’이나 목표치를 90.4% 달성하여 ‘상당한 정도’</p> <p>○ ‘문화유산국민신탁 인지도’ 지표는 2-2에서 ‘아니요’이나 계획된 성과지표의 목표치를 모두 달성하여 ‘어느정도’</p>	15.0																				

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
			<p style="text-align: center;"><성과지표 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">성과지표명</th> <th style="text-align: center;">계획(A)</th> <th style="text-align: center;">달성(B)</th> <th style="text-align: center;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 문화재지킴이 활동 온라인 보고건수</td> <td style="text-align: center;">3,232</td> <td style="text-align: center;">1,818</td> <td style="text-align: center;">56.3%</td> </tr> <tr> <td>▪ 천연기념물 구조건수</td> <td style="text-align: center;">467</td> <td style="text-align: center;">422</td> <td style="text-align: center;">90.4%</td> </tr> <tr> <td>▪ 일반문화재 조사달성률</td> <td style="text-align: center;">93.5</td> <td style="text-align: center;">94.6</td> <td style="text-align: center;">101.2%</td> </tr> <tr> <td>▪ 문화유산국민신탁 인지도</td> <td style="text-align: center;">6.0</td> <td style="text-align: center;">9.0</td> <td style="text-align: center;">150.0%</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 문화재지킴이 활동 온라인 보고건수	3,232	1,818	56.3%	▪ 천연기념물 구조건수	467	422	90.4%	▪ 일반문화재 조사달성률	93.5	94.6	101.2%	▪ 문화유산국민신탁 인지도	6.0	9.0	150.0%	
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																					
▪ 문화재지킴이 활동 온라인 보고건수	3,232	1,818	56.3%																					
▪ 천연기념물 구조건수	467	422	90.4%																					
▪ 일반문화재 조사달성률	93.5	94.6	101.2%																					
▪ 문화유산국민신탁 인지도	6.0	9.0	150.0%																					
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문기관의 객관적 사업평가를 통해 사업의 개선방향을 도출하고, 도출된 문제점에 대해 검토 후 사업에 반영 	10.0																				
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 통일부와 기획재정부 등 유관기관 및 전문가와의 지속적인 협의를 통해 문화재 교류의 중장기적 발전방향 모색 ○ 문화재지킴이 운동 남북문화재 교류협력 사업활성화 등의 외부지적사항에 대한 사업구조개선을 위한 환류 실적 미흡 	5.0																				

2. 문화유산 보존 및 교육 (직접수행/민간·지자체보조, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	27.4	37.4	45.9

② 성과계획

성과목표 : 문화재 정책 기반구축

관리과제 성과지표

		'11	'12	'13	'14	'15
○ 문화유산교육수혜자만족도(점)						
▪ 계획	신규		70	80	83.5	83.6
▪ 달성			78.2	82.9	83.5	
○ 헤리티지채널 웹사이트 만족도 조사(점)						
▪ 계획				신규	80	76.0
▪ 달성					74.83	

③ 사업개요

사업목적

- (교육) 청소년 대상 문화유산 교육으로 우리 문화·역사에 대한 정체성을 확립하고 문화유산 애호의식 함양을 도모하여 미래 문화유산의 창조 기반 마련

- (헤리티지채널) 고품질 영상 콘텐츠를 제작·다양한 플랫폼을 통해 보급함으로써 소중한 문화유산에 대한 가치 인식 및 문화유산강국으로써 위상 제고

□ 사업내용

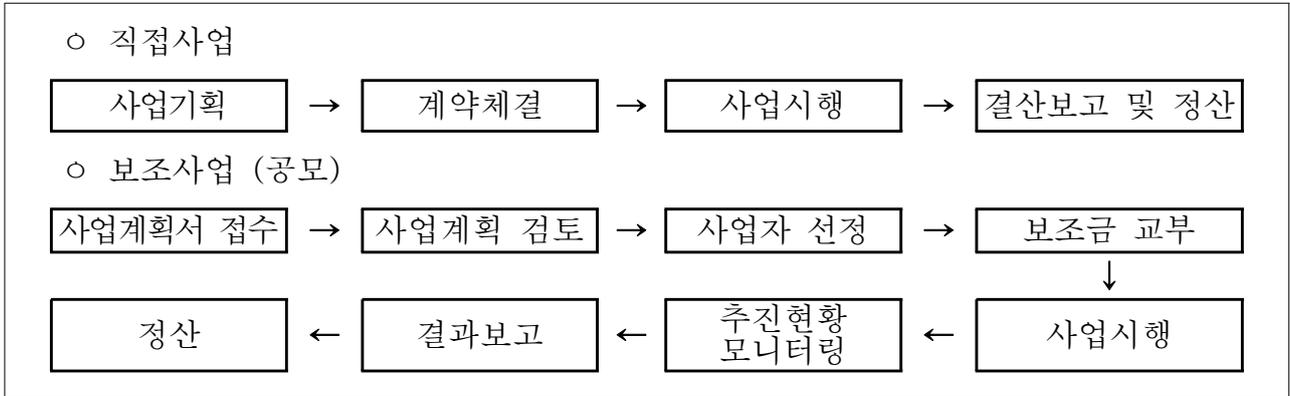
- 사업기간 : 계속사업
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 문화유산교육사업 운영, 헤리티지채널 구축·운영
- 지원대상 : 민간단체, 학교, 일반국민 등
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조, 지자체보조
- 지원조건 : 민간경상보조(100%), 지자체보조(50%)
- 사업시행 주체 : 문화재청, 민간단체, 학교 등
- 세부내역

(억원)

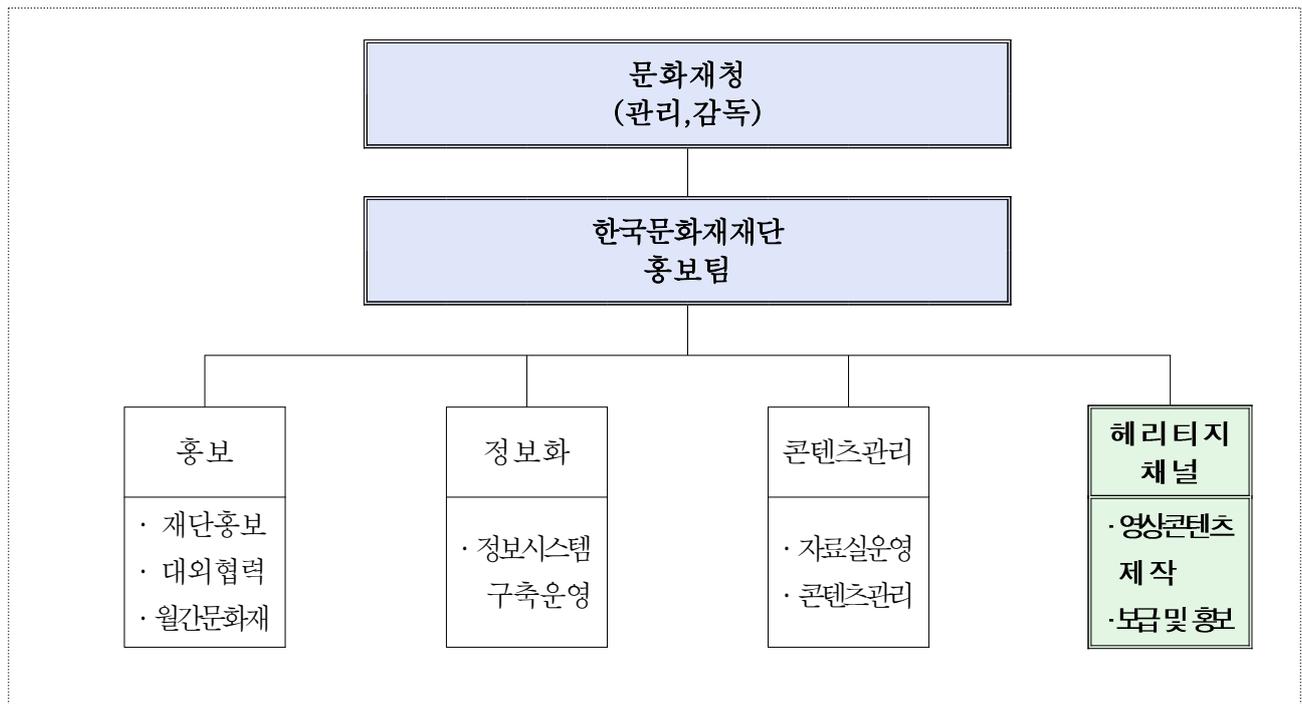
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 문화유산 보존및교육	27.4	37.4	45.9	8.5	22.7
· 문화유산교육 활성화	13.4	13.4	15.1	1.7	12.7
· 헤리티지채널 구축·운영	17.0	24.0	30.8	6.8	28.3
□ 세출예산비목	27.4	37.4	45.9	8.5	22.7
○ 인건비(110)	0.6	0.6	0.7	0.1	16.7
○ 운영비(210)	1.9	2.4	2.7	0.3	12.5
○ 여비(220)	0.2	0.2	0.2	0	0.0
○ 업무추진비(240)	0.1	0.1	0.1	0	0.0
○ 연구개발비(260)	16	0	0	0	0.0
○ 보전금(310)	0.1	0.1	0.1	0	0.0
○ 민간이전(320)	8.5	33.1	42.1	9	27.2
○ 자치단체이전(330)	0	0.9	0	-0.9	-100.0

□ 사업추진 절차

○ 문화유산교육활성화



○ 헤리티지채널 구축·운영



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	150	46	60	75	90	105

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 문화재보호법상 지원대상에 해당되는 사업으로 우리 문화 및 역사에 대한 정체성 확립 및 문화 유산 애호의식 함양을 도모하고자 하는 명백한 목적이 있음	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 문화유산 교육 사업은 청소년을 대상으로 선도적으로 추진하는 사업으로서 다른 사업과 유사·중복되지 않음 ○ 헤리티지채널 구축·운영 사업은 문화유산 전문채널 홍보사업으로서 타 부처 운영 채널에 비해 콘텐츠 경쟁력에서 우위를 보이며, 문화유산 콘텐츠 수요가 있는 정부채널 등과 협조체계 구축	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 문화유산 교육 및 헤리티지 채널 운영 관련 유관기관과 협조체계를 구축하여 사업을 효율적으로 추진함 - 특히 헤리티지 채널 구축·운영 사업의 경우 기존 민간용역 방식에서 벗어나 '14년부터 일원화된 보조사업으로 운영방식을 변경하여 보다 원활한 사업추진을 유도함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	아니요	○ '문화유산교육수혜자 만족도' 지표와 '헤리티지채널 웹사이트 만족도 조사' 지표는 사업내용을 포괄하는 대표적 지표이나, 산출지표 또는 정량적 결과지표를 병행하여 설정하지 않고, 만족도 등 정성지표만을 제시하여 지침상 '아니요'에 해당 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>문화유산교육수혜자만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.60</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>헤리티지채널 웹사이트 만족도 조사(점)</td> <td>일반</td> <td>0.40</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	문화유산교육수혜자만족도(점)	핵심	0.60	아니요	헤리티지채널 웹사이트 만족도 조사(점)	일반	0.40	아니요	0.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
문화유산교육수혜자만족도(점)	핵심	0.60	아니요													
헤리티지채널 웹사이트 만족도 조사(점)	일반	0.40	아니요													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 2-1에서 '아니요'로 지침상 '아니요'에 해당	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3년 평균집행률 및 실집행률이 100%미만이나, 상당한 정도의 집행률 달성 - 최근 3년간 집행률은 '12년 99.6, '13년 96.7%, '14년 96.8%임 	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 상·하반기 정기 모니터링 및 수시 모니터링을 통해 운영상의 문제점 도출 및 해결방안 모색 	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유관기관과의 협의를 통한 사회소외계층 대상 문화유산 프로그램 신설 및 관련 예산 확대 등 사업추진과정에서 발생한 문제점에 대해 적절히 대응하였으나 일부 문제점의 해결실적 미흡 - 보조금 사업시행주체에 모니터링에서 발굴한 '회계 및 서류 작성에의 어려움'에 대한 해결실적 미제시 	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ '문화유산 교육 수혜자 만족도' 지표는 2-2 '아니요'이나 목표치를 100% 달성하여 '어느정도' ○ '헤리티지채널 웹사이트 만족도' 지표는 감사원 성과보고서 검토결과 '성과계획서상의 측정방법과 다르게 실적 측정 및 보고'하여 '아니요' <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 문화유산 교육 수혜자 만족도(점)</td> <td>83.5</td> <td>83.5</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>▪ 헤리티지채널 웹사이트 만족도(점)</td> <td>80.0</td> <td>74.83</td> <td>93.5%</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 문화유산 교육 수혜자 만족도(점)	83.5	83.5	100.0%	▪ 헤리티지채널 웹사이트 만족도(점)	80.0	74.83	93.5%	6.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 문화유산 교육 수혜자 만족도(점)	83.5	83.5	100.0%													
▪ 헤리티지채널 웹사이트 만족도(점)	80.0	74.83	93.5%													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ 문화유산 보존 및 교육 사업에 대해 객관적, 종합적, 분석적인 사업 평가 실시	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 사업평가 및 외부지적사항에 대해 2015년 사업계획에 반영하고, 헤리티지채널 운영체계 개선을 위해 노력했으나, 일부 외부지적사항의 환류는 미흡함	5.0

문화체육관광부

1. 영화발전기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 영화유통 및 제작 지원	277	직접수행/민간보조/출자	보통
2. 영화산업 기초인프라 강화	634	직접수행, 민간보조	미흡
3. 영화정보시스템 운영	16	직접수행, 민간보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 영화유통 및 제작 지원 (직접/출자/민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	576	277	325

② 성과계획

□ 성과목표 : 콘텐츠산업 육성

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 한국다양성영화 상영일수(일)					
▪ 계획	108	118	124	130	132
▪ 달성	113	119	134	135	
○ 공공온라인 유통망 등록건수(편)					
▪ 계획	-	-	신규	2,005	(변경) 583*
▪ 달성	-	988	1,594	2,092	
○ 영진위 출자 투자조합 한국영화 투자편수(편)					
▪ 계획	55	55	80	84	55
▪ 달성	84	77	75	62	
○ 국제공동제작 지원실적(건)					
▪ 계획	-	신규	15	15	16
▪ 달성	-	15	16	18	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 영화의 기획개발단계부터 투자-제작-유통-해외진출까지의 원스톱 지원을 통한 영화발전의 기반 확충 및 영상산업의 질적 향상 도모
- 다양한 내용과 형식의 독립·예술영화 제작환경 조성 및 다양한 영화의 상영 기회 확대 등을 통한 영화산업의 다양성 확보
- 영화의 합법적인 온라인 유통시장 활성화
- 영상전문투자조합을 통해 영화산업의 안정적이고 다양한 자본 조달 구조 마련 및 영화산업의 구조 개선
- 한국영화의 해외 진출 지원 및 국제공동제작 지원 등을 통한 글로벌 진출 확대 및 위상 강화

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 2014년 277억
 - 영화제작 지원(52억원)
 - 시나리오마켓운영(6억), 한국영화 기획개발지원(9억), 독립영화 제작지원(12억), 한국영화 적립식지원(25억)
 - 영화산업 유통 지원(59억원)
 - 예술영화전용관 운영(13억), 독립영화전용관 운영(9억), 시네마테크 전용관 운영(5억), 다양성영화 개봉지원(5억), 공공온라인 유통망 운영(19억), 부사시장 유통활성화 프로그램 운영(8억)
 - 투자/출자사업(100억원)
 - 영상전문 투자조합 출자 재원 모태펀드 출자(100억원)

- 해외진출지원(66억원)

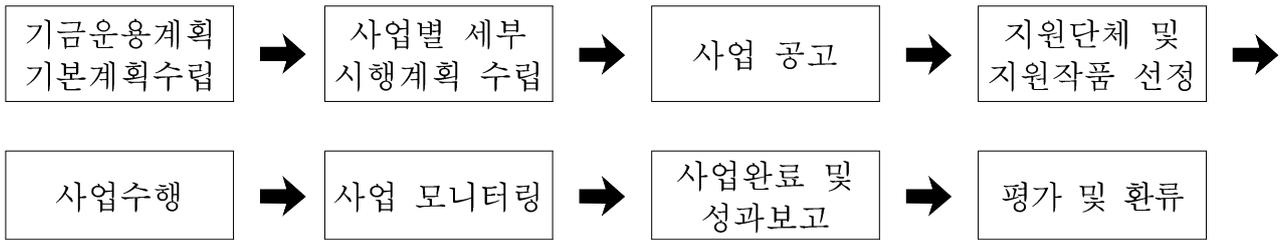
- 한국영화 해외수출 지원(23억), 국제공동제작 활성화(25억), 한국영화 해외상영행사 지원(10억), 영화촬영지정보 네트워크 구축사업(7억)

- 지원대상 : 중영화제작·배급·상영·수출 전반의 영화관련 업계 및 영화인, 관객
- 지원형태 : 직접수행, 출자, 민간보조
- 지원조건 : 정액지원, 매칭(투자/출자사업)
- 사업시행 주체 : 영화진흥위원회
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 영화유통 및 제작지원	576	277	325	48	17.3
▪ 영화제작 지원	50	52	102	50	96.2
▪ 영화산업 유통지원	61	59	59	0	0.0
▪ 투자/출자사업	400	100	100	0	0.0
▪ 해외진출지원	65	66	64	△2	△3.0
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	576	277	325	48	17.3
○ 인건비(110)	2	2	2	0	0.0
○ 운영비(210)	81	81	80	△1	△1.2
○ 여비(220)	2	2	3	1	50
○ 연구개발비(260)	4	2	2	0	0.0
○ 민간이전(320)	86	90	138	48	53.3
○ 기타유형자산(430)	1	-	-	-	-
○ 출자금(460)	400	100	100	0	0.0

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	277	325	323	350	448	448

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 법률상 사업목적이 명확하고 타당하며, 이러한 사업목적이 실현은 「콘텐츠산업 육성」이라는 성과목표의 달성에 부합함	2.0																				
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 콘텐츠산업 진흥이라는 측면에서 영화와 유사한 방송, 콘텐츠, 게임, 만화 등의 콘텐츠에 대한 지원 사업 등이 시행되고 있으나, '영화'라는 특정 콘텐츠에 대한 지원을 목적으로 하므로 수혜대상자가 중복되지 않음	3.0																				
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	아니요	○ 해외진출지원 세부사업의 경우 상업영화 보조금 지급의 타당성 등 관련사항을 검토하지 않음	0.0																				
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ '영상산업의 질적 향상 도모'와 '한국영화발전의 기반 마련'이라는 사업목적의 달성 여부를 점검할 수 있도록 각 성과지표를 적절하게 설정하고, 예산 비중 및사업 효과 등을 고려하여 적절하게 가중치를 부여함	5.0																				
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 모든 지표가 사전 합의된 지표이며, 과거 실적과 환경변화 등을 고려하여 목표치를 구체적이고 합리적으로 설정 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한국 다양성영화 상영일수(일)</td> <td>일반</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>공공온라인 유통망 등록건수(편)</td> <td>핵심</td> <td>0.30</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>영진위 출자 투자조합의 한국영화 투자편수(편)</td> <td>핵심</td> <td>0.40</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>국제공동제작 지원실적(건)</td> <td>일반</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	한국 다양성영화 상영일수(일)	일반	0.20	예	공공온라인 유통망 등록건수(편)	핵심	0.30	예	영진위 출자 투자조합의 한국영화 투자편수(편)	핵심	0.40	예	국제공동제작 지원실적(건)	일반	0.10	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																					
한국 다양성영화 상영일수(일)	일반	0.20	예																					
공공온라인 유통망 등록건수(편)	핵심	0.30	예																					
영진위 출자 투자조합의 한국영화 투자편수(편)	핵심	0.40	예																					
국제공동제작 지원실적(건)	일반	0.10	예																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년 평균집행률 및 실적집행률이 각각 96.03%, 91.6%로, 지침상 ‘상당한 정도’에 해당	10.0																				
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 주간업무추진계획 점검회의를 통해 지원사업에 대한 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 점검할 수 있도록 정기적 모니터링 실시	5.0																				
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 기획개발지원사업 및 멘토링 지원작의 영화화 실적부진을 해소하기 위해 투자사 및 투자 조합과의 연계 등 모니터링 및 사업 추진과정에서 발생한 문제점 해결을 통해 사업효과성 제고	10.0																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 1개 성과지표를 제외하고 나머지 지표에 대해서는 계획된 목표를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">성과지표명</th> <th style="text-align: center;">계획(A)</th> <th style="text-align: center;">달성(B)</th> <th style="text-align: center;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 한국 다양성영화 상영일수(일)</td> <td style="text-align: center;">130</td> <td style="text-align: center;">135</td> <td style="text-align: center;">103.8%</td> </tr> <tr> <td>▪ 공공온라인유통망 등록건수(편)</td> <td style="text-align: center;">2,005</td> <td style="text-align: center;">2,092</td> <td style="text-align: center;">104.3%</td> </tr> <tr> <td>▪ 영진위 출자 투자조합의 한국영화 투자편수(편)</td> <td style="text-align: center;">84</td> <td style="text-align: center;">62</td> <td style="text-align: center;">73.8%</td> </tr> <tr> <td>▪ 국제공동제작 지원실적(건)</td> <td style="text-align: center;">15</td> <td style="text-align: center;">18</td> <td style="text-align: center;">120.0%</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 한국 다양성영화 상영일수(일)	130	135	103.8%	▪ 공공온라인유통망 등록건수(편)	2,005	2,092	104.3%	▪ 영진위 출자 투자조합의 한국영화 투자편수(편)	84	62	73.8%	▪ 국제공동제작 지원실적(건)	15	18	120.0%	13.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																					
▪ 한국 다양성영화 상영일수(일)	130	135	103.8%																					
▪ 공공온라인유통망 등록건수(편)	2,005	2,092	104.3%																					
▪ 영진위 출자 투자조합의 한국영화 투자편수(편)	84	62	73.8%																					
▪ 국제공동제작 지원실적(건)	15	18	120.0%																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ 외부전문기관의 심층적·체계적 사업평가를 통해 영화진흥위원회 진흥사업의 효과성을 입증하였고, 도출된 평가결과를 정책목표 수립에 반영하고, 사업 개선방향 설정에 활용 예정	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 예술영화전용관의 지역편중 문제를 해소하는 등 평가결과와 외부지적에 따른 문제점을 적극 환류하여 사업개선에 반영	10.0

2. 영화산업 기초 인프라 강화 (직접수행/민간보조, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	391	634	448

② 성과계획

□ 성과목표 : 콘텐츠산업 육성

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 한국영화아카데미 장편영화 극장 상영횟수(회)					
▪ 계획	-	신규	83	108	195
▪ 달성	126	162	105	189	
○ 현장영화인 재교육과정 교육생 만족도(점)					
▪ 계획	82.5	85	91	85	-
▪ 달성	90.5	91.1	92	91.7	
○ 영화산업인력 첨단영화 제작교육 이수자(명)					
▪ 계획	-	신규	165	173	185
▪ 달성	-	155	171	185	
○ 장애인 관람객수(명)					
▪ 계획	2,883	5,189	12,000	20,000	30,000
▪ 달성	6,138	11,707	22,234	30,849	
○ 주요 국제영화제 좌석 점유율(%)					
▪ 계획	-	신규	83.0	83.2	83.2
▪ 달성	82.6	82.7	83.4	84.5	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 영화산업 관련 인적·물적·제도적 인프라 구축을 통해 영화산업의 저변을 확대하고, 우리 영화의 국제적 경쟁력을 제고한다.

□ 사업내용

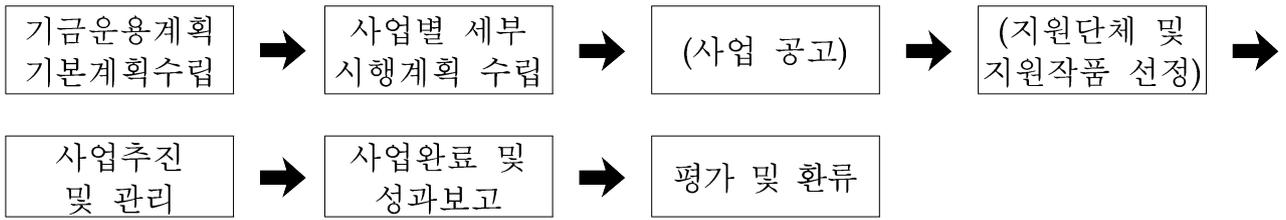
- 사업기간 : 단년도계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 2014년 기준 634억
 - 인적자원 육성관리(85억원) : 영화아카데미 운영 등
 - 디지털시네마 기술지원(33억원) : 첨단영상 기술 지원 등
 - 영화정책지원(10억원) : 영화정책 개발 및 산업 연구, 부과금 미납관리
 - 민간영화단체 역량 강화 지원(10억원) : 영화단체 사업 지원
 - 남양주종합촬영소 운영(24억원) : 남양주종합촬영소 관리운영
 - 영화향유권 강화(26억원) : 작은영화관 기획전 상영 지원 등
 - 국제영화제 육성(36억원) : 글로벌 국제영화제 육성 지원
 - 영화진흥위원회 지방이전(400억) : 부산사옥 및 종합촬영소 건립 등
 - 국제영상콘텐츠밸리 조성 지원(10억)
- 지원대상 : 영화 신진인력, 제작/기술분야 등 영화업계 및 민간영화단체, 영화인, 관객
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조 등
- 지원조건 : 정액지원
- 사업시행 주체 : 영화진흥위원회

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 영화산업기초인프라강화	391	634	448	△186	△29.3
▪ 인적자원 육성관리	49	85	58	△27	△31.8
▪ 디지털시네마 기술지원	18	33	37	4	12.1
▪ 영화정책지원	9	10	11	1	10.0
▪ 민간영화단체역량강화지원	9	10	8	△2	△20
▪ 남양주종합촬영소 운영	24	24	25	1	4.2
▪ 영화향유권 강화	19	26	31	5	19.2
▪ 국제영화제육성	36	36	36	0	0.0
▪ 영화진흥위원회지방이전	227	400	242	△158	△39.5
▪ 국제영상콘텐츠밸리조성	-	10	-	-	-
□ 세출예산비목	391	634	448	△186	△29.3
○ 인건비(110)	7	7	6	△1	△14.3
○ 운영비(210)	91	83	87	4	4.8
○ 여비(220)	2	2	2	0	0.0
○ 업무추진비(240)	-	1	1	0	0.0
○ 연구개발비(260)	10	23	12	△11	△47.8
○ 민간이전(320)	61	95	99	4	4.2
○ 자치단체이전(330)	-	25	-	△25	△100.0
○ 토지매입비(410)	79	113	37	△76	32.7
○ 건설비(420)	129	281	199	△82	△29.2
○ 기타유형자산(430)	3	4	5	1	25.0
○ 무형자산(440)	9	-	-	-	-

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	634	448	494	507	455	455

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 법률상 사업목적이 명확하고 타당하며, 이러한 사업목적이 실현은 「콘텐츠산업 육성」이라는 성과목표의 달성에 부합함 	2.0																								
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 콘텐츠산업 진흥이라는 측면에서 영화와 유사한 방송, 콘텐츠, 게임, 만화 등의 콘텐츠에 대한 지원 사업 등이 시행되고 있으나, ‘영화’라는 특정 콘텐츠에 대한 지원을 목적으로 하므로 목적 및 수혜대상자가 중복되지 않음 - 공로영화인 복지지원사업에 대한 국회의 지적이 있었으나, 유사제도의 수혜자는 제외하고 있으므로 수혜대상자가 중복되지 않음 - 공정경쟁환경조성특별위원회와 영화산업협력위원회가 중복된다는 국회의 지적에 따라 ‘15년부터 두 위원회를 통합·운영 	3.0																								
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모든 세부사업이 「영화산업 관련 인적·물적·제도적 인프라 구축을 통한 영화산업의 저변 확대 및 우리 영화의 국제적 경쟁력 제고」라는 사업 목적에 맞게 구성되어 있음 ○ 관련 법률에 근거하여 설립된 영화진흥위원회가 전반적으로 사업을 주도하되, 개별사업의 성격에 따라 민간보조 형태로 수행하는 현행방식은 적정함 	5.0																								
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘영화산업의 경쟁력 강화’라는 동 사업의 목적 달성여부를 점검할 수 있는 성과지표를 적절하게 설정하였고, 예산 비중 및 인프라 조성에 있어서의 영향력 등을 고려하여 적절한 가중치 부여 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한국영화아카데미 장편영화 상영횟수(회)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>현장영화인 재교육과정 교육생 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>영화산업인력 첨단영화 제작 교육 이수자(명)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>장애인 관람객수(명)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>주요 국제영화제 좌석 점유율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	한국영화아카데미 장편영화 상영횟수(회)	일반	0.1	예	현장영화인 재교육과정 교육생 만족도(점)	일반	0.1	예	영화산업인력 첨단영화 제작 교육 이수자(명)	핵심	0.3	예	장애인 관람객수(명)	핵심	0.3	예	주요 국제영화제 좌석 점유율(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																									
한국영화아카데미 장편영화 상영횟수(회)	일반	0.1	예																									
현장영화인 재교육과정 교육생 만족도(점)	일반	0.1	예																									
영화산업인력 첨단영화 제작 교육 이수자(명)	핵심	0.3	예																									
장애인 관람객수(명)	핵심	0.3	예																									
주요 국제영화제 좌석 점유율(%)	일반	0.2	예																									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 현장영화인 재교육과정 교육생 만족도, 장애인 관람객수, 주요 국제영화제 좌석 점유율 지표는 특별한 사유없이 과거 실적치 이하로 목표치를 설정하여 합리적인 목표치 설정으로 보기 어려움	2.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 최근 3년 평균집행률이 49.5%이고, 분기별 집행계획을 준수하지 못하여 지침상 ‘아니요’에 해당하나, 영화진흥위원회 지방이전 사업 등 부동산 매각 지연으로 인한 불가피한 사유를 감안하여 ‘어느정도’	5.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 본 사업 추진과 관련하여 주간업무추진계획, 집행관리, 관계자 간담회 개최 등 정기적 모니터링을 실시하고 있으나, 주무부처의 보조사업자에 대한 모니터링 및 일부 세부사업에 대한 모니터링 실적 미흡	2.5
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 1:1 멘토링 시스템 구축, 장차법 개정내용에 대한 홍보 가이드 제작 등 사업추진 과정상 발생한 문제점에 대해 적절히 대응하였음 ○ 그러나 일부 세부사업에 대한 정기적 모니터링 체계 구축·운영 미흡으로 문제점 해결실적의 일부만 확인가능함	5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ KAFA 작품의 디지털 플랫폼 적극 활용으로 배급 다변화와 홍보 효과를 극대화하였으나, 지침에서 인정하는 특별한 노력에 의한 사업효율성 제고 실적에 해당하지 않음	0.0
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 5개 성과지표 모두 계획된 목표치를 달성하였으나, ‘현장영화인 재교육과정 교육생 만족도’, ‘장애인 관람객수’ 및 ‘주요 국제영화제 좌석 점유율’ 지표의 경우 합리적으로 목표치를 설정하지 못하여 ‘어느정도’에 해당 ○ 상위 성과목표의 목표치 미달성으로 △5점	13.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
			<p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">성과지표명</th> <th style="text-align: center;">계획(A)</th> <th style="text-align: center;">달성(B)</th> <th style="text-align: center;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 한국영화아카데미 정편영화 상영횟수(회)</td> <td style="text-align: center;">108</td> <td style="text-align: center;">189</td> <td style="text-align: center;">175.0%</td> </tr> <tr> <td>▪ 현장영화인 재교육과정 교육생 만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">85</td> <td style="text-align: center;">91.7</td> <td style="text-align: center;">107.3%</td> </tr> <tr> <td>▪ 영화산업인력 첨단영화 제작 교육 이수자(명)</td> <td style="text-align: center;">173</td> <td style="text-align: center;">185</td> <td style="text-align: center;">106.9%</td> </tr> <tr> <td>▪ 장애인 관람객수(명)</td> <td style="text-align: center;">20,000</td> <td style="text-align: center;">30,849</td> <td style="text-align: center;">154.2%</td> </tr> <tr> <td>▪ 주요 국제영화제 좌석 점유율(%)</td> <td style="text-align: center;">83.2</td> <td style="text-align: center;">84.5</td> <td style="text-align: center;">101.6%</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 한국영화아카데미 정편영화 상영횟수(회)	108	189	175.0%	▪ 현장영화인 재교육과정 교육생 만족도(점)	85	91.7	107.3%	▪ 영화산업인력 첨단영화 제작 교육 이수자(명)	173	185	106.9%	▪ 장애인 관람객수(명)	20,000	30,849	154.2%	▪ 주요 국제영화제 좌석 점유율(%)	83.2	84.5	101.6%	
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																									
▪ 한국영화아카데미 정편영화 상영횟수(회)	108	189	175.0%																									
▪ 현장영화인 재교육과정 교육생 만족도(점)	85	91.7	107.3%																									
▪ 영화산업인력 첨단영화 제작 교육 이수자(명)	173	185	106.9%																									
▪ 장애인 관람객수(명)	20,000	30,849	154.2%																									
▪ 주요 국제영화제 좌석 점유율(%)	83.2	84.5	101.6%																									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문기관의 객관적 사업평가를 통해 사업의 개선방향을 도출하고, 도출된 문제점에 대해 검토 후 사업에 반영 	10.0																								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업평가, 외부 전문가 지적 등을 통해 도출된 일부 개선과제에 대한 환류실적 다소 미흡 - 영화진흥위원회 재원조달가능성을 고려한 지방이전 대책 개선, 시설부대비의 목적외 사용 등 	5.0																								

3. 영화정보시스템 운영사업 (영화발전기금, 직접수행, 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	23	16	16

② 성과계획

성과목표 : 콘텐츠 산업 육성

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 통합전산망 활용도(%)					
▪ 계획	40	50	60	73	78
▪ 달성	44.9	53.8	65	74.8	-
○ 웹사이트재방문자수(백명)					
▪ 계획		변경	4,051	5,218	5,963
▪ 달성	3,884	3,972	4,969	5,462	-

③ 사업개요

사업목적

- 전국영화관 발권정보 실시간 집계처리 및 신뢰성 있는 박스오피스 등 영화산업 지식정보 제공을 통하여 영화산업의 투명한 유통구조 정착과 대고객 서비스 제고

사업내용

- 사업기간 : '08년 이후 단년도 계속사업
- 총사업비 : 해당사항 없음

- 사업규모 : 전국영화관(전국 392개 영화관 2,351개 스크린)의 발권 정보를 실시간 집계처리하는 영화관입장권통합전산망 운영
- 지원대상 : 영화업계 종사자 등 (영화 투자배급사, 상영관업계, 영화 관람객, 정책고객 등 한국영화산업 전반)
- 지원형태 : 직접수행
- 사업시행 주체 : 영화진흥위원회
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 영화정보시스템 운영	26.3	16.08	15.58	△0.5	△3.1%
▪ 영화관입장권통합전산망	5.0	6.89	6.39	△0.5	
▪ 영화정보웹사이트	21.3	9.19	9.19	0	
□ 세출예산비목	23.00	16.08	15.58	△0.5	△3.1%
○ 운영비(210)	9.69	9.59	10.49	0.9	
○ 여비(220)	0.01	0	0	0	
○ 연구개발비(260)	6.2	3.89	2.49	△1.4	
○ 기타유형자산(430)	7.1	2.6	2.6	0	

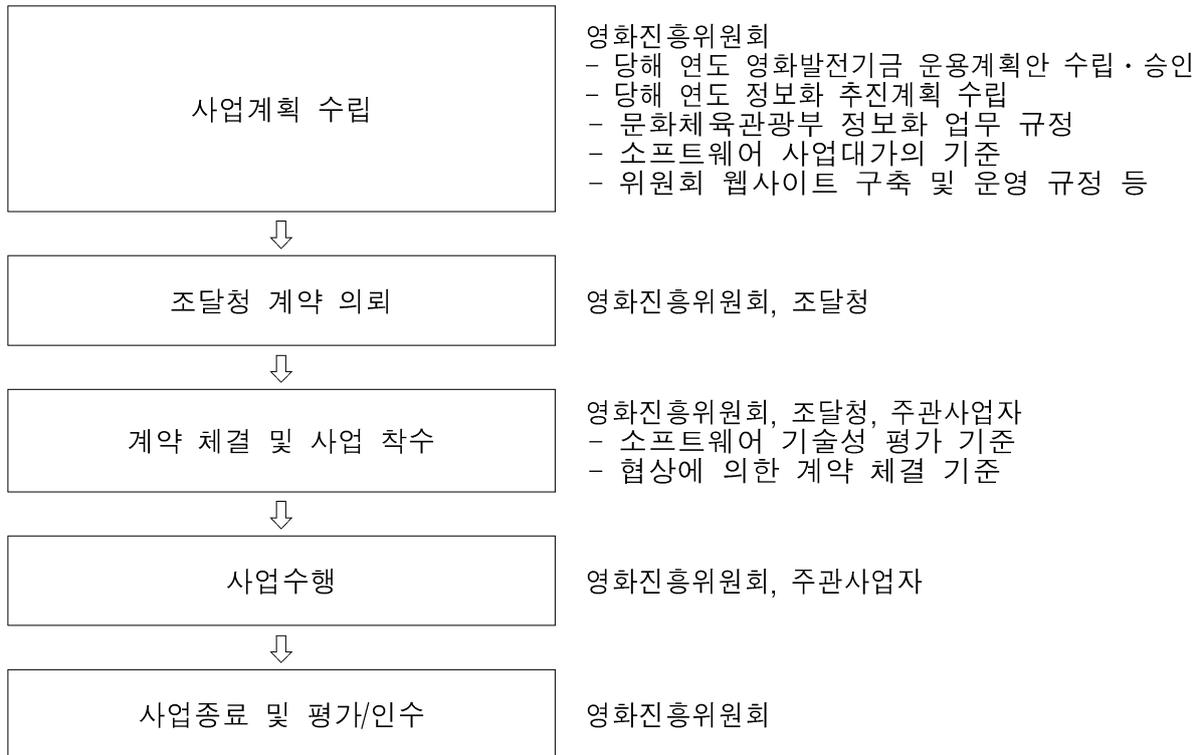
○ 정보시스템 현황

< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

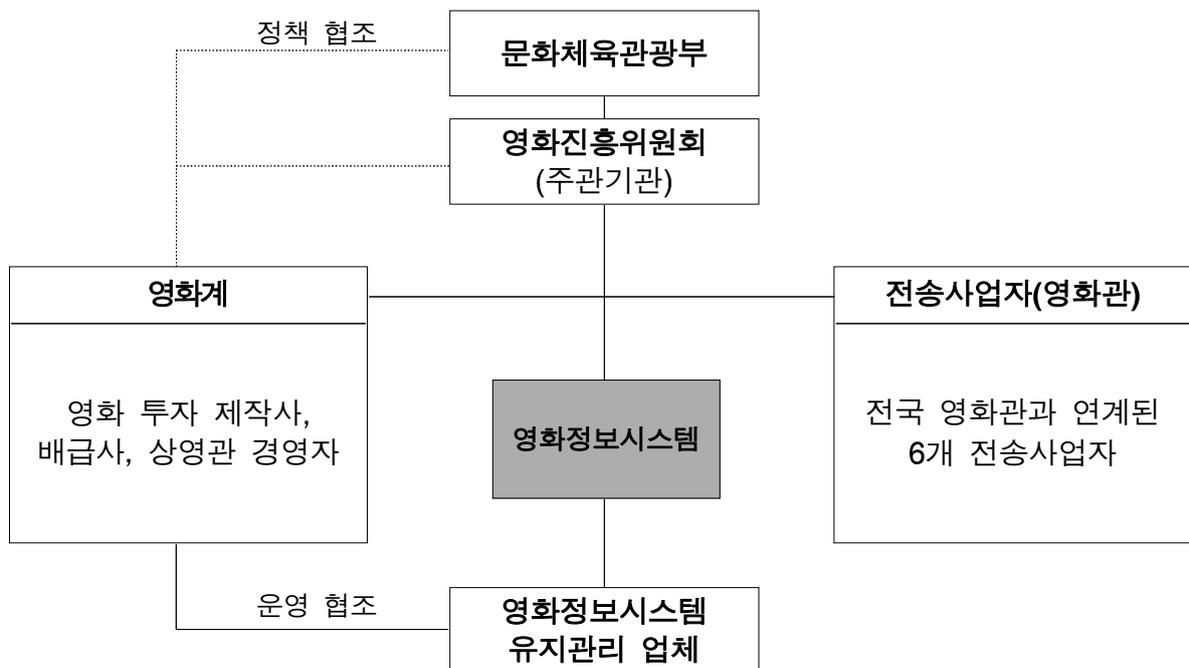
(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
영화정보시스템 (2004)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전국 극장 발권정보를 실시간 집계처리하여 극장부문 유통구조 투명화에 기여하고 영화산업 지식정보 제공 · 전국 극장의 발권정보 실시간 집계 · 박스오피스 공식 발표 · 한국영화산업통계 집계 · 영화발전기금 징수 · 영화코드 배포 · 영화산업지식정보 제공 	2003	1,709		
		2004			371
		2005			410
		2006			219
		2007		63	348
		2008			277
		2009		423	262
		2010		106	328
		2011		1,474	264
		2012		1,646	458
		2013		870	723
		2014		189	730
		소계		1,709	4,771

□ 사업추진 절차



※ 영화정보시스템 운영 체계도



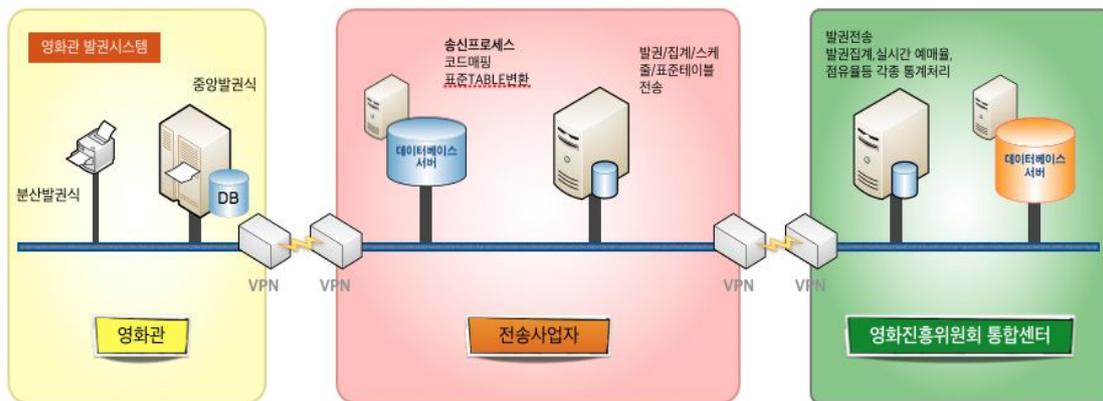
□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비*	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	16	16	23	26	27	25

□ 참고 사항

- 영화관입장권통합전산망은 전국영화관의 발권정보를 실시간으로 집계처리하여 신뢰성 있는 전국단위 박스오피스 통계자료 등 다양한 영화산업정보를 서비스하고 있으며,
- 영화산업의 유통구조를 투명화하여 영화산업의 투자환경을 제고함은 물론, 정확한 수익정산 근거 제공, 투자자의 권리 보호, 영화발전기금 징수 등 영화콘텐츠가 산업으로 성장할 수 있는 기본 인프라를 제공하고 있음



<영화관입장권통합전산망 시스템 구성도>

○ 사업추진 주요연혁

2001. 08. 01	문화관광부, 영화진흥위원회에 통합전산망 사업 이관
2003. 08-12	영화관입장권통합전산망 시스템 구축
2004. 01 .01	영화관입장권통합전산망 가동
2004. 05. 02	영화관입장권통합전산망 주간박스오피스 매주 화요일 발표
2004. 12. 31	영화관입장권통합전산망 영화관 가입률 68%

2005. 12. 31	영화관입장권통합전산망 영화관 가입률 83%
2006. 04. 28	영화 및 비디오물 진흥에 관한 법률 제정
2006. 09. 20	영화관입장권통합전산망 운영규정 개정 -데이터전송항목 추가 및 영화 이해당사자에게 정보제공조항신설
2006. 10. 29	영화 및 비디오물 진흥에 관한 법률 시행 - 실시간 가입영화관, 영화상영신고면제 (인센티브 조치) - 영화관별 상영내역 열람 서비스 실시 - 주간전송영화관 실시간으로 전환 실시
2006. 12. 31	영화관입장권통합전산망 영화관 가입률 91%
2007. 03. 21	영화관입장권통합전산망 업무세칙 수립 및 고지 - 전송사업자 자격인증 절차, 데이터 전송방식 및 의무사항 - 통합전산망 데이터제공 절차
2007. 09-12	데이터 검증 TF 운영
2007. 10. 23	영화 실시간 예매율 발표 시작
2007. 12. 31	영화관입장권통합전산망 영화관 가입률 97%
2008. 05. 20	영화 좌석점유율 발표 시작
2009. 04. 29	영화관입장권통합전산망 가입 의무화 법안발의
2009. 12	영화관입장권통합전산망 영화관 가입률 98-99% 영화관입장권통합전산망 DB서버 교체 및 성능개선('13년 HW 및 SW 업그레이드)
2009. 12 .23	영화관입장권통합전산망 가입의무화 법안 문화체육관광방송통신위원회 상정, 처리
2010. 02. 18	영화관입장권통합전산망 가입의무화 법안 본회의 심의/통과 (제287회 제9차)
2010. 03. 17	영화관입장권통합전산망 가입의무화 법안 정부 공포 (6개월 후 발효)
2010. 08. 02	이용자 편의성 증대를 위한 정보이용신청 온라인 서비스 개시 및 서식 간소화
2010. 09. 18	영화관입장권통합전산망 가입의무화 법안 발효
2010. 12	영화관입장권통합전산망 영화관 가입률 99%
2011. 03	영화관입장권통합전산망 개선방안 연구 완료
2011. 05	영화관입장권통합전산망 차세대 시스템 개편을 위한 용역 발주
2012. 01	영화관입장권통합전산망 차세대 시스템 서비스('12.1.5 ~)
2013. 07	해외박스오피스 서비스 실시, 박스오피스 오픈API 서비스실시('13.1~)
2014. 07	영화정보 오픈API 서비스 실시
2014. 12	영화관입장권통합전산망 효과분석 및 발전방안 연구

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 ‘영화산업 유통투명성 제고 필요’라는 명확한 문제 상황에 대해 ‘신뢰성 있는 박스오피스 정보를 집계·제공하여 영화산업의 투명한 유통구조 정착 및 대고객(투자배급사) 서비스 제고’라는 사업목적을 달성함으로써 영화산업 투자 제작의 선순환구조를 창출하여 성과목표인 ‘콘텐츠산업 육성’ 달성에 직접적으로 기여함. ○ 또한 2007년 이후 징수되고 있는 ‘영화발전기금’의 극장별 납부금액 확인의 근거자료로서, 국가재정 창출에 기여하고 있으며, 영화상영관과 투자배급사간의 수익정산의 참고자료를 제공함으로써 영화산업 유통구조의 투명화에 기여하고 있음. (※영화발전기금 : 모든 영화관입장권 가액의 3%를 극장별, 월별로 징수하여 한국영화산업을 위한 발전에 재투자됨) 	0.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 공공 및 민간부문의 타 사업과 유사 중복성을 검토하였으며 그 결과 유사중복성이 없는 사업임 ▪ 영화정보시스템은 전국영화관 발권정보를 집계처리하여 다양한 국내영화산업 지식정보 및 박스오피스 정보의 제공하는 사업으로 국내 유일의 고유한 업무로서, 본 사업 이외의 독자적인 박스오피스 통계 집계와 발표는 존재하지 않으며 민간(언론 및 포털)에서 제공하고 있는 박스오피스 및 한국영화산업 통계자료는 모두 영화정보시스템의 집계 및 발표 자료에 근거한 것임 ▪ 또한 영화정보시스템을 통한 영화정보서비스는 기본적인 영화정보 뿐만 아니라 국내외 산업통계 (관객수, 매출액, 스크린수, 수출현황, 영화계 출품 수상현황, 참여 영화인 및 영화사 현황 등)을 포괄적으로 제공함으로써 고전 영상자료 정보를 중심으로 자료수집, 보관 업무를 수행하는 한국영상자료원의 서비스와 차별화 됨 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 전국영화관의 발권데이터를 실시간으로 집계처리하여 신뢰성 있는 박스오피스 정보를 제공하는 사업내용으로 영화산업의 투명한 유통구조 정착 및 대고객 서비스 제고’라는 사업목적을 달성을 위해 적정한 사업내용으로 구성됨 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 제공하는 서비스의 공공재적 성격을 고려하여 위원회가 직접 추진하는 방식으로, 한국영화산업을 간접적으로 지원함은 물론 이에 소요되는 사회경제적인 예산절감효과가 크며 이를 통해 ‘한국영화산업 유통구조 투명화와 콘텐츠 산업 활성화’에 직접적으로 기여하고 있음. ▪ 동 사업은 사업계획 수립 및 추진과정에서 주요 이해관계자인 극장(전송사업자), 투자배급사 및 사이트 이용자의 의견을 충실히, 반복적으로 수렴하였으며 이를 시스템 개선 및 운영계획 수립에 반영하고 추진 완료하였음. ▪ ‘영화 및 비디오물의 진흥에 관한 법률’ 개정 등의 내용을 파악하여 통합전산망 운영규정 개정 등 법·제도의 변경 내용을 파악하여 이를 적용하였음. ○ 또한, 영화정보시스템 운영사업은 투명한 매출정보제공에 따른 영화산업 유통구조 정착에 기여할 뿐만 아니라, 연간 430억원 이상의 영화발전기금을 징수하기 위한 근거자료로 활용되므로, 재원부담/지원방식/사업주체 등을 아래와 같이 검토해 볼 때, 현재 사업추진 방식이 적정하다고 판단됨 	
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템의 두 성과지표인 ‘통합전산망 활용도’와 ‘웹사이트 재방문자수’는 동 사업의 목적이 달성되었을 경우 결과적으로 증가하는 결과지표로서, 사업의 목적과 명확한 연계성을 가지고 있음. ▪ ‘통합전산망 활용도’는 영화관입장권통합전산망 사업의 사업추진 내용 전체를 대표하며 그 수혜대상이 한국영화산업에서 콘텐츠 생산자에 해당하는 투자, 제작, 배급사 전체로서 포괄적인 범위를 설정하고 있음. 또한 ‘웹사이트 재방문자수’ 또한 영화정보시스템 전반의 운영 및 제공 서비스에 대한 만족도를 의미하는 포괄적인 지표임. (‘13년부터는 성과계획서 기획재정부 사전검토의견(웹사이트 방문자특성(재방문자)을 측정하는 지표로 대체)을 반영하여 성과지표 측정방법을 개선하였음(측정방법 기준 : 신규방문자수→재방문자수)) (근거자료 2-1-2 p14) 	2.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 사업은 외부환경 대비 및 사업방식의 개선, 성과제고 노력 등을 반영하여 성과지표의 목표치를 다음과 같이 구체적이고 합리적으로 설정하였음. 	2.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																										
	합리적으로 설정되었는지 여부		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 통합전산망 활용도 : 통합전산망 의무가입 법제화 후, 시스템 고도화 및 개선활동으로 서비스 이용자수가 증가할 것을 고려하여, 통합전산망 활용도를 연간 10% 이상의 상승폭을 유지하도록 성과목표치를 설정함. ▪ 웹사이트 재방문자수 : '13년 신규 성과지표로 '10년, '11년 방문자수가 감소하는 추세였으나, '12년, '13년 증가추세 등을 고려, 지속적인 서비스 개선 활동과 영화산업 지식정보서비스 품질 개선을 통해 웹사이트 방문자수(재방문자)를 과거실적 대비 상향 증가하는 것을 목표로 설정함. ('13년부터는 성과계획서 사전검토의견(웹사이트 방문자특성을 측정하는 지표 보완)을 반영하여 성과지표 측정방법을 개선함(측정방법 기준 : 신규방문자수→재방문자수)) <p style="text-align: center;">< 성과지표의 연간 목표치 현황 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>'11</th> <th>'12</th> <th>'13</th> <th>'14</th> <th>'15</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○ 통합전산망 활용도(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 계획</td> <td>40</td> <td>50</td> <td>60</td> <td>73</td> <td>78</td> </tr> <tr> <td>▪ 달성</td> <td>44.9</td> <td>53.8</td> <td>65</td> <td>74.8</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>○ 웹사이트 재방문수(백명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 계획</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>4,051</td> <td>5,218</td> <td>5,963</td> </tr> <tr> <td>▪ 달성</td> <td>3,884</td> <td>3,972</td> <td>4,969</td> <td>5,462</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>		'11	'12	'13	'14	'15	○ 통합전산망 활용도(%)						▪ 계획	40	50	60	73	78	▪ 달성	44.9	53.8	65	74.8	-	○ 웹사이트 재방문수(백명)						▪ 계획	-	-	4,051	5,218	5,963	▪ 달성	3,884	3,972	4,969	5,462	-	
	'11	'12	'13	'14	'15																																									
○ 통합전산망 활용도(%)																																														
▪ 계획	40	50	60	73	78																																									
▪ 달성	44.9	53.8	65	74.8	-																																									
○ 웹사이트 재방문수(백명)																																														
▪ 계획	-	-	4,051	5,218	5,963																																									
▪ 달성	3,884	3,972	4,969	5,462	-																																									
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 사업의 정상적 추진을 위한 제반 예산집행 노력을 통하여 2014년 95.1% 집행을 완료하였음. 또한, 3년간 평균 집행률을 97.8%로 유지하여, 예산집행률을 지속적으로 제고하였음 	8.0																																										
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 정상적인 사업의 추진은 물론 사업 추진 과정에서 발생할 수 있는 문제점을 사전 인지하여 대처하거나 해결하기 위해 다양한 모니터링 프로세스를 구축하여 운영하고 있음 ▪ 신뢰성 있는 실적자료 집계를 위해 반드시 필요한 영화코드 오매핑 방지 및 확인 프로세스 구축, 발권정보 전송 실시간 모니터링, 이해관계자 개선사항 의견수렴 등을 통해 사업 운영상의 문제점을 파악하여, 사업 효율성과 사용자 편의성을 위한 사업관리에 대한 점검활동을 수행하고 있음 	4.0																																										

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
			<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템의 극장발권정보 입수의 실시간성 보장은 단순한 시스템적 또는 기계적 확인이 아니라 핵심 이해관계자(투자자, 제작자)의 관점에서 사업이 정상적으로 추진되고 있고 투자제작자의 핵심 이해관계가 적절히 보장받고 있음을 보여주는 매우 상징적이고 핵심적인 사업 모니터링임. <ul style="list-style-type: none"> ▪ “실시간성”은 개별 극장의 데이터 조작 가능성을 원천적으로 차단하기 위한 조치로서, 영화정보시스템은 사업 추진의 실시간 보장은 물론 실시간으로 집계된 자료의 “정확성”을 담보하기 위해 다양한 모니터링 시스템을 구축하여 운영하였음 													
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 다각도의 모니터링 체계 운영을 통해 잠재적인 문제점을 사전에 발굴하여 대응하거나 해결하기 위해 노력하였음. <ul style="list-style-type: none"> ▪ 모니터링 운영결과 및 문제점에 대한 주요 해결실적 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">주요 모니터링명</th> <th style="text-align: center;">문제점에 대한 해결실적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>영화코드 오매핑 방지를 위한 모니터링</td> <td>○ 영화코드 오매핑 적발 및 보정으로 영화별 실적 누락 방지</td> </tr> <tr> <td>투자배급사별 실적확인을 위한 전일자 발권실적 SMS 서비스</td> <td>○ 박스오피스 실적 SMS 서비스로 데이터검증을 통한 신뢰도 제고</td> </tr> <tr> <td>전국 발권정보 실시간 집계현황 모니터링</td> <td>○ 실시간 발권데이터 전송현황 모니터링을 통한 오류데이터 추적 및 보정</td> </tr> <tr> <td>영화정보시스템 서비스 품질제고를 위한 데이터품질관리 실행</td> <td>○ 데이터품질관리를 통한 품질제고</td> </tr> <tr> <td>영화정보시스템 핵심 이해관계자 개선사항 의견수렴</td> <td>○ 핵심이해관계자의 사용성, 편의성 제고</td> </tr> </tbody> </table> 	주요 모니터링명	문제점에 대한 해결실적	영화코드 오매핑 방지를 위한 모니터링	○ 영화코드 오매핑 적발 및 보정으로 영화별 실적 누락 방지	투자배급사별 실적확인을 위한 전일자 발권실적 SMS 서비스	○ 박스오피스 실적 SMS 서비스로 데이터검증을 통한 신뢰도 제고	전국 발권정보 실시간 집계현황 모니터링	○ 실시간 발권데이터 전송현황 모니터링을 통한 오류데이터 추적 및 보정	영화정보시스템 서비스 품질제고를 위한 데이터품질관리 실행	○ 데이터품질관리를 통한 품질제고	영화정보시스템 핵심 이해관계자 개선사항 의견수렴	○ 핵심이해관계자의 사용성, 편의성 제고	4.0
주요 모니터링명	문제점에 대한 해결실적															
영화코드 오매핑 방지를 위한 모니터링	○ 영화코드 오매핑 적발 및 보정으로 영화별 실적 누락 방지															
투자배급사별 실적확인을 위한 전일자 발권실적 SMS 서비스	○ 박스오피스 실적 SMS 서비스로 데이터검증을 통한 신뢰도 제고															
전국 발권정보 실시간 집계현황 모니터링	○ 실시간 발권데이터 전송현황 모니터링을 통한 오류데이터 추적 및 보정															
영화정보시스템 서비스 품질제고를 위한 데이터품질관리 실행	○ 데이터품질관리를 통한 품질제고															
영화정보시스템 핵심 이해관계자 개선사항 의견수렴	○ 핵심이해관계자의 사용성, 편의성 제고															
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템을 운영하고 유지 보수함에 있어 ‘정보시스템 운영성과관리지침’ 및 ‘정보시스템 운영성과 측정 매뉴얼’을 면밀히 참고하여 해당 시스템의 가치를 측정할 바 있으며, 이를 통해 운영실적을 검토하고 종합적인 개선 계획을 수립하여 추진하였음. <ul style="list-style-type: none"> ▪ 영화정보시스템의 비용 측면 평균 척도값은 3.00, 업무 효율성 측면의 평균 척도값은 4.67로 도출되었으며, 동 시스템의 운영 관리를 위해 대고객 만족도 제고를 위한 지속적 개선 추진, 운영 업무 진단 및 효율화 방안 도출을 위한 IT 운영 프로세스 진단, 중장기적 정보화 전략계획 수립, 데이터품질 관리 등을 추진하였음 	3.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																												
3-정보 화②	정보시스템에 대한 정보보호기반이 마련되어 있으며 관련 조치를 충실히 이행하였는지 여부	예	<p>○ 영화정보시스템은 각종 정보보호 기반을 구축하여 정보시스템에 대한 보안대책 및 개인정보 보호조치를 준수하였으며, 정보보호 침해사고 발생이력이 없이 안정적으로 운영되고 있음</p> <p>< '14년도 정보시스템별 정보보호 예산 및 결산 현황 > (단위 : 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">정보시스템명</th> <th colspan="2">개인정보보호</th> <th colspan="2">사이버안전센터</th> <th colspan="2">주요 정보보호</th> <th colspan="2">합계</th> <th rowspan="2">비고</th> </tr> <tr> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>영화정보시스템</td> <td>9.6</td> <td>9.6</td> <td>5.5</td> <td>5.5</td> <td>55.9</td> <td>55.9</td> <td></td> <td>71</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 비고</p> <p>① 개인정보보호 : DB보안, 보안서버, 보안컨설팅 등</p> <p>② 사이버안전센터 : 보안관제서비스, 보안운영체제(Secure OS), 통합접근관리(EAM), PC통합보안(NAC), 통합보안시스템(UTM), 위협관리시스템(TMS), 패치관리시스템(PMS) 등</p> <p>③ 주요 정보보호 : 데이터백업시스템, 보안스마트카드, 일회용비밀번호(OTP), Virus백신, Aiti스파이웨어, 스팸차단SW, 싱글사인온(SSO), 침입차단(방화벽), 가상사설망(VPN), 공개키 기반구조(PKI), PC보안(USB), 교육훈련 등</p>	정보시스템명	개인정보보호		사이버안전센터		주요 정보보호		합계		비고	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산	영화정보시스템	9.6	9.6	5.5	5.5	55.9	55.9		71		3.0
정보시스템명	개인정보보호		사이버안전센터		주요 정보보호		합계		비고																							
	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산																								
영화정보시스템	9.6	9.6	5.5	5.5	55.9	55.9		71																								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0																												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 관리과제 성과지표</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 영화정보시스템 운영사업의 성과지표는 그 목표를 구체적이고 합리적으로 설정하였으며 2014년 성과지표의 목표치를 모두 100% 이상 달성하였음. * '통합전산망 활용도'는 목표대비 102.4%, '웹사이트 재방문자수'는 목표대비 104.6% 달성하였음.\ <p>○ 관리과제가 포함된 상위 성과목표의 성과지표</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 콘텐츠산업 육성 <ul style="list-style-type: none"> - 콘텐츠산업 생산지수(%) : 목표치(111.5%) 대비 101.1%(112.7%) 달성 - 콘텐츠산업 종사자수(만명) : 목표치(62.8만명) 대비 99.5%(62.5만명)로 목표치 근접 달성 	19.0																												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 ‘영화관입장권통합전산망 효과분석 사업평가’(2014) 등을 통해 객관적이고 종합적인 평가를 실시하였으며 해당 평가를 통해 효과성을 입증하였음 	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영화정보시스템 운영사업은 국회 등 다양한 외부 지적사항 및 사업평가 결과로 도출된 지적사항을 반영하여 연도별 사업 추진에 반영하였으며 사업구조 개선에 환류하였음 ▪ 영화정보시스템 운영사업은 외부 지적사항(영화부가시장 온라인상영권 통계정보 연계확대)과 사업평가결과로 도출된 지적사항(통합전산망 신뢰성 및 정확성 확보를 위한 운영관리 개선) 등에 대하여 업무협약 체결, 법·제도개선, 정보시스템 고도화 실시 등의 조치를 통해 지적사항을 개선하고 사업구조 개선에 반영하였음 	10.0

2. 관광진흥개발기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 국내관광 육성 지원	696	직접수행/민간보조/ 지자체보조	보통
2. 국제문화협력을 통한 외래 관광객 유치	156	직접수행/민간보조	미흡
3. 문화시설활용 외래관광객 유치	36	직접수행	매우미흡
4. 관광사업체 용자 지원	4,800	용자	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 국내관광 육성 지원 (직접수행/민간·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	603	696	634

② 성과계획

□ 성과목표 : 관광산업 육성

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 여행바우처 이용자 수(만명)					
▪ 계획	-	-	신규	30	-
▪ 달성	-	-	-	29	-
○ 여행바우처 사용자 만족도(점)					
▪ 계획	신규	63	70	(변경) 63.4	-
▪ 달성	62.6	70.8	88.9	83.6	-
○ 템플스테이 참가인원(천명)					
▪ 계획	180	230	180	185	190
▪ 달성	212	170	186	193	-
○ 템플스테이 참가자 만족도(점)					
▪ 계획	신규	8.0	8.0	(변경) 77.0	78.0
▪ 달성	-	8.7	8.6	81.3	-
○ 광고 접촉 후 국내여행에 대한 태도 변화(%)					
▪ 계획	81	84.2	85	85.2	87.2
▪ 달성	83.4	84.8	86.8	85.2	-

3 사업개요

□ 사업목적

- 국내 관광에 대한 인식 제고, 관광콘텐츠 확대, 안전하고 편리한 관광환경 조성 등 국내 관광의 매력도 및 경쟁력 제고를 위한 다양한 지원 활동들을 통해 국내관광 수요 확대와 관광산업의 발전을 도모한다.

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속사업
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 :

사업명	사업 규모
관광 통계	국민여행 실태조사, 관광사업체 기초통계조사 (각 1회)
관광기금 운용 개선	자산배분전략 수립 및 컨설팅, 기금운용 개선관련 연구용역 등
취약계층 복지관광	통합문화이용권(11.5만명), 소외계층 초청 나눔여행 (10회)
한국문화관광연구원 운영지원	정책 연구 관련 경비 지원(2014년)
관광전문인력 양성 및 단체 지원	문화관광해설아카데미, 관광아카데미, 관광업계 종사자 교육
국내관광 활성화 및 지역관광 개선 지원	국내관광 활성화 관련 광고 및 캠페인, 관광소재 및 상품 개발, 대표 관광지 선정 캠페인, 청소년 관광 활성화 등
남북관광교류 확대 기반 조성	남북관광 연구용역(1회), 남북관광 지문위원회 및 세미나 개최(1회) 등
창조관광사업 발굴 및 육성	창조관광기업 발굴 및 창조관광기업 지원
국민국외여행 공적서비스	공급자 가이드라인 제도 설명회(2회), 기업 유치 마케팅 및 모니터링 인증제도 구축·운영
전통문화 체험지원	템플스테이 운영지원, 서원향교의 전통유교문화 관광상품화 지원
관광투자유치 지원	국내외 관광산업 자본유치 지원(지자체 3개 사업)
도시관광 및 산업관광육성사업	도시지역 체험관광 수용태세 마련, 도시지역 테마 연계 관광콘텐츠 및 체험프로그램 개발(8개)
스마트관광활성화	스마트관광정보의 표준화 및 통합 DB 구축, 주요 관광안내소 wifi 설치

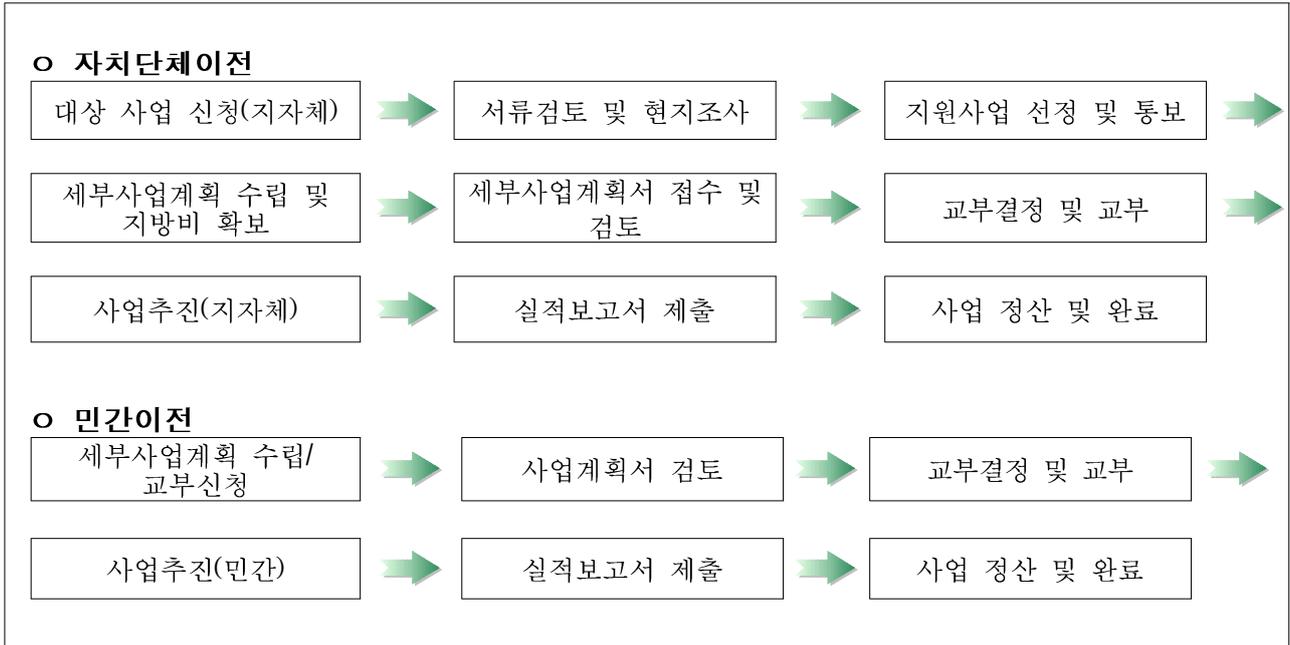
- 지원대상 : 일반국민, 관광업 관련 산업계 및 학계 등
- 지원형태 : 직접수행, 민간·지자체 보조
- 지원조건 : 정액보조(민간), 정률보조(지자체, 자부담 30%)

- 사업시행 주체 : 문화체육관광부, 한국문화관광연구원, 한국문화예술위원회, 한국관광공사, 대한불교조계종 한국불교문화사업단, 지자체 등
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명	603	696	634	△62	△8.9
▪ 관광 통계	11	12	13	1	8.3
▪ 관광기금 운용 개선	3	2	2	0	-
▪ 취약계층 복지관광	71	106	121	15	14.1
▪ 한국문화관광연구원 운영지원	71	83	85	2	2.4
▪ 관광전문인력 양성 및 단체 지원	27	38	30	△8	△21.0
▪ 국내관광 활성화 및 지역관광 개선 지원	117	135	158	23	17.7
▪ 남북관광교류 확대 기반 조성	1	1	1	0	-
▪ 창조관광사업 발굴 및 육성	40	38	154	116	305.2
▪ 국민국외여행 공적서비스	2	2	2	0	-
▪ 전통문화 체험지원	252	276	-	△276	-
▪ 관광투자유치 지원	8	3	-	△3	-
▪ 도시관광 및 산업관광육성사업	-	-	58	58	-
▪ 스마트관광활성화	-	-	10	10	-
				순증(이관)	
□ 세출예산비목	603	696	634	226	32.2
○ 운영비(210)	2	2	2	0	0
○ 연구개발비(260)	2	1	1	0	0
○ 민간이전(320)	485	645	439	△206	△31.9
○ 자치이전(330)	114	48	62	13	27.0
○ 출자금(460)	-	-	130	순증	-

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당사항 없음	697	649	705	699	696	696

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 관광활성화를 위한 정책 개발 및 통계 관리, 관광산업분야 인력 양성, 전통문화 및 지역문화 활용 관광콘텐츠 개발 등을 통해 국내 관광 수요를 확대하고, 국내 관광산업의 발전을 도모하는 명확한 사업목표가 있으며, 동 사업은 막대한 비용이 소요되는 일종의 조성사업으로 정부의 재정지원을 통한 추진이 필요함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 국내 관광 수요 확대 및 관광산업의 발전을 도모하는 거시적 측면의 정부사업으로 타 사업과 유사·중복 없음 - 여행바우처(취약계층 복지 관광) 사업은 심층평과의 효율성 제고방안에 따라 '14년부터 바우처를 통합(문화누리카드)하여 유사·중복 문제 해결 - 창조관광사업 발굴 및 육성 사업은 중소기업청의 '중소기업 창업 지원'과 유사성이 있으나, 제조업이 아닌 서비스업을 지원대상으로 하는 점에서 수혜대상의 차이점이 있음 - 전통문화체험 지원 사업은 농림부의 '한식세계화 인프라 구축사업'과 관련한 국회의 지적이 있었으나, 동 사업은 음식체험관, 발효연구동 등의 건립사업이며, '한식세계화 인프라 구축사업'은 한식세계화를 위한 법령마련 및 콘텐츠 개발·보급사업으로 홍보영상, 한식관련 책자 DB 구축 등을 그 내용으로 하고 있음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 모든 세부사업이 '국내 관광의 매력도 및 경쟁력 제고를 통해 국내관광의 수요 확대 및 관광산업의 발전 도모'라는 목적에 부합하도록 구성되어 있음 ○ 동 사업의 공공재적 성격으로 정부가 주도하되, 해당분야의 전문성을 갖춘 공공, 민간, 지자체를 통해 민간보조와 지자체 보조 형식으로 적정하게 수행됨	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ '국내관광 활성화를 통한 관광경쟁력 강화'라는 동사업의 목적 달성여부를 점검할 수 있는 성과지표를 적절하게 설정하였으나, '템플스테이 만족도' 지표는 성과계획서에 설정된 7점척도가 아닌 5점척도로 측정되었으며, '여행바우처 만족도' 지표는 여행바우처 이용자가 아닌 전체 통합문화 이용권 사용자를 대상으로 측정하여 '아니요'	3.5

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수
			성과지표명	구분	가중치	답변	
			성과지표명	구분	가중치	답변	
			여행바우처 이용자 수(만명)	핵심	0.3	예	
			여행바우처 사용자 만족도(점)	일반	0.2	아니요	
			템플스테이 참가인원(천명)	핵심	0.3	예	
			템플스테이 참가자 만족도(점)	일반	0.1	아니요	
			광고 접촉 후 국내여행에 대한 태도 변화(%)	일반	0.1	예	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 추세치 및 성과제고 노력을 반영하여 목표치를 설정하였으나, '여행바우처 사용자 만족도' 및 '템플스테이 참가자 만족도' 지표의 경우, 2-1이 '아니요'로 지침상 2-2도 '아니요'				3.5
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년 평균 집행률이 98.1%로 지침상 '상당한 정도'에 해당				10.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 창조관광사업 발굴 및 육성사업 언론 모니터링 등을 제시하였으나 일부 세부사업에 대한 모니터링 및 주무부처의 모니터링 실적 미흡				2.5
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적의 일부만 확인 가능하여 '어느정도' 해당				5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 취약계층 복지 관광 사업 추진방식 개선을 통해 예산절감 및 정책 수혜자의 편의성을 증대하였으나, 외부지적에 의한 당연조치사항으로 사업효율성 제고 및 예산절감 실적으로 인정 곤란				0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘템플스테이 만족도’는 성과계획서에 설정된 7점 척도가 아닌 5점 척도로 측정되었으며, ‘여행바우처 만족도’의 경우 여행바우처 이용자가 아닌 전체 통합문화이용권 사용자를 대상으로 측정하여 달성도를 허위로 보고하거나 데이터를 조작한 경우에 해당하여 ‘아니요’</p> <p>○ ‘템플스테이 참가인원’ 및 ‘광고 접촉 후 국내여행에 대한 태도 변화’ 지표는 계획된 목표치를 100%이상 달성하여 ‘예’ 해당</p> <p>○ ‘여행바우처 이용자 수’는 계획된 목표치의 96.7% 달성으로 ‘상당한 정도’ 해당</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 여행바우처 이용자 수(만명)</td> <td style="text-align: center;">30</td> <td style="text-align: center;">29</td> <td style="text-align: center;">96.7%</td> </tr> <tr> <td>▪ 여행바우처 사용자 만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">63.4</td> <td style="text-align: center;">83.6</td> <td style="text-align: center;">131.8%</td> </tr> <tr> <td>▪ 템플스테이 참가인원(천명)</td> <td style="text-align: center;">185</td> <td style="text-align: center;">193</td> <td style="text-align: center;">104.3%</td> </tr> <tr> <td>▪ 템플스테이 참가자 만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">77.0</td> <td style="text-align: center;">81.3</td> <td style="text-align: center;">105.5%</td> </tr> <tr> <td>▪ 광고 접촉 후 국내여행에 대한 태도 변화(%)</td> <td style="text-align: center;">85.2</td> <td style="text-align: center;">85.2</td> <td style="text-align: center;">100.0%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 여행바우처 이용자 수(만명)	30	29	96.7%	▪ 여행바우처 사용자 만족도(점)	63.4	83.6	131.8%	▪ 템플스테이 참가인원(천명)	185	193	104.3%	▪ 템플스테이 참가자 만족도(점)	77.0	81.3	105.5%	▪ 광고 접촉 후 국내여행에 대한 태도 변화(%)	85.2	85.2	100.0%	18.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																									
▪ 여행바우처 이용자 수(만명)	30	29	96.7%																									
▪ 여행바우처 사용자 만족도(점)	63.4	83.6	131.8%																									
▪ 템플스테이 참가인원(천명)	185	193	104.3%																									
▪ 템플스테이 참가자 만족도(점)	77.0	81.3	105.5%																									
▪ 광고 접촉 후 국내여행에 대한 태도 변화(%)	85.2	85.2	100.0%																									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ 지침에서 요구하는 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하지 않음</p> <p>- 제시된 ‘여행바우처 이용자 수’ 등은 지침에서 요구하는 원점에서 사업의 존속여부 및 사업추진방식 변경 등을 종합적으로 분석한 사업평가에 해당하지 않음</p> <p>- 지침상 체크리스트 방식을 통한 성과지표 달성도 측정은 종합적인 사업평가에 해당하지 않음</p>	0.0																								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<p>○ 사업평가, 자체평가 및 외부지적사항을 반영하여 개선사항 도출 및 조치 등 관련 내용을 사업에 효율적으로 환류함</p> <p>- 취약계층 복지관광 등 3개 바우처 사업을 통합문화이용권으로 통합하여 이용자들의 편의성 도모하는 등 제도개선 사항을 적극 마련함</p>	10.0																								

2. 국제문화협력을 통한 외래관광객 유치 (직접수행/민간보조, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	131	156	167

② 성과계획

□ 성과목표 : 외래관광객 유치

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 한국적 생활문화공간 시범사업 만족도(점)					
▪ 계획	-	-	70	(변경) 72	74
▪ 달성	-	-	70	(72)	
○ 한지품질표시제 참여율(%)					
▪ 계획	-	-	90	90	95
▪ 달성	-	-	90	90	
○ 한복 생활화 프로그램 만족도(점)					
▪ 계획			70	(변경) 72	74
▪ 달성			80	80	
○ 문화예술 해외행사 참여자 만족도(점)					
▪ 계획	신규	81	82	(변경) 75.1	-
▪ 달성	80.5	84.9	83	75.2	
○ 재외문화원 특화사업 참여자 수(만명)					
▪ 계획	10	12	14	16	-
▪ 달성	12	12	14	22	

3 사업개요

□ 사업목적

- 전통문화에 기반한 다양한 국제문화교류 및 홍보를 통해 한국 문화의 해외 저변을 확대하여 해외관광객을 유치한다.

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 해당사항 없음
- 지원대상 : 전통문화 종사자, 한국문화에 관심 있는 내·외국인, 문화 예술단체, 문화교류 빈도가 낮은 국가 외국인
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조
- 지원조건 : 정액지원
- 사업시행 주체 : 문화체육관광부, 한국공예디자인문화진흥원, 해외 문화홍보원, 민간단체, 28개 재외문화원, 예술경영지원센터, (재)전통 공연예술진흥재단
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 국제문화협력을 통한 외래관광객 유치	131	156	167	11	7.1
▪ 한스타일 육성 지원	44	47	43	△4	△8.5
▪ 문화예술 해외교류	26	23	31	8	34.8
▪ 해외문화원 거점별 특화사업	60	85	92	7	8.2
▪ 해외문화예술봉사단(ODA)	1	1	1	-	-
□ 세출예산비목	131	156	167	11	7.1
○ 인건비(110)	3	3	3	-	-
○ 운영비(210)	52	49	53	4	8.2
○ 여비(220)	6	6	6	-	-
○ 업무추진비(240)	4	3	3	-	-
○ 민간이전(320)	64	94	101	7	7.4
○ 지자체이전(330)	1	-	-	-	-
○ 자산취득비(430)	1	1	1	-	-

□ 사업추진 절차

절차	내용	관련기관·부서
교류 사항 협의	기관 및 단체와의 해외교류 협의	외교부(대사관,문화원)
↓		
계획수립	해외교류 규모, 일자, 소요예산 등 검토	외교부, 문화단체,
↓		
공연단체 선정	해외교류 단체(공연단체 등) 공모 및 선정	문화관련 단체
↓		
세부계획(안) 작성	공연개요, 기획의도, 공연내용, 출연진 및 스태프, 운영계획, 예산계획, 추진일정 등	기획운영과, 국제문화과 문화교류과
↓		
시행문서 작성 상신	교류단체에 협조공문 발송	교류단체 및 유관기관
↓		
홍보물 제작 및 공연홍보	해외 현지 홍보물 제작 배포	홍보콘텐츠팀, 외교부, 현지방송매체
↓		
해외공연	리허설 및 본 공연	외교부
↓		
결과보고	현지 공연 반응 및 파급효과 분석	외교부

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당사항 없음	156	167	144	142	140	140

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 동 사업은 관광진흥개발 기금법 제5조 및 문화예술진흥법 제3조, 문화체육관광부와 그 소속기관 직제 제8조 및 35조에 의거 사업목적이 명확히 존재하며 다양한 국제문화교류 증진 및 해외 한국문화 홍보 등을 통해 한국문화의 저변을 확대시킴으로써 「외래관광객을 유치한다」는 성과목표 달성에 기여함 	2.0																								
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 문화예술 해외교류사업 및 해외문화원 거점별 특화사업이 외교부의 공공외교역량강화사업과 중복우려가 있으나 부처간 협의를 통해 중복문제를 해결함 해외문화예술봉사단(ODA)사업은 전통문화 강습 및 공연을 그 내용으로 하여 음악, 미술 및 요리 등의 교육사업을 추진하는 외교부의 해외봉사단(ODA) 사업과는 그 내용에 있어 차이가 있음 	3.0																								
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 국가이미지 제고를 통한 외래관광객 유치 확대는 국가(중앙정부)가 수행하여야 할 의무임 해외문화예술봉사단(ODA) 등 현지 맞춤형 문화사업은 현지 문화 수요를 잘 파악하고 있는 문화원이 직접수행하고, 전통문화의 대중화 및 해외소개 행사개최 등의 사업수행은 한국 공예디자인문화진흥원 등 전문단체가 사업을 추진하는 현재의 사업방식이 적정하고 효율적임 	5.0																								
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> 5개 성과지표가 「전통문화에 기반한 다양한 국제문화 교류 및 홍보를 통한 한국문화의 해외저변 확대 및 해외관광객 유치」라는 사업목적과 명확한 연계성이 있으며, 성과계획서에 사전설정된 지표임 	5.0																								
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> 일부 성과지표의 목표치가 과거실적보다 낮게 설정되어 지침상 '아니요'에 해당하며, 가중치를 적용하여 계산 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한국적 생활문화공간 시범사업 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>한지품질표시제 참여율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>한복생활화 프로그램 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>문화예술 해외행사 참여자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>재외문화원 특화사업 참여자 수 (만명)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	한국적 생활문화공간 시범사업 만족도(점)	일반	0.1	예	한지품질표시제 참여율(%)	일반	0.1	아니요	한복생활화 프로그램 만족도(점)	핵심	0.3	아니요	문화예술 해외행사 참여자 만족도(점)	일반	0.2	아니요	재외문화원 특화사업 참여자 수 (만명)	핵심	0.3	예	2.0
성과지표명	구분	가중치	답변																									
한국적 생활문화공간 시범사업 만족도(점)	일반	0.1	예																									
한지품질표시제 참여율(%)	일반	0.1	아니요																									
한복생활화 프로그램 만족도(점)	핵심	0.3	아니요																									
문화예술 해외행사 참여자 만족도(점)	일반	0.2	아니요																									
재외문화원 특화사업 참여자 수 (만명)	핵심	0.3	예																									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 낙찰차액, 경상경비절감 등 정상집행으로 간주되는 사항을 제외하고 3년 평균 집행률 및 2차집행률이 각각 91.7%, 87.1%로 지침상 ‘어느정도’ 해당	5.0																								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 한스타일 육성 지원사업 모니터링 등을 제시하였으나 일부 세부사업에 대한 주무부처의 모니터링 실적 미흡	2.5																								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 문화원 강습공간을 개선하고 봉사단의 공연수준을 제고하는 등의 모니터링 결과 도출된 문제점을 해결하였으나, 일부 문제점에 대한 개선실적이 미흡함	5.0																								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	예	○ 주시드니한국문화원의 국고세입 증대에 기여한 점을 인정받아 기획재정부의 예산성과금 지급이 확정되어 예산절감 또는 사업 효율성 제고 노력 인정	3.0																								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘한지품질표시제 참여율’, ‘한복생활화 프로그램 만족도’, ‘문화예술 해외행사 참여자 만족도’ 지표는 계획된 목표치를 달성하였으나, 2-2가 ‘아니요’로 ‘어느정도’에 해당하며, 지표별 가중치를 적용하여 계산함</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 한국적 생활문화공간 시범사업 만족도(점)</td> <td>72</td> <td>(72)</td> <td>(100%)</td> </tr> <tr> <td>▪ 한지품질표시제 참여율(%)</td> <td>90</td> <td>90</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>▪ 한복생활화 프로그램 만족도(점)</td> <td>72</td> <td>80</td> <td>111.1%</td> </tr> <tr> <td>▪ 문화예술 해외행사 참여자 만족도(점)</td> <td>75.1</td> <td>75.2</td> <td>100.1%</td> </tr> <tr> <td>▪ 재외문화원 특화사업 참여자수(만명)</td> <td>16</td> <td>22</td> <td>137.5%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 한국적 생활문화공간 시범사업 만족도(점)	72	(72)	(100%)	▪ 한지품질표시제 참여율(%)	90	90	100.0%	▪ 한복생활화 프로그램 만족도(점)	72	80	111.1%	▪ 문화예술 해외행사 참여자 만족도(점)	75.1	75.2	100.1%	▪ 재외문화원 특화사업 참여자수(만명)	16	22	137.5%	15.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																									
▪ 한국적 생활문화공간 시범사업 만족도(점)	72	(72)	(100%)																									
▪ 한지품질표시제 참여율(%)	90	90	100.0%																									
▪ 한복생활화 프로그램 만족도(점)	72	80	111.1%																									
▪ 문화예술 해외행사 참여자 만족도(점)	75.1	75.2	100.1%																									
▪ 재외문화원 특화사업 참여자수(만명)	16	22	137.5%																									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지침에서 요구하는 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하지 않음 - 제시된 ‘한스타일 육성지원 사업평가’, ‘해외문화원 거점별 특화사업 평가’ 등은 지침에서 요구하는 원점에서 사업의 존속여부 및 사업추진방식 변경 등을 종합적으로 분석한 사업평가에 해당하지 않음 	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 재외문화원 회계시스템 기능 보완을 통한 예산집행관리 체계를 개선하는 등 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였으나, 사업평가를 통해 사업방식을 개선한 실적은 미흡함 	5.0

3. 문화시설활용 외래관광객 유치 (직접수행, 평가결과: 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	36	36	34

② 성과계획

성과목표 : 외래관광객 유치

관리과제 성과지표

		'11	'12	'13	'14	'15
○ 우리문화재 국외전시 개최횟수 (회)						
▪ 계획	신규	1	3	3	3	1
▪ 달성		1	1	3	3	
○ 외국박물관 한국실 지원건수(건)						
▪ 계획	신규	5	6	5	5	7
▪ 달성		5	9	6	8	

③ 사업개요

사업목적

- 박물관, 국악원의 문화자원을 활용한 외국인 대상 전시·공연 등을 통해 우리 문화에 대한 인지도 제고 및 외래관광객 유치

□ 사업내용

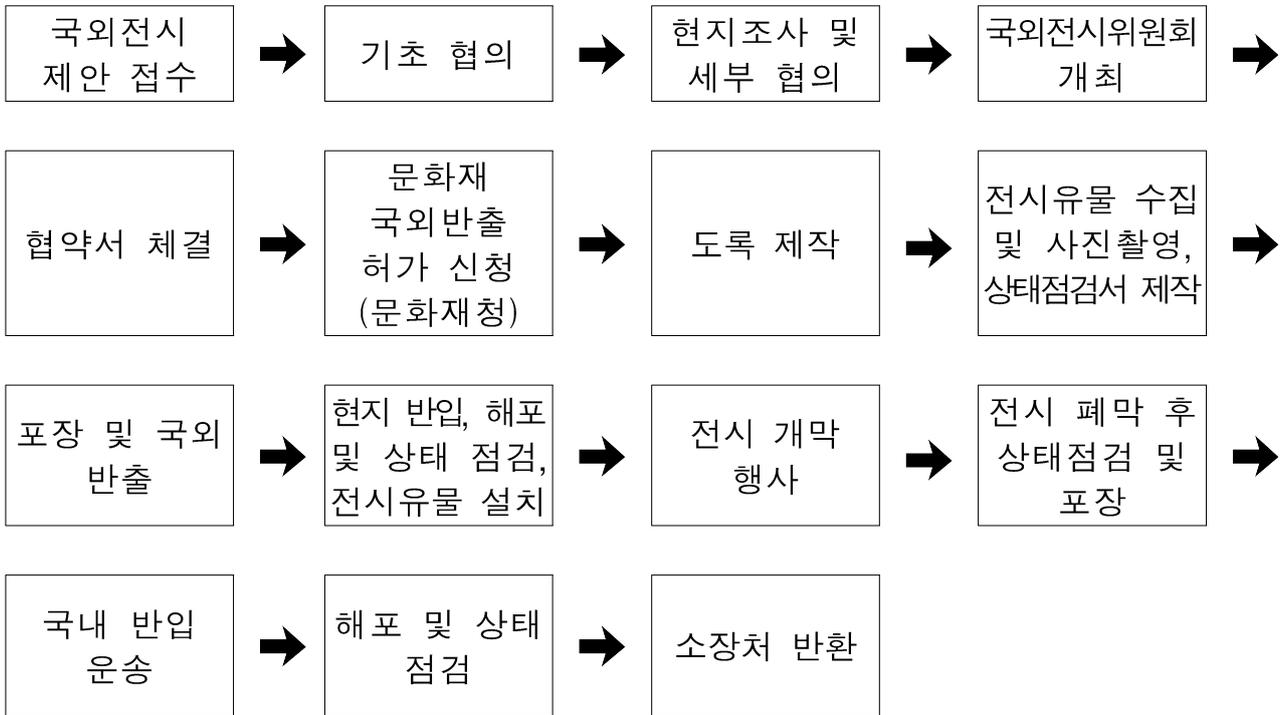
- 사업기간 : '08년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 지원대상 : 일반 국민, 외국인 관람객 등
- 지원형태 : 직접수행
- 사업시행 주체 : 국립중앙박물관, 국립민속박물관, 국립남도국악원
- 세부내역

(억원)

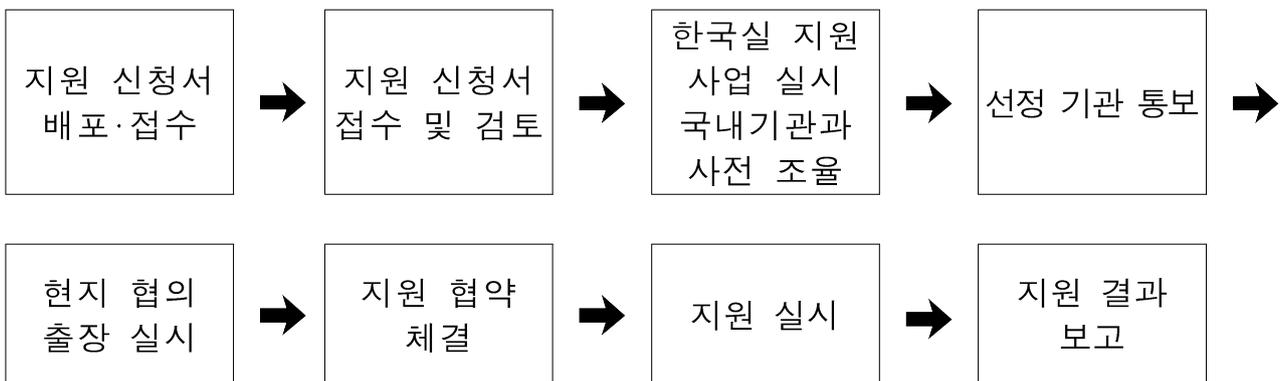
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 문화시설활용 외래관광객 유치	35.7	35.6	33.9	△1.7	△4.7
▪ 문화재 국외전시 및 박물관 고객서비스 강화	28.1	28.2	26.4	△1.8	△6.3
▪ 민속 관광자원화	6	6	6.1	0.1	1.6
▪ 국악 관광자원화	1.6	1.4	1.4	0	0
□ 세출예산비목	35.7	35.6	33.9	△1.7	△4.7
○ 인건비(110)	3.5	3.6	3.7	0.1	2.7
○ 운영비(210)	28.9	28.7	26.9	△1.8	△6.2
○ 여비(220)	1.6	1.6	1.6	0	0
○ 업무추진비(240)	0.1	0.1	0.1	0	0
○ 민간이전(320)	0.4	0.4	0.4	0	0
○ 유형자산(430)	1.2	1.2	1.2	0	0

□ 사업추진 절차

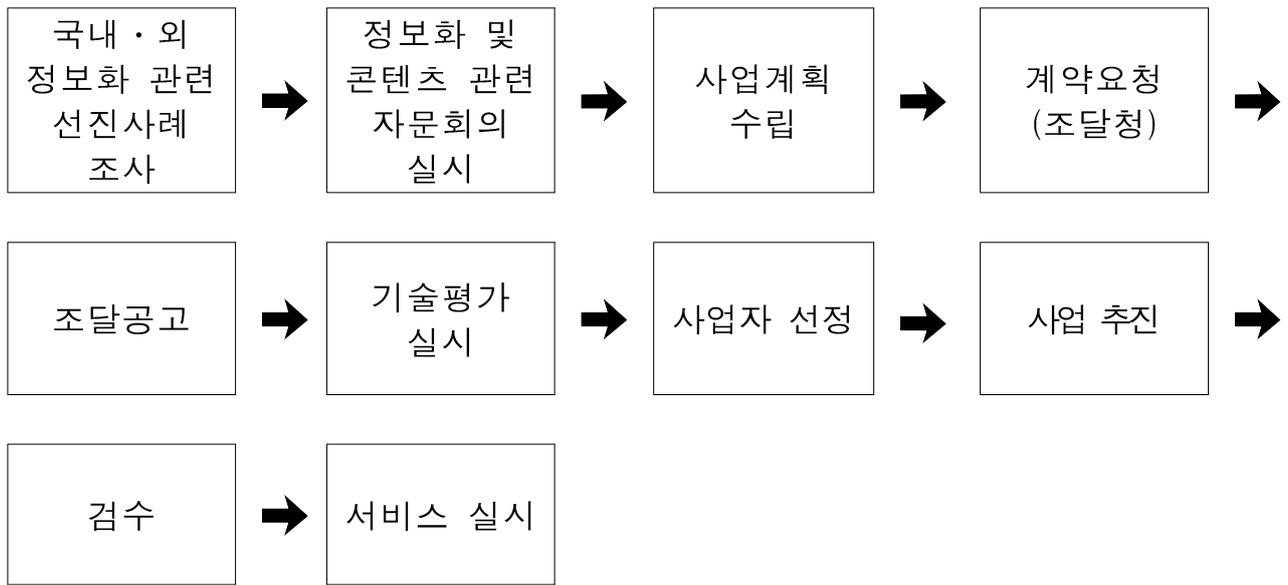
○ 우리문화재 국외전시



○ 한국실 지원



○ 박물관 고객 정보서비스 강화



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	36	34	33	32	32	32

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 관광진흥개발 기금법 제5조 및 박물관·미술관법 제4조 및 제10조, 문화예술진흥법 제3조 및 5조에 의거 박물관 등의 문화자원을 활용하여 외국인 대상 전시, 공연을 통해 우리 전통문화에 대한 인지도를 제고하고, 외래관광객을 유치한다는 명확한 목적이 있음	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 국립박물관, 국립민속박물관, 국립남도국악원의 문화자원과 노하우를 활용하여 유물대여, 해외전시 추진 등을 통해 외국인에게 우리 문화에 대한 인식을 제고하고, 관광객을 유치하는 사업으로 타사업과 유사·중복 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 국립박물관, 국립민속박물관, 국립남도국악원이 가진 문화자원과 노하우를 활용하여 수행하는 사업으로 각 기관의 직접수행이 타당하며, 전통문화의 인지도 제고를 통한 외래관광객 유치라는 공익적 목적에 맞게 국가의 재정부담이 적절함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘우리문화제 해외전시 개최횟수’, ‘외국박물관 한국실 지원건수’는 단순 산출지표로 투입이나 산출물의 양에만 초점이 맞춰 있는 경우에 해당하여 ‘아니요’ <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우리문화제 해외전시 개최횟수(회)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>외국박물관 한국실 지원건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	우리문화제 해외전시 개최횟수(회)	일반	0.4	아니요	외국박물관 한국실 지원건수(건)	핵심	0.6	아니요	0.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
우리문화제 해외전시 개최횟수(회)	일반	0.4	아니요													
외국박물관 한국실 지원건수(건)	핵심	0.6	아니요													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 2개의 성과지표 모두 2-1이 ‘아니요’로 지침상 2-2도 ‘아니요’	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 낙찰차액, 경상경비절감 등 정상집행으로 간주되는 사항을 제외하고 3년 평균 집행률이 86.4%이므로 지침상 ‘어느정도’	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 우리 문화재 국외전시 사업 추진현황 점검 등을 실시하였으나 민속 관광자원화 및 국악 관광자원화에 대한 모니터링 실적 미흡	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링체계를 통한 문제점 해결실적의 일부만 확인 가능 하여 ‘어느정도’	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 외국박물관 한국실 운영현황 조사, 포럼 참석 등은 사업추진 과정상 당연조치사항에 해당하며 특별한 노력에 의한 사업효율성 제고 실적에 해당하지 않음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 2개 지표 모두 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였으나, 2-2가 ‘아니요’이므로 ‘어느정도’에 해당</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 우리문화재 국외전시 개최횟수(건)</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">100%</td> </tr> <tr> <td>▪ 외국박물관 한국실 지원건수(회)</td> <td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">8</td> <td style="text-align: center;">160%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 우리문화재 국외전시 개최횟수(건)	3	3	100%	▪ 외국박물관 한국실 지원건수(회)	5	8	160%	10.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)													
▪ 우리문화재 국외전시 개최횟수(건)	3	3	100%													
▪ 외국박물관 한국실 지원건수(회)	5	8	160%													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 외국박물관 한국실 지원 사업 및 우리 문화재 국외전시 사업에 대한 평가를 수행하였으나 이는 객관적이고 종합적인 사업평가로 보기 어려우며, 사업효과성 분석이 결여됨	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 별도의 외부지적사항이 없었으며, 외국박물관 한국실 지원사업 평가 등을 바탕으로 외국 박물관의 지원 응모 이전단계 또는 지원 사업 선정 이후 단계에 현지 출장을 통해 사업의 순조로운 진행을 위한 사전 안내 및 협의 단계를 설정하여 사안별로 실행하고 있음	10.0

4. 관광사업체 용자 지원 (용자, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	2,920	4,800	4,500

② 성과계획

성과목표 : 관광사업 기금 용자

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 객실 개보수 관광호텔의 매출액 증가율(%)					
▪ 계획	5.0	5.0	6.6	6.6	6.6
▪ 달성	6.6	6.6	6.7	7.5	

③ 사업개요

사업목적

- 관광사업체에 자금을 지원하여 관광수용시설을 확충하고, 이를 통해 관광산업의 생산성 향상 및 경쟁력 제고를 도모한다.

사업내용

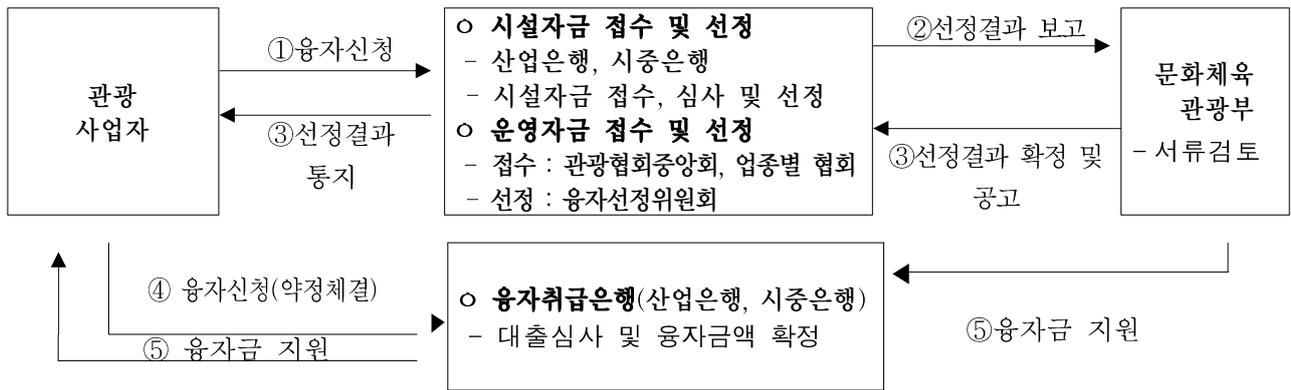
- 사업기간 : 1973년 ~ 연도별 계속사업
- 총사업비 : 해당사항 없음

- 사업규모 : 총 871개 업체 (시설자금 257개 업체, 운영자금 523개 업체)
- 지원대상 : 관광진흥법에 의한 관광사업체 (시설자금 · 운영자금)
 - * 여행업, 호텔업, 휴양업, 관광식당업 등 31개 업종, 관광지 · 단지 조성사업 등
- 지원형태 : 융자
- 지원조건 :
 - 기준금리 : 기재부 공공자금관리기금 변동금리('15년 1/4분기 2.39%)
 - * 중소기업은 공자금리 대비 0.75%P 우대, 중저가 관광숙박시설 1.25%P 우대
 - 대출기간
 - 시설자금 : 신축 4년 거치 5년 상환, 개보수 3년 거치 4년 상환
 - * 중저가(1~3급) 호텔 : 신축 5년 거치 7년 상환, 개보수 4년 거치 4년 상환
 - * 복합리조트 · 복합MICE 등 1천억 이상 대규모 투자시설 : 5년 거치 8년 상환
 - 운영자금 : 2년 거치 2년 상환
- 사업시행 주체 : 문화체육관광부 (한국산업은행 위탁수행)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 관광사업체 융자지원	2,920	4,800	4,500	△300	△6.25
▪ 관광산업 융자지원	2,920	4,800	4,500	△300	△6.25
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	2,920	4,800	4,500	△300	△6.25
○ 융자금(450)	2,920	4,800	4,500	△300	△6.25

□ 사업추진 절차



- ① 관광사업체가 시중은행(시설자금) 및 관련협회(운영자금)에 용자신청
- ② 시중은행 및 용자선정위원회(한국관광협회중앙회)에서 용자대상을 심사·선정
- ③ 문화체육관광부는 소요예산 범위 내 업체별 용자지원액 확정 및 공고
- ④ 관광사업체가 확정된 용자지원액 범위 내에서 시중은행에 용자신청
- ⑤ 시중은행에서 대출심사 후 문화체육관광부에 자금신청 후 용자지원

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당 없음	14,903	4,500	5,500	6,600	7,200	7,200

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 관광진흥개발기금법 제5조, 동법시행령 제2조에 의거 ‘관광사업체에 자금을 지원하여 관광수용시설을 확충하고, 이를 통해 관광산업의 생산성 향상 및 경쟁력 제고를 도모한다’는 명확한 사업목적이 있으며, ‘관광산업기금 용자’라는 성과목표와도 연계됨	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 관광산업의 진흥을 위하여 관광사업체의 시설자금 및 운영자금을 지원하는 것이며, ‘중소기업 창업 및 진흥기금’은 중소기업 창업촉진 및 생산성 향상, 경영기반 확충 등을 위해 정책자금을 지원하는 것으로, 양 기금은 설치목적과 사용용도, 사업목적, 지원내용 등에 차이가 있으며, 유사·중복성 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 관광진흥개발기금법 및 문화체육관광부 용자지원 지침에 의거 시행되며, 기금관리주체와 용자취급은행 간의 업무분장을 통해 용자업무가 효율적으로 추진되고, 용자업무의 공정성 및 전문성 등을 확보함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 개보수 호텔의 매출액 증가율은 관광기금 용자를 받아 객실을 개보수한 호텔을 대상으로 사업 전·후의 매출액 증가를 비교한 것이며, 이는 기금 용자사업의 목적 및 정책성과와 직접적으로 연계됨	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 외부환경 및 성과제고 노력을 반영하여 목표치를 설정함	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 낙찰차액, 경상경비절감 등 정상집행으로 간주되는 사항을 제외하고 3년 평균 집행률이 94.6%로 ‘어느정도’ 해당	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 지원사업에 대한 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 점검할 수 있도록 정기적 모니터링 지속 실시	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 융자지침 개정 시행, 긴급 융자 지원 등 모니터링 체계 등을 통해 사업추진 중 발생한 문제점을 적절히 해결함	10.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 융자업체 사후관리 및 목적외 부당사용 자금 회수 등은 사업추진과정상 당연조치사항에 해당하며 특별한 노력에 의한 사업효율성 제고 실적에 해당하지 않음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 2-2가 '예'이고 계획된 목표치를 달성하여 지침상 '예'에 해당 ○ 성과목표치 성과지표 미달성으로 5점 감점 <관리과제 달성도> <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 개보수 관광호텔의 매출액 증가율(%)</td> <td>6.6</td> <td>7.5</td> <td>113.6%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 개보수 관광호텔의 매출액 증가율(%)	6.6	7.5	113.6%	25.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)									
▪ 개보수 관광호텔의 매출액 증가율(%)	6.6	7.5	113.6%									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 제시된 '관광기금 융자사업 만족도 조사'의 경우 체크리스트 방식을 통한 기금이용 현황, 만족도 등에 관한 설문조사로 지침에서 요구하는 종합적인 사업평가에 해당되지 않음	0.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 외부지적사항에 대한 문제점 해결실적은 제시되었으나 관광기금 융자사업 만족도 조사결과 등의 환류실적이 미흡	5.0								

3. 국민체육진흥기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 시도생활체육 지원	415	지자체보조	우수
2. 생활체육시설 지원	710	민간·지자체 보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 시도생활체육 지원 (지자체보조, 평가결과: 우수)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	380	415	427

② 성과계획

□ 성과목표 : 생활체육 육성

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 스포츠강좌이용권 수혜자만족도(점)					
▪ 계획	87.5	89	89.9	(변경)83.5	84
▪ 달성	87.5	89.4	90.1	84.5	-
○ 생활체육지도자 수혜자만족도(점)					
▪ 계획	85	87	89	(변경)81.3	81.8
▪ 달성	89.8	87.1	88.9	93.3	-
○ 생활체육지도자수혜자 규칙적 생활체육 참여율(%)					
▪ 계획	46	58	59	60	61
▪ 달성	49	62	62.9	65.6	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 저소득 청소년 대상 스포츠강좌 이용권 제공 및 시도 생활체육 지도자 배치를 통한 지역단위 생활체육프로그램 운영으로 계층별, 지역별 격차 없는 생활체육 참여여건을 조성하여 전 국민 생활체육 참여율을 제고한다.

□ 사업내용

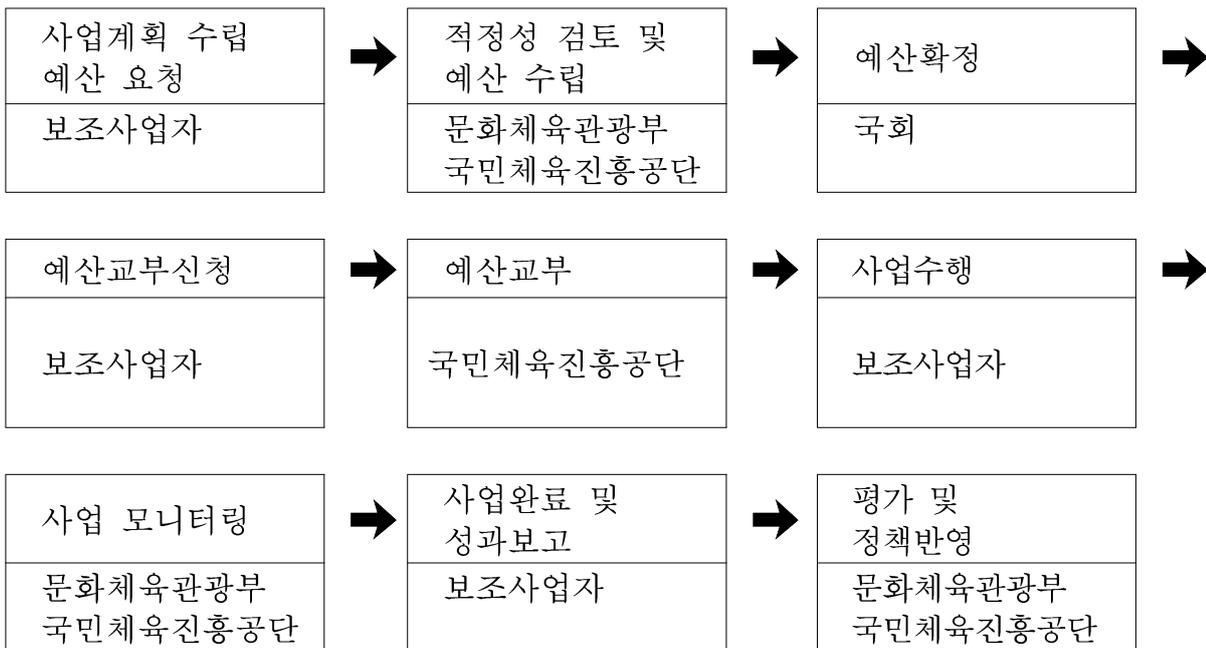
- 사업기간 : '99년 ~ 계속
 - 생활체육지도자활동지원사업 : 2000년 ~ 계속
 - 스포츠강좌이용권지원사업 : 2009년 ~ 계속
- 사업규모 :
 - 생활체육지도자활동지원사업
 - 일반생활체육지도자
 - 1,400명 17개 시도 배치 / 10,548,798명(연인원) 강습 참여
 - 어르신생활체육지도자
 - 스포츠강좌이용권지원사업
 - 스포츠강좌 36,000명 지원
- 지원대상 :
 - 생활체육지도자활동지원사업 : 지역주민
 - 스포츠강좌이용권지원사업 : 기초생활수급자 및 차상위가구내 만 5~18세 유·청소년
- 지원형태 : 지자체경상보조
- 지원조건 : 정율지원
 - 생활체육지도자활동지원사업 : 50% 기금, 50% 지방비
 - 스포츠강좌이용권지원사업 : 70% 기금, 30% 지방비
- 사업시행 주체 : 국민체육진흥공단, 지방자치단체

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 시도생활체육지원	380	415	427	12	2.9
▪ 스포츠강좌 이용권 지원	106	110	122	12	11.0
▪ 생활체육지도자활동지원	274	305	305	0	0.0
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	380	415	427	12	2.9
○ 자치단체이전	380	411	423	12	2.9
○ 민간경상보조	-	4	-	△4	순감
○ 일용임금	-	-	0.2	0.2	순증
○ 연금지급금	-	-	0.03	0.03	순증
○ 운영비	-	-	4	4	순증

사업추진 절차



'15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19년
해당없음	415	427	426	510	550	550

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 국민체육진흥법 제16조, 제22조 등에 의거 저소득층 청소년에게 체육활동 참여 기회를 제공하고, 생활체육프로그램 운영을 지원함으로써 계층별, 지역별 편차 없는 생활체육참여여건을 조성하여 전 국민의 생활체육참여빈도를 제고한다는 명확한 목적이 있음	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 스포츠강좌이용권을 통해 저소득층 청소년의 체육참여기회를 보장하고, 국가에서 양성한 생활체육지도자를 지역단위로 배치하여 지역주민 및 소외된 계층을 대상으로 다양한 생활체육프로그램을 운영하는 사업으로 다른 부처 사업과 중복되는 바 없음 - 다만, 생활체육지도자사업의 세사업인 어르신생활체육지도자사업과 보건복지부 건강백세지도자사업이 어르신을 대상으로 운영한다는 공통점이 있으나 지도자 자격제한이나 처우 등에서 상이하며, 상호연계를 통해 사업 운영 중에 있음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 모든 세부사업이 「전 국민의 생활체육 참여율 제고」 라는 사업목적 달성에 부합하도록 구성되어 있음 ○ 동 사업은 지방자치단체가 저소득층 청소년 체육활동 참여여건 파악 및 대상자 선정, 지역별 생활체육프로그램을 운영하는 것이 사업목적달성에 효율적이므로 현행 지자체경상보조(매칭사업) 방식으로 수행하는 것이 타당함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘스포츠강좌이용권 수혜자 만족도’ 및 ‘생활체육지도자 수혜자 만족도’ 지표는 동 사업의 성과를 보여줄 수 있는 결과지표이며, 정성적 결과지표를 보완하기 위하여 ‘생활체육지도자수혜자 규칙적 생활체육 참여율’ 지표를 병행설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ ‘스포츠강좌이용권 수혜자 만족도’ 및 ‘생활체육지도자 수혜자 만족도’지표의 경우, 유사사업의 만족도 현황을 감안하여 추세치 및 성과제고 노력 등이 반영된 목표치로 인정 ○ ‘생활체육지도자 수혜자 규칙적 생활체육 참여율’ 지표의 경우, 과거 추세치 등을 감안한 합리적인 수준의 목표치로 보기 어려움	4.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수
			성과지표명	구분	가중치	답변	
			스포츠강좌이용권 수혜자 만족도(점)	핵심	0.3	예	
			생활체육지도자 수혜자 만족도(점)	핵심	0.5	예	
			생활체육지도자 수혜자 규칙적 생활체육 참여율(%)	일반	0.2	아니요	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	○ 지도자 육아휴직 등에 따른 수당의 소액잔액임을 감안하여 매년 집행계획에 따라 예산이 100% 정상 집행된 경우로 '예'에 해당				15.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 지원사업 현장점검 및 만족도 조사 등 사업 추진과정의 문제점을 점검하는 모니터링 체계를 운영				5.0
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 모니터링 체계를 통해 발굴된 문제점을 적절히 대응·해결함 - 생활체육지도자 처우개선, 수요자 중심 강습시간 및 프로그램 편성, 지문인식시스템 설치를 통한 효율적 근태관리 등				10.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 스포츠강좌이용권 수혜자격 실시간 조회서비스 도입은 지침에서 인정하는 사업효율성 제고 실적으로 인정 곤란				0.0
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ '스포츠강좌이용권 수혜자 만족도' 및 '생활체육지도자 수혜자 만족도' 지표는 2-2가 '예'이며, 계획된 성과지표의 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당 ○ '생활체육지도자 수혜자 규칙적 생활체육 참여율' 지표는 계획된 목표치의 100%이상을 달성하였으나, 2-2가 '아니요'로 '어느정도'에 해당				26.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
			<p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획 (A)</th> <th style="width: 10%;">달성 (B)</th> <th style="width: 20%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 스포츠강좌이용권 수혜자만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">83.5</td> <td style="text-align: center;">84.5</td> <td style="text-align: center;">101.2%</td> </tr> <tr> <td>▪ 생활체육지도자 수혜자만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">81.3</td> <td style="text-align: center;">93.3</td> <td style="text-align: center;">114.8%</td> </tr> <tr> <td>▪ 생활체육지도자 수혜자 규칙적 생활체육 참여율(%)</td> <td style="text-align: center;">60</td> <td style="text-align: center;">65.6</td> <td style="text-align: center;">109.3%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 스포츠강좌이용권 수혜자만족도(점)	83.5	84.5	101.2%	▪ 생활체육지도자 수혜자만족도(점)	81.3	93.3	114.8%	▪ 생활체육지도자 수혜자 규칙적 생활체육 참여율(%)	60	65.6	109.3%	
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																	
▪ 스포츠강좌이용권 수혜자만족도(점)	83.5	84.5	101.2%																	
▪ 생활체육지도자 수혜자만족도(점)	81.3	93.3	114.8%																	
▪ 생활체육지도자 수혜자 규칙적 생활체육 참여율(%)	60	65.6	109.3%																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부기관에 의한 객관적 평가를 실시하였으나, 종합적이고 심층적인 사업평가로 인정 곤란하여 ‘어느정도’에 해당 - 스포츠바우처제도 일자리 창출 효과분석은 객관적 평가에 따른 사업의 효과성을 제시하였으나 그 효과가 사실상 사업 운영 측면의 우수성만을 제시함 	5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부지적, 사업평가 등을 통해 도출된 일부 개선과제에 대한 환류실적이 다소 미흡함 - 예정처 예산 ‘12년’ 체육바우처 지원: 지원내용의 변경 필요’ 관련 환류실적 확인 곤란 	5.0																

2. 생활체육시설 지원 (민간·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1,381	710	1,318

② 성과계획

성과목표 : 생활체육 육성

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 시설이용률(%)					
▪ 계획	20	23	19.1	20.6	20.2
▪ 달성	18.7	18.4	18.2	20.8	-
○ 이용자만족도(점)					
▪ 계획	90	88	85.2	(변경)79.3	80.3
▪ 달성	81.3	78.8	83.9	79.1	-

③ 사업개요

사업목적

- 학생 및 지역주민 대상 다양한 생활체육시설 조성을 통해 국민 누구나 생활체육에 자발적으로 참여할 수 있는 시설 여건 마련으로 국민 생활체육참여 활성화

□ 사업내용

- 사업기간 : 1997년 ~
- 사업규모 :

구 분	지원개소수	완공개소수
국민체육센터	203	163
개방형다목적체육관	139	96
기초생활체육저변확산	2	-

- 지원대상 : 지방자치단체 등
- 지원형태 : 자치단체자본보조, 민간자본비조
- 지원조건 : 정액지원(국민체육센터), 정률지원(개방형다목적학교체육관)
- 사업시행 주체 : 지방자치단체, 지방교육청 등
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 생활체육시설 지원	1,381	710	1,318	608	85.6
▪ 국민체육센터 건립 지원	528	537	484	△53	△9.8
▪ 개방형 학교다목적체육관 건립 지원	93	113	254	141	124.7
▪ 기초생활체육 저변확산 지원	-	60	142	82	136.7
▪ 운동장생활체육시설 지원	680	-	-	-	-
▪ 농어촌복합체육시설 지원	30	-	-	-	-
▪ 레저스포츠시설 지원	50	-	-	-	-
▪ 공공체육시설개보수 지원	-	-	438	438	순증
□ 세출예산비목	1,381	710	1,318	608	85.6
○ 일반수용비(210-01)	-	-	2	2	순증
○ 민간자본보조(320-07)	30	60	45	△15	△25.0
○ 자치단체이전(330-03)	1,351	650	1,264	614	94.5
○ 기본조사설계비(420-01)	-	-	5	5	순증
○ 건설가계정(420-06)	-	-	2	2	순증

□ 사업추진 절차

①	지원계획 안내, 공고	○ 1월중 ○ 문화체육관광부⇒시·도⇒시·군·구
②	지원 신청서 접수	○ 2월중 ○ 시·군·구⇒시·도⇒문화체육관광부
③	심사 및 평가 실시	○ 2월중(문체부) ○ 정량평가, 선정위원회 정성평가 및 최종평가 결과 정리
④	지원대상 확정·통보	○ 2월~3월초 ○ 문화체육관광부⇒시·도, 국민체육진흥공단
⑤	기금 교부·관리·정산	○ 3월 ~ ○ 국민체육진흥기금 교부 절차 - 국민체육진흥공단⇒시·도⇒시·군·구

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당사항 없음	13,800	1,318	1,170	3,480	3,920	3,920

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 생활체육 참여의 근간이 되는 다양한 체육시설 확충 노력이 지속적으로 이루어져야 하며, 동 사업은 생활체육 활성화를 위한 범국가적 조성사업의 하나로 국민체육진흥법 제16조, 제18조, 제22조 등에 근거하고 있음	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 유사사업으로 체육진흥시설지원 사업이 있으나 체육시설 확충전략 차별화에 따른 지원시설의 종류와 범위에 있어 차별성이 있으며, 지역별 시설현황 파악을 통한 수급계획을 수립하여 지원	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 모든 세부사업이 「생활체육시설 확충을 통한 국민생활체육 참여 여건 조성」이라는 사업목적에 부합하며, 지역특성 및 수요 요건을 가장 잘 파악하고 있는 지자체가 직접 사업을 추진하여 지역주민들을 위한 생활체육시설 확충사업을 시행하는 현행 방식이 가장 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 시설이용률 및 이용자 만족도 지표는 「생활체육 여건조성을 통한 생활체육 활성화」라는 목적 달성을 확인할 수 있는 결과지표로 사업목적과 명확한 연계성이 있음	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 실적치 및 국내외 경기를 반영하여 합리적으로 추세를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니요	○ 2차집행(실집행)의 3년 평균 집행률이 연례적으로 매우 부진하여 ‘아니요’	0.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 지원사업에 대한 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 점검할 수 있도록 정기적 모니터링 지속 실시	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 소외계층 시설지원 물량 확대, 수영교육 체육관 시설 확충 등 모니터링 체계를 통해 사업추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응·해결함	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업관리 시스템 구축을 통한 행정처리 업무 간소화는 사업추진과정상 당연조치로 사업효율성 제고 실적으로 인정 곤란	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 이용자 만족도 지표의 경우 2-2가 ‘예’이나 목표치 대비 99.7% 달성하여 ‘상당한 정도’에 해당</p> <p>○ 이용자 만족도 지표는 ‘예’</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 시설 이용률(%)</td> <td>20.6</td> <td>20.8</td> <td>101.0%</td> </tr> <tr> <td>▪ 이용자 만족도(점)</td> <td>79.3</td> <td>79.1</td> <td>99.7%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 시설 이용률(%)	20.6	20.8	101.0%	▪ 이용자 만족도(점)	79.3	79.1	99.7%	26.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)													
▪ 시설 이용률(%)	20.6	20.8	101.0%													
▪ 이용자 만족도(점)	79.3	79.1	99.7%													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 제시된 평가의 경우 사업평가로 인정하기 미흡한 부분이 있어 ‘어느정도’</p> <p>- ‘국민체육진흥기금 지원사업 생활체육분야 효과성 분석’은 독립된 평가주체에 의해 실시된 평가로 인정할 수 있으나, 사업의 효과성 분석이 다소 미흡함</p>	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 사업평가 등을 통해 도출된 일부 개선과제에 대한 환류실적이 다소 미흡함	5.0												

미래창조과학부

1. 과학기술진흥기금

I. 총괄표 ('15년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 과학기술인력지원	49	출연	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 과학기술인력지원 (출연, 수정, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	53	49	44

② 성과계획

□ 성과목표 : 경쟁력 있는 창의적 과학기술 인재를 양성한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○과학기술자 사기진작 고취도(%)					
▪ 계획	68	85	87	87	87.7*
▪ 달성	91.7	85	96.3	88.2	-
○심사 과정의 공정성(%)					
▪ 계획	-	80	80	80	-
▪ 달성	-	80	82.1	80.2	-
○수상이후의 실적 향상도(%)					
▪ 계획	-	80	85	85	-
▪ 달성	-	80	90.5	86	-
○여성과학기술인지원센터 이용자 수(명)					
▪ 계획	16,699	18,309	25,000	28,000	*
▪ 달성	17,019	25,054	28,154	28,650	
○수혜자 만족도(점)					
▪ 계획	4.10	4.15	4.20	4.40	*
▪ 달성	4.10	4.40	4.50	4.42	

* 2015년도 과학기술인력지원 성과지표(설명)

- 2014년도 재정사업자율 평가 시 각 사업 부문별로 성과지표 과다 및 적정하지 않다는 지적에 따라 새롭게 반영한 성과지표

성과지표	핵심/일반	가중치	실적 및 목표치					측정산식 또는 측정방법	자료수집 방법/출처	
			구분	'11	'12	'13	'14			'15
① 우수과학자 포상사업을 통한 과학기술인력 사기진작 고취도(%)	핵심	0.35	목표	신규	신규	신규	신규	87.7	사기진작 기여도 90*50% + 심사과정의 공정성 81*15% + 수상 이후 실적향상 기여도 88*30% + 업무처리 절차 만족도 83.5*5% • 조사방법 : 설문조사(수상자(비수상자 포함), 심사위원, 과학기술인) • 조사기관 : 5개 사업 수행기관 (한국연구재단, 산기협, 과총, 한림원, 창의재단) • 주요항목 : 과학기술인의 사기진작 고취도(심사과정의 공정성*15% (가중치), 사기진작 여부*50%, 실적향상 기여도*30%, 업무처리 절차 만족도*5% 사업 개선점 등) • 측정방법 : 각 조사항목별 5점 리커트 척도*를 100점 만점 기준으로 가중치를 적용하여 평균치를 산출 % = 항목별 취득 점수의 합/응답자수*100 * 매우그렇다-그렇다-보통이다-그렇지 않다-매우 그렇지 않다	수상자(비수상자 포함), 심사위원, 과학기술인 대상 설문조사
			실적	-	-	-	-	-		
② 여성과기인의 경력개발 및 취업 역량 개선 정도(점)	핵심	0.35	목표	신규	신규	신규	신규	0.30	사업참여 전후 경력개발 및 취업 역량개선도 차이 • (대상)경력개발 및 취업지원 프로그램 수혜자 • (방법)설문조사(5점 척도) • (분석)역량개선 인식 차이 평균값 (사업참여 전 점수-사업참여 후 점수)	경력개발 및 취업지원 수혜자 대상 역량개선(자신감, 능력, 자격 등) 사전·사후 설문조사
			실적	-	-	-	-	-		
③ 과학기술분야 연구기관의 여성과기인 친화도(점)	일반	0.3	목표	신규	신규	신규	신규	70	여성과학기술인친화도* 측정 *신규 채용승진·보직 등 여성비율, 교육훈련참여 성비, 일·가정양립제도 운영현황, 의사결정기구참여 여성비율 등 과학기술분야 연구기관의 여성과기인 친화적인 일자리 환경·문화 정도를 측정하는 지표 • (대상)지원센터 기관회원(사업 미참여 기관 제외) • (방법)설문조사(100점 만점) • (분석)응답기관 평균값	지원센터 기관회원 대상 여성과기인 친화도 설문조사
			실적	-	-	-	-	-		

③ 사업개요

□ 사업목적

< 과학기술인력 지원 >

- 우수한 과학자에 대한 포상을 통한 사기진작과 함께 과학기술 분야에서 상대적으로 취약한 여성과학기술인에 대한 지원을 통해 전체적인 과학기술인력의 경쟁력을 키울 수 있는 기반을 구축

< 우수과학자 포상 >

- 우수한 연구 성과를 이룩한 과학기술자 발굴·포상, 기업이 개발한 신기술제품과 연구 개발자 포상 등을 통해 과학기술인의 우대받는 사회분위기 조성 및 안정적인 과학기술인 활동 여건 마련

< 여성과학기술인지원센터 설치·운영 >

- 여성과학기술인 육성·지원 전담기관을 설치·운영하여 여성과학기술인의 전문성 강화를 위한 경력개발 및 취업지원, 여성과학기술인 친화적 조직문화 및 제도개선 등을 수행하게 함으로써 여성의 과학기술분야 진출 촉진 기여

□ 사업내용

< 우수과학자 포상 >

- 사업기간 : '87년 ~계속
- 총사업비 : - ('14년까지 기 투자액 : 844억원)
- 사업규모 : 대한민국최고과학기술인상 등 10개 포상(총6,453명)
- 대통령표창 15명, 국무총리표창 7명, 장관표창 6,431명
- 지원대상 : 과학기술자, 연구원, 과학교사, 우수 과학어린이 등
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 정액지원

- 사업시행 주체 : 한국연구재단, 한국과학기술단체총연합회, 한국과학기술한림원, 한국공학한림원, 한국과학창의재단

< 여성과학기술인지원센터 설치·운영 >

- 사업기간 : '04년~ 계속
- 총사업비 : - ('14년까지 기 투자액 : 233.96억원)
- 지원대상 : 여성과학기술인(미취업, 비정규직, 재직자 등)
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 매칭(지역사업단의 대응투자 20% 이상)
- 사업시행 주체 : 한국여성과학기술인지원센터 및 권역사업단(4개소)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 과학기술인력지원	53.4	49.22	44.16	△5.06	△10.3
▪ 우수과학자 포상	25	24.16	21.74	△2.4	△10
▪ 여성과학기술인지원센터 설치·운영	28.4	25.06	22.42	△2.64	△10.5
<input type="checkbox"/> 비목(합계)	53.4	49.22	44.16	△5.06	△10.3
○ 출연금(350)	53.4	49.22	44.16	△5.06	△10.3

□ 사업추진 절차

< 우수과학자 포상 >

사업계획 수립	○ 사업계획 수립	주관기관 ↔ 미래부
↓		
사업시행 공고	○ 신문 공고, 인터넷 홍보, 공문 발송	주관기관
↓		
추천서 접수	○ 수상후보 추천서 접수	주관기관
↓		
추천위원회 추천	○ 수상 후보기관 및 개인후보자 추천	주관기관
↓		
1차 심사 (전문가심사)	○ 심사위원회(20인 이내) 구성 ○ 심사결과 2차 종합 심사 상정	주관기관
↓		
2차 심사 (종합심사)	○ 종합심사위원회(15인 이내) 구성 ○ 투표로 수상자 선정	주관기관
↓		
시상식	○ 상장 수여 및 시상금(부상품) 전달	미래부 , 주관기관

< 여성과학기술인지원센터 설치·운영 >

사업 기본계획 수립	미래창조과학부
↓	
사업 시행계획 수립	한국연구재단, 한국여성과학기술인지원센터,
↓	
사업협약 체결	① 미래창조과학부 ↔ 한국연구재단 ② 한국연구재단 ↔ 한국여성과학기술인지원센터 ③ 한국여성과학기술인지원센터 ↔ 권역사업단
↓	
사업추진	한국여성과학기술인지원센터 및 권역사업단
↓	
사업평가 및 결산	한국여성과학기술인지원센터⇒권역사업단 평가 한국연구재단⇒한국여성과학기술인지원센터
↓	
결산 검토 및 사후관리	미래창조과학부, 한국연구재단

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
과학기술 인력지원	1077.96	42.42	49.8	49.8	52.4	52.4
우수과학자 포상	844	21.00	23.00	23.00	23.00	23
여성과학기술인 지원센터	233.96	22.42	26.80	26.80	29.40	29.40

* 중기사업계획 예산소요액에 근거함

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 우수한 이공계 인력의 사기와 연구의욕을 고취하는 포상제도와 저출산·고령화 시대의 핵심인력인 여성과학기술인을 위한 체계적인 지원을 통해 ‘경쟁력 있는 창의적 과학기술인재 양성’을 촉진하는 명확한 사업목표를 가지고 있음	2.0																								
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 우수과학자 포상은 안전행정부에서 유사·중복성을 엄격히 심사하여 승인하고 있으며, 2011년 여성과학기술인 지원과 관련하여 그간 각 부처에서 수행되어 온 유사 사업간 통합·개편 추진을 완료하여 여성과학기술인지원센터 설치·운영 또한 중복성 없이 수행하고 있음	3.0																								
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 정부와 민간 간의 역할을 분리(정부 예산지원, 민간 심사 및 시상)를 통하여 사업의 객관성, 공정성 및 효율성을 확보하고 여성과학기술인 육성·지원에 관한 법률 및 5개년 기본계획과 연계하여 명확한 사업목적에 도출하고 수행함으로써 사업의 효율성과 효과성을 제고 하고 있음	5.0																								
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 2014년 재정사업자율평가지 각 사업 부문별로 성과지표 과다 및 적정하지 않다는 지적에 따라 과학기술인의 사기진작 및 연구의욕 고취 여부의 달성을 직·간접적으로 측정할 수 있는 ‘우수과학자 포상사업을 통한 과학기술인의 사기진작 고취도’를 지표로 설정하였음</p> <p>○ 더불어, 여성과학기술인의 과학기술분야 진출 촉진이라는 사업목적 달성에 중점을 둔 ‘여성과학기술인의 경력개발 및 취업 역량개선정도’, ‘과학기술분야 연구기관의 여성과학기술인 친화도’를 지표로 설정</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>과학기술자 사기진작 고취도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>심사과정의 공정성(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수상 이후의 실적 향상도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)</td> <td>핵심</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수혜자 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	과학기술자 사기진작 고취도(%)	핵심	0.4	예	심사과정의 공정성(%)	일반	0.2	예	수상 이후의 실적 향상도(%)	핵심	0.2	예	여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)	핵심	0.1	예	수혜자 만족도(점)	핵심	0.1	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																									
과학기술자 사기진작 고취도(%)	핵심	0.4	예																									
심사과정의 공정성(%)	일반	0.2	예																									
수상 이후의 실적 향상도(%)	핵심	0.2	예																									
여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)	핵심	0.1	예																									
수혜자 만족도(점)	핵심	0.1	예																									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 14년 재정사업 자율평가 지적사항을 반영하여 기존의 3개의 성과지표(‘과학기술자 사기진작 고취도’, ‘심사과정의 공정성’, ‘수상이후의 실적향상도’)를 1개의 성과지표로 통합하여 합리적인 목표치를 설정하였음 ○ ‘여성과학기술인지원센터 이용자 수’, ‘수혜자 만족도’ 지표 경우 합리적인 근거 없이 전년도 실적보다 높지 않은 목표치를 설정함 <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>과학기술자 사기진작 고취도 (%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>심사과정의 공정성(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수상 이후의 실적 향상도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)</td> <td>핵심</td> <td>0.1</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>수혜자 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.1</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	과학기술자 사기진작 고취도 (%)	핵심	0.4	예	심사과정의 공정성(%)	일반	0.2	예	수상 이후의 실적 향상도(%)	핵심	0.2	예	여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)	핵심	0.1	아니요	수혜자 만족도(점)	핵심	0.1	아니요	4.0
성과지표명	구분	가중치	답변																									
과학기술자 사기진작 고취도 (%)	핵심	0.4	예																									
심사과정의 공정성(%)	일반	0.2	예																									
수상 이후의 실적 향상도(%)	핵심	0.2	예																									
여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)	핵심	0.1	아니요																									
수혜자 만족도(점)	핵심	0.1	아니요																									
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매년 집행계획에 따라 예산이 100% 정상집행하였음 	15.0																								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일부 세부사업에 대한 간접사업자의 모니터링 미제시 	2.5																								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능 	5.0																								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0																								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘수혜자 만족도’ 지표를 제외한 나머지 성과지표 모두 목표치를 100%이상 달성하였으나, ‘여성과학기술인지원센터 이용자 수’, ‘수혜자 만족도’ 지표 경우 2-2가 ‘아니요’이므로 ‘어느정도’에 해당하며, 성과목표의 목표치를 미달성하여 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 과학기술자 사기진작 고취도(%)</td> <td>87</td> <td>88.2</td> <td>101.3</td> </tr> <tr> <td>■ 심사과정의 공정성(%)</td> <td>80</td> <td>80.2</td> <td>100.25</td> </tr> <tr> <td>■ 수상 이후의 실적 향상도(%)</td> <td>85</td> <td>86</td> <td>101.1</td> </tr> <tr> <td>■ 여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)</td> <td>14,845</td> <td>15,612</td> <td>105.2</td> </tr> <tr> <td>■ 수혜자 만족도(점)</td> <td>4.50</td> <td>4.42</td> <td>98.2</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	■ 과학기술자 사기진작 고취도(%)	87	88.2	101.3	■ 심사과정의 공정성(%)	80	80.2	100.25	■ 수상 이후의 실적 향상도(%)	85	86	101.1	■ 여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)	14,845	15,612	105.2	■ 수혜자 만족도(점)	4.50	4.42	98.2	21.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																									
■ 과학기술자 사기진작 고취도(%)	87	88.2	101.3																									
■ 심사과정의 공정성(%)	80	80.2	100.25																									
■ 수상 이후의 실적 향상도(%)	85	86	101.1																									
■ 여성과학기술인력지원센터 이용자 수(명)	14,845	15,612	105.2																									
■ 수혜자 만족도(점)	4.50	4.42	98.2																									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 객관적 평가가 실시되었으나, 사업평가 방법론이 부적절하여 사업효과성 여부를 판단하기 곤란하므로 ‘어느정도’에 해당</p>	5.0																								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<p>○ 2014년 우수과학자포상사업에 대한 자체 사업모니터링 및 외부평가와 기재부 자율평가, 국회 등 외부지적사항에 대하여 개선방안을 마련하여 사업계획에 반영 추진</p> <p>○ 여성과학기술인지원센터 설치·운영 사업은 국회, 상위평가 기관 등의 지적사항을 반영하여 성과지표 개선을 완료하였고, ‘15년 사업 추진 시부터 여성과학기술인력 채용목표제 등의 담당관 평가지표 등을 개발하고 도입 예정</p>	10.0																								

2. 방송통신발전기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 글로벌교육콘텐츠 및 스마트플랫폼 운영지원 사업	18	민간보조	우수
2. 방송통신서비스 해외진출	64	출연	보통
3. 해외IT지원센터 운영사업	52	출연·민간보조	보통
4. 문화콘텐츠진흥	82	직접수행/보조	보통
5. 첨단네트워크 환경조성 (스마트워크활성화)	10	출연	미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 글로벌교육콘텐츠 및 스마트플랫폼 운영지원 사업
(민간보조, 수정, 평가결과: 우수)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	18	18	18

② 성과계획

성과목표 : 방송통신 융합 촉진

관리과제 성과지표

구 분	'11	'12	'13	'14	'15
○ 클립콘텐츠 제작률(%)					
▪ 계획	-	-	90%	90%	-
▪ 달성	-	-	95%	100%	-
○ EBS클립뱅크 만족도(%)					
▪ 계획	-	-	-	-	7.5점
▪ 달성	-	-	-	-	-

※ 본 사업은 수정평가 대상 사업으로서, 2014년 재정사업자율평가 결과를 반영하여 2014년까지 산출지표인 '클립콘텐츠 제작률'을 성과지표로 하고, 2015년부터 결과지표인 'EBS클립뱅크 서비스 및 콘텐츠 만족도'로 성과지표를 변경함

3 사업개요

□ 사업목적

- 스마트 미디어를 통해 소비할 수 있는 고품질의 지식·교양 클립콘텐츠와 다큐멘터리를 제작하고, 클립콘텐츠 허브 역할을 하는 스마트플랫폼(EBS 클립뱅크)을 운영하여 콘텐츠와 서비스를 국민들에게 무료로 제공함

□ 사업내용

- 사업기간 : '14. 1. 1~ 12. 31 ('13년 사업시작)
- 총사업비 : 17.84억원 ('14년까지 기 투자액* : 35.7억원)
- 지원대상 : 일반국민, 방송사업자, 스마트 콘텐츠업체
- 지원형태 : 민간경상보조
- 지원조건 : 정액지원(100%)
- 사업시행 주체 : 한국교육방송공사
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 글로벌교육콘텐츠 및 스마트플랫폼 운영	18.00	17.84	17.56	-0.28	-1.6%
▪ 글로벌교육콘텐츠	13.04	13.14	13.59	0.45	3.4%
▪ 스마트플랫폼 운영	4.96	4.70	3.97	-0.73	-15.5%
□ 세출예산비목	18.00	17.84	17.56	-0.28	-1.6%
○ 민간경상보조(320-01)	18.00	17.84	17.56	-0.28	-1.6%

○ 정보시스템 현황

< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

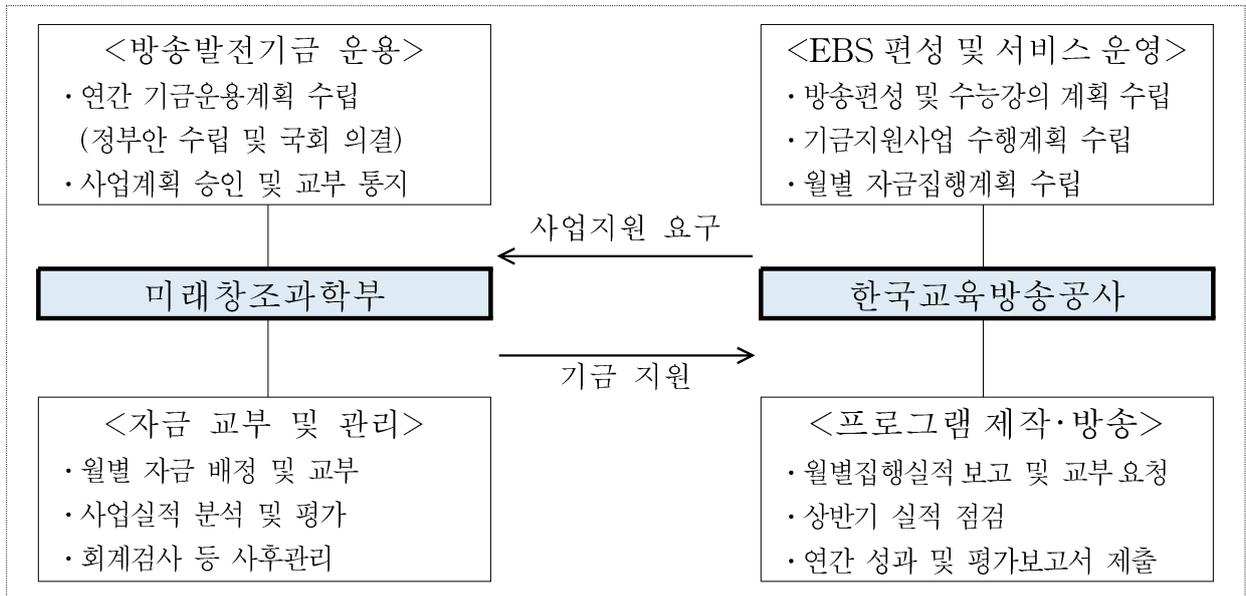
(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
EBS클립뱅크 (2011년)	○ 교육용 클립콘텐츠 제공 - 학년별/과목별 콘텐츠 제공 - 다크프라임 클립콘텐츠 제공 - 영어자막 서비스 제공 - 학교수업 지도안 서비스 - 꾸러미 공유 및 UCC 참여 - 별점주기,QR코드 기능	2011	-	-	-
		2012	1,288	-	11
		2013	-	-	490
		2014	-	-	408
		소계	1,288	-	909

‘12년까지는 EBS자체 예산으로 구축 및 운영을 하였고, ‘13년부터 방송통신발전기금 지원을 받아 운영함

- ※ 구축비 : 정보시스템 구축을 위해 사용된 비용으로서 SW개발비, 장비(HW+SW)구입비 및 임차료, 컨설팅 비용(해당 정보시스템용 비용)으로 구성
- ※ 초기구축비 : 최초 정보시스템 구축 단계에 사용된 구축 비용
- ※ 추가구축비 : 초기 구축 이후 정해진 계획일정에 따라 추가적으로 사용된 구축 비용
- ※ 운영비 : 사용자가 정보시스템을 원활하게 사용할 수 있도록 지원하는 활동에 제공되는 비용
- ※ 유지보수비 : 정보시스템 구축 완료 이후 정보시스템 개선활동에 지출되는 비용으로 개발S/W 유지보수비 예산에 해당

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	35.84	17.56	19.66	20.62	21.68	-

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 방송사업자와 스마트콘텐츠업체를 지원하여 고품질의 클립 및 다큐 콘텐츠를 제작함으로써 방송통신 콘텐츠 산업 육성에 기여하고, 스마트플랫폼을 통해 지식·교양 콘텐츠와 서비스를 제공하는 사업으로 명확한 사업목표를 가지고 있음	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 지식·교양·예술 등을 주제로 클립형 콘텐츠를 제작하고, 스마트플랫폼을 통해 클립콘텐츠와 서비스를 제공하는 사업은 EBS의 글로벌교육콘텐츠 및 스마트플랫폼 운영지원 사업이 유일함으로 타부처 사업과 유사·중복되지 않음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 사업의 핵심수행과제가 교육적·공익적인 방송통신 콘텐츠 제작지원과 스마트플랫폼 육성이므로 「방송통신발전 기본법」에 명시된 기금의 용도(공익·공공을 위한 목적의 방송통신 지원, 방송통신콘텐츠 제작·유통 지원, 방송통신서비스 활성화 기반조성 등)를 달성하기 위한 사업으로 적합함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 2014년 재정사업자율평가의 권고사항을 반영하여 2015년부터 'EBS클립뱅크 서비스 및 콘텐츠 만족도'를 신규 성과지표로 변경함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등을 통해 자동적으로 달성할 수 있는 수준을 초과하고 성과제고를 위한 노력을 반영하여 목표치를 설정	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	○ 소액의 집행잔액을 고려하면 매년 집행계획에 따라 예산이 100% 정상집행되었으므로 '예'에 해당	15.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 주무부처의 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하므로 '어느 정도'에 해당	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계운동을 통해 발굴된 문제점의 대응 및 해결실적이 일부만 확인가능하므로 '어느정도' 해당	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 2-2에서 '예'이면서 성과지표의 목표치를 100% 달성하였으므로 '예'에 해당 <div style="text-align: center;"> <table border="1"> <tr> <td colspan="4"><관리과제 달성도></td> </tr> <tr> <td></td> <td>계획 (A)</td> <td>달성 (B)</td> <td>달성률 (B/A)</td> </tr> <tr> <td>■ 클립콘텐츠 제작률(%)</td> <td>90</td> <td>100</td> <td>111</td> </tr> </table> </div>	<관리과제 달성도>					계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	■ 클립콘텐츠 제작률(%)	90	100	111	30.0
<관리과제 달성도>																
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)													
■ 클립콘텐츠 제작률(%)	90	100	111													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 객관적 평가가 실시되었으나, 사업평가 방법론이 부적절하여 사업효과성 여부를 판단하기 곤란하므로 '어느정도'에 해당	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 제도 개선 반영실적 일부 미흡으로 '어느정도'에 해당	5.0												

2. 방송통신서비스 해외진출(출연, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	72	64	64

② 성과계획

성과목표 : 정보통신방송 서비스의 해외진출 인프라 구축 및 해외진출을 지원한다

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 통신 및 융합서비스 수출지원 수혜기업 만족도(점)					
▪ 계획	8.63	8.67	8.99	9.12	지표변경
▪ 달성	8.88	8.98	9.02	9.14	
○ 통상협상 의제대응 횟수					
▪ 계획		12	12	14	14
▪ 달성		12	12	14	
○ 해외방송통신전문가 초청연수 및 정책자문 만족도					
▪ 계획		89	91	93	93.5
▪ 달성		91	92.4	93.5	

③ 사업개요

사업목적

- 우리나라 정보통신(ICT)·방송 기업의 해외진출 확대를 위한 정부간 협력 및 방송통신 해외로드쇼, 해외컨설팅, 해외진출 정보제공 등 민간 기업 대상 지원을 지속적으로 추진
- WTO, FTA 등 통상협상 시 방송통신분야 주요 현안의 신속한 검토, 효과적 대응전략 수립으로 통상협상력 강화 및 교역 상대국의 시장 개방 확대

- 개도국의 방송통신분야 정책결정자를 대상으로 한 초청연수를 통해 인적 네트워크 구축 및 한국의 선진 방송통신서비스 모델 전파
- 개도국의 방송통신 정책수립·기술지원을 위한 자문 활동을 통해 한국형 방송통신정책 경험 전수 및 방송통신서비스 강국으로서의 위상 제고

□ 사업내용

- 사업기간 : '98년 ~ 계속
- 총사업비 : '14년까지 기 투자액 1,418.08억원
- 사업규모 : -
- 지원대상 : 해외 ICT 정책기관 및 국내외 ICT 사업자 등
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 정액지원
- 사업시행 주체 : 미래창조과학부, 정보통신산업진흥원, 정보통신정책연구원
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 방송통신서비스 해외진출					
▪ 방송통신서비스 해외 진출지원	30.98	27.25	26.44	△0.81	△2.9
▪ 방송통신통상협상력강화	6.05	6.00	7.27	1.27	21.17
▪ 개도국방송통신 정책지원	35.0	30.41	30.41	-	-
□ 세출예산비목					
○ 출연금(350)	72.03	63.66	64.12	0.46	

※ '15년 '방송통신서비스 해외진출지원(26.44억) 사업에 '방송콘텐츠 국제경쟁력 강화 (6.6억)' 사업이 통합되면서 '정보통신방송 해외진출지원'사업으로 세부사업 명칭 변경

※ '15년 '개도국방송통신 정책지원(30.41억) 사업에 '개발은행협력지원(6.4억)', '개도국 방송환경개선지원(8.44억)' 사업이 통합되면서 '개도국 정보통신방송 개발협력지원' 사업으로 세부사업 명칭 변경

※ '15년 '방송통신통상협상력강화' 사업에 '남북 교류협력 활성화 기반 조성' 사업(1.57 억원)이 합쳐지면서 예산이 1.27억 원 증가한 것임

○ 정보시스템 현황

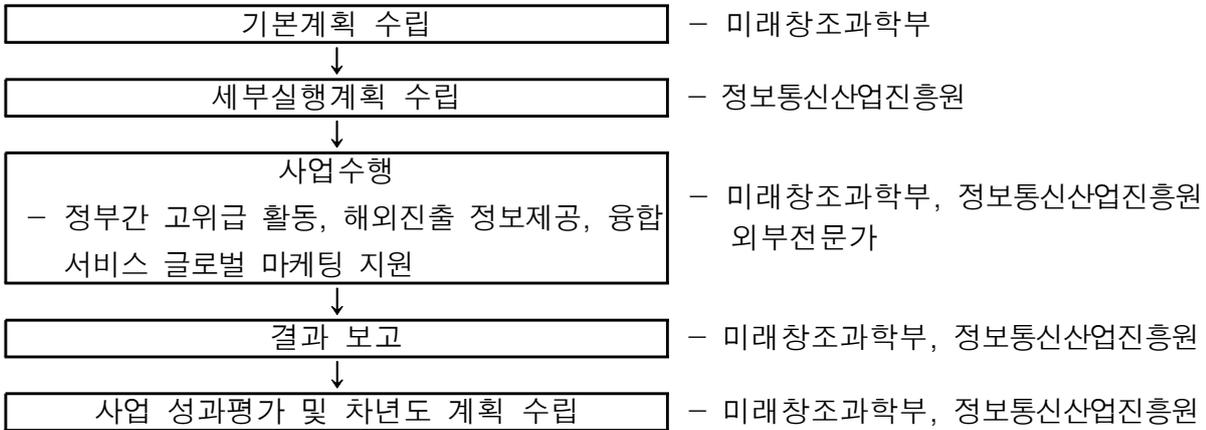
< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

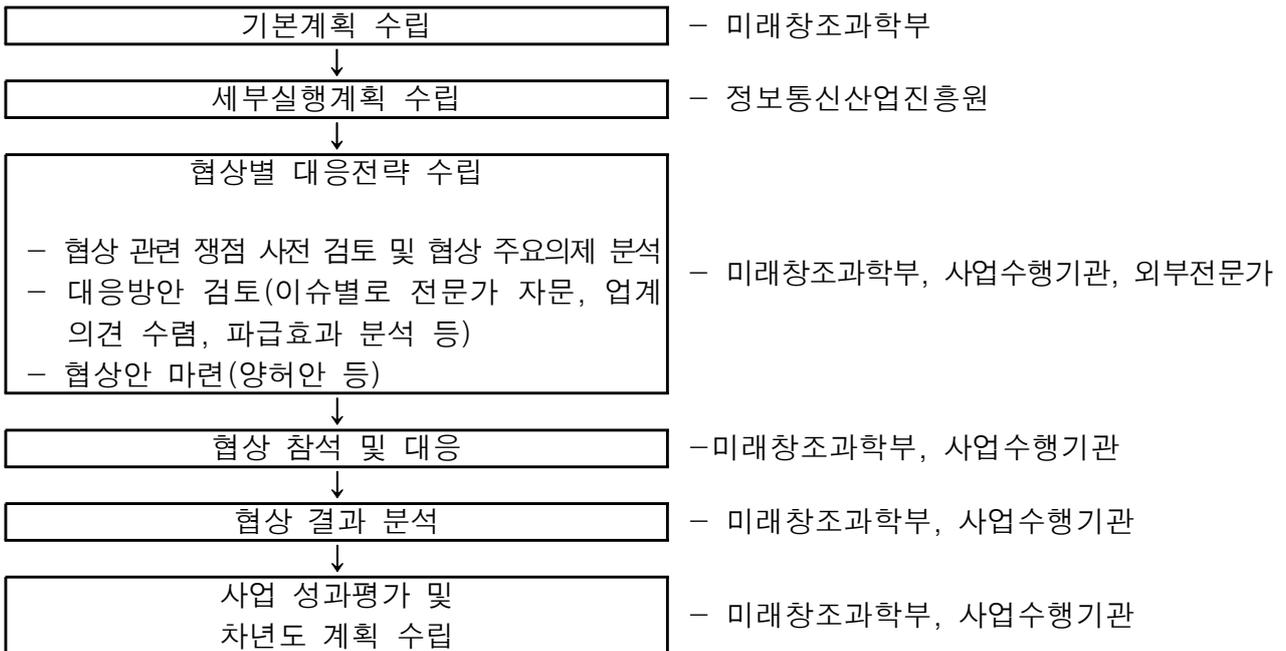
정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
정보통신방송 해외정보제공 시스템 (2010년)	○ 기업의 해외진출지원을 위한 해외 정보제공 - 58개국 ICT 정책, 시장정보 - 최신 ICT 동향정보 - 해외 ICT 기업정보 - 온라인 상담센터	2011	-	38	15
		2012	-	69	15
		2013	-	90	21
		2014	-	70	20
		소계			267

□ 사업추진 절차

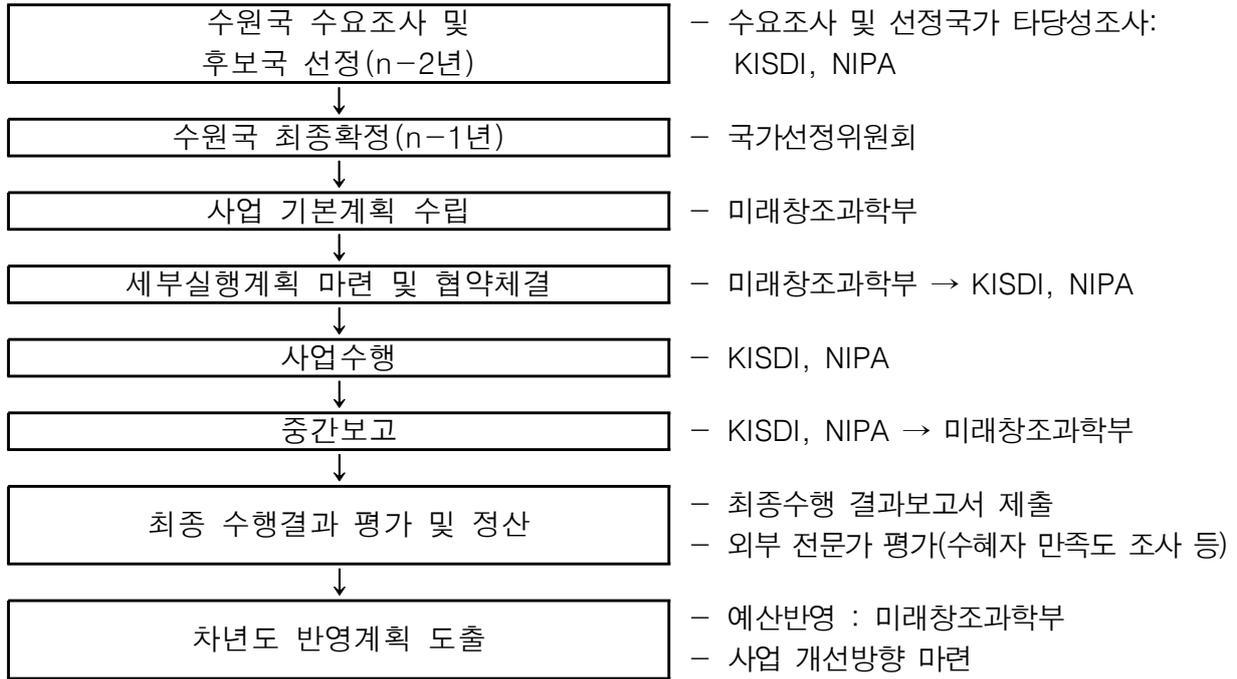
○ 방송통신서비스 해외진출지원



○ 방송통신통상협상력강화



○ 개도국방송통신정책지원



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	1,418.08	70.72	79.88	75.62	68.44	62.88

- ※ '15년 '방송통신서비스 해외진출지원(26.44억) 사업에 '방송콘텐츠 국제경쟁력 강화(6.6억)' 사업이 통합되면서 '정보통신방송 해외진출지원'사업으로 세부사업 명칭 변경
- ※ '15년 '개도국방송통신 정책지원(30.41억) 사업에 '개발은행협력지원(6.4억)', '개도국 방송환경개선지원(8.44억)' 사업이 통합되면서 '개도국 정보통신방송 개발협력지원'사업으로 세부사업 명칭 변경
- ※ '15년 '방송통신통상협상력강화' 사업에 '남북 교류협력 활성화 기반 조성' 사업(1.57억원)이 합쳐지면서 예산이 1.27억 원 증가한 것임

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 정부간 협력활동을 통해 우리 기업의 해외진출을 지원, 개도국 정보통신방송 분야 전문인력을 초청하여 한국의 ICT기술 및 정책을 교육하고 체험 기회를 제공함으로써 국가간 우호협력관계를 구축하고 우리 기업의 해외진출 기반 마련하는 사업으로 그 목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 우리 ICT 기업의 해외진출을 지원하기 위한 정부간 협력활동과 병행하여 민간부문 글로벌마케팅 활동 지원을 주요내용으로 하고 있으며, 개도국 정보통신방송 전문가 초청연수 사업 경우 ICT 분야 전문성을 바탕으로 정부간 협력 및 국제기구 주요 회원국으로서의 국제적인 위상을 제고 하고, 우리기업의 해외진출에 유리한 정책환경 조성을 목적으로 '98년부터 실시한 공적개발원조(ODA) 사업이며 지원목적의 특성상 타사업과의 유사·중복성은 없음	3.0
1-3	사업내용이 적당하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 정보통신산업진흥원(NIPA)은 '정보통신산업진흥법 제27조 제 8항'에 의거, 정보통신정책연구원(KISDI)은 '정부출연연구기관 등의 설립운영 및 육성에 관한 법률'에 근거, 정보통신정책연구원(KISDI)은 '정부출연연구기관 등의 설립운영 및 육성에 관한 법률'에 근거, 개도국 정보통신방송전문가 초청연수 사업은 정보통신산업진흥법 제17조(정보통신산업의 국제협력 추진) 및 제27조(정보통신산업진흥원 사업)를 추진근거로 사업내용이 적당하며, 전문성을 갖추고 있는 기관에서 사업을 수행하는 것이 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ '정보통신방송 서비스의 해외진출 인프라 구축 및 해외진출 지원'이라는 사업 목적을 대표할 수 있도록 기업의 해외진출 성과를 측정할 수 있는 '통신 및 융합서비스 수출지원 수혜 기업 만족도', 통상협상력 강화에 대한 성과를 측정할 수 있는 '통상협상 의제대응 횟수', 사업목적의 효과를 측정할 수 있는 '해외방송통신전문가 초청연수 및 정책자문 만족도'를 지표로 설정함	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수																
			성과지표명	구분	가중치	답변																	
			성과지표명	구분	가중치	답변																	
			통신 및 융합서비스 수출지원 수혜기업 만족도	핵심	0.4	예																	
			통상협상 의제대응 횟수	일반	0.2	예																	
			해외방송통신전문가 초청연수 및 정책지문 만족도	핵심	0.4	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 과거 실적치를 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>통신 및 융합서비스 수출지원 수혜기업 만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>통상협상 의제대응 횟수</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>해외방송통신전문가 초청연수 및 정책지문 만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>				성과지표명	구분	가중치	답변	통신 및 융합서비스 수출지원 수혜기업 만족도	핵심	0.4	예	통상협상 의제대응 횟수	일반	0.2	예	해외방송통신전문가 초청연수 및 정책지문 만족도	핵심	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																				
통신 및 융합서비스 수출지원 수혜기업 만족도	핵심	0.4	예																				
통상협상 의제대응 횟수	일반	0.2	예																				
해외방송통신전문가 초청연수 및 정책지문 만족도	핵심	0.4	예																				
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 3년 평균 집행률이 95%(실집행 85%)이상이므로 '상당한 정도'에 해당</p>				10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 일부 세부사업(방송통신통상협상력강화)의 모니터링 체계 구축이 미흡하므로 '어느정도'에 해당</p>				2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 모니터링 체계운영을 통해 발굴된 문제점의 대응 및 해결실적이 일부만 확인 가능하므로 '어느정도' 해당</p>				5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음</p>				0.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 2-2가 ‘예’이면서 3개 성과지표 모두 계획된 목표를 달성하였음 <관리과제 달성도></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 통신 및 융합서비스 수출지원 수혜기업 만족도</td> <td>9.12</td> <td>9.14</td> <td>102.2</td> </tr> <tr> <td>■ 통상협상 의제대응 횟수</td> <td>14</td> <td>14</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>■ 해외방송통신전문가 초청연수 및 정책자문 만족도</td> <td>93</td> <td>93.5</td> <td>101</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	■ 통신 및 융합서비스 수출지원 수혜기업 만족도	9.12	9.14	102.2	■ 통상협상 의제대응 횟수	14	14	100	■ 해외방송통신전문가 초청연수 및 정책자문 만족도	93	93.5	101	30.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																	
■ 통신 및 융합서비스 수출지원 수혜기업 만족도	9.12	9.14	102.2																	
■ 통상협상 의제대응 횟수	14	14	100																	
■ 해외방송통신전문가 초청연수 및 정책자문 만족도	93	93.5	101																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 객관적 평가가 실시되었으나, 사업평가 방법론이 부적절하여 사업효과성 여부를 판단하기 곤란하므로 ‘어느정도’에 해당</p>	5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 제도개선 반영실적 일부가 미흡하므로 ‘어느정도’에 해당</p>	5.0																

3. 해외IT지원센터 운영사업(출연민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	56	52	56

② 성과계획

□ **성과목표** : 정보통신방송 서비스의 해외진출 인프라 구축 및 해외진출을 지원한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 해외IT지원센터사업 참가를 통한 수출실적 달성기업수(단위:개사)					
▪ 계획	-	신규	20	21	지표 변경
▪ 달성	-	신규	21	23	-

* 과거 계획/달성 모두 기재, '15년은 성과계획서의 계획치 기입

③ 사업개요

□ 사업목적

- (해외진출 지원) ICT 분야 중소·벤처기업의 원활한 해외진출 지원을 위해 주요 수출 전략지역(실리콘밸리, 북경, 동경, 싱가포르)에 IT 지원센터 운영
- (전문 서비스 강화) 해외 IT지원센터의 전문 서비스 강화와 설치·운영지역 확대로 우리 ICT산업의 해외매출 저성장 기조를 탈피하고 창조경제 실현과 글로벌 경쟁력 강화

□ 사업내용

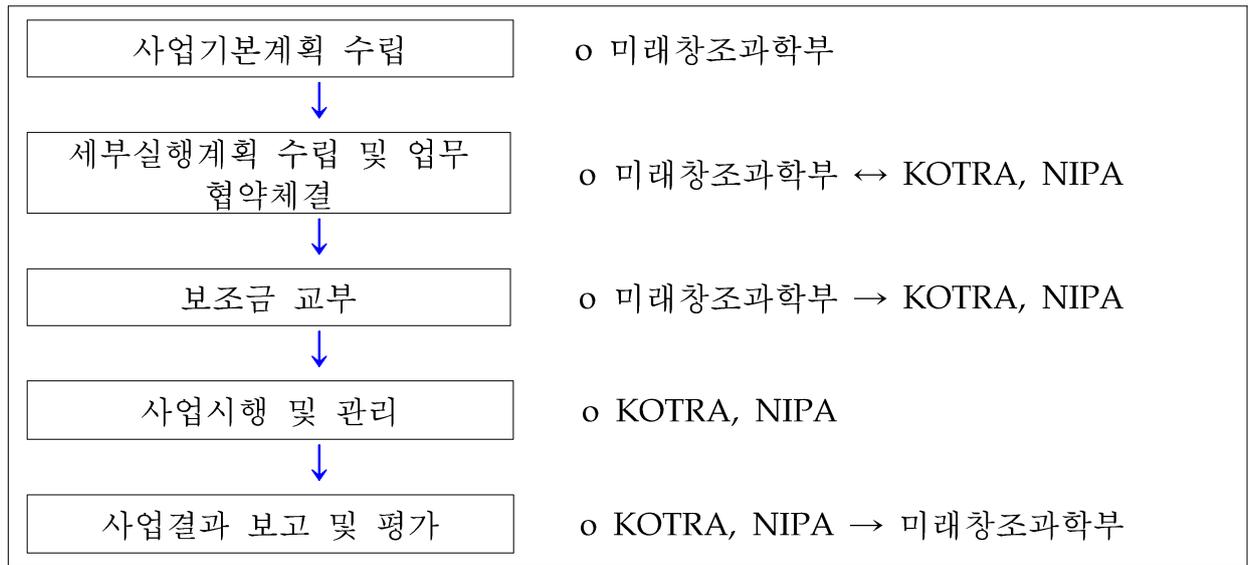
- 사업기간 : '98년 ~ (계속)
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 해당없음
- 지원대상 : ICT분야 중소·벤처기업
- 지원형태 : 출연, 민간보조
- 지원조건 : 정액지원
- 사업시행 주체 : 대한무역투자진흥공사, 정보통신산업진흥원
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 해외IT지원센터 운영	56.00	52.20	56.16	1.96	3.6
▪ 센터 관리·운영비	43.50	33.67	42.79	9.12	27
▪ 센터별 사업비	12.50	8.83	13.37	4.54	51.4
▪ 신규센터 개소	-	9.70	-	△9.70	△100
□ 세출예산비목	56.00	52.20	56.16		
○ 민간경상보조(320)	56.00	42.50	34.50	△8.00	△18.8
○ 출연금(350)		9.70	21.66	11.96	123.3

- 정보시스템 현황 : 해당없음

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(단위: 억원)

총사업비	'14까지	'15	'16	'17	'18	'19
		56	65	62	54	49

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중소·벤처기업들이 해외시장에 진출하는데 필요한 기본적인 사무인프라 및 해외마케팅 지원에 집중함으로써 기업이 원활하게 현지시장에 진출하여 비즈니스를 추진할 수 있도록 지원하는 사업으로 사업 추진목적이 명확함 ○ 더불어, 주요 수출거점에 해외IT지원센터 운영을 통해 해외 진출 희망 ICT 중소·벤처기업의 해외수출을 달성함을 성과목표로 설정하고 있어, 사업목적(ICT 분야 중소·벤처기업의 원활한 해외진출 지원)이 성과목표 달성에 부합함 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 ICT분야 중소·벤처기업의 원활한 해외진출을 지원하기 위한 해외거점 운영 사업으로 입주공간 제공, 현지 시장정보, 마케팅 및 투자유치 등 현지화 서비스 지원활동을 주요 내용으로 하고 있어 타 사업과의 유사·중복은 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 해외IT지원센터는 현지에 진출하고자 하는 기업들에게 입주공간을 제공함으로써 우리 ICT 중소·벤처기업의 해외진출 및 수출달성을 적극 지원하고 있으며, 동시에 현지에 진출하여 해외IT지원센터에 입주한 기업들에게 사무공간 외에 현지 네트워크 구축, 바이어 발굴 등 비즈니스 개발에 필요한 다양한 지원을 제공하고 있어 사업내용이 적정한 것으로 판단됨 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 'ICT 분야 중소·벤처기업의 원활한 해외진출 지원을 위해 주요 수출 전략지역에 IT지원센터 운영'이라는 사업 목적 달성여부를 판단하기 위해서는 핵심 성과인 지원기업의 수출실적 달성도 측정이 핵심 지표로 사업목적과의 명확한 연계성을 가짐 	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수출달성 기업 수 지표는 해외진출역량이 부족한 중소기업 지원과 대외 무역 및 경제 환경 등 외부변수로 지속적 상승이 어려운 특성에도 불구하고 사업방식의 개선, 성과제고 노력 등을 반영하여 합리적으로 목표치를 설정 	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 집행계획에 따라 예산을 100% 정상집행하였으나, 분기별 집행계획 미준수 	10.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 주무부처에 대한 모니터링 체계구축 미흡하므로 '어느 정도'에 해당	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계운영을 통해 발굴된 문제점의 대응 및 해결실적이 일부만 확인가능하므로 '어느정도' 해당	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시된 성과지표가 계획된 목표치를 달성하였으므로 지침상 '예'에 해당</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획 (A)</th> <th style="width: 10%;">달성 (B)</th> <th style="width: 20%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 해외IT지원센터사업 참가를 통한 수출 실적 달성 기업수(단위:개사)</td> <td style="text-align: center;">21</td> <td style="text-align: center;">22</td> <td style="text-align: center;">104.7</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	■ 해외IT지원센터사업 참가를 통한 수출 실적 달성 기업수(단위:개사)	21	22	104.7	30.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)									
■ 해외IT지원센터사업 참가를 통한 수출 실적 달성 기업수(단위:개사)	21	22	104.7									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 객관적 평가가 실시되었으나, 사업평가 방법론이 부적절하여 사업효과성 여부를 판단하기 곤란하므로 '어느정도'에 해당	5.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 제도개선 반영실적 일부가 미흡하므로 '어느정도'에 해당	5.0								

4. 문화콘텐츠진흥-디지털콘텐츠산업육성 (지접수행/민간보조, 수정평가, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	123	82	64

② 성과계획

□ 성과목표 : 방송통신 융합을 촉진한다

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)					
▪ 계획	신		규	80	
▪ 달성	-	-	-	100	
○ 누리꿈스퀘어 DC공동제작센터 가동률(%)					
▪ 계획	신규	83	87	80	
▪ 달성	신규	77	90.7	85	
○ 디지털콘텐츠 분야 고용창출(명)					
▪ 계획	신			규	265
▪ 달성	신			규	

※ 본 사업은 수정평가 대상 사업으로서, 2014년 재정사업자율평가 결과를 반영하여 2014년까지 산출지표인 '대중소기업 지원과제 상용화 비율 및 누리꿈스퀘어 DC공동제작센터 가동률'을 성과지표로 하고, 2015년부터 결과지표인 '디지털 콘텐츠 분야 고용창출'로 성과지표를 변경함

3 사업개요

□ 사업목적

- 디지털콘텐츠 기업간 동반성장 지원 및 공정한 제작·유통환경 조성 등을 통한 국내 디지털콘텐츠 산업의 경쟁력 강화

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속
- 총사업비: '14년 82억원 ('14년까지 기 투자액 744억원)
- 사업규모
 - 대중소기업 동반성장 프로젝트 9개 지원(약 6.3억원*9개)
 - DC공동제작센터
- 지원대상 : 콘텐츠제작자, 유통사업자, 이용자 등
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조
- 지원조건 : 정액지원(100%)
- 사업시행 주체 : 정보통신산업진흥원, 한국데이터베이스진흥원
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□디지털콘텐츠산업 육성	123	82	64	△18	△22
▪ 디지털콘텐츠산업 육성	123	82	64	△18	△22
□ 세출예산비목					
○ 일반수용비(201-01)	0.05	0.05	0.05		
○ 국내여비(220-01)	0.01	0.01	0.01		
○ 국외여비(220-02)	0.07	0.07	0.07		
○ 사업추진비(240-01)	0.09	0.09	0.09		
○ 민간경상보조(320-01)	123	82	60	△18	△22

○ 정보시스템 현황

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
콘텐츠 거래사실 인증시스템 (2013년)	○ 거래사실 인증토큰 발급 및 조회 - 거래사실 확인 및 토큰 발급 - 콘텐츠 코드 등록 - 정산금액 조회 등	2011	-	-	-
		2012	-	-	-
		2013	247	-	-
		2014	-	198	-
		소계	247	198	-

□ 사업추진 절차

○ 차세대콘텐츠 대중소기업 동반성장 지원사업

프로세스	연월	추진내용
과제 수요 및 발굴	2014. 1월 ~ 3월	○ DC기업 컨소시엄 발굴 및 지원
↓		
사업공고	2014. 3월	
↓		
적합성평가	2014. 5월	○ 출자적합성·사업적합성평가 대상 선정
↓		
1차 지원금 지급	2014. 6월	○ 지원금의 80% 지급
↓		
중간평가	2014. 11월	○ 중간 진도 점검
↓		
2차 지원금 지급	2014. 12월	○ 지원금의 잔금 20% 지급
↓		
결과평가	2015. 7월	○ 상용화 실적 등

○ DC제작활성화, 공정거래 환경조성, 거래사실 및 품질인증사업



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
1,195	744	60	91	95	100	105

4 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 디지털콘텐츠의 제작 지원, 대중소기업의 동반성장 생태계 및 공정한 거래환경 조성 등 디지털콘텐츠사업 발전 기반 구축을 통해 디지털콘텐츠산업 경쟁력 강화와 아울러 방송 통신 융합촉진 기반을 마련하는 사업으로 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합한 사업으로 구성되어 있음	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 미래부의 차세대융합형콘텐츠산업육성 및 3D방송콘텐츠제작 지원, 문체부의 영상산업육성과 일부 사업내용이 유사하나 협력·조정 등을 통해 지원대상·사업추진방식 등을 차별화	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 디지털콘텐츠 산업 육성을 위한 중소기업 지원, 유통환경 조성 등 적정한 사업으로 구성되어 있으며, 각 세부사업별 재원부담, 사업방식, 사업추진주체 등이 적정함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 사업 대표성 부족 및 결과지표 설정 등 지적된 문제점을 보완 하였으며('15년도 성과계획서에 반영), 디지털콘텐츠산업육성을 위한 동반성장, 콘텐츠 제작지원 등의 사업목적 달성 및 효과 여부를 점검할 수 있음</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.8</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>DC공동제작센터 가동률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table> <p>* '14년 재정사업자율평가 결과를 반영하여 '14년까지는 산출지표인 '대중소기업 지원과제 상용화 비율 및 누리꿈스퀘어 DC 공동제작센터 가동률'을 성과지표로 하고, '15년부터 결과지표인 '디지털콘텐츠 분야 고용창출'로 성과지표를 변경</p>	성과지표명	구분	가중치	답변	대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)	핵심	0.8	예	DC공동제작센터 가동률(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)	핵심	0.8	예													
DC공동제작센터 가동률(%)	일반	0.2	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ '14년 재정사업 자율평가 결과를 반영하여 성과지표를 개선 하였으며 과거 실적치 등을 고려하여 합리적 수준으로 설정됨</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.8</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>DC공동제작센터 가동률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)	핵심	0.8	예	DC공동제작센터 가동률(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)	핵심	0.8	예													
DC공동제작센터 가동률(%)	일반	0.2	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 예산집행률은 100%이나, 분기별 집행계획을 미준수함	8.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 주간보고 등 단순 진도점검 위주로 모니터링을 실시하고 있으나 모니터링을 통한 문제점 발굴 및 환류 실적 등은 미흡	2.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 운영을 통해 발굴된 문제점에 대한 대응 및 해결 실적이 미흡함	4.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 예산절감, 예산성과금, 공신력있는 타기관 포상 등에 해당하는 실적이 없음	0.0												
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	적용 불가	* 운영기간이 5년 이상인 정보시스템이 없으므로 적용불가	-												
3-정보 화②	정보보호기반 마련 및 관련 조치의 충실한 이행 여부	예	○ 콘텐츠 거래사실 인증시스템 DB암호화 솔루션 도입 등 정보 보호기반이 마련되어 있으며 관리 조치를 이행	6.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 대중소기업 지원과제 상용화 비율(가중치 0.8) 목표치 미달성 < 관리과제 달성도 ></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)</td> <td>80</td> <td>33</td> <td>41.6</td> </tr> <tr> <td>누리꿈스퀘어 DC 공동제작센터 가동률(%)</td> <td>80</td> <td>85</td> <td>106.3</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)	80	33	41.6	누리꿈스퀘어 DC 공동제작센터 가동률(%)	80	85	106.3	6.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
대중소기업 지원과제 상용화 비율(%)	80	33	41.6													
누리꿈스퀘어 DC 공동제작센터 가동률(%)	80	85	106.3													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ DC산업육성사업의 성과조사 및 분석('14.11월~12월, 한국기업평가원)을 통해 사업이 효과적으로 수행되는지를 점검하였으나 사업의 효과성 여부를 입증한 것으로는 보기 어려움 * 평가 실시시기가 사업종료 시점으로 사업평가 결과 환류가 미흡</p>	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<p>○ 재정사업 자율평가 지적사항, 국회 등 외부지적 사항에 대하여 개선을 실시</p>	10.0												

5. 스마트워크 활성화 기반조성 (출연, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	10	10	10

② 성과계획

성과목표 : 세계 최고의 방송통신 인프라를 구축한다(IV-5)

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 스마트워크 이용률(%)					
▪ 계획		10.0	12.0	13.0	14.0
▪ 달성		10.4	12.9	13.4	

③ 사업개요

사업목적

- 국가 사회 전반으로 스마트워크 확산을 통해, 새로운 일자리 창출과 창의적이고 효율적인 업무환경으로 국민행복에 기여
- 저출산·고령화 등 사회현안문제를 해소하며 대·중소기업의 균형성장에 기여하는 보급형·복지형 서비스 모델 발굴·확산

□ 사업내용

- 사업기간 : 2012년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음('14년까지 기 투자액* : 35.7억원)
- 지원대상 : 중소기업, 사회취약계층 등
- 지원형태 : 출연
- 사업시행 주체 : 한국정보화진흥원
- 세부내역

(억원)

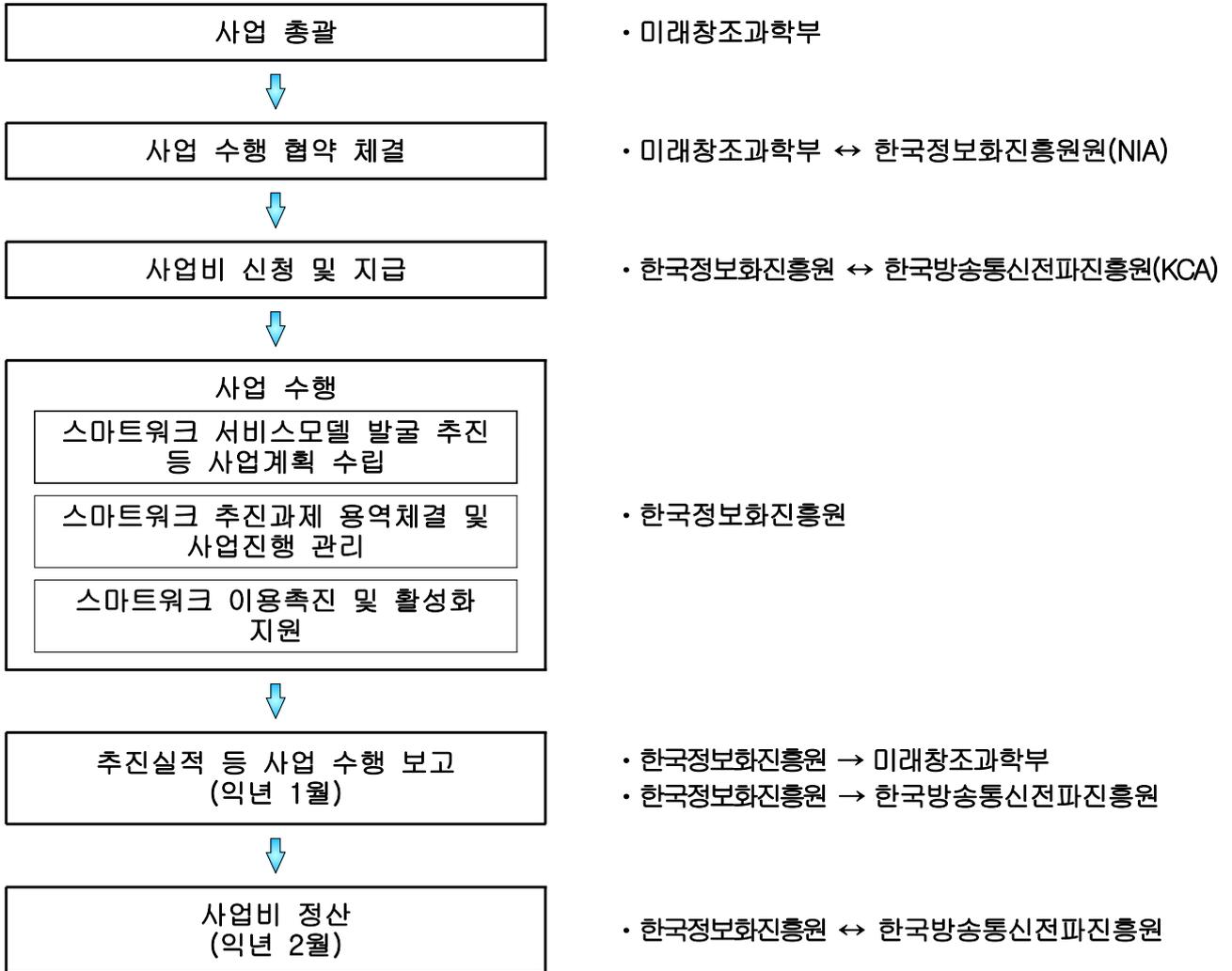
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 스마트워크 활성화 기반조성	10	10	9.5	△0.5	△5
▪ 스마트워크 활성화 기반조성	10	10	9.5	△0.5	△5
□ 세출예산비목	10	10	9.5	△0.5	△5
○ 출연금(350-01)	10	10	9.5	△0.5	△5

○ 정보시스템 현황

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
스마트워크 포털시스템 (2013년)	○ 스마트워크 활성화 기반사업 홍보 및 정보제공 - 스마트워크 관련 정보 공유 - 사업 관련 정보 제공 등	2011	-	-	-
		2012	85	-	-
		2013	-	-	-
		2014	-	-	23
		소계	85	0	23

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
	35.7	9.5	9.5	9.03	7.94	7.15

4 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애인 등 근로취약계층 및 중소기업·소상공인 등을 대상으로 다양한 업무방식의 확산을 통해 고용여건 개선 등 국민의 삶의 질 향상을 도모하는 사업목적이 명확 * 스마트워크 서비스 모델 개발 및 확산을 통해 장애인 등 근무 취약자가 편리하고 똑똑하게 근무할 수 있도록 기반 조성 	2.0								
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 스마트워크, 모바일 협업서비스 관련 유사·중복 사업에 대한 분석 및 대응 미흡 	0								
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 스마트워크의 활성화를 통해서 국가 사회 전반에 새로운 일하는 방식을 확산하고 삶의 질을 증대하기 위한 목적으로 대통령 보고(2010. 7월), 국정과제 선정, 활성화 추진계획 수립(2011.1월) 등에 근거하여 사업성과를 달성하기 위한 세부사업을 적정하게 구성됨 	5.0								
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업목적 달성 여부를 점검할 수 있도록 성과지표를 적절하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>스마트워크 이용률</td> <td>핵심</td> <td>1</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	스마트워크 이용률	핵심	1	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변									
스마트워크 이용률	핵심	1	예									
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표의 목표치는 성과계획 수립 시 사전 설정되었으며 과거 실적치 등을 고려하여 합리적 수준으로 설정됨 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>스마트워크 이용률</td> <td>핵심</td> <td>1</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	스마트워크 이용률	핵심	1	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변									
스마트워크 이용률	핵심	1	예									
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 미래부의 예산 집행율은 100%이나 2차 집행기관의 실적집행 실적이 97.9%이므로 '상당한 정도'에 해당함 	10.0								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 스마트워크 이용률 조사가 연말에 이루어져 추이 변화를 보기 어려움 	0								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	아니오	○ 사업추진 중 발생한 문제점 해결 실적이 미흡	0								
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	적용 불가	○ 해당 정보시스템이 없으므로 적용불가	-								
3-정보 화②	정보보호기반 마련 및 관련 조치의 충실한 이행 여부	적용 불가	○ 해당 정보시스템이 없으므로 적용불가	-								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 성과지표의 목표치를 100%이상 달성하였으므로 '예'에 해당 <div style="text-align: center;"> <p>< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>스마트워크 이용률(%)</td> <td>13</td> <td>13.4</td> <td>103</td> </tr> </tbody> </table> </div>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	스마트워크 이용률(%)	13	13.4	103	30.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
스마트워크 이용률(%)	13	13.4	103									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	○ 사업평가가 실시되었으나 객관적 분석 미흡으로 효과성 파악이 곤란	0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	아니오	○ 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류한 실적이 미흡	0								

3. 정보통신진흥기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. SW산업기반확충	172	출연	보통
2. 정보통신장비산업인프라구축	20	출연	매우우수

1. SW산업기반확충사업 (출연, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	151	172	270

② 성과계획

성과목표 : 소프트웨어산업 육성

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율(%)					
▪ 계획	-	신규	53.6	68	69
▪ 달성		55.6	66.6	69.02	
○ 중소SW기업 수출 기여액(억원)					
▪ 계획	-	신규	신규	70	77.4
▪ 달성		58.8	64.7	97.98	
○ BMT 수행 및 결과 재활용 건수					
▪ 계획	21	22	22	24	25
▪ 달성	21	24	22	24	
○ 창조컴퓨팅 도입 컨설팅 활용건수					
▪ 계획	-	-	신규	10	
▪ 달성				12	

③ 사업개요

사업목적

- SW산업의 선순환을 위해 SW산업의 단기·중장기 정책수립, 선진적 제도 개선, SW 인식 제고, 중소기업 성장 촉진, SW인재혁신기반 구축 등을 통한 중소SW기업 경쟁력 강화로 SW산업 생태계 건설화

- SW 국제협력 및 중소기업 SW의 해외진출 지원을 통한 SW기업의 글로벌 경쟁력 제고 및 수출 확대
- 클라우드 기반 SW 창업·성장 지원 및 클라우드 도입활성화, SW 제품 BMT 시행 및 방법론 전파, 우수SW발굴을 통해 SW유통 활성화 기반 조성

□ 사업내용

- 사업기간 : 97년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음('14년까지 기 투자액 : 1,508.22억원)
- 사업규모 : 해당없음
- 지원대상 : 국내 SW기업, 일반인
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 국고(정액)지원
- 사업시행 주체 : 정보통신산업진흥원
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ SW산업기반확충	150.8	172.42	269.58	97.16	56.35
▪ SW산업기반확충	59.7	86.49	150.70	64.21	74.2
▪ SW산업해외진출역량강화	68.1	64.53	51.42	△ 13.11	△ 20.3
▪ SW유통활성화	23	21.4	10.46	△ 10.94	△ 51.1
▪ SW안전성점검평가	-	-	42	순증	
▪ SW기반안전한금융거래환경조성	-	-	15	순증	
□ 세출예산비목					
○ 출연금(350-01)	141.3	172.42	256.62	84.2	48.83
○ 민간경상보조(320-01)	9.5	-	12.96	순증	

○ 정보시스템 현황

(단위 : 백만원)

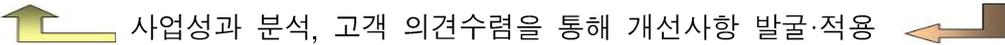
정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
SW종합정보관리시스템 (2010년)	○ (활용목적) 소프트웨어산업정보의 관리 및 제공 - (주요기능) SW사업자신고, 사업실적 신고, 수요예보 등 수·발주관련 정보를 제공하고 기업과 발주자에게 SW산업진흥 관련제도를 안내	2008	1194	-	-
		2009	480	-	69
		2010	-	56	185
		2011	-	13	231
		2012	-	-	200
		2013	-	-	200
		2014	-	-	210
		소계	1,674	69	1,095
SW기술자경력관리시스템 (2008년)	○ SW기술자신고제도 수행 - 신규/변경신고 - 증명서 신청 및 출력 - 각종 통계 기능 제공	2010	-	100	21
		2011	-	54	23
		2012	-	79	25
		2013	-	8	25
		2014	-	-	30
		소계	1,674	69	685
SW사업정보 저장소 (2013년)	○ SW사업정보 저장소에 축적된 정보를 참조해 신규사업 추진 시 규모, 공수, 기간, 비용 등을 추정 - SW사업정보 제출, 추정, 통계	2012	650	-	-
		2013	-	200	150
		2014	-	-	180
		소계			

□ 사업추진 절차

○ 사업추진 체계

추진체계	추진주체	주요역할
<p>정부 미래창조과학부, 기획재정부, 외교부, 방통위, 국방부, 행안부 등 관계부처 협동</p> <p>협회/유관기관 FKII, KOSA, ITSA, IPAK, TTA, KOSTA 등</p> <p>기업/국민 SW수요 및 공급기업, 일반인, 학생 등</p> <p>전문가 그룹 산·학·연 SW 관련 전문가</p> <p>NIPA</p>	정부	<ul style="list-style-type: none"> SW산업 육성정책 수립 및 방향 설정 사업 기본계획 수립
	정보통신 산업진흥원	<ul style="list-style-type: none"> SW산업 육성정책 연구 및 정책수립 지원 SW사업 법제도 개선 지원, 현장적용·검증 SW산업기반 확충사업 효과적 수행, 관리 사업추진관련 이해관계자, 고객 의견수렴 등
	협회/ 유관기관	<ul style="list-style-type: none"> 대중소 동반성장 추진, 민·관 채널 구축 기술자신고제 등 정부 위탁사업 수행 BMT 지원, 우수SW 발굴 및 마케팅 추진
	기업/ 일반인	<ul style="list-style-type: none"> SW산업 정책 및 사업 추진 의견 제시 과제 수요 제안, SW공모전 참여, 인식제고 지원 과제 수행 및 기업간 공동 협력
	전문가 그룹	<ul style="list-style-type: none"> SW기업 간담회, 포럼 등 참여 및 자문 과제관리 전문가(PS : Project Supporter) 과제 평가 및 자문 등

○ 사업추진 절차

① 기본계획 수립 (미래창조과학부)	② 협약 체결	③ 사업수행 (실집행기관)	④ 성과분석 및 환류 (실집행기관/미래창조과학부)
<ul style="list-style-type: none"> • 대내외 환경 분석 • 정책, 사업 기본계획 수립 	<ul style="list-style-type: none"> • 미래창조과학부 ↔ 정보통신산업진흥원 • 세부사업계획 수립 	<ul style="list-style-type: none"> • 자체 수행 • 지원사업자 선정 • 사업 관리 및 점검 	<ul style="list-style-type: none"> • 경영평가지표 반영 • 지원사업 결과 평가 • 사업 성과분석
			

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음		269.58	411.12	445.85	283.79	290.75

4 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ SW산업 경쟁력 강화를 위해 SW산업진흥법, 정보통신 진흥 및 활성화 등에 관한 특별법, 정보통신산업진흥법에 따라 추진하는 사업으로 추진근거와 목적이 명확함 ○ 국정과제(정보통신 최강국 건설) 및 성과목표(정보통신산업의 경쟁력을 강화하고, IT신산업을 육성한다) 달성에 부합함 	2.0																				
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ SW산업 육성을 통한 내수 시장 활성화, 해외진출 기업 육성 등을 목적으로 SW산업진흥법령에 따라 중앙정부 차원에서 추진하는 사업으로 타 사업과의 중복성은 없음 	3.0																				
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업내용이 전략 목표(국민이 행복한 정보통신 강국을 구현) 및 성과목표(정보통신산업의 경쟁력을 강화하고, IT신산업을 육성) 달성에 적정함 * 사업내용 : SW산업 기반(정책·제도, 인력 양성) 조성, SW기업의 해외진출 지원, 글로벌 SW유통환경 변화 대응을 위한 SW 신사업 추진 등 ○ 미래창조과학부에서 기본계획 수립, 타부처 및 해외 각국과의 협력 등을 주도하고, 정보통신산업진흥원 등 출연을 통해 SW산업 진흥업무 효율적으로 추진 	5.0																				
2-1	성과지표가 사업목적과 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업목적(국내 SW산업의 건전한 성장 환경 조성과 해외 진출을 통한 중소·전문 SW기업의 글로벌 경쟁력 제고) 달성 여부를 점검할 수 있도록 성과지표를 적절하게 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>중소SW기업 수출기여액</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>BMT 수행 및 결과 재활용건수</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>창조권퓨팅 도입 컨설팅 활용건수</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율	핵심	0.6	예(5)	중소SW기업 수출기여액	일반	0.2	예(5)	BMT 수행 및 결과 재활용건수	일반	0.1	예(5)	창조권퓨팅 도입 컨설팅 활용건수	일반	0.1	예(5)	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																					
전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율	핵심	0.6	예(5)																					
중소SW기업 수출기여액	일반	0.2	예(5)																					
BMT 수행 및 결과 재활용건수	일반	0.1	예(5)																					
창조권퓨팅 도입 컨설팅 활용건수	일반	0.1	예(5)																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 성과계획 수립 시 사전 설정되었으며 SW산업 환경 및 관련 법제도, 수혜자 이해도 등을 고려하여 합리적 수준으로 설정됨</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>중소SW기업 수출기여액</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>BMT 수행 및 결과 재활용건수</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>창조컨퓨팅 도입 컨설팅 활용건수</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율	핵심	0.6	예(5)	중소SW기업 수출기여액	일반	0.2	예(5)	BMT 수행 및 결과 재활용건수	일반	0.1	예(5)	창조컨퓨팅 도입 컨설팅 활용건수	일반	0.1	예(5)	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																					
전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율	핵심	0.6	예(5)																					
중소SW기업 수출기여액	일반	0.2	예(5)																					
BMT 수행 및 결과 재활용건수	일반	0.1	예(5)																					
창조컨퓨팅 도입 컨설팅 활용건수	일반	0.1	예(5)																					
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 미래부의 예산 집행율은 100%이나 2차 집행기관의 실집행 실적이 96.88%이므로 ‘상당한 정도’에 해당함</p> <p>* SW산업기반확충사업 중 1개 내역사업의 협약기간 연장(‘14.1.1~15.2.28)으로 이월이 발생</p>	8.0																				
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 제도준수여부 점검, 의견수렴 및 자문, 사업관리 중심의 부분적인 모니터링 체계를 운영하고 있으므로 ‘어느 정도’에 해당함</p> <p>* 중소 SW기업 포럼 등 지원, SW인재저변확충, 클라우드 기반 개발 환경 지원 및 수요기관 도입 컨설팅, BMT 등 모니터링 미흡</p> <p>* 공공부문 클라우드 사업 모니터링은 제도준수·개선권고를 위한 것으로 사업추진상황에 대한 모니터링으로 보기 어려움</p>	2.0																				
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적의 일부만 확인 가능</p> <p>* 중소 SW기업 포럼 등 지원, SW인재저변확충, 클라우드 기반 개발 환경 지원 및 수요기관 도입 컨설팅, BMT 등 모니터링 미흡</p>	4.0																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 예산절감, 예산성과금, 공신력있는 타기관 포상 등에 해당하는 실적이 없음</p>	0.0																				
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ SW산업정보종합시스템과 SW기술자신고시스템에 대한 운영 성과측정을 실시하였으나 개선계획 및 실적의 구체성이 미흡</p>	1.5																				

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
3-정보 화②	정보보호기반 마련 및 관련 조치의 충실한 이행 여부	예	○ 개인정보 보호를 위해 시스템에 관련 HW/SW를 도입하여 운영하고 있으며, 보안대책 및 관리계획을 수립	3.0																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 4개 성과지표 모두 목표치를 100%이상 달성함 < 관리과제 달성도 > <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율</td> <td>68%</td> <td>69.02%</td> <td>101.5%</td> </tr> <tr> <td>중소SW기업 수출기여액</td> <td>70억원</td> <td>97.98억원</td> <td>140%</td> </tr> <tr> <td>BMT 수행 및 결과 재활용건수</td> <td>24</td> <td>24</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>창조컴퓨팅 도입 컨설팅 활용 건수</td> <td>10건</td> <td>12건</td> <td>120%</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율	68%	69.02%	101.5%	중소SW기업 수출기여액	70억원	97.98억원	140%	BMT 수행 및 결과 재활용건수	24	24	100%	창조컴퓨팅 도입 컨설팅 활용 건수	10건	12건	120%	30.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																					
전문·중소기업 공공정보화 시장 점유율	68%	69.02%	101.5%																					
중소SW기업 수출기여액	70억원	97.98억원	140%																					
BMT 수행 및 결과 재활용건수	24	24	100%																					
창조컴퓨팅 도입 컨설팅 활용 건수	10건	12건	120%																					
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ SW정책만족도조사를 실시하였으나 정책 수혜자의 만족도를 조사한 것으로 객관적이고 종합적인 사업평가로 보기 어려움	5.0																				
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 국회 등 외부지적 사항에 대하여 개선을 실시하였으나 일부 사항은 개선이 진행 중 * SW시장 현실에 맞는 구체적 SW산업 육성전략을 수립·이행 방안 마련 등 개선실적 미흡(일부 진행 중)	5.0																				

2. 정보통신 장비산업 인프라구축 (출연, 수정평가, 평가결과: 매우우수)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	22	20	14

② 성과계획

□ 성과목표 : 정보통신산업의 경쟁력을 강화하고, IT신산업을 육성한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ ① 방송장비 테스트베드 이용건수(건)					
▪ 계획	15	18	22	26	34
▪ 달성	12	18	25	27	
○ ② 방송장비 테스트베드 만족도(%)					
▪ 계획	80	83	86	89	지표변경
▪ 달성	80	83	86.2	90.0	
○ ③ 방송장비 로드쇼 수출상담액(억원)					
▪ 계획	110	175	194	213	지표변경
▪ 달성	160	175	209	216	
○ 네트워크 표준 참조 모델 개발(건)					
▪ 계획	5	6	7	8	-
▪ 달성	5	6	7	8	-
○ 네트워크 구축 운영 지침 수립 (건)					
▪ 계획	1	1	1	1	-
▪ 달성	1	1	1	1	-
○ 공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)					
▪ 계획	신규	신규	신규	1.2	25.7*
▪ 달성	신규	신규	신규	1.3	

* 성과지표 중 네트워크 표준 참조모델 개발, 네트워크 구축 운영지침 수립은 산출지표로서 '15년부터 해당지표를 사용하지 않고 결과지표인 공공기관 중소기업 장비 도입율로 통합

* '장비 도입 증가율('14년 지표)'보다 명확한 의미 전달이 필요하다는 검토의견을 수용하여 '중소기업 장비 도입율('15년 지표)'로 변경

③ 사업개요

□ 사업목적

- ICT 장비산업의 핵심인 방송장비 산업과 네트워크장비 산업의 성장기반 구축을 통해 **국내 정보통신산업 경쟁력 강화**

<방송장비산업 인프라구축>

- **중소기업 위주의 국내 방송장비 산업의 경쟁력 및 신뢰성 제고**를 통한 국내·외 시장 점유율 향상 추진
 - 국내 시장 공정경쟁 도모를 위한 제도 시행·개선, 국내·외 수요자와의 지속적인 네트워크 및 판로개척 지원, 수출 장비 대상 국제규격 부합 필드테스트 지원 등

□ 사업내용

- 사업기간 : 2011년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당 없음('14년까지 기 투자액 : 57.6억원)
- 사업규모 : 해당 없음
- 지원대상 : 국내 중소 방송장비 및 네트워크 장비 업체
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 국고 정액지원
- 사업시행 주체 : 정보통신산업진흥원
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 방송장비산업인프라구축	1,469	1,319	835	△484	△36.7
▪ 방송장비산업 활성화 기반 조성	589	519	285	△234	△45.1
▪ 해외 현지 시험환경 구축 및 진출지원	880	800	550	△250	△31.2
□ 세출예산비목	1,469	1,319	835	△484	△36.7
○ 출연금(350-01)	1,469	1,319	835	△484	△36.7

<네트워크장비산업 인프라구축>

□ 사업목적

- 국내의 우수한 네트워크 新기술을 기반으로 공공기관 네트워크 표준 참조 모델 개발, 공공기관 네트워크 현황 분석 후 개선방향 제시 등 중소기업-중소기업-중견기업으로의 성장기반 마련
- (네트워크 참조모델 개발 및 공공기관 도입 지원) 공공기관 도입 가능한 우수 솔루션의 구축·운영 가이드 개발 및 그 성과물의 확산
- (산업 실태조사 및 지침 운영 지원) 네트워크 산업 생태계 분석을 통해 대기업과의 경쟁을 위한 산업기반 조성을 지원하고, 미래부 지침의 공공기관 확대 적용 및 운영 지원

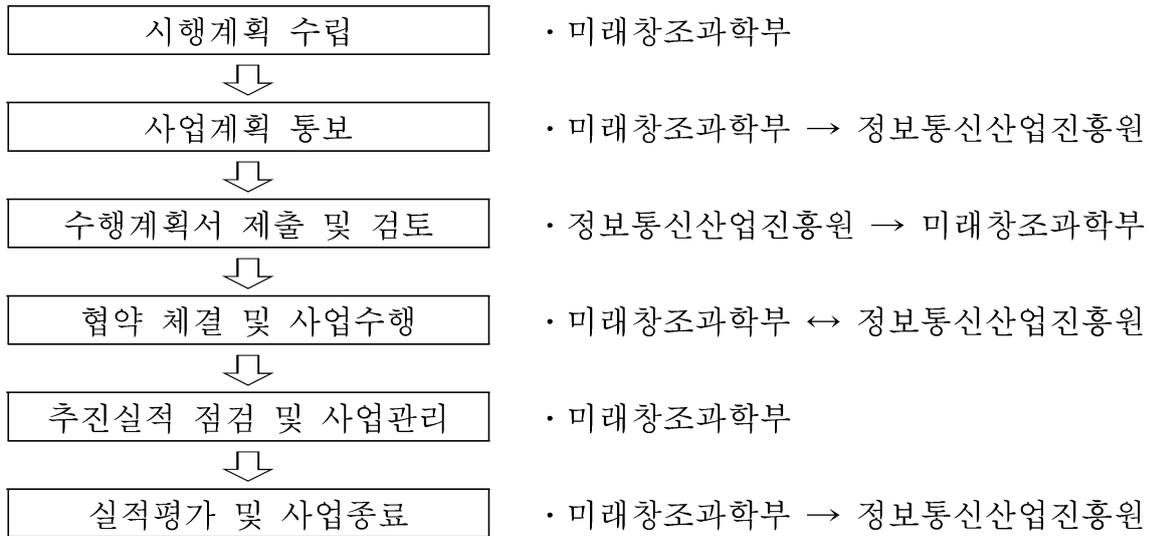
□ 사업내용

- 사업기간 : '11년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음('14년까지 기 투자액 : 27.5억원)
- 사업규모 : 해당없음
- 지원대상 : 네트워크 관련 업체
- 지원형태 : 출연
- 지원조건 : 정액지원
- 사업시행 주체 : 정보통신산업진흥원
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 네트워크엔지니어링센터구축	7	6.5	5.2	△1.3	△20.0
▪ 표준모델 규격 개발 및 마케팅 지원	5	5.0	3.5	△1.5	△30.0
▪ 산업실태조사 및 지침 운영 지원	2	1.5	1.7	0.2	13.3
□ 세출예산비목					
○ 출연(350)	7	6.5	5.2	△1.3	△20.0

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	85.1	13.6	14.47	13.41	11.73	11.17

4 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ ICT 장비산업의 핵심인 방송장비 산업과 네트워크장비 산업의 성장 기반을 구축하는 사업으로 명확한 목적을 가지고 있음 ○ 또한, 정보통신산업의 경쟁력을 강화하고, IT신산업을 육성한다는 성과목표와도 연계성을 갖고 있음 	2.0																												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 방송장비 고도화 추진계획, 네트워크장비 발전전략, ICT 장비 산업 경쟁력 강화전략 등 범부처 검토를 거친 종합 추진계획을 근거로 추진되는 사업으로 타 사업과 유사·중복성은 없음 	3.0																												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ '14년 재정사업 자율평가 시 문제점으로 지적된 사항을 개선 <ul style="list-style-type: none"> - 사업계획 단계에서 이해관계자의 의견수렴, 법제도 파악, IT 신기술도입 타당성 등 관련사항 검토 	5.0																												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업목적(방송 및 네트워크 장비산업의 성장기반 구축) 달성 여부를 점검할 수 있는 성과지표를 설정하였으며, 사업내용을 포괄하는 지표를 설정하는 등 대표성이 인정됨 - 단, 예산규모 대비 지표수 과다 등 '14년 재정사업 자율평가 지적사항을 일부 미개선 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>방송장비 테스트베드 이용건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>방송장비 테스트베드 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>방송장비 로드쇼 수출상당액(억원)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>네트워크 표준참조모델 개발(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>네트워크 구축 운영지침 수립(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	방송장비 테스트베드 이용건수(건)	핵심	0.20	예	방송장비 테스트베드 만족도(%)	핵심	0.16	예	방송장비 로드쇼 수출상당액(억원)	핵심	0.16	예	네트워크 표준참조모델 개발(건)	핵심	0.16	예	네트워크 구축 운영지침 수립(건)	핵심	0.16	예	공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)	핵심	0.16	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																													
방송장비 테스트베드 이용건수(건)	핵심	0.20	예																													
방송장비 테스트베드 만족도(%)	핵심	0.16	예																													
방송장비 로드쇼 수출상당액(억원)	핵심	0.16	예																													
네트워크 표준참조모델 개발(건)	핵심	0.16	예																													
네트워크 구축 운영지침 수립(건)	핵심	0.16	예																													
공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)	핵심	0.16	예																													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ ‘네트워크 구축 운영지침 수립’ 성과지표 이외의 성과지표는 목표치를 과거 추세치 등을 고려하여 합리적 수준으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>방송장비 테스트베드 이용건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>방송장비 테스트베드 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>방송장비 로드쇼 수출상당액(억원)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>네트워크 표준참조모델 개발(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>네트워크 구축 운영지침 수립(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)</td> <td>핵심</td> <td>0.16</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	방송장비 테스트베드 이용건수(건)	핵심	0.20	예	방송장비 테스트베드 만족도(%)	핵심	0.16	예	방송장비 로드쇼 수출상당액(억원)	핵심	0.16	예	네트워크 표준참조모델 개발(건)	핵심	0.16	예	네트워크 구축 운영지침 수립(건)	핵심	0.16	아니요	공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)	핵심	0.16	예	4.2
성과지표명	구분	가중치	답변																													
방송장비 테스트베드 이용건수(건)	핵심	0.20	예																													
방송장비 테스트베드 만족도(%)	핵심	0.16	예																													
방송장비 로드쇼 수출상당액(억원)	핵심	0.16	예																													
네트워크 표준참조모델 개발(건)	핵심	0.16	예																													
네트워크 구축 운영지침 수립(건)	핵심	0.16	아니요																													
공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)	핵심	0.16	예																													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	<p>○ 낙찰차액 등 소액의 집행잔액을 제외하고는 계획에 따라 예산이 100% 집행됨</p> <p>* 방송장비산업 인프라구축 세부사업의 2차 집행(실집행)은 99.0%, 네트워크장비산업 인프라구축 세부사업은 99.8% 달성</p>	15.0																												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<p>○ 방송장비산업인프라 구축 중간/최종평가, 방송장비 고도화 추진단 회의, 네트워크엔지니어링센터 구축 중간/최종평가 및 사업운영위원회 등 사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하는 체계를 운영함</p>	5.0																												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<p>○ 모니터링 체계운영을 통해 발굴된 문제점 등에 대한 대응 및 해결실적 제시하고 있으며 '14년 평가 지적사항 등을 개선함</p>	10.0																												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 예산절감, 예산성과금, 공신력있는 타기관 포상 등에 해당하는 실적이 없음</p>	0.0																												
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	적용 불가	<p>○ 해당 정보시스템이 없으므로 적용불가</p>	-																												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																												
3-정보 화②	정보보호기반 마련 및 관련 조치의 충실한 이행 여부	적용불 가	○ 해당 정보시스템이 없으므로 적용불가	-																												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 네트워크 구축 운영지침 수립 성과지표는 2-2가 '아니오'이므로 목표치를 100% 달성하였으나 '상당한 정도'에 해당</p> <p style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>방송장비 테스트베드 이용건수(건)</td> <td>26</td> <td>27</td> <td>103.8%</td> </tr> <tr> <td>방송장비 테스트베드 만족도(%)</td> <td>89</td> <td>90.0</td> <td>101.1%</td> </tr> <tr> <td>방송장비 로드쇼 수출상담액(억원)</td> <td>213</td> <td>216</td> <td>101.4%</td> </tr> <tr> <td>네트워크 표준구축모델 개발(건)</td> <td>8</td> <td>8</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>네트워크 구축 운영지침 수립(건)</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)</td> <td>1.2</td> <td>1.3</td> <td>108.3%</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	방송장비 테스트베드 이용건수(건)	26	27	103.8%	방송장비 테스트베드 만족도(%)	89	90.0	101.1%	방송장비 로드쇼 수출상담액(억원)	213	216	101.4%	네트워크 표준구축모델 개발(건)	8	8	100.0%	네트워크 구축 운영지침 수립(건)	1	1	100.0%	공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)	1.2	1.3	108.3%	28.4
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																													
방송장비 테스트베드 이용건수(건)	26	27	103.8%																													
방송장비 테스트베드 만족도(%)	89	90.0	101.1%																													
방송장비 로드쇼 수출상담액(억원)	213	216	101.4%																													
네트워크 표준구축모델 개발(건)	8	8	100.0%																													
네트워크 구축 운영지침 수립(건)	1	1	100.0%																													
공공기관 중소기업 장비 도입율(비율)	1.2	1.3	108.3%																													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<p>○ '14년 재정사업 자율평가 시 문제점으로 지적된 사항을 개선</p> <p>- 방송장비산업 인프라구축 사업 성과분석, 네트워크장비산업 인프라구축 사업 성과 평가 분석 등 실시</p> <p>* 단, 기금관리기관(NIPA)에서 관련 규정에 따라 수행한 연차 평가, 실적점검 등은 불인정</p>	10.0																												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<p>○ '14년 재정사업 자율평가 지적사항 등 개선실적 제시</p> <p>- 회계연도 일치화에 따른 사업체계 개편, 성과지표의 목표치 상향조정 등</p>	10.0																												

방송통신위원회

1. 방송통신발전기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 방송인프라지원	799	민간보조·출자	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 방송인프라지원(민간보조·출자, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	904	799	917

② 성과계획

□ 성과목표 : 방송통신발전을 위한 기반을 조성한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ KBS 대외 방송 품질 최적화(%)					
· 계획	A	A	A	100	100
· 달성	A	A	A	100	
○ EBS 디지털 [HD] 전환율(%)					
· 계획	80	89.3	92.9	100	-
· 달성	82.1	89.3	92.9	100	
○ EBS 프로그램 시청자 평가지수(점)					
· 계획	7.5	7.5	7.5	7.57	-
· 달성	7.48	7.56	7.69	7.87	
○ 아리랑 국제방송 채널 만족도(%)					
· 계획	-	84	84	84	84
· 달성	80	83	86.2	84.4	-

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 제주영어FM방송 청취자 만족도(%)					
· 계획	71	72	73	73	75
· 달성	73.1	74	75.5	74.6	
○ 국악방송 청취자만족도(%)					
· 계획	83	84	85	85	85
· 달성	83.8	84.3	84.8	83.5	
○ EBS 디지털 통합사옥 건립 추진율(%)					
· 계획				20.4	46.7
· 달성				17.2	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 공공·공익 목적의 방송서비스 기반 유지·확대
 - 방송법 제54에 따라 KBS가 실시하고 있는 국책방송인 사회교육방송 및 대외방송의 안정적인 운영을 위하여 프로그램 제작비 및 송출비 지원
 - EBS의 원활한 디지털방송 전환 및 안정적인 프로그램 제작과 공익적 서비스의 품질 제고 등을 위하여 방송인프라 개선 비용 및 프로그램 제작비와 디지털통합사옥 건립비용 지원
 - 아리랑 국제방송을 통하여 전세계를 대상으로 한국에 대한 이해를 증진시키고, 국가브랜드 이미지를 제고하기 위해 프로그램 제작비 및 위성방송 사업비 등을 지원

- 라디오방송을 통하여 국내 거주 및 방한 외국인을 대상으로 한국의 문화와 각종 생활정보를 제공함으로써 한국에 대한 이해를 증진시키기 위해 제주 영어FM 프로그램 제작비 지원
- 방송을 통하여 문화의 다양성과 균형발전을 도모하고, 전통문화의 보존 및 대중화로 민족문화 창달에 기여하기 위해 국악방송의 프로그램 제작비 지원

□ 사업내용

- ① 한국방송공사 대외방송 송출지원
 - 5개 송신소 전력료 및 제세(2,655백만원)
 - 5개 송신소 시설 사업 운영비(1,016백만원)
 - 해외송출료(450백만원), 회선료(132백만원)
 - 화성 예비송신기 구매 설치 : 1,400백만원
 - 노후 안테나 교체 2,904백만원
- ② 한국교육방송공사 방송인프라 개선
 - 송출시스템 보완 : 800백만원
 - HD방송제작시스템 보완 : 2,322백만원
 - 네트워크기반 제작시스템 보완 : 572백만원
- ③ EBS 프로그램 제작지원
 - 유아·어린이 프로그램 : 6,720백만원
 - 청소년 프로그램 : 7,783백만원
 - 평생교육 프로그램 : 4,099백만원
 - 다문화가족 프로그램 : 2,387백만원
 - 독서교육 라디오프로그램 : 200백만원
 - 초/중학 안전교육프로그램 : 2,000백만원

- ④ 아리랑국제방송 지원
 - 아리랑TV 프로그램 제작 : 9,500백만원
 - 위성방송사업 : 9,000백만원
 - 방송기자재 구입 : 500백만원
 - 방송시설 운영 : 500백만원

- ⑤ 영어FM 라디오방송 지원
 - 정규프로그램 제작 : 1,764백만원
 - 특집프로그램 제작 : 150백만원
 - 연합뉴스 기사사용료 : 72백만원
 - 프로그램 제작지원 : 164백만원

- ⑥ 국악방송 지원
 - 정규프로그램 제작 : 2,099백만원
 - 공개 및 특집방송 제작 : 337백만원
 - 영상콘텐츠 제작 등 : 1,263백만원
 - 프로그램 제작지원 : 451백만원

- ⑦ KBS 대외방송 프로그램 제작지원
 - 사회교육방송 프로그램 제작 : 3,621백만원
 - 국제방송 프로그램 제작지원 : 4,822백만원

- ⑧ 한국교육방송고사 출자
 - 디지털통합사옥 건립 지원 : 12,110백만원

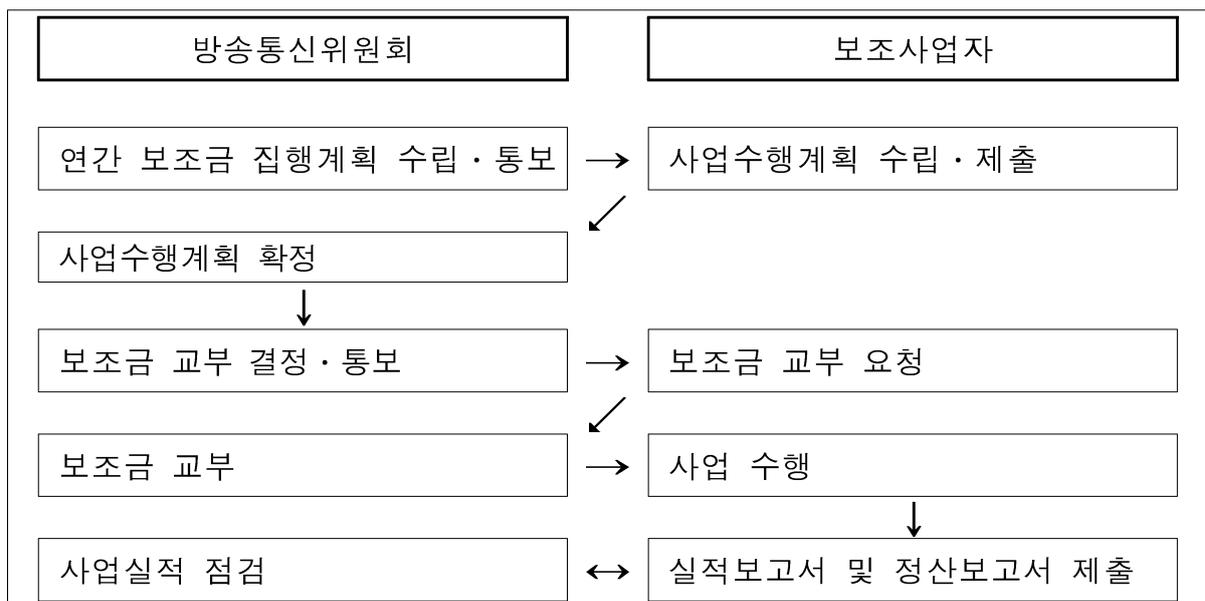
○ 세부내역

(억원)

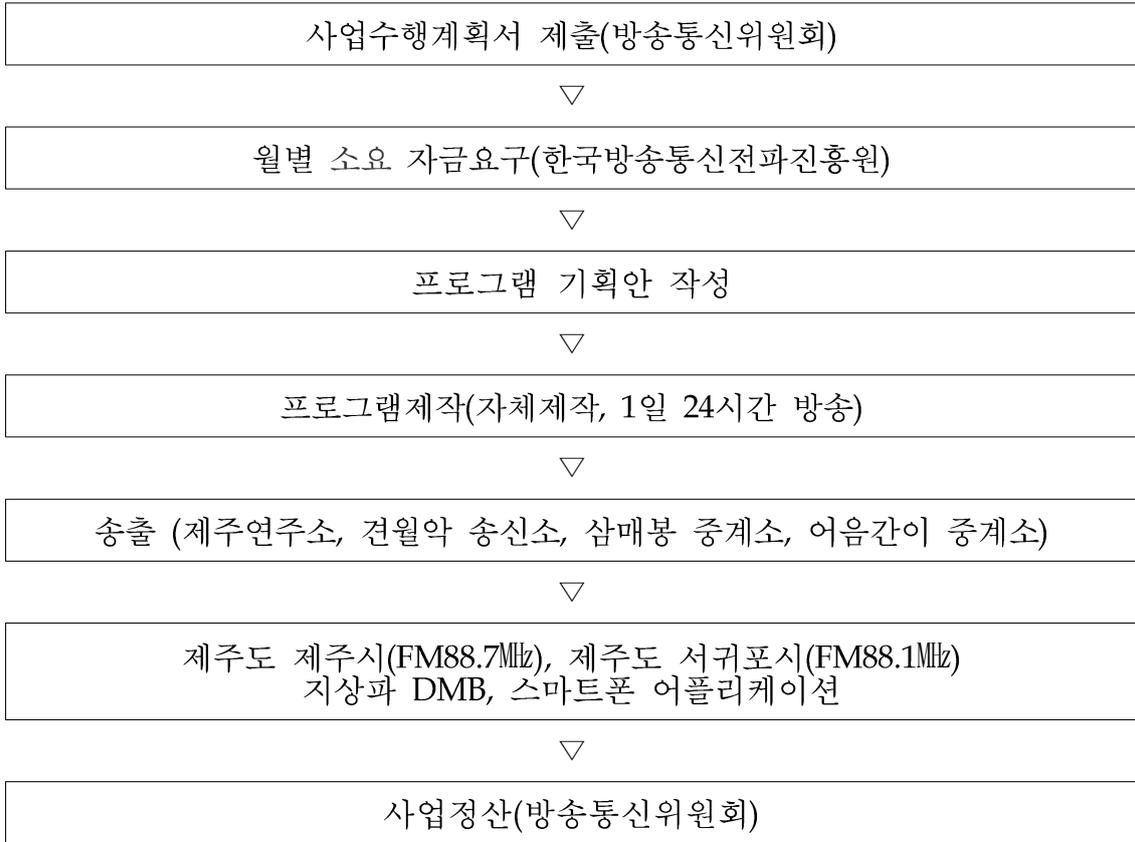
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 방송인프라 지원	904.3	799.4	917.4	118	14.8
▪한국방송공사대외방송 송출지원	85	85	85	-	-
▪한국교육방송공사방송인프라개선	50	37	37	-	-
▪EBS프로그램제작지원	201	212	232	20	9.4
▪아리랑국제방송지원	303	295	295	-	-
▪영어FM라디오 방송지원	21.5	21.5	21.5	-	-
▪국악방송 지원	31.5	41.5	41.5	-	-
▪KBS대외방송프로그램 제작지원	62.3	84.4	84.4	-	-
▪한국방송공사 출자	150	23	121	98	425
□ 세출예산비목	904.3	799.4	917.4	118	14.8
○ 민간경상보조(320-01)	646.3	681.4	711.4	30	4.4
○ 민간자본보조(320-07)	108	95	85	△10	△10.5
○ 일반출자금(460-01)	150	23	121	98	425

□ 사업추진 절차 (* 필요시 작성)

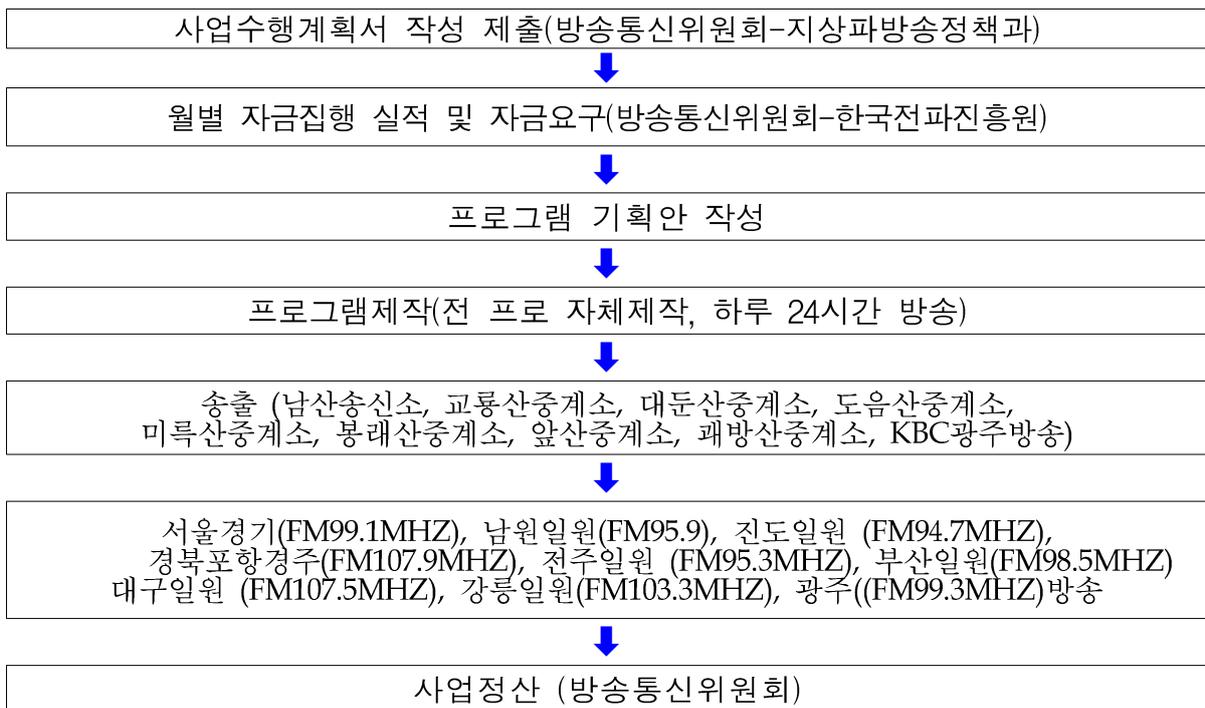
① KBS, EBS, 국제방송교류재단 사업 추진 절차



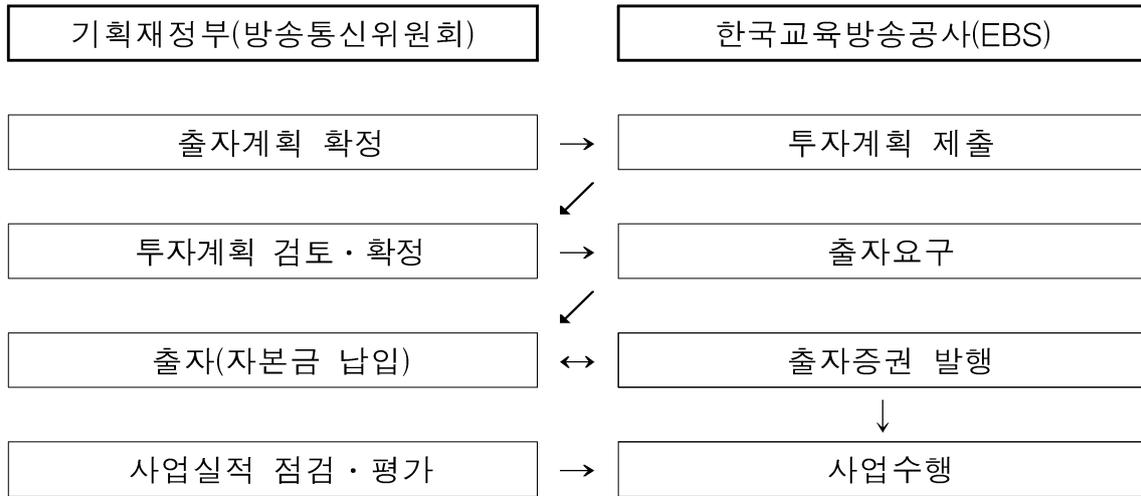
② 영어FM 라디오방송 사업추진 절차



③ 국악방송 사업추진 절차



④ 한국교육방송공사 출자 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획 (억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
-	8,023	918	885	746	635	580

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 한국방송공사 대외방송 송출지원 및 프로그램 제작지원, 한국교육방송공사 방송인프라 개선, EBS 프로그램 제작지원 및 출자, 아리랑국제방송 지원, 영어FM라디오방송 지원, 국악방송 지원을 내용으로 하며, 공익적 방송프로그램 제작을 위한 방송시설·장비 등의 인프라를 개선하고 다양하고 우수한 품질의 방송프로그램을 제작·방송함으로써 방송시장 활성화에 기여가 사업목적으로 방송통신발전을 위한 기반을 조성하는 성과목표 달성에 부합함 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회교육방송과 대외방송 송출사업은 방송법 제54조에 따라 국가의 필요에 의해 KBS에 위탁하여 수행하는 사업으로 타 방송과 중복·유사성이 없음 ○ 교육전문 공영방송의 방송인프라를 개선하고 디지털 전환을 지원하여 시청자들에게 고품질의 방송 서비스를 제공하기 위한 사업으로서 사업목적 및 내용에 있어서 동 사업과 중복되는 사업은 없음 ○ EBS 프로그램 제작지원은 EBS의 유아·어린이 프로그램, 청소년 프로그램, 평생교육 프로그램, 다문화가족 프로그램, 독서교육 라디오프로그램의 영역에 한정하여 지원하는 사업으로서 예산·타 기금 사업과 중복되거나 유사한 사업이 없으며, 국악방송 또한 유일한 전통문화 전문방송으로 정부, 공기업 및 지자체의 여타 사업과 중복·유사성이 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 방송의 공적 책임과 공익성·공정성을 높이고 방송인프라 개선을 통한 방송서비스 활성화를 위한 사업내용은 성과목표가 추구하는 목적과 일치하며, 사업의 효율적 추진을 위하여 해당 방송사에 사업을 위탁하여 추진하는 현재의 사업방식이 가장 효율적임 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 방송통신발전을 위한 기반 조성 사업으로 공공·공익 목적의 방송프로그램 제작 지원 및 인프라 개선은 사업목적과 부합하며, 각 성과지표는 사업목적과 명확한 연계성을 가짐 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수																																								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th colspan="2">답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>KBS 대외 방송 품질 최적화</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>EBS 디지털 [HD] 전환율</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>EBS 프로그램 시청자 평가지수</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>아리랑 국제방송 채널 만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>제주영어FM방송 청취자 만족도</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>국악방송 청취자만족도</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>EBS 디지털 통합사옥 건립 추진율</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td colspan="2">예</td> </tr> </tbody> </table>				성과지표명	구분	가중치	답변		KBS 대외 방송 품질 최적화	핵심	0.2	예		EBS 디지털 [HD] 전환율	일반	0.1	예		EBS 프로그램 시청자 평가지수	핵심	0.2	예		아리랑 국제방송 채널 만족도	핵심	0.2	예		제주영어FM방송 청취자 만족도	일반	0.1	예		국악방송 청취자만족도	일반	0.1	예		EBS 디지털 통합사옥 건립 추진율	일반	0.1	예		
성과지표명	구분	가중치	답변																																												
KBS 대외 방송 품질 최적화	핵심	0.2	예																																												
EBS 디지털 [HD] 전환율	일반	0.1	예																																												
EBS 프로그램 시청자 평가지수	핵심	0.2	예																																												
아리랑 국제방송 채널 만족도	핵심	0.2	예																																												
제주영어FM방송 청취자 만족도	일반	0.1	예																																												
국악방송 청취자만족도	일반	0.1	예																																												
EBS 디지털 통합사옥 건립 추진율	일반	0.1	예																																												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 일부 성과지표(EBS프로그램 시청자 평가지수, 제주영어FM 방송청취자만족도)의 경우 과거 실적 및 성과제고대비 합리적인 목표치 설정으로 보기 곤란하여 ‘아니요’에 해당</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th colspan="2">답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>KBS 대외 방송 품질 최적화</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>EBS 디지털 [HD] 전환율</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>EBS 프로그램 시청자 평가지수</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td colspan="2">아니요</td> </tr> <tr> <td>아리랑 국제방송 채널 만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>제주영어FM방송 청취자 만족도</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td colspan="2">아니요</td> </tr> <tr> <td>국악방송 청취자만족도</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td colspan="2">예</td> </tr> <tr> <td>EBS 디지털 통합사옥 건립 추진율</td> <td>일반</td> <td>0.1</td> <td colspan="2">예</td> </tr> </tbody> </table>				성과지표명	구분	가중치	답변		KBS 대외 방송 품질 최적화	핵심	0.2	예		EBS 디지털 [HD] 전환율	일반	0.1	예		EBS 프로그램 시청자 평가지수	핵심	0.2	아니요		아리랑 국제방송 채널 만족도	핵심	0.2	예		제주영어FM방송 청취자 만족도	일반	0.1	아니요		국악방송 청취자만족도	일반	0.1	예		EBS 디지털 통합사옥 건립 추진율	일반	0.1	예		3.5
성과지표명	구분	가중치	답변																																												
KBS 대외 방송 품질 최적화	핵심	0.2	예																																												
EBS 디지털 [HD] 전환율	일반	0.1	예																																												
EBS 프로그램 시청자 평가지수	핵심	0.2	아니요																																												
아리랑 국제방송 채널 만족도	핵심	0.2	예																																												
제주영어FM방송 청취자 만족도	일반	0.1	아니요																																												
국악방송 청취자만족도	일반	0.1	예																																												
EBS 디지털 통합사옥 건립 추진율	일반	0.1	예																																												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 매년 집행계획에 따라 사업예산은 100%집행하였으나, 한국 교육방송공사 출자의 경우 '13년의 사업비가 일부 미집행되어 75.3%로 실행률 수준이 다소 저조하였으나, 3년 평균 실행률이 85%이상인 경우에 해당하여 ‘상당한 정도’에 해당</p>				10.0																																								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 방송인프라 지원 소관 보조사업에 대한 사업수행계획, 중간 보고, 종료보고 등 사업실적 및 집행실적 등을 보고 받고 있으며, 사업추진과정에서 발생할 수 있는 상황 등에 대해 수시 점검 및 보조금 관련 법령, 교부조건 준수 및 기금 집행의 적정성을 점검하여 기금 운영의 효과성을 높이기 위한 회계검사를 실시하는 등의 체계를 구축하였으나, 일부 사업의 경우 사업 운영상 문제점을 파악할 수 있는 모니터링 체계로 보기에는 미흡한 면이 있어 ‘어느 정도’에 해당</p>				2.5																																								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 당진(송) 송신기 안정화 작업 수행, 송신기 도입 기간 과다 소요 해결을 위한 사업 조기 추진(전년도 장비 검토 및 발주)으로 전체 도입 기간 단축 등 사업추진시 발생하는 문제점을 해결하였으나, 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능한 경우로 '어느 정도'에 해당 	5.0																																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적에 해당하는 내용 없음 	0.0																																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ EBS프로그램 시청자 평가지수, 제주영어FM방송청취자만족도 지표의 경우 2-2에서 '아니요'이므로 성과지표를 100%초과달성하였더라도, 지침상 4-1은 '어느 정도'로 평가 ○ EBS 디지털통합사옥 건립 공정율(%)의 경우 2-2에서 '예'이나 84.3%달성으로 '어느 정도'에 해당 ○ 국악방송청취자만족도의 경우 표본을 계획과 다르게 과소측정하여 성과지표 측정결과에 대한 신뢰성의 문제에 대한 감사원 지적이 발생하여 '아니요'에 해당 ○ 상위 성과목표의 성과지표는 달성 <div style="text-align: center;"><관리과제 달성도></div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ KBS 대외방송 품질 최적화(%)</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>▪ EBS 디지털 [HD] 전환율(%)</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>▪ EBS 프로그램 시청자 평가지수(점)</td> <td>7.57</td> <td>7.87</td> <td>1.04</td> </tr> <tr> <td>▪ 아리랑 국제방송 채널 만족도(%)</td> <td>84.0</td> <td>84.4</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>▪ 제주영어FM방송 청취자 만족도(%)</td> <td>73</td> <td>74.6</td> <td>102.2</td> </tr> <tr> <td>▪ 국악방송청취자 만족도(%)</td> <td>85</td> <td>83.5</td> <td>98.2</td> </tr> <tr> <td>▪ EBS 디지털통합사옥 건립공정율(%)</td> <td>20.4</td> <td>17.2</td> <td>84.3</td> </tr> </tbody> </table> 		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ KBS 대외방송 품질 최적화(%)	100	100	100	▪ EBS 디지털 [HD] 전환율(%)	100	100	100	▪ EBS 프로그램 시청자 평가지수(점)	7.57	7.87	1.04	▪ 아리랑 국제방송 채널 만족도(%)	84.0	84.4	100	▪ 제주영어FM방송 청취자 만족도(%)	73	74.6	102.2	▪ 국악방송청취자 만족도(%)	85	83.5	98.2	▪ EBS 디지털통합사옥 건립공정율(%)	20.4	17.2	84.3	14.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																																	
▪ KBS 대외방송 품질 최적화(%)	100	100	100																																	
▪ EBS 디지털 [HD] 전환율(%)	100	100	100																																	
▪ EBS 프로그램 시청자 평가지수(점)	7.57	7.87	1.04																																	
▪ 아리랑 국제방송 채널 만족도(%)	84.0	84.4	100																																	
▪ 제주영어FM방송 청취자 만족도(%)	73	74.6	102.2																																	
▪ 국악방송청취자 만족도(%)	85	83.5	98.2																																	
▪ EBS 디지털통합사옥 건립공정율(%)	20.4	17.2	84.3																																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부기관(한국갤럽조사연구소), 외부 전문가들로 구성된 경영평가단, 회계법인 회계감사 및 방통위 회계감사 등을 실시하였으나 일부 세부사업의 경우 객관성 미흡하여 ‘어느 정도’에 해당 	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국회, 회계감사, 기재부 경영평가 등 여러 외부기관 지적사항과 외부 전문기관 만족도 조사에서 지적된 내용에 대한 개선실적을 제시하고 있으나, KBS대외방송의 사회교육방송의 특집프로그램의 확대 필요성 재검토(국회 예산정책처 '14예산안검토), 아리랑 국제방송의 제작인력 인건비를 기금으로 지원하는 방식 재검토 필요(국회 예산정책처 '13예산안검토) 등 외부지적에 대한 문제점 개선내용이 일부 누락되어, 문제점 해결실적이 일부만 제시된 경우로 ‘어느정도’에 해당 	5.0

법 무 부

1. 범죄피해자보호기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 강력범죄 등 피해자보호 및 지원	213	직접수행 · 민간보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 강력범죄 등 피해자보호 및 지원

(직접수행·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	185	213	251

② 성과계획

□ 성과목표 :

- 범죄피해자에 대한 양질의 상담, 의료·경제지원, 신변보호, 범죄현장 정리 등 종합적인 서비스 제공을 위해 범죄피해자 지원 시설 및 유관 기관 간 연계 강화
- 강력범죄의 정신적 충격으로부터 범죄피해자 및 그 가족의 심리적 건강 회복을 지원하는 심리지원 시설 확대
- 범죄발생 직후 생계지원비 등 실질적 지원 방안 도입
- 주거·취업지원 등을 통한 피해자의 최소한의 인간적 생활 보장

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)					
▪ 계획	90.5	81	83	92	
▪ 달성	94.5	86.8	90.2	92.1	
○ 화해·조정성사율(%)					
▪ 계획	53.0	50.5	50.5	55.3	
▪ 달성	49.7	57.0	51.9	56.1	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 범죄피해자지원센터 및 스마일센터를 통해 상담, 경제·의료지원, 심리치유 및 주거제공, 취업알선 등 범죄피해자의 신속한 회복을 위한 다양한 지원 수행
- 형사사건의 피해자 및 가해자간 분쟁을 사적자치 영역에서 자율적으로 해결, 범죄피해의 신속하고 실질적인 회복 유도
- 범죄로 인해 사망, 중상해, 장애를 입은 범죄피해자 또는 유족에게 구조금 지급

□ 사업내용

- 사업기간 : '06년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : '14년 범죄피해자보호기금 213억원(범죄피해자치료 및 자립지원 103억원, 형사조정을 통한 피해회복지원 25억원, 범죄피해구조금 77억원, 범죄피해자 신변보호강화 6억원, 강력범죄 피해현장 정리 2억원)
- 지원대상 : 범죄피해자 또는 그 가족
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조
- 지원조건 : 국고보조 + 지자체보조 + 민간기부금
- 사업시행 주체 : 법무부, 전국 58개 검찰청, 전국 59개 범죄피해자지원센터 및 연합회, 전국 6개 스마일센터

○ 세부내역

(억원)

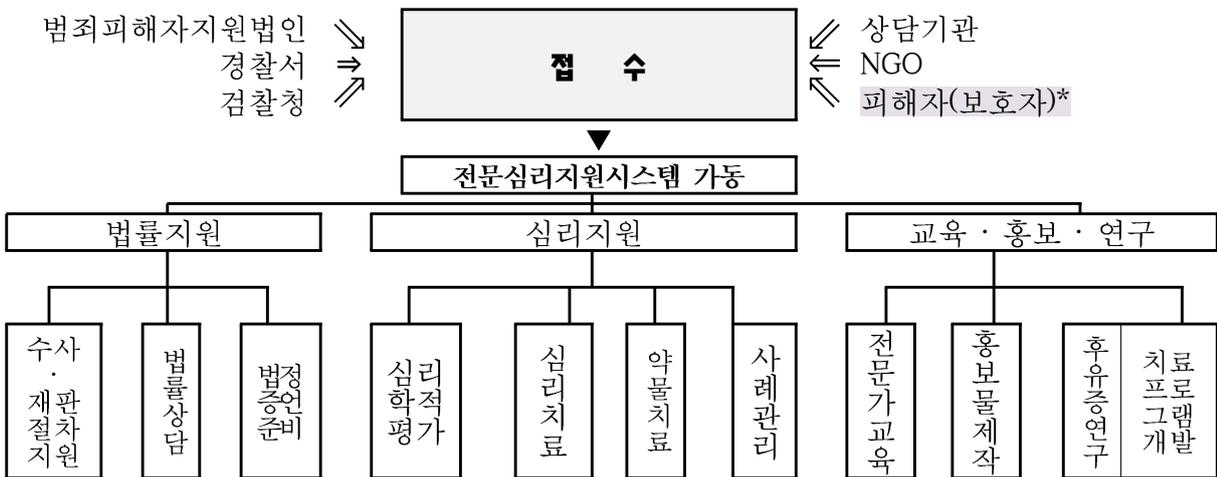
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명	184.7	212.7	250.7	38.0	17.9
▪ 범죄피해자 치료 및 자립지원	78.6	102.6	121.3	18.7	18.2
▪ 형사조정 활성화	20.4	24.4	32.9	8.5	34.8
▪ 범죄피해구조금	79.3	77.3	90.3	13.0	16.8
▪ 범죄피해자 등의 신변보호강화	4.4	6.1	6.2	0.1	1.6
▪ 강력범죄 피해현장 정리	2.0	2.3	-	△2.3	순감
□ 세출예산비목	184.7	212.7	250.7	38.0	17.9
○ 범죄피해자 치료 및 자립지원	78.6	102.6	121.3	18.7	18.2
▪ 일반수용비(210)	1.9	1.9	18.9	17.0	894.7
▪ 국내여비(220)	0.2	0.2	0.2	-	-
▪ 업무추진비(240)	0.3	0.3	0.3	-	-
▪ 연구개발비(260)	2.3	1.9	1.0	△0.9	△47.4
▪ 보상금(310)	-	-	10.0	10.0	순증
▪ 민간경상보조(320)	46.9	73.4	63.9	△9.5	△12.9
▪ 건설비(420)	4.5	3.2	4.4	1.2	37.5
▪ 자산취득비(430)	22.5	21.7	22.6	0.9	4.1
○ 형사조정 활성화	20.4	24.4	32.9	8.5	34.8
▪ 일반수용비(210)	20.4	24.4	32.4	8.0	32.8
▪ 업무추진비(240)	0.0	0.0	0.5	0.5	-
○ 범죄피해구조금	79.3	77.3	90.3	13.0	16.8
▪ 일반수용비(210)	-	-	1.1	1.1	순증
▪ 국내여비(220)	-	-	0.0	0.0	순증
▪ 업무추진비(240)	-	-	0.0	0.0	순증
▪ 보상금(310)	79.3	77.3	89.0	11.7	15.1
○ 범죄피해자 등의 신변보호강화	4.4	6.1	6.2	0.1	1.6
▪ 일반수용비(210)	4.4	6.1	6.2	0.1	1.6
○ 강력범죄 피해현장 정리	2.0	2.3	-	△2.3	순감
▪ 민간경상보조(320)	2.0	2.3	-	△2.3	순감

□ 사업추진 절차

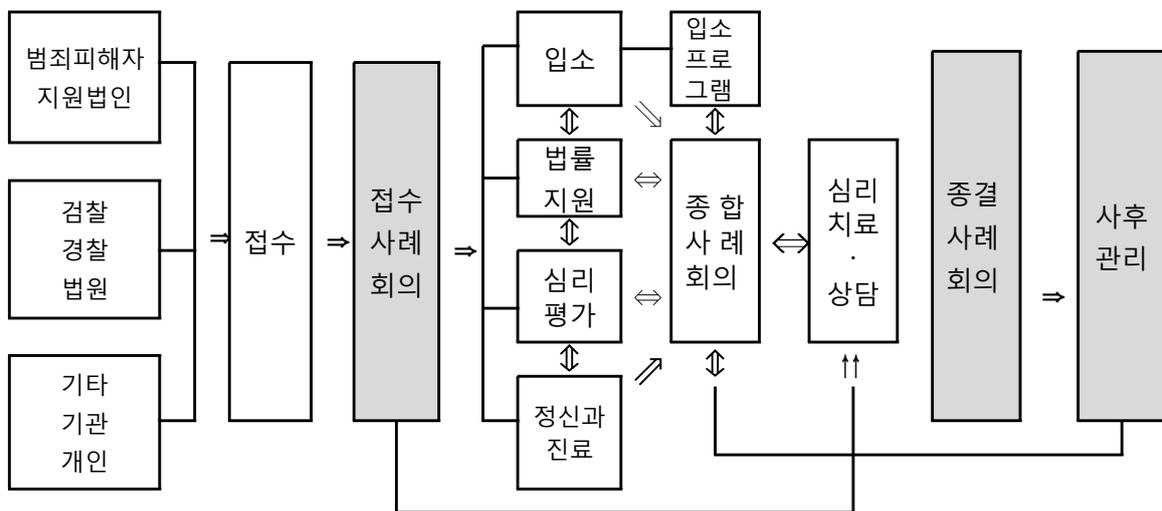
<범죄피해자 보호 및 지원>

법무부 → 범죄피해자지원센터·스마일센터에 보조금 교부(범죄피해자보호법 제7조 및 제34조) → 범죄피해자 보호 및 지원활동(상담 및 경제·의료지원, 신변보호 등)
 법무부 → 검찰청 예산 배정 → 범죄피해자 경제적 지원 심의위원회 심의(대검 예규 제8조) → 피해자 경제적 지원(생계비, 치료비, 심리치료비, 생계비, 학자금, 장례비 등)
 → 지원 환수 및 손해배상청구권 대위 행사

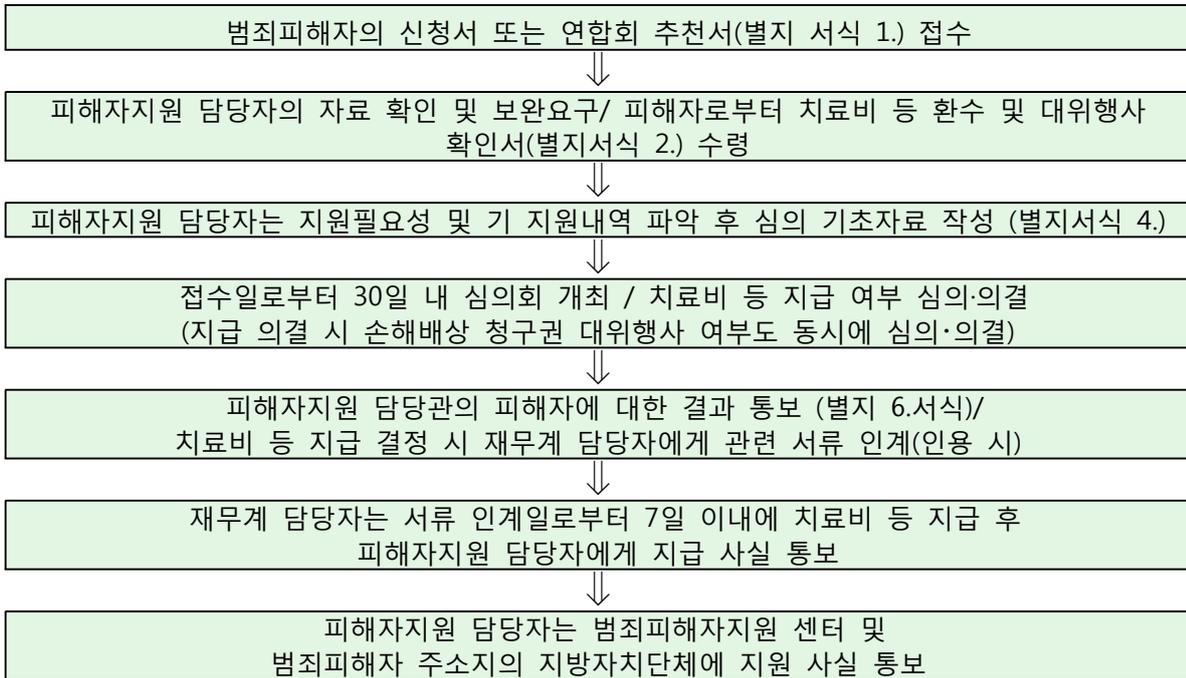
<스마일센터의 업무수행 기본체계>



<스마일센터의 피해자 심리치유 및 임시거주 지원>



<범죄피해자 생계비, 치료비, 학자금, 장례비 등 지원>



<형사조정을 통한 피해회복 지원>

각 검사실, 형사조정 의뢰 → 각 검찰청 형사조정위원회에서 조정 실시 → 법무부, 일선청 예산 배정 → 일선청, 수당 지급
 ※ 1일 2건이상 조정(수당 7만원 지급)

<범죄피해자구조금>

범죄피해자 또는 그 유족, 지방검찰청 범죄피해구조심의회에 구조금 신청 → 심의회 심의 → 구조금 지급
 → 기각
 → 기각 → 재심신청(범죄피해구조본부심의회) → 심의 후 지급·기각 결정
 ※ 범죄피해자보호법 제7조, 제16조~제32조

<실질적인 범죄피해자 등의 신변보호 강화>

범죄피해자 및 그 가족, 각 검찰청에 위치확인장치 및 이전비 지급 신청(필요시 직권으로 지급) → 각 검찰청 심의 후 지급
 ※ 이전비 실비 지급

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	213	251	353	353	353	353

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 사회·경제적 약자에게 법률서비스 및 지원을 통해 기본적 인권보장과 법률복지 증진을 위한 사업으로 사업 목적 및 법률적 근거가 명확함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 국가 또는 범죄피해자지원센터를 통해 피해자에 대한 경제적·의료적 지원을 하는 사업으로서 민간에만 맡길 수 없는 공익적 성격이 강하며 헌법 및 범죄피해자보호법 상 국가의 책무로 규정함으로 유사·중복되지 않음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 범죄피해자 보호는 범죄피해자의 신속한 구제를 위한 다양한 지원체계를 확대하여 피해자의 인권 및 복지를 개선하고자 하는 사업임 ○ 범죄피해자보호법 제1조에 그 사업목적이 명시되어 있고, 동 법 제4조·제5조 등에는 국가 및 지방자치단체의 책무를 규정하고 있으며 범죄피해자보호법 제7조에 국가 및 지방자치단체는 범죄피해자의 피해정도 및 보호·지원의 필요성 등에 따라 의료 제공, 구조금 지급, 법률구조, 취업 관련 지원, 주거 지원, 그 밖에 범죄피해자의 보호에 필요한 대책을 마련하도록 규정되어 있음	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 범죄피해자지원 사업은 법령에 의거한 국가적 사업으로 해당 사업(직접집행사업 제외)의 대부분은 범죄피해자지원센터를 통해 집행되는 만큼, 동 센터의 서비스에 대한 범죄피해자들의 이용 만족도는 사업목적과 밀접한 관계에 있는 성과 지표임 ○ ‘화해·조정성사율’은 형사조정을 통한 범죄피해자의 신속한 권리구제와 피해회복을 나타내는 지표로서 범죄피해자의 피해회복이라는 사업목적과 직접적으로 관련됨	5.0												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>화해·조정성사율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)	핵심	0.6	예	화해·조정성사율(%)	일반	0.4	예	
성과지표명	구분	가중치	답변													
범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)	핵심	0.6	예													
화해·조정성사율(%)	일반	0.4	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘범죄피해자 지원센터 이용만족도’는 최근 추진실적 및 범죄 피해자지원센터의 고객만족도 제고 노력을 감안하여 합리적인 수준으로 목표치 설정 ○ ‘화해·조정성사율’도 제도 안정에 따른 증가율 추이, 전년도 실적 및 대내외적인 환경 변화, 범죄발생건수 등을 고려하여 합리적인 수준으로 목표치 설정 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>화해·조정성사율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)	핵심	0.6	예	화해·조정성사율(%)	일반	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)	핵심	0.6	예													
화해·조정성사율(%)	일반	0.4	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 지침상 3년 평균 집행률이 70~95%(실집행 60~85%)에 해당하므로 ‘어느정도’ 	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 형사조정 활성화, 범죄피해자 등의 신변보호 강화, 강력범죄 피해현장 정리와 관련해 단순집행실적 집계뿐만 아니라 사업 운영상의 문제점을 발굴할 수 있는 모니터링체계 미흡함 	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능하므로 ‘어느정도’에 해당 	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2-2에서 ‘예’이면서 성과지표의 목표치를 100% 달성하였으므로 ‘예’에 해당 	30.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
			<p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획 (A)</th> <th style="width: 10%;">달성 (B)</th> <th style="width: 20%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)</td> <td style="text-align: center;">92.0</td> <td style="text-align: center;">92.1</td> <td style="text-align: center;">100.1</td> </tr> <tr> <td>▪ 화해·조정성사율(%)</td> <td style="text-align: center;">55.3</td> <td style="text-align: center;">56.1</td> <td style="text-align: center;">101.4</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)	92.0	92.1	100.1	▪ 화해·조정성사율(%)	55.3	56.1	101.4	
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)													
▪ 범죄피해자 지원센터 이용자 만족도(점)	92.0	92.1	100.1													
▪ 화해·조정성사율(%)	55.3	56.1	101.4													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 사업평가 방법론이 부적절하여 사업효과성 여부를 판단하기 곤란하므로 '어느정도'에 해당	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 제도 개선 반영실적 일부 미흡으로 '어느정도'에 해당	5.0												

보건복지부

1. 공공자금관리기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 저소득층생업자금융자	98	융자	매우미흡
2. 민간어린이집지원	135	융자	매우미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 저소득층생업자금융자 (융자, 평가결과: 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	72	98	88

② 성과계획

성과목표 : 기초생활보장

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 생업자금 대여자 사업유지율(%)					
▪ 계획	67	70	72	72	72
▪ 달성	75	73	72	73	-

③ 사업개요

사업목적

- 기초수급자 등 저소득층에게 창업자금을 장기 저리로 대여하여 자활·자립할 수 있는 기반 제공

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속사업(1982년 ~)
- 총사업비 : '14년 97.5억원
- 사업규모 : 저소득층 600가구
- 사업내용 : 사업자금 용자 (5년거치 5년상환)
- 지원대상 : 저소득층 중 실제소득이 최저생계비의 150% 이하 및 1억원 이하의 재산을 보유한 자
- 지원형태 : 국민은행 및 농협을 통한 용자지원
- 지원조건 : 무보증 대출 12백만원, 보증대출 20백만원,
담보대출 담보범위내(50백만원 한도) * 고정금리 3%,
- 사업시행 주체 : 보건복지부, 지자체, 금융기관(국민·농협은행)
- 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
· 저소득층생업자금융자	32	97.5	87.7	△9.8	△10
□ 세출예산비목					
저소득층생업자금융자	32	97.5	87.7	△9.8	△10

□ 사업추진 절차 (* 필요시 작성)

○ 사업지침 : 보건복지부 → 지방자치단체, 금융기관

○ 용자절차 : 시군구 대상자 심사 및 추천

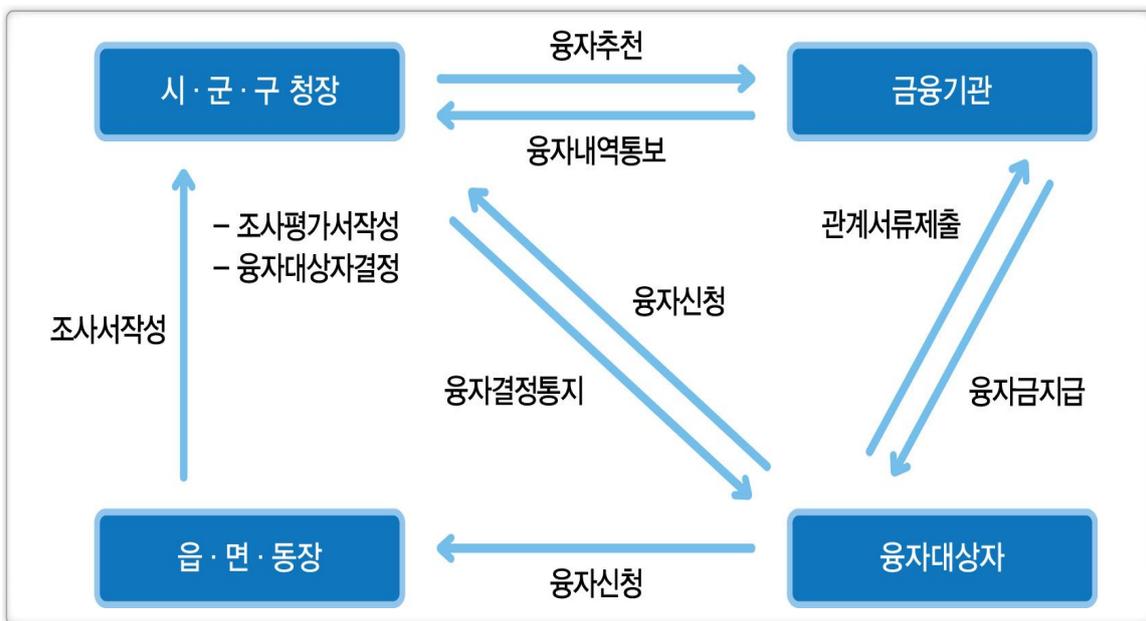
→ 금융기관 대출심사 및 실행

* 용자금 배정(복지부 자금요청 → 기획재정부 금융기관에 자금배정)

- 생업자금 용자 대상자가 지자체에 신청

- 지자체에서 자금 대부 신청서 접수, 소득·재산조사 및 사업계획서와 읍·면·동 조사서 등을 심사·평가한 후 대여 여부를 결정

- 지자체에서 금융기관에 용자 추천하면, 금융기관에서 용자 실시



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	97.5	87.7	87.7	87.7	87.7	87.7

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 자립에 대한 의지는 있으나 소득수준이 낮아 제도권 금융기관에서 소외된 저소득층에 대하여 자활을 위한 사업의 창업·운영 등에 필요한 자금을 장기 저리로 대여하여 자립을 유도하고 생활안정을 도모하는 사업으로서 사업목표가 명확하며 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 소득인정액이 최저생계비 150% 이하인 저소득층의 자활·자립을 돕기 위해 소액 창업을 지원하기 위한 창업자금 융자를 주요 목적으로 하고 있어 타 사업과 지원 대상이 상이하며, 제3차 사회보장심의위원회('12.9월)에서 취약계층 자금대여 사업의 통합·조정이 결정 되어, 그 후속조치로서 저소득층 생업자금 대여 사업과 저소득한부모가족복지자금대여 사업을 통합하기로 결정('13.8월) 하여 '14년부터 통합 추진하고 있음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 소득·재산 현황 등의 파악이 용이하고, 실제 지원이 필요한 가구를 선정이 가능한 시·군·구에서 저소득층 중 융자대상자를 결정하고, 실제 융자업무는 위탁금융기관에서 취급함으로써 효율적으로 추진되고 있음	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ 사업목적을 반영하여 자금 융자 후 3년 이상 사업유지율이라는 결과지표를 설정함으로써 사업목적의 달성 여부 측정에 적합하도록 설정됨	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 성과제고 노력없이 소극적 목표치를 설정함	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니요	○ '14년 실적행률(수정평가)이 45% 이므로 '아니요'에 해당	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 용자회수율에 대한 모니터링 체계가 미흡함	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 일부 실적이 제시되었으나, 용자 및 자금회수계획에 대응한 실적 미제시되었으며, 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능함	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	○ 2-2가 '아니요'이나, 초과달성(101%)하였으므로 '어느정도'에 해당함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;"></th> <th style="background-color: #cccccc;">계획(A)</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성(B)</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■생업자금 대여자 사업유지율(%)</td> <td>72</td> <td>73</td> <td>101</td> </tr> </tbody> </table> ○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	■생업자금 대여자 사업유지율(%)	72	73	101	10.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
■생업자금 대여자 사업유지율(%)	72	73	101									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 별도의 사업평가를 실시하지 않음	0.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ '14년 지침 개정 시 '저소득층 생업자금 대여' 사업과 '저소득 한부모 가정 사업 자금 대여' 사업 통합하는 등 일부 개선 실적이 제시되었으므로 '어느정도'에 해당함	5.0								

2. 민간어린이집지원 (용자, 평가결과: 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	150	135	122

② 성과계획

성과목표 : 보육지원강화

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 민간어린이집 용자지원 개소수(개소)					
▪ 계획	1000	430	430	430	-
▪ 달성	224	452	186	186(취합 중)	-
○ 용자지원시설 이용 영유아부모 평균만족도(점)					
▪ 계획	-	-	80	85	-
▪ 달성	-	-	93.7	93.7(취합 중)	-

③ 사업개요

사업목적

- 민간(개인, 가정)어린이집을 대상으로 환경개선 용자금을 저리로 지원하여 쾌적하고 안전한 보육환경을 조성

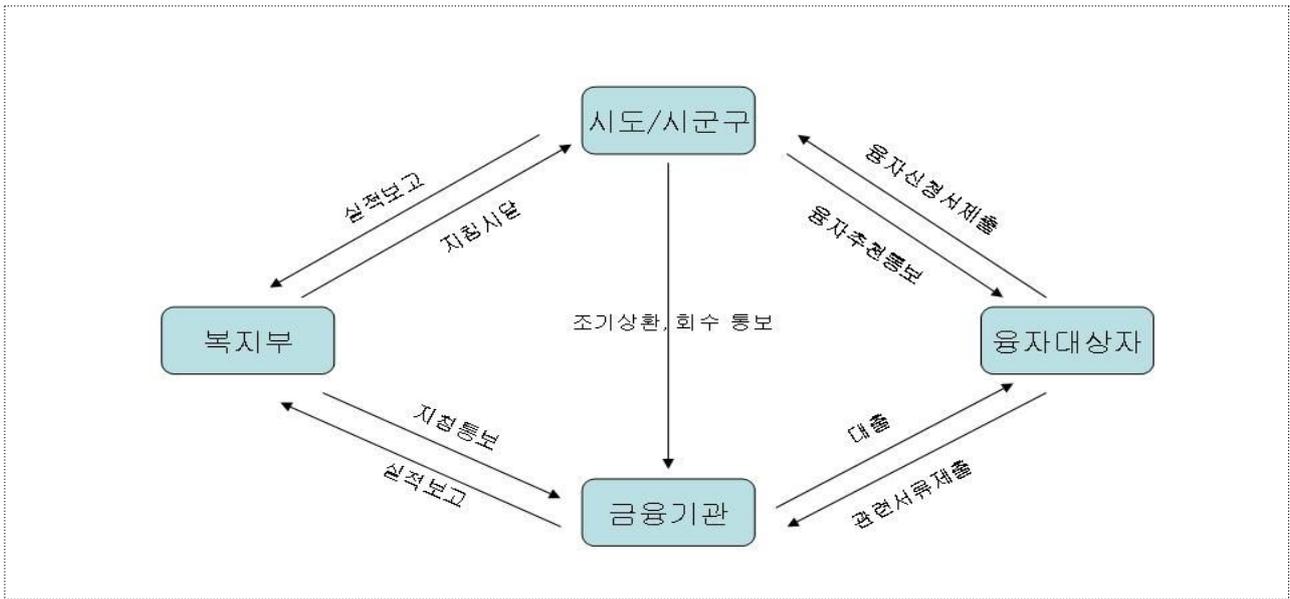
□ 사업내용

- 사업기간 : 2010년 ~ (단년도 계속사업)
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 135억원('14년)
- 지원대상 : 민간어린이집
- 지원형태 : 용자
- 지원조건 : 3년거치 4년 분할상환(변동금리)
- 사업시행 주체 : 보건복지부, 지방자치단체, 금융기관(신한은행, 국민은행)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
· 민간보육시설지원	150	135	122	△13	△9.6
□ 세출예산비목					
◦ 용자금(450)	150	135	122	△13	△9.6

□ 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
		122	122	122	122	

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 전체 어린이집의 90% 이상을 차지하고 있으나, 국공립어린이집에 비해 시설 노후화로 양질의 보육서비스 제공 한계가 있는 민간어린이집을 대상으로 시설의 개·보수, 비상재해대비시설의 설치 등에 소요되는 비용을 저리로 용자 지원하여 안전하고 쾌적한 보육환경 조성이라는 명확한 목적 하에 추진 중임	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 민간어린이집을 대상으로 저리 용자하는 사업으로 사업대상 및 추진 방식 등에서 타 사업과 유사·중복되지 않음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 환경개선을 필요로 하는 민간어린이집을 대상으로 어린이집 원장의 용자 신청하면, 지자체가 검토 후 용자 결정 후 실제 용자업무는 위탁금융기관에서 취급함으로써 사업 내용에 맞게 효율적으로 추진되고 있음	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	<p>○ 환경개선을 실시한 어린이집의 확대 및 서비스 제공 수혜자인 부모의 만족도를 파악함으로써 사업목적 달성 여부를 측정할 수 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>민간어린이집 용자지원 개소수 (개)</td> <td>일반지표</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>용자지원시설 이용영유아 부모 평균 만족도 조사 (점)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	답변	민간어린이집 용자지원 개소수 (개)	일반지표	0.4	예	용자지원시설 이용영유아 부모 평균 만족도 조사 (점)	핵심지표	0.6	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	답변													
민간어린이집 용자지원 개소수 (개)	일반지표	0.4	예													
용자지원시설 이용영유아 부모 평균 만족도 조사 (점)	핵심지표	0.6	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 용자지원시설 이용영유아 부모 평균 만족도의 경우, 특별한 사유없이 과거보다 낮은 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>민간어린이집 용자지원 개소수 (개)</td> <td>일반지표</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>용자지원시설 이용영유아 부모 평균 만족도 조사 (점)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.6</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	답변	민간어린이집 용자지원 개소수 (개)	일반지표	0.4	예	용자지원시설 이용영유아 부모 평균 만족도 조사 (점)	핵심지표	0.6	아니요	2.0
성과지표명	지표구분	가중치	답변													
민간어린이집 용자지원 개소수 (개)	일반지표	0.4	예													
용자지원시설 이용영유아 부모 평균 만족도 조사 (점)	핵심지표	0.6	아니요													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니요	○ 전년 대비 집행률이 연속적으로 하락하므로 '아니요'에 해당함	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 사용자추천 및 사용자지원 실적에 대한 모니터링 체계는 구축되었으나, 지원된 용자의 목적 내 사용 여부 등에 대한 모니터링 체계가 미흡함	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 일부 개선 실적을 제시하였으나, 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능함	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 실적 취합 중으로 달성률을 산정할 수 없음</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 10%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 민간어린이집 용자지원 개소수</td> <td>430</td> <td>186 (취합 중)</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>· 용자지원시설 이용 영유아부모 평균 만족도</td> <td>85</td> <td>93.7 (취합 중)</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 민간어린이집 용자지원 개소수	430	186 (취합 중)	-	· 용자지원시설 이용 영유아부모 평균 만족도	85	93.7 (취합 중)	-	0.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
· 민간어린이집 용자지원 개소수	430	186 (취합 중)	-													
· 용자지원시설 이용 영유아부모 평균 만족도	85	93.7 (취합 중)	-													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 별도의 사업평가를 실시하지 않음	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 어린이집 환경개선 용자금 지원을 활성화할 수 있도록 환경개선 용자 대상을 법인어린이집까지 확대하고 용자금을 지원 받은 민간어린이집 대표자가 변경될 때에는 새로운 대표자가 용자금 미납분을 승계할 수 있도록 하는 등의 일부 개선 실적이 있으나 용자금 지원 활성화 대책으로는 다소 미흡함	5.0												

2. 국민건강증진기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 취약계층의료비지원	990	민간보조·지자체보조	보통
2. 금연사업	116	직접수행·민간보조· 지자체보조	보통
3. 건강영양평가	44	직접수행	보통
4. 정신질환인식개선	16	민간보조	보통
5. 자살예방및지역정신보건사업	421	직접수행·민간보조· 지자체보조	보통
6. 신종전염병대응체계강화	35	직접수행·민간보조· 지자체보조	미흡
7. 예방접종관리	1,816	직접수행·지자체보조	우수
8. 생물테러대응체계강화	59	직접수행·지자체보조	보통
9. 성병및에이즈관리	100	직접수행·민간보조· 지자체보조	매우미흡
10. 결핵관리	365	직접수행·민간보조· 지자체보조	보통
11. 만성질환조사체계운영	112	직접수행, 민간보조, 지자체보조	미흡
12. 질병관리조사연구	200	직접수행·민간보조· 지자체보조	보통
13. 감염병진단인프라구축	42	직접수행·지자체보조	보통
14. 공공보건의료정보화	57	직접수행, 민간보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 취약계층의료비지원 (민간보조·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1,093	990	950

② 성과계획

□ 성과목표 : 취약계층의료비지원

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 선천성대사 이상(pku) 환아 장애 예방률 (%)					
▪ 계획	98.2	98.2	98.2	98.2	98.2
▪ 달성	98	98.5	98.3	98.3	
○ 의료비지원 대상자 가계 빈곤화율(%)					
▪ 계획	신규	7%미만	7%미만	7%미만	10
▪ 달성	2.1	4.4	2.93	3.18	-
○ 치매상담센터 등록 인원(천명)					
▪ 계획	신규	신규	신규	266	2,300
▪ 달성	신규	신규	250	277	-

③ 사업개요

□ 사업목적

<암환자 지원 사업>

- 저소득층에 대한 경제적 부담을 완화하기 위해 저소득층 암환자 및 소아·아동 암환자에 대한 의료비 지원

<구강건강관리>

- 구강건강을 개선하고 바른 구강건강 실천행태를 정착시키기 위한 교육자료 개발 및 프로그램을 운영하여 보급시키고자함
- 의치(틀니)가 필요한 저소득층 노인에게 의치를 보급하여 구강건강 및 삶의 질 향상

<노인건강관리>

- 저소득층 어르신을 중심으로 치매치료관리, 안검진 및 개안수술, 전립선 질환 예방 등을 지원하고 지속적인 치료를 유도, 상태 악화를 방지하여 어르신과 그 가족의 복지를 증진시키고 국민보건 향상과 건강권 보호

<희귀난치성 유전질환자지원 사업>

- 의료비의 경제적 부담이 과중하여 가계의 사회경제적 수준 저하가 우려되는 희귀·난치성질환자에 대한 건강보험 본인부담 의료비 등 지원을 통하여 대상자와 그 가족의 사회경제적·심리적 안녕을 도모하고 국민건강 및 복지 수준을 제고

<영유아 사전예방적 건강관리 사업>

- 건강취약계층인 영유아에 대한 장애 조기검진 및 고위험 영유아에 대한 의료비 지원 등을 통하여 영아사망 및 장애발생 최소화

□ 사업내용

<암환자 지원 사업>

- 사업기간 : '02년 ~ 계속(의료비지원), '05년 ~ 계속(재가암)
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 해당없음
- 지원대상 : 암환자
- 지원형태 : 지자체보조
- 지원조건 : (의료비) 보조율 서울 30%, 기타 50%,
(재가암) 보조율 50%
- 사업시행 주체 : 시·도, 시·군·구 보건소
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 취약계층 의료비 지원					
▪ 암환자 지원 사업	277	237	216	△21	△8.9
□ 세출예산비목					
◦ 자치단체경상보조(330-1)	277	237	216	△21	△8.9

<구강건강관리>

- 사업기간 : '01~
- 총사업비 : 단년도 계속사업
- 지원대상 : 저소득층 노인(의치보철), 전국민(구강보건 교육 및 구강 보건사업)
- 지원형태 : 직접수행, 지자체 보조(노인의치보철, 보건소구강보건센터 설치)
민간단체보조(구강보건교육프로그램개발)
- 지원조건 : 지자체보조 50%, 민간단체 100%
- 사업시행 주체 : 보건복지부, 민간단체, 지자체보조

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 취약계층 의료비 지원					
▪구강건강관리	143	142	92	△50	△35.3
<input type="checkbox"/> 세출예산비목(백만원)	14,338	14,152	9,151	△5,001	△35.3
◦ 일반수용비(210-01)	4	35	35	0	
◦ 임차료(210-07)	4	4	4	0	
◦ 국내여비(220-01)	10	10	10	0	
◦ 국외여비(220-02)	0	0	10	10	100
◦ 사업추진비(240)	6	6	6	0	
◦ 연구개발비(260)	40	40	40	0	
◦ 민간경상보조(320-01)	280	280	280	0	
◦ 자치단체경상보조(330-1)	13,963	13,417	8,411	△5,006	△37.3
◦ 자치단체자본보조(330-03)	0	360	355	△5	△1.3

< 노인건강관리 >

- 사업기간 : 2006년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 해당사항 없음
- 지원대상 : 전국민, 치매환자 및 종사자, 안(眼)질환자, 전립선질환자
- 지원형태 : 지자체보조, 민간보조
- 지원조건 : 지자체보조(서울30/지방50), 민간보조(100%)
- 사업시행 주체 : 보건복지부, 지자체, 민간단체(한국실명예방재단, 한국전립선관리협회 등)

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 취약계층 의료비 지원	139	140	165	1	
▪ 노인건강관리	139	140	165	1	-
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	139	140	165	25	18
◦ 운영비(210)					
◦ 연구개발비(260)	-	1	-	(순감)	
◦ 민간이전(320)	22	22	49	27	12
◦ 자치단체이전(330)	117	116	116	-	-

<희귀난치성 유전질환자지원 사업>

- 사업기간 : '01년 ~ 단년도 계속사업
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 희귀난치성질환자 2만 6천여명 지원
- 지원대상 : 건강보험가입자 중 소득 및 재산기준을 만족하는 134종 희귀난치성질환자
- 지원형태 : 지자체경상보조
- 지원조건 : 기금 50%, 지자체 50% (단, '09년부터 서울 30% 보조)
- 사업시행 주체 : 시·군·구 보건소 및 질병관리본부

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 취약계층 의료비 지원					
▪ 희귀난치성 유전질환자 지원	333	297	300	3	1.1
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	333	297	300	3	1.1
◦ 시험연구비(210-13)	3.9	1	1	0	0.0
◦ 사업추진비(240-01)	-	-	-	0	0.0
◦ 연구개발비(260-00)	7	7	7	0	0.0
◦ 민간경상보조(320-01)	7	9	10	1	10.9
◦ 자산취득비(430-01)	0.1	-	-	-	-
◦ 자치단체이전(330-01)	315	280	282	2	0.8

<영유아 사전예방적 건강관리 사업>

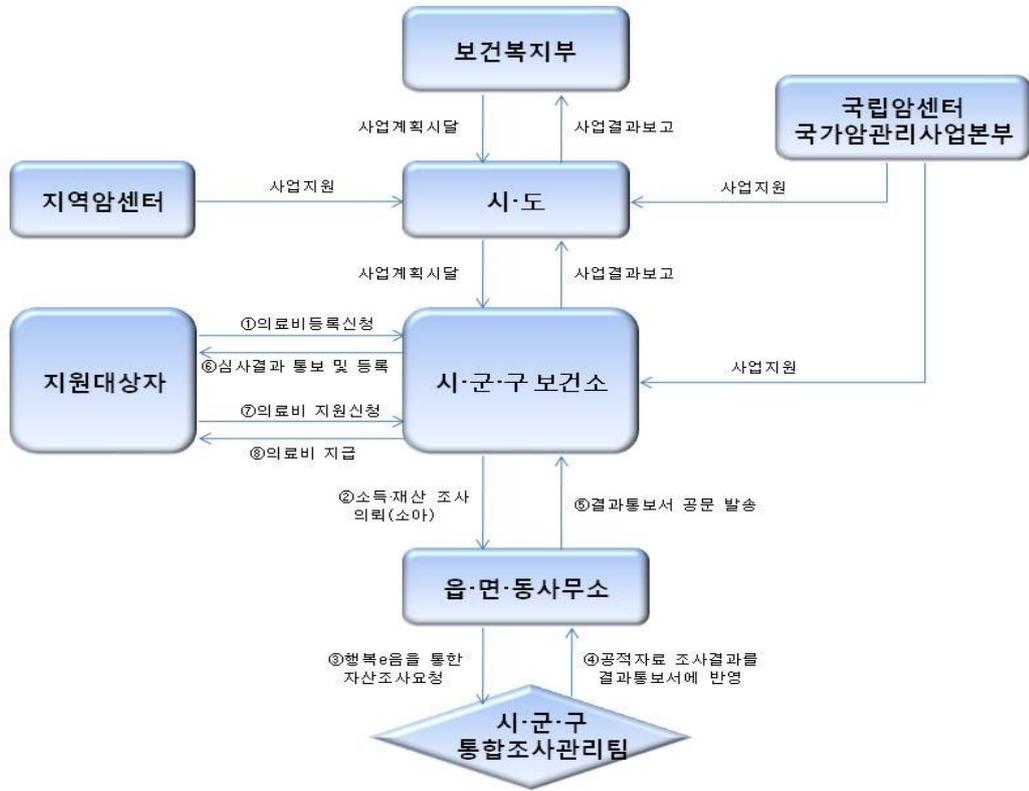
- 사업기간 : '99년 ~, 단년도 계속사업
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 연간 출생 신생아 등
- 지원대상 : 신생아, 선천성대사이상환아, 미숙아 및 선천성이상아 등
- 지원형태 : 지자체보조, 민간보조
- 지원조건 : 국고 보조율 서울 30%, 그 외 지자체 50%
- 사업시행 주체 : 직접, 지자체(보건소), 민간단체(한국실명예방재단)
- 세부내역

(억원)

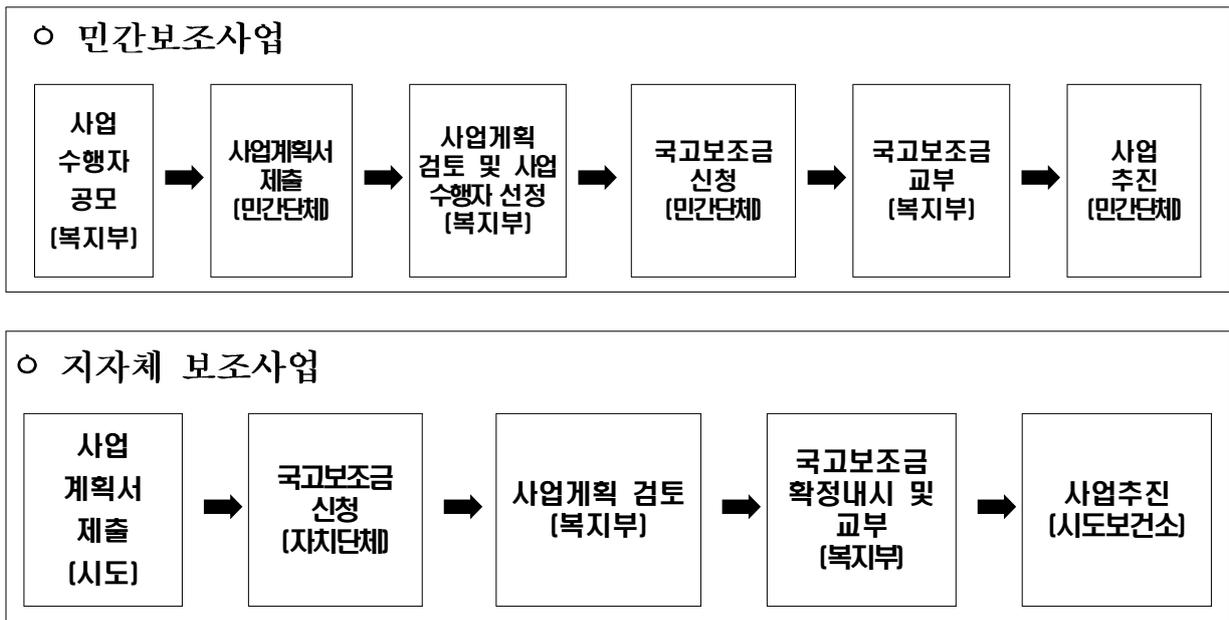
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 취약계층 의료비 지원					
▪ 영유아사전예방적건강관리	166	175	177	2	1.1
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
◦ 민간단체경상보조(320-1)		4	4	-	
◦ 자치단체경상보조(330-1)	166	171	173	2	1.2

□ 사업추진 절차 (* 필요시 작성)

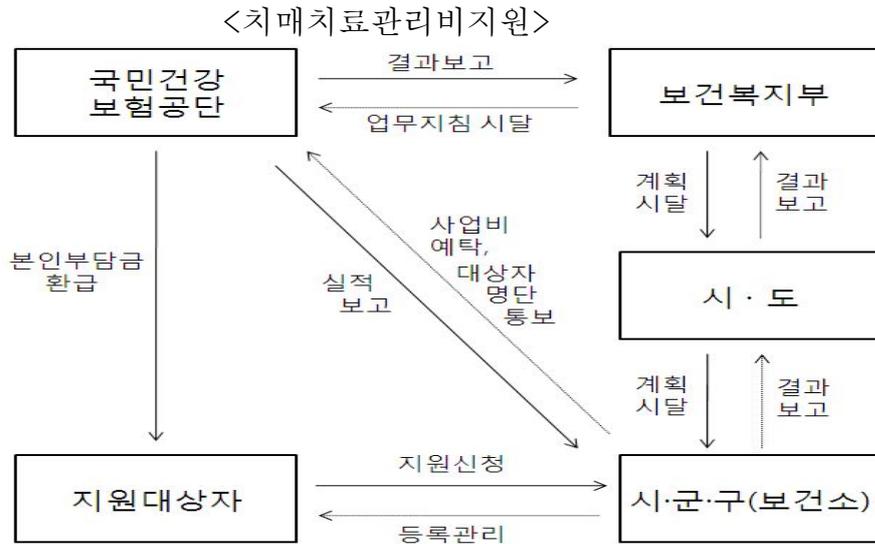
<암환자 지원 사업>



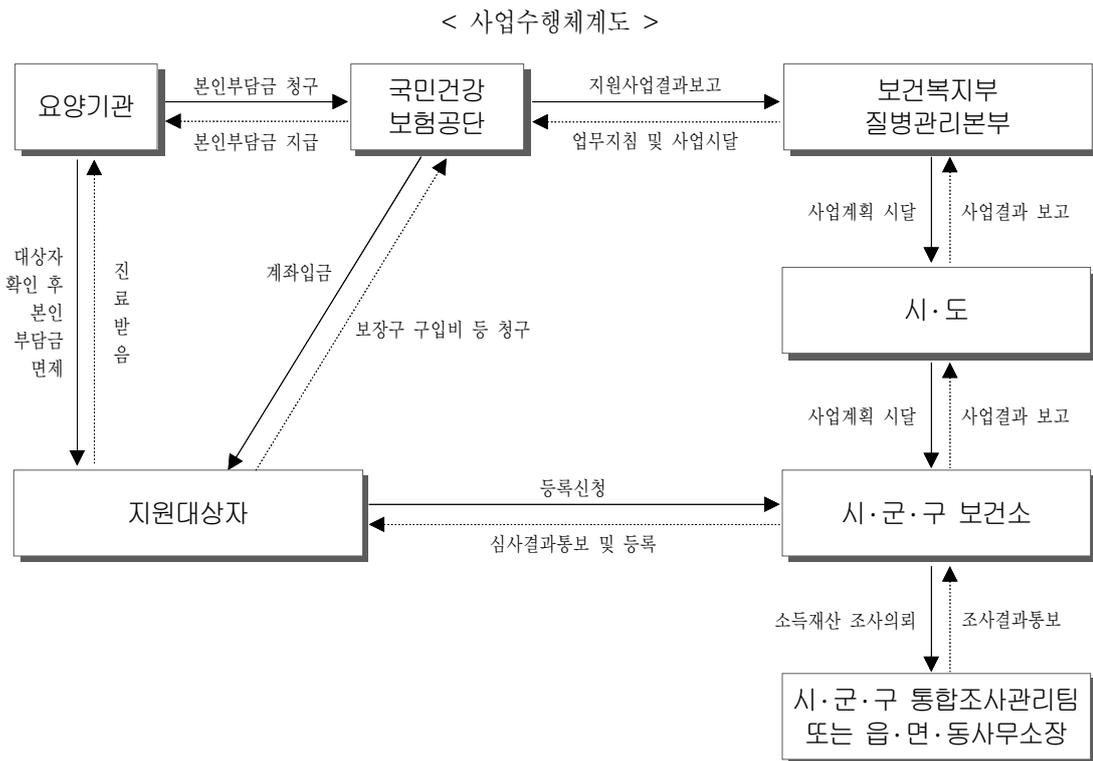
<구강건강관리>



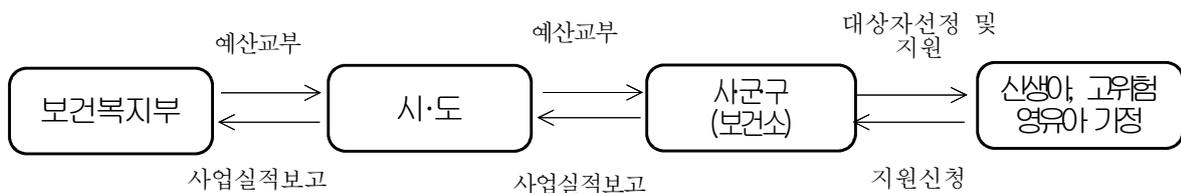
<노인건강관리>



<희귀난치성 유전질환자지원 사업>



<영유아 사전예방적 건강관리 사업>



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

<암환자 지원 사업>

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
단년도 계속사업	-	216	216	223	223	223

<구강건강관리>

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
단년도사업 계속사업	-	91	76	25	25	25

<노인건강관리>

(억원)

총사업비(억원)	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
단년도 계속사업	140	165	165	175	180	185

<희귀난치성 유전질환자지원 사업>

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
단년도 계속사업	4.578	300	300	326	346	367

<영유아 사전예방적 건강관리 사업>

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
단년도 계속사업		177	177	177	177	177

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 저소득층 노인, 영유아, 암 및 희귀질환자들에게 의료관련 비용을 지원함으로써 경제적 부담을 완화하고, 질병 예방 및 치료에 공적 부조를 통해 사회적 약자 계층의 삶의 질을 향상시키고 이로 인한 사회경제적 부담을 감소시키고자 하는 사업 목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 5개의 세부사업으로 구성되어 있는 바, 세부 사업 별로 유사·중복 여지가 있는 사업에 대한 조정 및 중복 수급 방지 대안을 마련하여 운영함	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 사업내용 및 절차에 따라 지자체(보건소) 및 민간 등이 참여하여 전문지식 및 기술을 활용하여 효율적으로 추진 중임	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ '13회계연도 재정사업 자율평가 결과를 반영 (세부사업 과목 구조 개편 등) 하여 '15년 성과계획서에 반영(수정평가)하였으므로 '예'에 해당함	5.0																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 치매상담센터 등록 인원의 경우, 치매환자 증가 추정치에 근거하여 합리적으로 목표치를 설정하였으나, 타 지표에 경우 합리적 근거없이 과거와 동일한 목표치를 설정함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>선천성대사 이상(pkU) 환아 장애 예방률 (%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.40</td> <td>아니오</td> </tr> <tr> <td>의료비지원 대상자 가계 빈곤화율 (%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.40</td> <td>아니오</td> </tr> <tr> <td>치매상담센터 등록 인원(천명)</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	선천성대사 이상(pkU) 환아 장애 예방률 (%)	핵심지표	0.40	아니오	의료비지원 대상자 가계 빈곤화율 (%)	핵심지표	0.40	아니오	치매상담센터 등록 인원(천명)	일반지표	0.20	예	1.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
선천성대사 이상(pkU) 환아 장애 예방률 (%)	핵심지표	0.40	아니오																	
의료비지원 대상자 가계 빈곤화율 (%)	핵심지표	0.40	아니오																	
치매상담센터 등록 인원(천명)	일반지표	0.20	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	○ 집행률 및 실집행률이 100%이고, 분기별 집행 계획도 준수함	15.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 일부 세부 사업에서 간접사업의 경우 보조사업자에 대한 주무부처의 모니터링 체계가 미흡함	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적 일부만 확인이 가능하며 일부 보조사업자에 대한 문제점 해결 실적이 미체시됨	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 치매상담센터 등록인원은 2-2가 '예'이고, 달성률이 100%이상 이므로 '예', 타 지표는 2-2가 '아니요'이고 달성률이 100%이상 이므로 '어느정도'에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PKU환아 장애예방률(%)</td> <td>98.2</td> <td>98.3</td> <td>100.1%</td> </tr> <tr> <td>의료비지원 대상자 가계 빈곤화율(%)</td> <td>7%미만</td> <td>3.18%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>치매상담센터 등록인원(천명)</td> <td>266</td> <td>277</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	PKU환아 장애예방률(%)	98.2	98.3	100.1%	의료비지원 대상자 가계 빈곤화율(%)	7%미만	3.18%	100%	치매상담센터 등록인원(천명)	266	277	100%	14.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
PKU환아 장애예방률(%)	98.2	98.3	100.1%																	
의료비지원 대상자 가계 빈곤화율(%)	7%미만	3.18%	100%																	
치매상담센터 등록인원(천명)	266	277	100%																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 희귀난치성 유전질환자 지원에 관해 객관적 주체에 의하여 사업수행 방식 등에 대한 평가가 이루어졌으나, 평가대상이 사업 전체를 포괄하지 못하며 방법론이 지침이 요구하는 수준에 미치지 못함	5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 선천성대사이상 환아에 대한 특수식품 지원, 의료비 지원 대상 질환 확대 등 외부지적에 대한 개선 실적이 있으나, 사업 평가를 통해 도출된 결과에 대한 환류 계획 및 실적 등이 미흡함	5.0																

2. 금연사업 (직접수행 · 민간보조 · 지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	90	116	1,475

② 성과계획

□ 성과목표 : 예방중심의 포괄적인 국민건강관리체계 구축

- 흡연의 예방과 흡연자의 금연, 그리고 이를 지지하는 금연환경을 조성하여, 흡연율을 낮추고 비흡연자를 보호함으로써 국민건강증진 및 건강수명 연장

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 중고등학교 흡연율(%)					
· 계획	신규	신규	신규	11.1	9.7
· 달성	신규	신규	신규	9.2	-
○ 군인전의경 금연클리닉 6개월 성공률(%)					
· 계획	신규	신규	45.5	45.5	
· 달성	신규	신규	44.0	48.9	
○ 군인전의경 금연클리닉 6개월 성공률(%)					
· 계획	신규	신규	신규	신규	4,295
· 달성	4,433	4,378	4,340	4,563	-

③ 사업개요

□ 사업목적

- 흡연율 감소를 통한 국민건강증진 향상 도모
 - － 흡연자 금연을 지원하기 위해 대상자별로 세분화된 금연교육, 금연홍보, 금연상담전화, 군인·의경금연지원사업 등 다양한 금연 프로그램 지원

□ 사업내용

- 사업기간 : '98년 ~ 계속
- 총사업비 : 113억원('14년까지 기 투자액* : 2,161억원)
 - * 기 투자액은 결산기준으로 작성
- 사업규모 : 전국 학교의 약12%(1,381개교) 대상 학교흡연예방사업, 금연홍보, 금연상담전화, 군인·의경 금연사업 등 실시
- 지원대상 : 흡연자, 청소년, 군인·의경 등 전국민
- 지원형태 : 민간보조, 지자체 보조, 직접수행 등
- 지원조건 : 민간 100%, 지자체 50%
- 사업시행 주체 : 보건복지부, 시·도 교육청, 민간단체 등

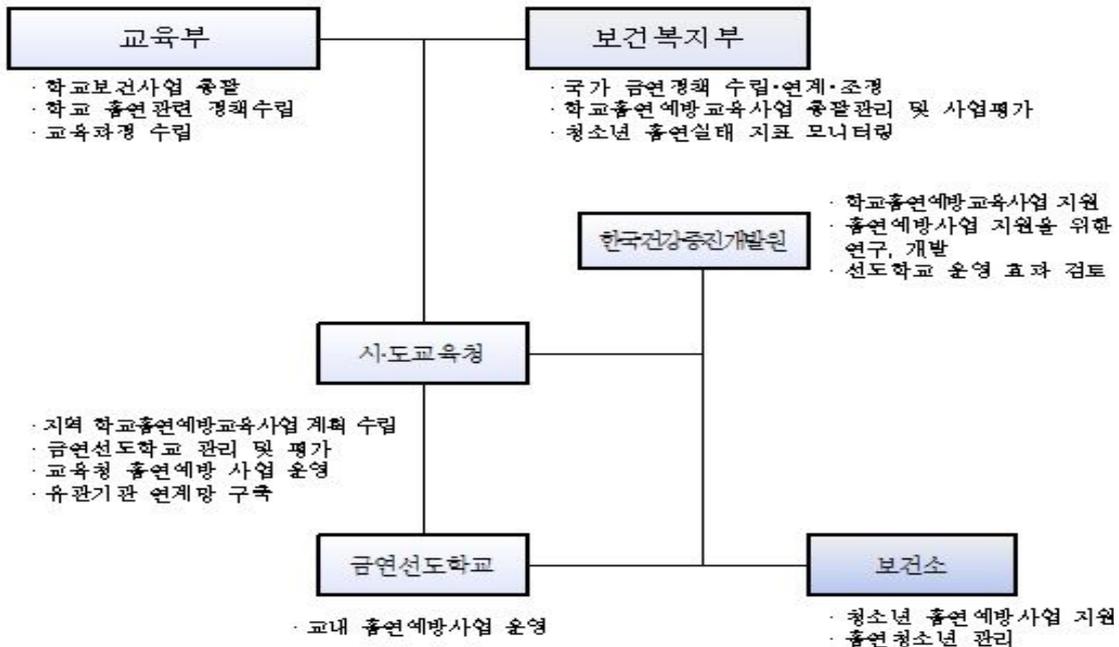
○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 금연사업	90	116	1,475	1,359	1,171.6
▪국가금연지원서비스	39	113	1,475	1,362	1,205.3
▪금연홍보	51	-	-	-	-
▪WHO FCTC 국제분담금(ODA)	-	3	-	△3	순감
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	90	116	1,475	1,359	1,171.6
◦ 일반수용비(210-01)	0	0	1	1	-
◦ 시험연구비(210-13)	-	-	20	20	순증
◦ 위탁사업비(210-15)	47	65	256	191	293.8
◦ 여비(220)	0	0	1	1	-
◦ 업무추진비(240)	0	0	0	0	-
◦ 연구개발비(260)	-	-	10	10	순증
◦ 민간이전(320)	18	23	333	310	1,347.8
◦ 자치단체이전(330)	24	24	834	810	3,375
◦ 유형자산(430)	-	-	20	20	순증
◦ 해외이전(340)	-	3	-	△3	순감

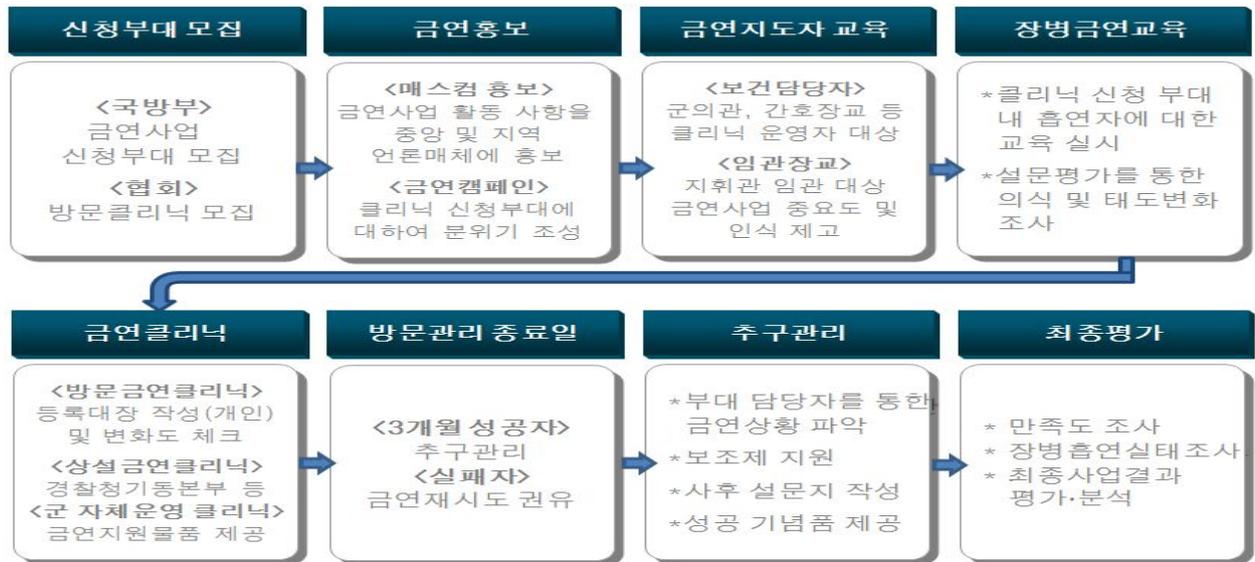
사업추진 절차

○ 학교흡연예방사업



○ 군인·의경 금연지원사업

보건복지부	사업지침, 계획승인, 예산배정 등 사업총괄
한국건강증진재단	전체사업 지원, 자문, 평가과정 참여
국방부, 경찰청	금연사업 신청부대 선정, 지원, 감독 등 사업지원 및 자체 금연클리닉 운영 및 결과통보
한국건강관리협회 본부	사업기획, 관리, 운영, 행정 등 전체사업 운영 및 군 금연지도자 교육 수행, 사업평가계획 수립·설계, 결과분석 등 사업평가
한국건강관리협회 10개 지부	금연교육, 방문금연클리닉 운영, 신병훈련소 지원 등 세부사업 수행
보건교육사회	군장병 및 의무경찰교육지원센터 금연교육 및 설문지 취합 등
지역사단, 지방경찰청	자체 금연클리닉 운영 및 부대원 금연유도를 위한 협조사업 실시



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
9,536	2,161	1,475	1,478	1,475	1,478	1,475

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 흡연자의 금연을 지원하기 위해 대상자별로 세분화된 금연교육, 홍보, 금연상담전화 등 다양한 금연 프로그램을 지원해주는 사업으로, 지속적인 금연홍보·교육을 통해 흡연율 감소에 기여한다는 측면에서 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 대상자별, 내용별로 다양한 흡연자들의 금연실천 욕구를 충족시키기 위한 금연교육·홍보, 금연상담 및 치료 서비스 등으로 구성되어 있으며, 타사업과 유사·중복이 없음.	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 흡연예방 및 흡연율 감소를 통한 국민건강증진을 위해 시·도 교육청을 통해 학교흡연예방사업을 실시, 자라나는 청소년 대상 금연사업을 펼치고 있으며, 민간단체를 활용하여 금연교육, 금연상담전화 서비스를 제공, 군인·의경대상 금연사업을 실시하고 있으며, 금연광고는 전문광고대행사에 위탁함으로써 국민들에게 흡연의 폐해 등을 전달하고 공감을 이끄는 광고를 진행하는 등 사업 수행 주체의 전문성을 활용하여 효율적으로 추진 중임	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 대상자와 외부환경 등을 고려하여 흡연률 감소라는 사업목적의 달성여부를 측정할 수 있는 지표를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>중고등학교 흡연율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>군인전의경 금연클리닉 6개월 성공률(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.40</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	중고등학교 흡연율(%)	핵심지표	0.60	예	군인전의경 금연클리닉 6개월 성공률(%)	일반지표	0.40	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
중고등학교 흡연율(%)	핵심지표	0.60	예													
군인전의경 금연클리닉 6개월 성공률(%)	일반지표	0.40	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 하향지표인 중고등학교 흡연율의 경우 합리적 근거없이 과거 실적치 보다 높은 목표치를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>중고등학교 흡연율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>군인전의경 금연클리닉 6개월 성공률(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.40</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	중고등학교 흡연율(%)	핵심지표	0.60	아니요	군인전의경 금연클리닉 6개월 성공률(%)	일반지표	0.40	예	2.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
중고등학교 흡연율(%)	핵심지표	0.60	아니요													
군인전의경 금연클리닉 6개월 성공률(%)	일반지표	0.40	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 3년 평균 집행률 및 실집행률 모두 95%이상이므로 '상당한 정도'에 해당함	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 학교흡연예방교육사업 확인점검 및 사업실적 점검 등과 같은 모니터링 체계 및 실적이 제시되었으나, 금연상담전화 및 온라인금연서비스 등 일부 사업에 대한 모니터링 체계가 미흡함	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능함	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 중고등학교 흡연율의 경우 2-2가 '아니요'이며 목표치를 달성하였으므로 '어느정도', '군의원전경금연클리닉 6개월 성공률'의 경우 2-2가 '예'이고 목표치를 달성하였으므로 '예'</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 중고등학교 흡연율(%)</td> <td>11.1</td> <td>9.2</td> <td>120.7</td> </tr> <tr> <td>· 군의원전경 금연클리닉 6개월 성공률(%)</td> <td>45.5</td> <td>48.2</td> <td>105.9</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 중고등학교 흡연율(%)	11.1	9.2	120.7	· 군의원전경 금연클리닉 6개월 성공률(%)	45.5	48.2	105.9	18.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
· 중고등학교 흡연율(%)	11.1	9.2	120.7													
· 군의원전경 금연클리닉 6개월 성공률(%)	45.5	48.2	105.9													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 사업평가를 실시하였으나 평가대상의 포괄성 및 방법론이 미흡함	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 학교흡연예방사업 지침 보완 등 일부 개선 실적을 제시하였으나, 일부 외부지적 및 사업평가에서 발굴된 문제점에 대한 개선 실적이 미흡함	5.0												

3. 건강영양평가 (직접수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
<u>예산</u>	58	44*	43

*14년부터 청소년건강행태온라인조사(4849-307) 국민건강영양조사와 통합

*14년부터 사업비 내 인건비(1,852백만원) <질병관리본부 시험연구인력지원> 예산 분리운영

② 성과계획

□ 성과목표 : 예방중심의 포괄적인 국민건강관리체계 구축

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 국민건강영양조사 참여율(%)					
· 계획	73	73	75	75	73
· 달성	76	76	75	74	-
○ 원시자료활용건수 (건)					
· 계획	1000	1800	4600	4700	4300
· 달성	3177	4622	4186	5206	-
○ 기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집율(%)					
· 계획	20	30	40	50	63
· 달성	20	32	43	54	-
○ 청소년건강행태온라인조사 참여율(%)					
· 계획	신규	신규	95	95	95
· 달성	신규	96	96	97	-

③ 사업개요

□ 사업목적

- 우리 국민의 건강 및 영양에 대한 통계 산출 및 이에 소요되는 인프라 마련을 통해, 국민건강관리체계를 구축하고 건강정책 수립 및 평가를 위한 기초자료 생산
 - ※ 국민건강영양조사, 기초영양DB구축사업(4849-306), 청소년건강행태조사(4849-307) 등은 별도의 단위 과제로 운영되어왔으나 동일 목표를 달성하고자 하는 과제 상의 공통점 고려, 예산 편성 및 집행의 효율성 제고 등의 목적으로 '13년부터 기초영양DB구축사업, '14년부터 청소년건강행태조사를 국민건강영양조사로 통합하여 운영
- (내역사업1. 국민건강영양조사) 국민의 건강 및 영양상태에 관한 국가 대표통계 산출
 - ※ 약600종의 건강행태 (흡연율, 음주율, 영양상태 등), 만성질환 (비만, 고혈압, 당뇨병, 구강질환, 폐질환, 이상지혈증, 골관절염 등)에 관한 지표 생산
 - ※ 국민건강증진종합계획 목표지표 생산, OECD, WHO 등 국제기구 요청 보건통계 산출
- (내역사업2. 기초영양DB구축사업) 개인의 식생활평가 및 영양조사 자료처리를 위한 음식, 식품, 식이보충제 DB 구축
- (내역사업3. 청소년건강행태조사) 중고등학생의 흡연, 음주, 식습관, 신체활동, 정신보건 등 건강행태 파악을 위한 조사통계 산출

□ 사업내용

○ 사업기간

- 국민건강영양조사: '07년부터 계속
- 기초영양DB구축사업: '10년부터 계속
- 청소년건강행태조사: '05년부터 계속

○ 총사업비: 해당사항 없음

○ 사업규모

- 국민건강영양조사

- 조사대상: 전국 200개 지역 10,000명(만1세 이상)
- 조사기간: '13년 1월~12월, 연 50주 조사수행
- 조사항목: 건강위험행태, 만성질환, 영양상태 관련 600개 항목

- 기초영양DB구축사업

- 매년 자료 1만건 수집, 음식 100건에 대한 DB 구축 및 공개
- 매년 1가지 추가 영양성분 DB 구축
- 신규 조사된 식이보충제 영양성분 DB 업데이트

- 청소년건강행태조사: 전국 800개 표본학교 중1~고3학생 약8만명

○ 지원대상: 해당사항 없음

○ 지원형태: 직접수행

○ 지원조건: 해당사항 없음

○ 사업시행 주체: 질병관리본부

○ 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시
(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 국민건강영양조사	58.4	44.2	42.8	△1.4	△3.2
▪국민건강영양조사	58.4	44.2	42.8	△1.4	△3.2
(국민건강영양조사)	52.4	35.1	35.4	0.3	0.8
(기초영양DB구축사업)	6.0	6.0	4.4	△1.6	△27.5
(청소년건강행태조사)	-	3.1	3.0	△0.1	△3.1
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	58.4	44.2	42.8	△1.4	△3.2
◦ 운영비(210)	42.4	29.6	16.1	△13.4	△45.5
◦ 여비(220)	-	0.0	5.1	5.0	50,900.0
◦ 업무추진비(240)	0.1	0.1	0.2	-	-
◦ 연구개발비(260)	15.8	14.4	21.3	6.9	48.4
◦ 민간이전(320)	-	-	-	-	-
◦ 자산취득비(430)	0.1	0.1	0.1	-	-

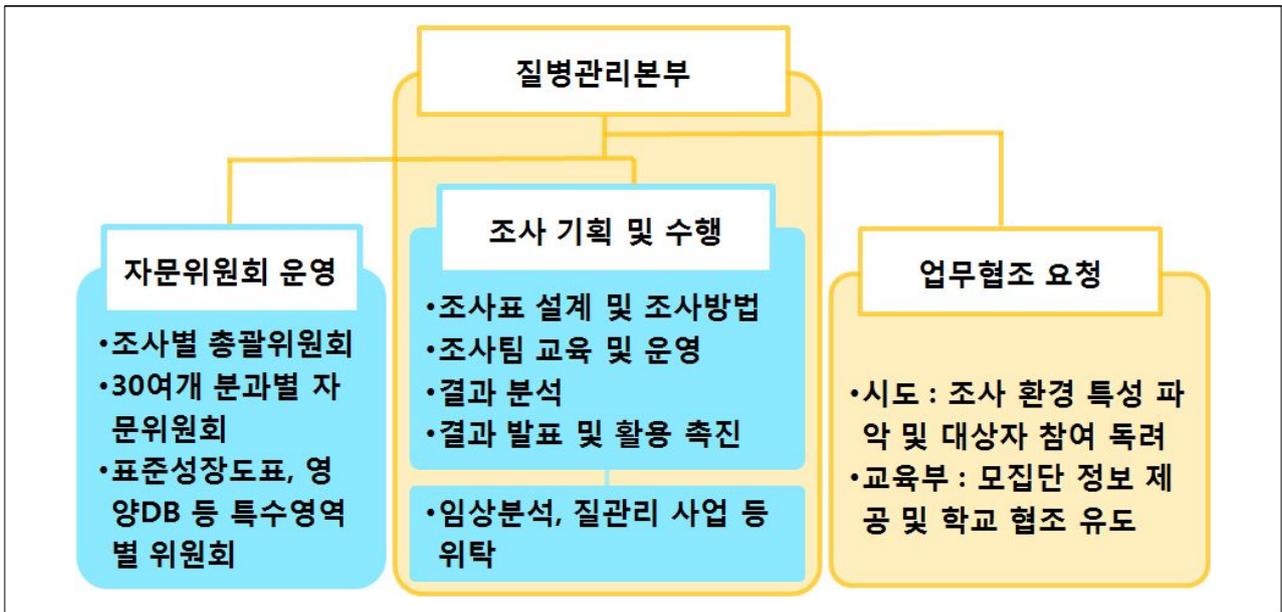
○ 정보시스템 현황

< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
국민건강영양조사 지원시스템 (2011년)	○ 국민건강영양조사 수행 지원 - 중앙관리시스템 - 건강설문조사 지원시스템 - 검진조사 지원시스템 - 영양조사 지원시스템	2011	824	-	-
		2012	-	600	-
		2013	-	520	150
		2014	-	470	150
		소계	824	1,590	300

□ 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년	'15	'16	'17	'18	'19이후
288.21	44.27	42.83	42.83	51.94	52.16	54.18

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 국민의 건강 및 영양상태에 관한 국가 대표통계 산출이라는 명확한 목표 하에 이에 필요한 실제 조사사업, 분석에 필요한 DB 생산 등을 수행하는 사업으로, 이를 통해 건강정책을 개발 및 활용함으로써 궁극적으로 예방 중심의 포괄적인 국민건강관리체계 구축에 기여하는 바 성과목표 달성에 부합함	2.0																				
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 일부 통계 문항에 대해 통계청 등 관련 부처와의 협력·조정을 통해 유사·중복을 해소하고자 함	3.0																				
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 국가 단위의 보건 정책 수립 및 효과 평가에 필요한 통계자료 생산이 목적이고, 자료의 일차적 이용자가 중앙 정부이므로 국비 100%가 적절하며, 다양한 전문분야의 협력과 의견 조율이 필요하고, 국민이 조사에 신뢰를 가지고 참여해주어야만 수행이 가능한 사업이므로 정부에서 직접 수행하는 것이 효율적임	5.0																				
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 세부사업 별로 사업목적에 고려하여 지표를 설정함	5.0																				
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국민건강영양조사 참여율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>원시자료 활용건수(건)</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>청소년건강행태온라인조사참여율(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>		성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	국민건강영양조사 참여율	핵심지표	0.60	예	원시자료 활용건수(건)	일반지표	0.20	예	기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)	일반지표	0.10	예	청소년건강행태온라인조사참여율(%)	일반지표	0.10	예
			성과지표명		지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
			국민건강영양조사 참여율		핵심지표	0.60	예																	
			원시자료 활용건수(건)		일반지표	0.20	예																	
기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)	일반지표	0.10	예																					
청소년건강행태온라인조사참여율(%)	일반지표	0.10	예																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국민건강영양조사 참여율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>원시자료 활용건수(건)</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>청소년건강행태온라인조사참여율(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	국민건강영양조사 참여율	핵심지표	0.60	예	원시자료 활용건수(건)	일반지표	0.20	예	기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)	일반지표	0.10	예	청소년건강행태온라인조사참여율(%)	일반지표	0.10	예				
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																					
국민건강영양조사 참여율	핵심지표	0.60	예																					
원시자료 활용건수(건)	일반지표	0.20	예																					
기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)	일반지표	0.10	예																					
청소년건강행태온라인조사참여율(%)	일반지표	0.10	예																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국민건강영양조사 참여율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>원시자료 활용건수(건)</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>청소년건강행태온라인조사참여율(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	국민건강영양조사 참여율	핵심지표	0.60	예	원시자료 활용건수(건)	일반지표	0.20	예	기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)	일반지표	0.10	예	청소년건강행태온라인조사참여율(%)	일반지표	0.10	예				
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																					
국민건강영양조사 참여율	핵심지표	0.60	예																					
원시자료 활용건수(건)	일반지표	0.20	예																					
기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)	일반지표	0.10	예																					
청소년건강행태온라인조사참여율(%)	일반지표	0.10	예																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국민건강영양조사 참여율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>원시자료 활용건수(건)</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>청소년건강행태온라인조사참여율(%)</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	국민건강영양조사 참여율	핵심지표	0.60	예	원시자료 활용건수(건)	일반지표	0.20	예	기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)	일반지표	0.10	예	청소년건강행태온라인조사참여율(%)	일반지표	0.10	예				
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																					
국민건강영양조사 참여율	핵심지표	0.60	예																					
원시자료 활용건수(건)	일반지표	0.20	예																					
기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집률(%)	일반지표	0.10	예																					
청소년건강행태온라인조사참여율(%)	일반지표	0.10	예																					
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 통계 산출의 질적 수준을 유지하기 위한 수준 및 외부환경 등을 고려하여 합리적으로 목표치를 설정함	5.0																				

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 예산 집행률이 94.7%이므로 '어느정도'에 해당함	5.0																				
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 전문조사수행인력에 대한 모니터링 및 조사항목별 질관리 등 사업 추진 과정 상의 문제점을 파악할 수 있는 모니터링 체계를 운영함	5.0																				
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 조사 수행 관련 오류 발생에 대한 보완 및 국민건강영양조사 결과발표회 수준 제고, DB구축 시간 단축을 위한 컴퓨터조사 방식(CAPI)을 도입 등 문제점 해결실적을 제시하였으나, 모니터링 체계를 통해 발굴된 일부 문제점에 대한 개선실적을 미제시함	5.0																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 모든 지표의 2-2가 '예'이고, 국민건강영양조사 참여율을 제외하고는 목표치를 달성하였으므로 '예', 국민건강영양조사 참여율은 98.7%이므로 '상당한정도'에 해당함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 국민건강영양조사 참여율</td> <td>75</td> <td>74</td> <td>98.7</td> </tr> <tr> <td>· 원시자료활용건수 (건)</td> <td>4700</td> <td>5206</td> <td>110.8</td> </tr> <tr> <td>· 기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집율</td> <td>50</td> <td>54</td> <td>108</td> </tr> <tr> <td>· 청소년건강행태온라인조사 참여율</td> <td>95.0</td> <td>97</td> <td>102.1</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 국민건강영양조사 참여율	75	74	98.7	· 원시자료활용건수 (건)	4700	5206	110.8	· 기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집율	50	54	108	· 청소년건강행태온라인조사 참여율	95.0	97	102.1	24
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																					
· 국민건강영양조사 참여율	75	74	98.7																					
· 원시자료활용건수 (건)	4700	5206	110.8																					
· 기초영양DB 음식별 식품재료량 자료 수집율	50	54	108																					
· 청소년건강행태온라인조사 참여율	95.0	97	102.1																					
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 제시된 사항들은 사업 추진 과정 및 결과에 대한 보고 수준의 점검으로 사업의 효과성을 분석한 사업평가로 인정 불가함	0.0																				

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 관련부처 및 학·협회 등 보건분야 문제과약 및 정책수립 기초자료 마련을 위한 수요조사를 실시하여 신규 항목을 도입한 바 있으며 이는 원시자료 활용 활성화에 기여 등 자체평가를 통해 발굴된 문제점에 대한 개선실적을 제시하였으나 일부 문제점에 대한 해결 방향이 소극적이며 다소 미흡함	5.0

4. 정신질환인식개선 (민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	13	16	14

② 성과계획

□ 성과목표 : 초기 상담치료 강화를 통한 국민정신건강 증진

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 정신질환에 대한 일상적 수용도(%)					
· 계획	신규	63.6	65	66	72.6
· 달성	신규	59.3	65.7	67.35	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 급변하는 사회문화적 환경 속에서 증가하고 있는 정신질환에 대한 올바른 인식과 사회적 편견해소를 위한 인식개선 및 인권관련 대국민 홍보 및 정신보건시설 운영자·종사자 인권교육 실시
- 개정 정신보건법 시행('09.3.22.)으로 정신보건시설 인권교육이 의무화됨에 따라 정신보건시설 운영자 및 종사자에 대한 법정 교육 실시

- 정신의료기관 평가를 실시함으로써 정신의료기관간 상호경쟁을 유도 및 자발적인 의료 질 관리를 통해 서비스 수준 격차해소하고 양질의 정신의료서비스 제공 기반 마련

□ 사업내용

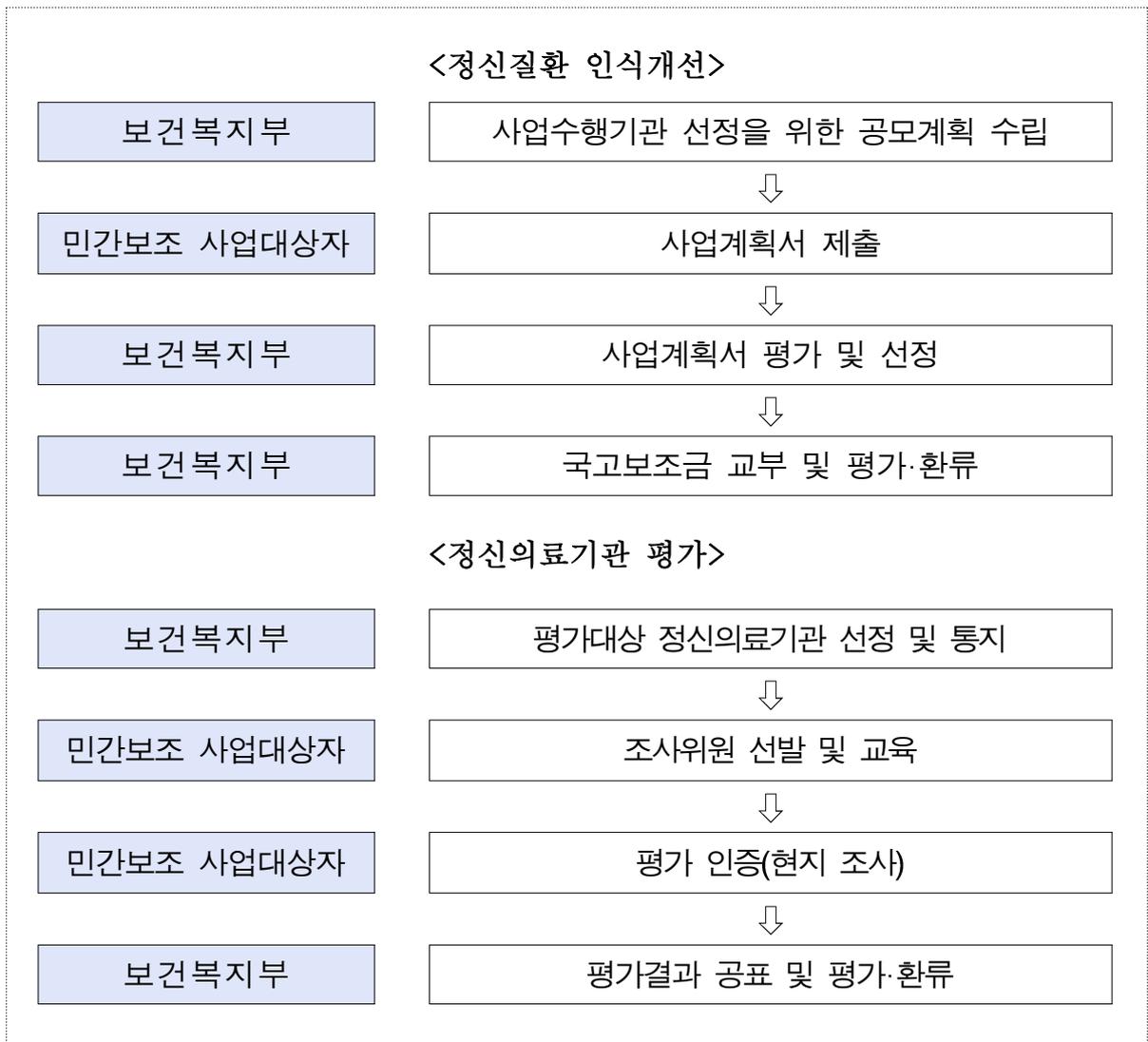
- 사업기간 : '03 ~ 계속, (정신의료기관 평가 : '12 ~ 계속)
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 전국민 인식개선 및 정신의료기관 1,810개소 평가
- 지원대상 : 전국민
- 지원형태 : 민간보조
- 지원조건 : 민간보조(100%)
- 사업시행 주체 : 민간기관(공모를 통한 선정)
- 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명	13.2	15.9	14.3	△1.6	△10.0
· 정신질환 인식개선	1.5	1.2	1.5	△1.6	△10.0
· 정신보건시설 인권교육	1.5	1.5	1.5	-	-
· 정신의료기관 평가	10.2	13.2	11.3	△1.9	△14.4
□ 세출예산비목	13.2	15.9	14.3	△1.6	△10.0
○ 민간이전(320)	3	15.9	14.3	△1.6	△10.0

□ 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
92.9	15.9	14.3	24.3	21.2	17.2	18

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 정신질환 편견해소 및 인식개선, 정신보건시설 인 권교육 및 정신의료기관 평가를 통해, 정신질환에 대한 편견 을 해소하고 정신질환자에 대한 권익증진을 위한 우호적 환 경 조성과 정신질환자에게 양질의 정신의료서비스를 제공함 으로서 다양한 정신질환 대상군에 대한 정신질환의 예방과 증진이라는 명확한 목적 하에 수행되며, 정신질환에 대한 부 정적 인식 및 차별해소를 통해 전국민의 정신건강문제 해결 을 통한 개인의 삶의 가치향상과 사회적 비용절감 및 국가경 쟁력 제고 가능하다는 점에서 성과목표에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 정신보건법 제4조의 3을 법적 근거로, 정신질환에 대한 부정적 편견과 차별을 해소하는 것을 목적으로 하는 반 면, 장애인 인식개선사업은 장애인차별금지 및 권리구제 등 에 관한 법률에 따라 장애인에 대한 인식개선을 목적으로 함 으로서 그 법적근거, 추진목적 및 사업대상이 명확하게 다르 며, 의료법에 따라 의료의 질과 환자안전의 수준을 향상시키 기 위해 병원급 의료기관에 대한 인증을 시행하고 있는 ‘의 료기관 평가’사업과는 법적근거, 추진목적, 대상기관, 평가항 목, 자율인증/의무인증이 서로 다르므로 유사·중복에 해당되 지 않음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 정신질환·정신보건에 대한 전문적인 지식과 경협 이 필요하므로 공모 및 위탁계약을 통해 보조사업자의 전문 성을 활용하여 추진하는 현행 방식은 적절함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ '13회계연도 재정사업 자율평가 결과를 반영 (정량지표 추가) 하여 '15년 성과계획서에 반영(수정평가)하였으므로 '예'에 해 당함	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ 과거 실적 및 외부환경 등을 고려하여 합리적으로 목표치를 설정함	5.0								
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ '14년(수정평가) 집행률이 100%이고, 실집행률이 85%이므로 '상당한정도'에 해당함	10.0								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 정신의료기관 평가 관련 모니터링 체계 구축 및 운영 실적이 미흡하여 '어느정도'에 해당함	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통해 문제점 해결실적 일부만 확인 가능함	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	예	<p>○ 2-2가 '예'이며, 목표치를 달성하였으므로 '예'에 해당함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 정신질환에 대한 일상적 수용도(%)</td> <td>66%</td> <td>67.35%</td> <td>102%</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 정신질환에 대한 일상적 수용도(%)	66%	67.35%	102%	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
▪ 정신질환에 대한 일상적 수용도(%)	66%	67.35%	102%									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 전체 세부사업을 대상으로 진행하였으나 사업효과 분석에 관한 방법론이 다소 미흡함	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 일부 개선실적을 제시하였으나, 정신보건시설 인권교육 강사에 대한 구체적 지원 및 관리방안 등의 실적이 미흡함	5.0

5. 자살예방및지역정신보건사업
(직접수행·민간보조·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	352	421	441

② 성과계획

□ 성과목표 : 초기 상담치료 강화를 통한 국민정신건강 증진

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 아동청소년 정신보건사업 서비스 효과율(%)					
· 계획	20	20.2	31	32.12	
· 달성	30.6	29.2	39.8	71.0	
○ 자살고위험 등록관리 실인원(건)					
· 계획	신규	신규	16,132	16,865	
· 달성	신규	신규	14,765	14,803	
○ 중독관리통합지원센터 사례관리 인원수(명)					
· 계획	신규	신규	5,875	7,393	
· 달성	신규	신규	8,899	8,840	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 지역주민의 정신질환을 예방하고 정신질환자의 조기발견, 상담 및 치료 연계·사례관리의 통합적 제공
 - － 특히, 아동청소년기 정신건강문제의 예방, 조기발견 및 상담, 치료를 통하여 건강한 사회구성원으로서의 성장 발달 지원
- 지역사회 내 중독관리통합지원센터 설치로 중독 예방·재활서비스 제공
- 심각한 사회적 문제인 자살을 예방하기 위하여 범정부적 차원의 대책을 마련하고 생명을 존중하는 사회·문화 환경 조성
 - ※ '자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 법률'제정 ('11.3.30 공포)

□ 사업내용

- 사업기간 : '98 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 정신건강증진센터 212개소(광역 13, 기초 199), 중독관리 통합지원센터 50개소, 중앙자살예방센터 1개소, 중앙정신 보건사업지원단 1개소 등
- 지원대상 : 정신질환자, 중독자 등을 포함한 전국민
- 지원형태 : 직접수행, 지자체 보조, 민간보조
- 지원조건 : 지자체(국비 50%, 지방비 50%), 민간(국비 100%)
- 사업시행 주체 : 보건복지부, 지자체(시도, 시군구 보건소), 공모를 통해 선정된 민간단체

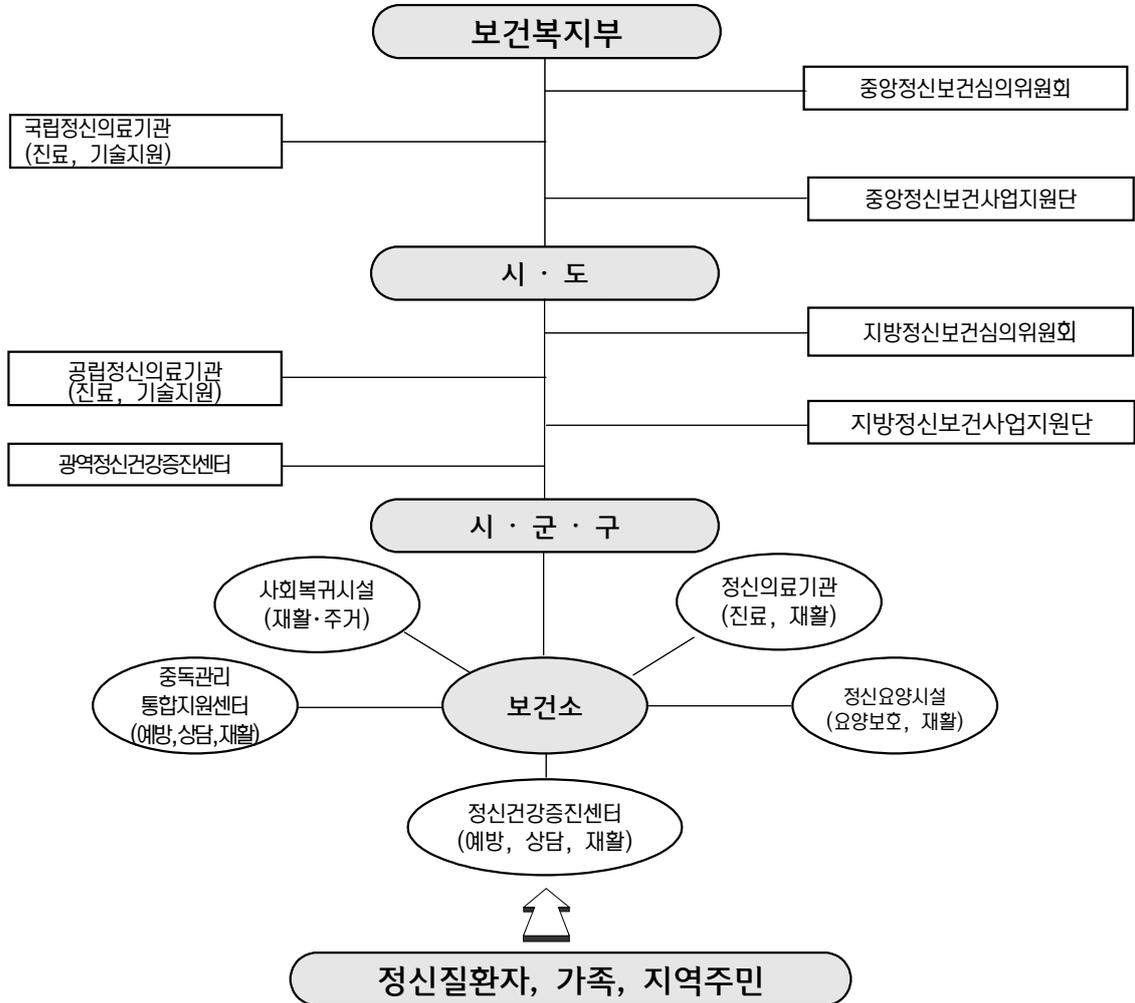
○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 자살예방 및 지역정신보건사업	352.3	421.3	441.0	19.7	4.7
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
○ 운영비(210)	0.2	0.2	0.2	-	0.6
○ 여비(220)	0.2	0.2	0.2	-	-
○ 업무추진비(240)	0.04	0.04	0.04	-	-
○ 연구개발비(260-00)	5.0	4.0	4.0	-	-
○ 민간경상보조(320-01)	33.0	60.6	63.6	3.0	5.0
○ 자치단체경상보조(330-01)	313.9	326.3	373.0	46.7	14.3
○ 자치단체자본보조(330-02)	-	30.0	-	△30.0	순감

□ 사업추진 절차

○ 정신건강서비스 전달체계



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	421.3	441.0	628.5	683.6	744.6	802.5

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 정신질환 및 중독, 자살 등의 예방·조기발견·상담·치료·재활로 사회복지를 도모한다는 측면에서 사업목적이 명확하고 구체적이며, 정신건강증진센터 및 중독관리통합지원센터의 개인·집단 상담, 프로그램, 사례관리 등으로 초기 상담치료 강화를 통한 국민정신건강증진이라는 성과목표를 효과적으로 달성할 수 있음	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업 중 중독 관련 업무는 중독 별로 미래부, 문화부, 여가부 등에서 관련 지원센터를 운영 중이나, 사업대상 및 내용에 있어 차이가 존재하며, 지자체와는 중독관리통합지원센터를 중심으로 중독 관련 연계체계를 구축하고 업무협력을 통해 유사·중복 문제를 해소하고자 노력함	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 사업 내용 및 성격에 맞춰 국가 및 지자체에서 재원을 분담하고, 공모를 통해 민간의 전문성을 활용하는 등 추진방식이 효율적임	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 지역주민의 정신질환 예방과 정신질환의 조기발견, 상담 및 치료 연계·사례관리의 통합적 제공으로 지역사회 단위의 정신건강증진 및 예방·관리서비스 제공이라는 사업목적과 연계되는 지표를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>아동청소년 정신보건사업 서비스 효과율</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>자살고위험 등록관리 실인원</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>중독관리통합지원센터 사례관리 인원수</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	아동청소년 정신보건사업 서비스 효과율	일반지표	0.20	예	자살고위험 등록관리 실인원	핵심지표	0.60	예	중독관리통합지원센터 사례관리 인원수	일반지표	0.20	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
아동청소년 정신보건사업 서비스 효과율	일반지표	0.20	예																	
자살고위험 등록관리 실인원	핵심지표	0.60	예																	
중독관리통합지원센터 사례관리 인원수	일반지표	0.20	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 아동청소년 정신보건사업 서비스 효과율과 중독관리통합지원센터 사례관리 인원수의 경우, 합리적 사유없이 과거 실적치보다 낮은 목표치를 설정함	3.0																
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>아동청소년 정신보건사업 서비스 효과율</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>자살고위험 등록관리 실인원</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>중독관리통합지원센터 사례관리 인원수</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>		성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	아동청소년 정신보건사업 서비스 효과율	일반지표	0.20	아니요	자살고위험 등록관리 실인원	핵심지표	0.60	예	중독관리통합지원센터 사례관리 인원수	일반지표	0.20	아니요
			성과지표명		지표구분	가중치	성과지표별 답변													
			아동청소년 정신보건사업 서비스 효과율		일반지표	0.20	아니요													
자살고위험 등록관리 실인원	핵심지표	0.60	예																	
중독관리통합지원센터 사례관리 인원수	일반지표	0.20	아니요																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 3년 평균 집행률이 97.5%이고, 실집행률이 93.4%이므로 '상당한정도'에 해당함	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 대국민 정신질환 태도조사, 응급실기반 자살시도자 관리사업 모니터링 실시 등 사업운영상의 문제점을 파악할 수 있는 모니터링 체계를 구축하고 운영함	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 응급실 기반 자살시도자 사후관리사업 24시간 교대 근무를 위한 인력 확보, 정신건강증진(자살예방)센터 및 중독관리통합지원센터 지도·점검 결과 종사자 관리, 회계관리 등 미흡한 부분에 대하여 시정조치를 명령하는 등 모니터링을 통해 발굴된 문제점에 대한 개선실적을 제시함	10.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지	-	○ 아동청소년정신보건사업서비스효과율과 중독관리통합지원센터 사례관리 인원수는 2-2가 '아니요'이며, 목표치를 달성하였으므로 '어느정도', 자살고위험 등록관리 실인원은 2-2가 '예'이며 목표치 달성률이 87.7% 이므로 '어느 정도'에 해당함	10.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합			점수																
				계획(A)	달성(B)		달성률(B/A)															
	여부		<table border="1"> <tr> <td></td> <td>계획(A)</td> <td>달성(B)</td> <td>달성률(B/A)</td> </tr> <tr> <td>■이동청소년 정신보건사업 서비스 효과율(%)</td> <td>32.12</td> <td>71</td> <td>221.0</td> </tr> <tr> <td>■자살고위험 등록관리 실인원(건)</td> <td>16,865</td> <td>14,803</td> <td>87.7</td> </tr> <tr> <td>■중독관리통합지원센터 사례관리 인원수(명)</td> <td>7,393</td> <td>8,840</td> <td>119.6</td> </tr> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	■이동청소년 정신보건사업 서비스 효과율(%)	32.12	71	221.0	■자살고위험 등록관리 실인원(건)	16,865	14,803	87.7	■중독관리통합지원센터 사례관리 인원수(명)	7,393	8,840	119.6			
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																			
■이동청소년 정신보건사업 서비스 효과율(%)	32.12	71	221.0																			
■자살고위험 등록관리 실인원(건)	16,865	14,803	87.7																			
■중독관리통합지원센터 사례관리 인원수(명)	7,393	8,840	119.6																			
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 사업평가 주체 및 방법론이 다소 미흡함			5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 일부 개선 실적을 제시하였으나, 자활연수원 건립사업 관리부실 (예정처, '12결산)등 과 같은 외부지적에 대한 개선 실적을 미제시함			5.0																

6. 신종전염병대응체계강화

(직접수행 · 민간보조 · 지자체보조, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	43	35	34

② 성과계획

성과목표 : 질병관리본부지원

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 16개 시도 신종감염병 위기관리 훈련 참가자 만족도(점)					
· 계획	80	80	80	81	
· 달성	81.3	80.4	85.6	88.4	
○ 실험실 안전관리 이행도(점)					
· 계획	80	90	90	91	
· 달성	92.8	98	96	99	

③ 사업개요

사업목적

- 신종인플루엔자(Influenza A(H1N1)2009), 중동호흡기증후군, AI(조류 인플루엔자) 인체감염증 및 에볼라 등 신종감염병 국내 유입발생 대비 · 대응체계 구축 · 운영으로 국민의 건강과 보건안전 도모

- 신종감염병 국내 발생 대비 국가 공중보건위기대응체계 운영
- 신변종 병원체 안전관리 강화

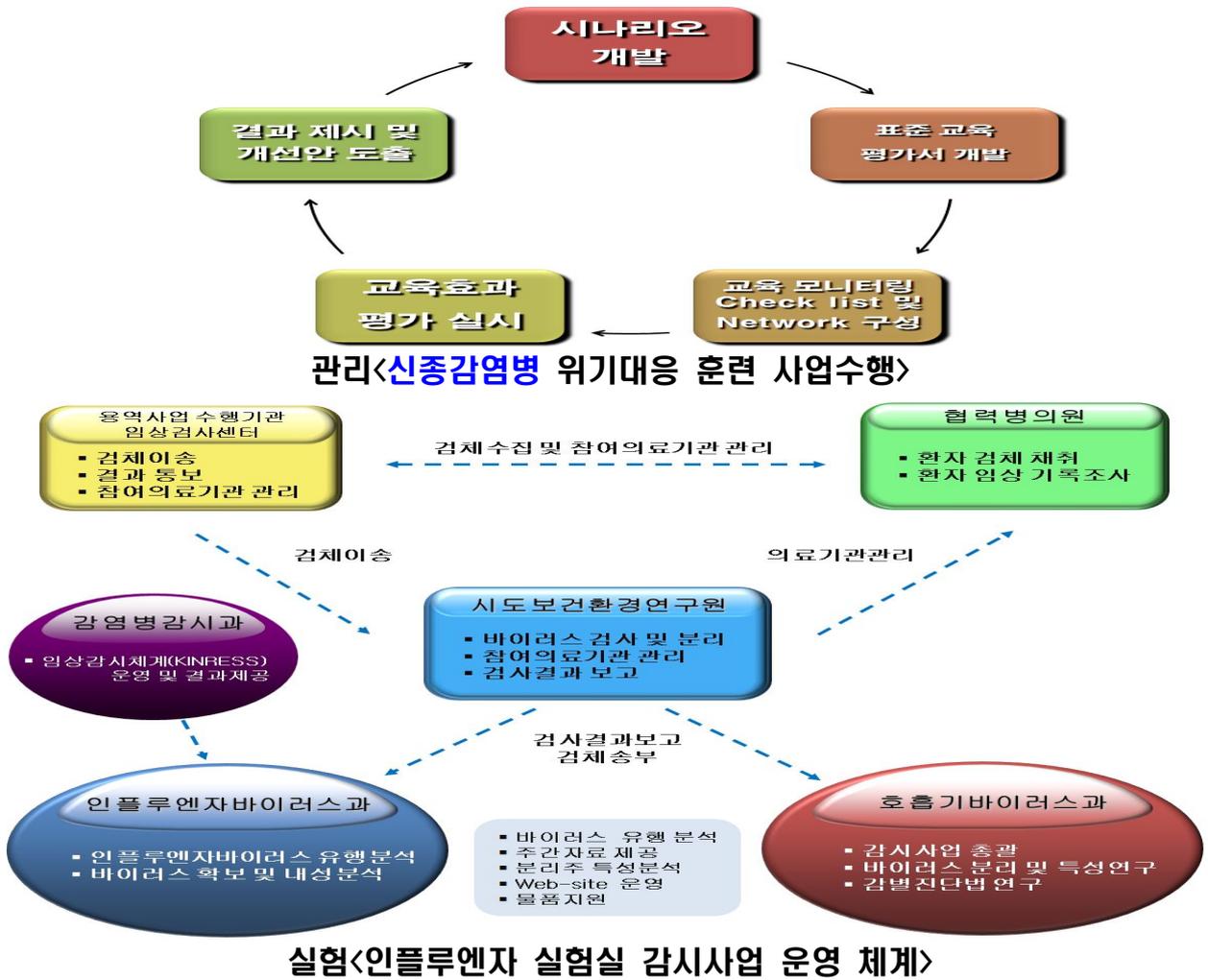
□ 사업내용

- 사업기간 : 04년 ~ / 단년도 계속사업
- 지원대상 : 전 국민, 17개 시·도, 대한의사협회
- 지원형태 : 직접수행, 민간·지자체보조
- 지원조건 : 민간경상보조(50%, 100%), 지자체경상보조(50%)
- 사업시행 주체 : 질병관리본부, 17개 시·도, 대한의사협회
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 사업명					
·SARS 등 신종감염병 대책	29.3				
·SARS 등 신종감염병 대책 지자체 보조	1.3				
·유전자변형생물체등 보건안전관리	12.8				
·SARS 등 신종감염병 대책		34.6	34.0	-0.6	-1.7
□ 세출예산비목					
○ 운영비(210)	26.0	18.4	19.3	0.9	4.9
○ 여비(220)	0.2	0.3	0.3	0	0.0
○ 업무추진비(240)	0.2	0.2	0.2	0	0.0
○ 연구개발비(260)	7.0	5.8	3.6	-2.2	-37.9
○ 민간이전(320)	6.9	6.8	7.8	1	14.7
○ 자치단체이전(330)	1.3	1.3	1.1	-0.2	-15.4
○ 건설비(420)	0.2	0.2	-	-0.2	-100.0
○ 유형자산(430)	1.6	1.8	1.7	-0.1	-5.6

□ 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	1,055.2	34.0	34.0	5,890.3	35.1	36.1

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 신종인플루엔자, AI 인체감염증, 중동호흡기증후군 등 신종감염병 국내 유입 발생 대비 국가 공중보건위기대응 체계를 구축·운영함으로써 국민 보건을 안전하게 지킬 수 있다는 점에서 사업목표가 명확하고, 질병으로부터 자유로운 국민의 건강한 생활 보장이라는 성과목표 달성에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 2003년 사스(SARS)의 전세계적인 유행이후, 체계적인 신종감염병 대응의 국제적·사회적 요구에 부응하기 위해 2004년 처음 편성된 예산으로 사업목적·대상이 중복되거나 유사한 사업은 없음.	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 「감염병의예방및관리에관한법률」과 「재난및안전관리기본법」에 따른 ‘신종인플루엔자 대유행 대비 대응계획’ 및 ‘감염병위기관리표준매뉴얼’에 의한 국가 신종감염병 예방 및 관리 지침에 의거하여 사업을 진행 중이며, 신종감염병 대비·대응체계 구축·운영은 중앙부처, 지자체, 보건 의료기관 등의 유관기관 등과의 지속적인 정보공유 및 협력을 통하여 통합적 국가 공중보건 위기관리 수준 향상을 이룰 수 있는 효율적 방식으로 수행됨	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘신종감염병으로 인한 공중보건위기대응체계를 구축’하고 ‘신변중 병원체 안전관리’라는 사업 목적과 연계성이 있는 지표를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>16개 시도 신종감염병 위기관리 훈련 참가자 만족도</td> <td>핵심지표</td> <td>0.70</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>실험실 안전관리 이행도</td> <td>일반지표</td> <td>0.30</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	16개 시도 신종감염병 위기관리 훈련 참가자 만족도	핵심지표	0.70	예	실험실 안전관리 이행도	일반지표	0.30	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
16개 시도 신종감염병 위기관리 훈련 참가자 만족도	핵심지표	0.70	예													
실험실 안전관리 이행도	일반지표	0.30	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 두 지표 모두 합리적 사유 없이 과건 실적치보다 낮은 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>16개 시도 신종감염병 위기관리 훈련 참가자 만족도</td> <td>핵심지표</td> <td>0.70</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>실험실 안전관리 이행도</td> <td>일반지표</td> <td>0.30</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	16개 시도 신종감염병 위기관리 훈련 참가자 만족도	핵심지표	0.70	아니요	실험실 안전관리 이행도	일반지표	0.30	아니요	0.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
16개 시도 신종감염병 위기관리 훈련 참가자 만족도	핵심지표	0.70	아니요													
실험실 안전관리 이행도	일반지표	0.30	아니요													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 3년 평균 집행률이 92.7%이므로 '어느 정도'에 해당함	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 「감염병 위기관리대책전문위원회」 운영으로 외부 전문가로 구성된 전문위원회의 정기적인 모니터링이 진행되며, 실험실 생물안전관리는 기관생물안전위원회의 운영으로 정기적인 검토 및 확인 수행 중임	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 해외 에볼라 바이러스병 확산에 따른 국제적 기준의 강화된 개인보호구 구매 필요에 따른 항바이러스제 보험료 계약 기간을 변경(기존 1년→6개월)하여 차액(9천만원)으로 강화된 개인보호장비 구매 등과 같이 사업추진 중 발생한 문제점에 대한 해결 실적을 제시함	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 2-2가 '아니요'이며, 달성률이 100%를 초과하였으므로 '어느 정도'</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 17개 시도 신종감염병 대응 훈련 참가자 만족도</td> <td>81</td> <td>88.4</td> <td>109%</td> </tr> <tr> <td>▪ 실험실안전관리이행도(점)</td> <td>92</td> <td>99</td> <td>108%</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 17개 시도 신종감염병 대응 훈련 참가자 만족도	81	88.4	109%	▪ 실험실안전관리이행도(점)	92	99	108%	10.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 17개 시도 신종감염병 대응 훈련 참가자 만족도	81	88.4	109%													
▪ 실험실안전관리이행도(점)	92	99	108%													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 모니터링 수준의 점검으로 사업평가로 인정 불가함	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 감염병예방법 개정을 통해 고위험병원체보존현황 보고를 년1회로 조정, 고위험병원체 수입신고 및 인수신고를 통합 등과 같이 평가결과 및 외부지적 사항에 대한 개선실적을 제시함	10.0

7. 예방접종관리 (직접수행·지자체보조, 평가결과: 우수)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1,052	1,816	2,623

② 성과계획

성과목표 : 질병관리본부지원

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 영유아 완전접종률(%)					
· 계획	신규	신규	89.5	91	93.0
· 달성	86.0	88.0	90.9	92.8	
○ 취학아동 예방접종 확인율(%)					
· 계획	신규	신규	86	90	93.8
· 달성	64.1	81.0	91.9	93.3	
○ 영유아 적기 접종률(%)					
· 계획	신규	신규	신규	89.0	지표변경1)
· 달성	신규	신규	신규	92.9	

1) '노인인플루엔자 예방접종률로 지표 변경(2015년부터 노인 인플루엔자 민간의료기관 무료접종 확대'14년 16억 → '15년 515억)

③ 사업개요

사업목적

- 국가예방접종의 지원 확대 및 안전한 예방접종으로 예방 및 관리가 가능한 감염병으로부터 국민건강 보호



- **(전략 1. 공공 기능 강화)** 예방접종 실시기준·이상반응 관리 강화, 예방접종 대상자·취약계층에 대한 적극적인 서비스 및 관리
- **(전략 2. 대국민 서비스 강화)** 온라인, 모바일 등을 이용한 손쉬운 예방접종 내역확인, 개인별 접종일정 안내서비스, 예방접종증명서 온라인 무료발급 서비스 등 국민 편의 증진을 위한 서비스 제공
- **(전략 3. 예방접종 인프라 강화)** 범부처 통합 예방접종정보시스템 구축 및 예방접종 전문인력 대상의 상시 교육훈련 프로그램 운영 등 예방접종업무의 통합 및 효율적 관리를 위한 인프라 구축으로 예방접종 서비스 질 개선

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속사업
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모
 - 백신 수급 모니터링을 통한 조달공급 백신의 안정적 수급관리
 - 예방접종 실시기준 등에 관한 학술연구
 - 예방접종 후 이상반응 관리 및 피해 보상
 - 홍역 퇴치, B형간염 주산기 감염 등 예방접종실시대상 감염병 관리

- 예방접종 종사자 교육훈련, 관련 정보제공 및 대국민 홍보
 - 시·도 및 시·군·구 보건소 예방접종등록관리 지원
 - 국가예방접종비용 전액지원으로 무료접종 실시
 - ※ '09~11년 백신비 → '12년~'13년 본인부담금 5,000원 → '14년 본인부담금 폐지(전액 무료접종)
 - 국가예방접종 지원 사업 항목 확대(일본뇌염 생백신, 폐렴구균 추가)
 - ※ 지원대상 백신 : '12년 10종 → '13년 11종 → '14년 13종
 - * 12세 이하 국가예방접종 13종 백신 : BCG(피내용), B형간염, DTaP(디프테리아, 파상풍, 백일해), IPV(폴리오), DTaP-IPV(디프테리아, 파상풍, 백일해, 폴리오), MMR(홍역, 유행성 이하선염, 풍진), 일본뇌염(사백신, 생백신), 수두, Td(파상풍, 디프테리아), Tdap(파상풍, 디프테리아, 백일해), Hib(b형 헤모필루스 인플루엔자), 폐렴구균
 - * 고위험군 대상 3종 백신 : 장티푸스, 신증후군출혈열, 인플루엔자
 - * 65세 이상 노인대상 폐렴구균 백신
- 지원대상 : 12세 이하 아동 및 고위험군
 - 지원형태 : 직접수행, 지자체보조
 - 지원조건 : 직접 수행, 국고보조(서울 30%, 지방 50%)
 - 사업시행 주체 : 질병관리본부, 지자체(시·도, 시·군·구 보건소)
 - 세부내역

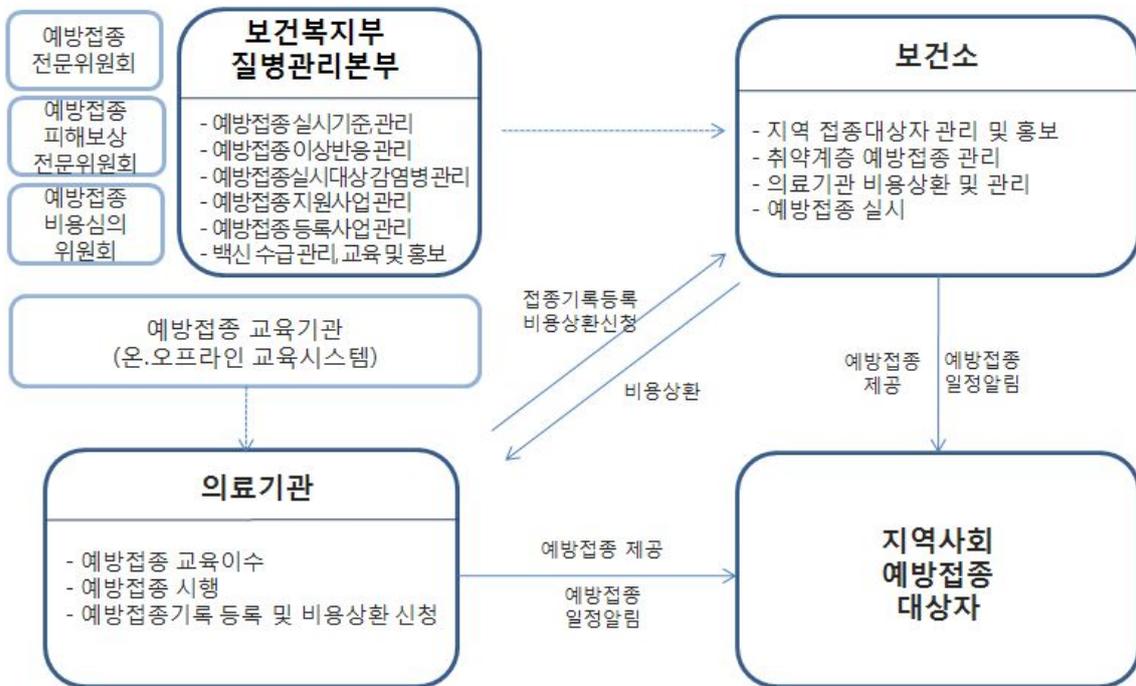
(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 사업명					
· 국가예방접종실시	59.9	0		0	
· 국가예방접종실시 지자체보조	992.8	0		0	
· 국가예방접종실시	0	1,816.1	2,623.1	807	44.4
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
○ 운영비(210)	35.5	33.9	38.5	4.6	13.6
○ 여비(220)	0.5	0.5	0.5	0	0.0

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
○ 업무추진비(240)	0.1	0.1	0.1	0	0.0
○ 연구개발비(260)	15.9	7.0	8.0	1	14.3
○ 보전금(310)	5.0	5.0	4.5	-0.5	-10.0
○ 자치단체이전(330)	992.8	1,766.6	1,766.6	0	0.0
○ 유형자산(430)	3.0	3.0	3.0	0	0.0

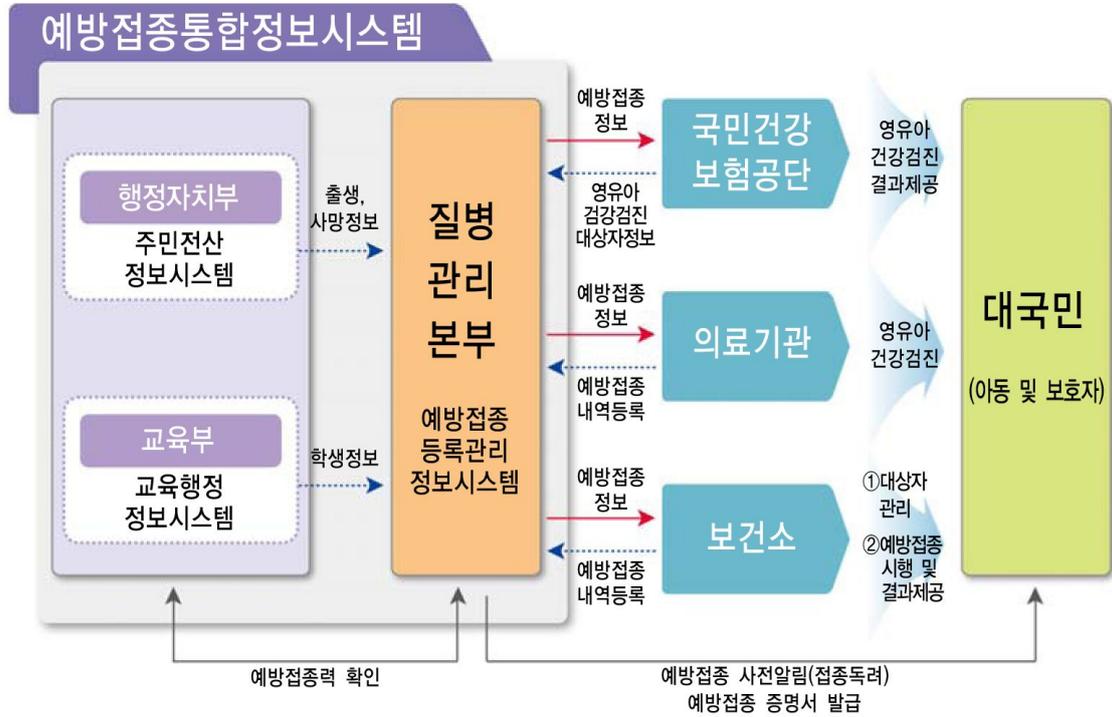
□ 사업추진 절차



※ 범부처 통합 예방접종정보시스템을 통한 종합적 서비스 운영·관리

- 예방접종 기록관리 및 정보제공을 위해 '예방접종등록정보 관리시스템'을 기반으로 교육부, 행정자치부, 건보공단 등과 연계하여 '범부처 통합 예방접종정보시스템' 구축 운영
- 행정자치부(주민정보 제공) : 출생, 사망정보 등 지역사회 내 대상자 관리 가능(미접종자 발굴 및 적극적 접종서비스 제공·관리)
- 교육부(입학생정보 공유) : 예방접종증명서 연계로 취학아동 예방접종 확인사업 국민 편의 도모

- 국민건강보험공단(영유아건강검진) : 예방접종기록 관리로 체계적 서비스 제공
- 보건소, 민간의료기관 : 접종내역 등록과 동시에 비용 상환



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	27,263	2,623	2,623	2,702	2,783	연2,867

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은국가예방접종 지원 확대 및 안전한 예방접종으로 예방 및 관리가 가능한 감염병으로부터 국민건강을 보호하는 것으로 사업목적이 명확하며 성과목표 달성에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은관련 법령에 따라 ‘질병관리본부 예방접종관리과’에서 총체적으로 운영·관리하고 있으며, 다른 사업과 유사·중복되지 않음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 예방접종 백신의 수급부터 예방접종 실시, 예방접종 후 역학조사를 통한 피드백, 교육·홍보 및 전산관리까지 그 사업내용이 국가차원의 종합적 예방접종관리를 위하여 적정하게 운영·관리되고 있으며, 사업추진을 위한 기반 및 인프라 구축, 사업 목표 및 전략 수립 등은 중앙(질병관리본부)에서 종합적으로 관리하고, 예방접종의 시행 등 세부적인 사업의 실시는 각 지자체(시·군·구 보건소)를 기반으로 운영·관리함으로써 중앙과 지방의 적절한 역할분담에 따라 예방접종률 향상과 예방접종실시 대상 감염병 퇴치를 위해 효율적으로 추진하고 있음	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 대상 감염병에 따라 접종 백신의 종류가 다양하고, 권장 시기에 권장 횟수에 따른 접종을 완료해야 백신효과를 온전히 볼 수 있다는 점을 반영하여 성과지표를 설정함</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>영유아 완전접종률</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>취학아동 예방접종 확인율</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>영유아 적기 접종률</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	영유아 완전접종률	핵심지표	0.60	예	취학아동 예방접종 확인율	일반지표	0.20	예	영유아 적기 접종률	일반지표	0.20	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
영유아 완전접종률	핵심지표	0.60	예																	
취학아동 예방접종 확인율	일반지표	0.20	예																	
영유아 적기 접종률	일반지표	0.20	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 취학아동 예방접종 확인율은 합리적 사유없이 과거 실적치보다 낮은 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>영유아 완전접종률</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>취학아동 예방접종 확인율</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>영유아 적기 접종률</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	영유아 완전접종률	핵심지표	0.60	예	취학아동 예방접종 확인율	일반지표	0.20	아니요	영유아 적기 접종률	일반지표	0.20	예	4.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
영유아 완전접종률	핵심지표	0.60	예																	
취학아동 예방접종 확인율	일반지표	0.20	아니요																	
영유아 적기 접종률	일반지표	0.20	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 3년 평균 집행률이 98.9%이고, 실집행률이 95%이므로 '상당한 정도'에 해당함	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 백신 수급 관리 및 예방접종업무 위탁의료기관에 대한 모니터링 등 사업 운영상의 문제점을 파악할 수 있는 모니터링을 실시함	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 국가예방접종 지원정책에 대한 홍보 강화 및 예방접종 대상자(취약계층)관리 체계 개선 등 모니터링을 통해 발굴된 문제점에 대한 해결실적을 제시함	10.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 취학아동 예방접종 확인율은 2-2가 ‘아니요’이며, 목표치를 초과달성하였으므로 ‘어느정도’이고, 영유아완전접종률과 영유아적기접종률은 2-2가 ‘예’이고 목표치를 달성하였으므로 ‘예’</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 영유아 완전접종률</td> <td>91</td> <td>92.8</td> <td>102.0</td> </tr> <tr> <td>· 취학아동 예방접종 확인율</td> <td>90</td> <td>93.3</td> <td>103.7</td> </tr> <tr> <td>· 영유아 적기 접종률</td> <td>89</td> <td>92.9</td> <td>104.4</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 영유아 완전접종률	91	92.8	102.0	· 취학아동 예방접종 확인율	90	93.3	103.7	· 영유아 적기 접종률	89	92.9	104.4	26.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
· 영유아 완전접종률	91	92.8	102.0																	
· 취학아동 예방접종 확인율	90	93.3	103.7																	
· 영유아 적기 접종률	89	92.9	104.4																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ ‘예방접종 사업평가를 통한 예방접종 질 향상 방안 개발’은 3년 이내의 평가가 아니고, ‘예방접종률 지자체 합동평가’는 모니터링 수준의 점검으로 사업평가로 인정 곤란하여, ‘예방접종 지원 정책 인식·만족도 및 대국민 홍보사업 평가’의 경우에는 포괄성 및 방법론이 미흡하므로 ‘어느정도’에 해당함</p>	5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 보다 정확한 대상자수 추계를 위하여 주민등록인구 통계 자료 활용 필요, 접종회수를 줄일 수 있는 혼합백신 이용 제고를 통해 행위료 부담 절감 피료 등과 같은 일부 외부지적에 대한 개선실적 미제시함</p>	5.0																

8. 생물테러대응체계강화 (직접수행·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	65	59	81

② 성과계획

성과목표 : 질병관리본부지원

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 생물테러 대비 두창백신 비축율(%)					30.8*
· 계획		신규	28.4	31.9	**15년 지표산출식이 변경되어 데이터가 낮게 보여짐
· 달성		23.4	27.6	32.1	
○ 생물테러감시체계 보고율(%)					
· 계획	96	96.5	97	98	98.5
· 달성	96.5	99.8	98.3	98.0	

③ 사업개요

사업목적

○ 생물테러 대비 의약품·개인보호장비 등 물자비축 관리

- 생물테러 위기대응 매뉴얼 및 지침 개정 등을 통한 생물테러 대응 체계 강화
- 생물테러 가능 병원체의 백신 개발, 신속 진단 및 탐지기술 등의 개발연구
- 생물테러 대비 및 대응 교육·훈련실시, 대 국민 홍보
- 생물테러 관련 국제회의 개최 및 생물무기금지협약(BWC) 및 호주 그룹(AG) 총회 등의 적극적인 참여로 국내·외 생물테러 동향 파악 및 네트워크 강화
- 생물테러 이중감시체계 표본감시의료기관 및 시·도 생물안전특수 연구시설 정도관리 사업 운영 지원을 통하여 생물테러 가능 감염병 발생을 조기 감지

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속사업
- 사업규모 :
 - 생물테러 대비 의약품·장비 등 비축물자 구입 및 관리
 - 탄저백신 국내생산, 보툴리눔 항독소 등 각종 병원체 탐지키트 개발
 - 생물테러 대비 이중감시체계 및 시·도 보건환경연구원 숙련도시험 지원
 - 생물테러초동대응요원 교육 및 훈련 운영 지원
- 지원대상 : 전 국민
- 지원형태 : 직접수행 및 지자체 경상보조
- 지원조건 : 국고 50%, 지방비 50%
- 사업시행 주체 : 질병관리본부, 지방자치단체

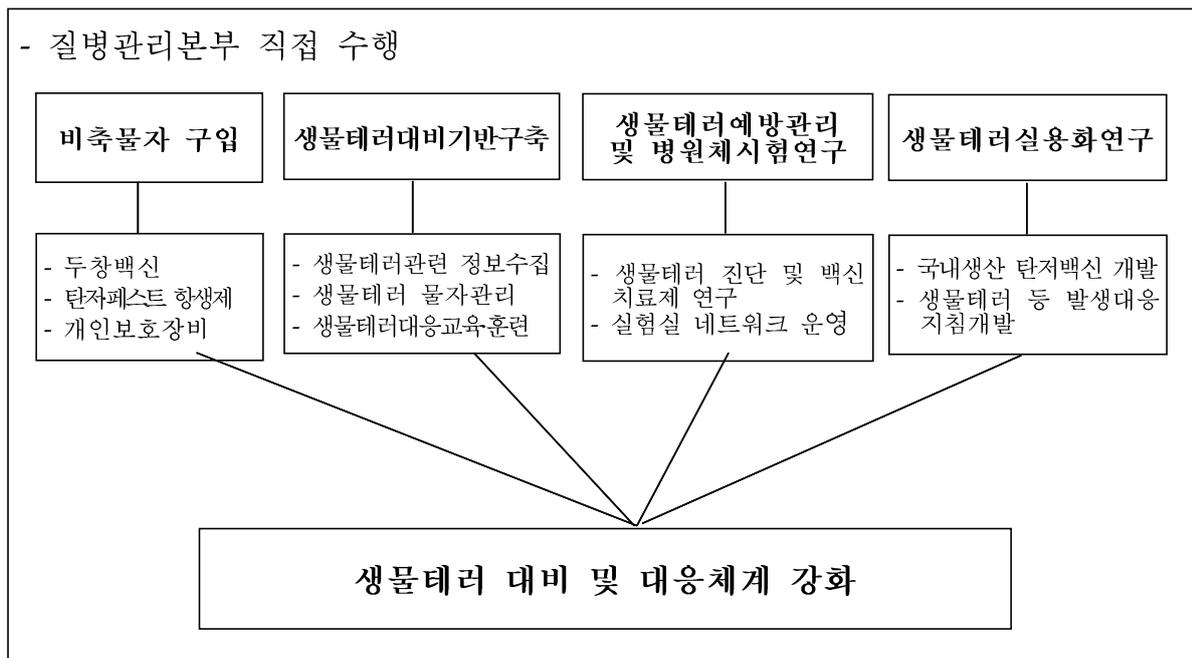
○ 세부내역

(억원)

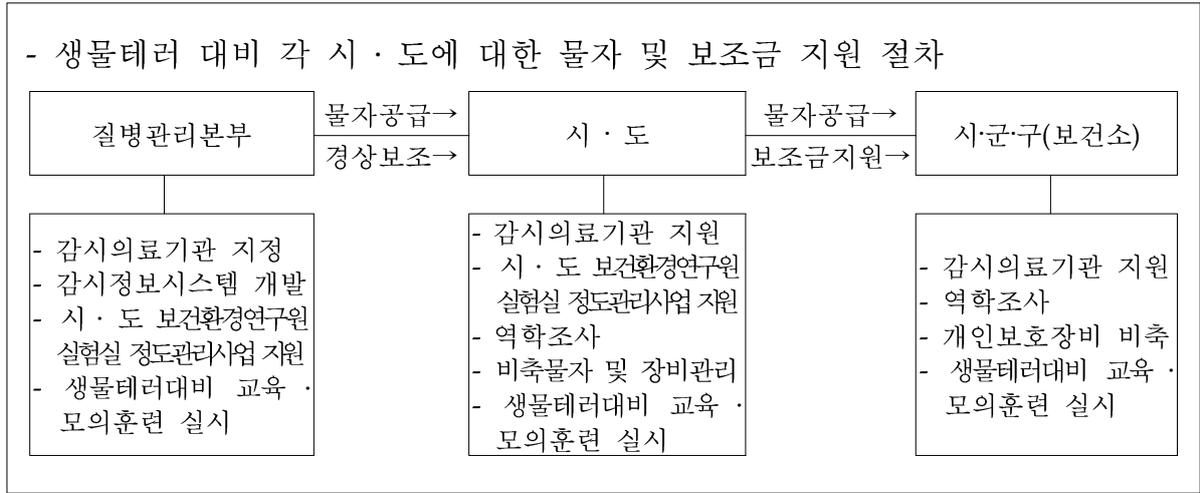
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 생물테러대응체계강화	65	59	81	22	37
▪ 생물테러대비·대응역량강화	65	59	81	22	37.0
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
○ 운영비(210)	11	8.72	13.09	4.37	50.0
○ 여비(220)	0.67	0.67	0.67	-	-
○ 업무추진비(240)	0.03	0.03	0.03	-	-
○ 연구개발비(260)	6.93	4.00	3.50	△0.5	△12.5
○ 기타유형자산(430)	42.63	42.51	60.46	17.95	42.2
○ 자치단체이전(330)	3.5	3.50	3.68	0.18	5.1

사업추진 절차

○ 생물테러물자비축 및 관리



○ 생물테러물자비축 및 관리 지자체보조



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
	59	81	81	109	97	100

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 생물테러 발생 시 국민의 안전과 생명을 보호하여야 하는 국가의 책무를 수행하기 위하여 비상 시 대비 비축물자(의약품 및 개인보호장비 등)를 구매하고 관리하는 사업으로 「감염병의 예방 및 관리에 관한 기본계획(2013-2017)」(질병관리본부)에 의해 국민의 생명·신체 및 재산을 보호하는 사업목적이 명확하며 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 생물테러관리는 보건복지부(질병관리본부)가 주관 부서이며 타 부처의 사업과 중복의 가능성은 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 생물테러는 사전 대비가 무엇보다도 중요하므로 필수물자 구매·비축, 생물안전 실험시설 확보, 기반연구 등에 중점을 두어 사업을 추진하며, 생물테러 보조사업은 전국 지정 병원의 환자발생 신고를 위한 운영비, 고위험병원체를 검사할 수 있는 실험실의 운영비 및 생물테러 초동대응요원의 대응강화를 위한 교육·훈련 운영비를 보조하는 것으로서, 각 지자체의 사업 여건 등을 사전에 검토하여 반영한 것임 - 다만, 생물테러 대비 필수 물자(의약품 및 장비) 비축에 관한 사업은 「감염병 예방 및 관리에 관한 법률」제40조(생물테러감염병 등에 대비한 의약품 및 장비의 비축), 제67조(국고 부담 경비)에 의거하여 국가가 직접수행하고 있는 항목으로 이 중 개인보호장비는 각 시·도 초동대응요원 및 생물테러 대책본부 등에서 착용하는 장비로서 시·도의 소요가 훨씬 많으므로 지자체 보조사업으로 전환하는 것에 대해 검토해 볼 필요가 있어 보임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 생물테러관리 사업의 목적은 사전대비를 통하여 유사시 신속·정확한 대응으로 인명피해를 최소화하는데 있으므로 생물테러 조기인지를 위한 감시체계 보고 및 예방접종이 유일한 대비책인 두창백신* 비축은 필수적임 * 생물테러감염병 중 예방 가능 백신으로는 현재 두창백신만 있음	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수												
			성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
			성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
			생물테러 대비 두창백신 비축율	일반지표	0.40	예													
			생물테러감시체계 보고율	핵심지표	0.60	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 과거 실적 및 외부 환경 등으로 고려하여 목표치를 합리적으로 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>생물테러 대비 두창백신 비축율</td> <td>일반지표</td> <td>0.40</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>생물테러감시체계 보고율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>				성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	생물테러 대비 두창백신 비축율	일반지표	0.40	예	생물테러감시체계 보고율	핵심지표	0.60	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																
생물테러 대비 두창백신 비축율	일반지표	0.40	예																
생물테러감시체계 보고율	핵심지표	0.60	예																
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ 3년 평균 집행률이 93.3%이고, 실집행률이 99.8%이므로 '어느정도'에 해당함</p>				5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 생물테러 대비 및 대응 교육·훈련실시, 대국민 홍보 등 사업 전체 중 일부 내용에 대한 모니터링 체계가 미흡함</p>				2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적 일부만 확인 가능함</p>				5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음</p>				0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 두 지표 모두 2-2가 '예'이고, 목표치를 달성하였으므로 각각 '예'에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 생물테러 대비 두창백신 비축율</td> <td>31.9</td> <td>32.1</td> <td>100.6</td> </tr> <tr> <td>· 생물테러감시체계 보고율</td> <td>98</td> <td>98.0</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 생물테러 대비 두창백신 비축율	31.9	32.1	100.6	· 생물테러감시체계 보고율	98	98.0	100	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
· 생물테러 대비 두창백신 비축율	31.9	32.1	100.6													
· 생물테러감시체계 보고율	98	98.0	100													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업의 일부이거나 모니터링 수준의 점검으로서 사업의 효과성을 분석한 사업평가로 인정 불가함</p>	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 단순한 시나리오로 진행되는 훈련방식 개선 및 생물테러대응 관련 지침개발에 활용 등 평가 결과에 대한 일부 개선 실적이 있으나 선진국에 비해 현저히 부족한 두창 백신 비축율 등 일부 문제점에 대한 개선 실적 미제시</p>	5.0												

9. 성병및에이즈관리

(직접수행 · 민간보조 · 지자체보조, 평가결과: 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	99	100	97

② 성과계획

□ 성과목표 : 질병관리본부지원

(질병으로부터 자유로운 국민의 건강한 생활 보장)

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 남성동성애자의 콘돔 사용률(%)					
▪ 계획	65.5	60	68	68.2	68.2
▪ 달성	65.5	67.5	67.5	65.4	
○ 일반인의 HIV/AIDS에 대한 지식 정답률(%)					
▪ 계획	-	21	27.1	27.3	27.3
▪ 달성	-	27.1	30.4	30.4	
○ 15~49세 남녀의 최근 1년간 HIV검사율(%) (신규)					
▪ 계획	-	-	-	4.3	4.3
▪ 달성	-	4.2	-	4.1	-

* 상기 지표는 UNAIDS에서 정치적 선언에 대한 달성정도 모니터링을 목적으로 국가별 진행사항 점검을 위해 제시하는 지표이며, 남성동성애자대상 측정주기는 2년, 일반인 대상(지식정답률, HIV 검사율 등)은 3~5년 주기 측정을 권고함(Global AIDS Response Progress Reporting, UNAIDS)

- 이에 우리나라는 남성동성애자 대상 조사와 일반인대상 조사(지식정답률, HIV검사율)를 격년으로 수행하고 있어, 남성동성애자대상 조사는 '12년, '13년, 일반인대상 조사는 '13년, '14년 동일 결과값을 사용함

③ 사업개요

□ 사업목적

- 다양한 매체를 통한 홍보, 교육, 상담으로 에이즈 전파차단 및 편견 차별을 해소하고, 감염인 진료비지원, 일자리 창출, 요양쉼터 운영 등으로 감염인의 삶의 질 향상을 도모함으로써 국민건강증진에 기여
- 에이즈 및 성매개감염병환자를 신속·정확하게 검진하여 미검출 감염인 발견을 촉진하고 효과적으로 관리하여 감염인으로 인한 에이즈 및 성매개감염병의 확산 억제

□ 사업내용

- 사업기간 : '89년(에이즈 감염인 진료비지원) ~ 단년도 지속사업
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 전국 보건소 255개소, 에이즈 관련 민간단체 5개기관, 의료기관상담사업 19개기관, 에이즈쉼터 2개소 및 내·외국인 (검진)상담소 5개소 운영
- 지원대상 : HIV/AIDS 감염인 및 성매개감염병 건강진단대상자, 대국민 등
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조, 지자체보조
- 지원조건 : 민간보조(국고 100%), 지자체보조(국비 50%, 지방비 50%)
- 사업시행 주체 : 질병관리본부, 지자체, 민간단체

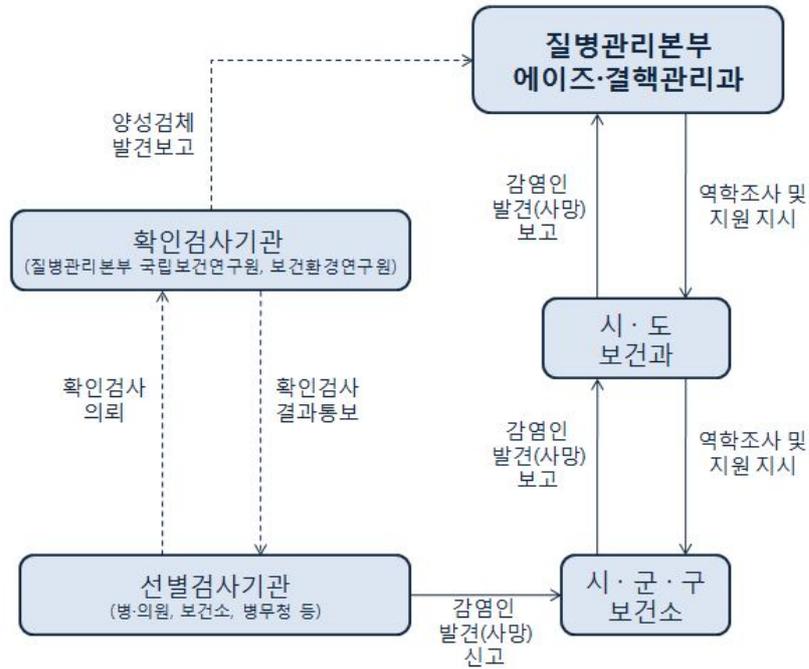
○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 성병 및 에이즈관리	99.5	100	97	△3	3
▪ 에이즈 및 성병예방	99.5	100	97	△3	
(내역사업)					
- 에이즈및성병예방관리	43.8	48.3	46.3	△2	
- 에이즈및성병예방 지자체보조	32.6	33.9	33.9	-	
- 에이즈및성병실험실진단	15.2	11.3	10.3	△1	
- 에이즈및성병실험실진단 지자체보조	7.9	6.5	6.5	-	
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	99.5	100	97	△3	3
○ 운영비(201)	13.3	13.4	11.2	△2.2	
○ 여비(220)	0.2	0.2	0.2		
○ 업무추진비(240)	0.1	0.1	0.1		
○ 연구개발비(260)	6.6	5.7	2.9	△2.8	
○ 민간이전(320)	36.8	38.5	40.5	2	
○ 자치단체이전(330)	40.5	40.5	40.5		
○ 건설비(420)	0.1	-	-		
○ 유형자산(430)	1.9	1.6	1.6		

* '14년부터 4개 세부사업이 1개세부사업(에이즈 및 성병예방)으로 통합운영

□ 사업추진 절차 :



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
에이즈 및 성병 예방	100	97	97	136	138	143

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 에이즈(성매개감염병 포함)의 예방 및 전파방지를 위한 사업으로 사업목적이 명확하며 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 천성면역결핍증예방법 등에 따라 질병관리본부가 직접수행 및 민간단체, 지자체 등을 지원하는 사업으로 타 부처와 중복되지 않는 고유 사업임	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 사업의 추진은 감염인 및 취약집단(동성애자, 성매개 감염병 건강진단대상자, 외국인 등)의 접근성, 지원대상자의 선정, 사후관리 등 효과적인 수행을 위해서 중앙정부, 지자체, 민간단체의 특성을 고려하여 역할분담을 통해 사업을 효율적으로 진행하고 있음	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	아니요	○ '14년 성과계획서 사전검토 시 에이즈확산억제의 성과를 매년 점검할 수 있는 지표를 권고하였으나 미설정함으로써 사업성과 측정에 있어 포괄성이 미흡하므로 지표 간 가중치를 적용하지 않고 전체 '아니요'로 판단함	0.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 2-1이 '아니요'이므로 지침에 따라 '아니요'임	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 3년 평균 집행률이 96.7% 이므로 '상당한정도'에 해당함	10.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 지자체 현장점검 및 서면 점검은 연 1 회이고, 지자체 수시회의 및 지자체 수시교육 등은 사업의 일부로서 모니터링에 해당되지 않으며, 민간경상보조사업자에 대한 모니터링만으로는 사업운영 상의 문제점을 파악하기에는 미흡함	2.5

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적 일부만 확인 가능함	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 2-2가 ‘아니요’이고, 각 지표별로 달성율이 90% 이상이므로 각각 ‘어느정도’에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪남성동성애자의 콘돔사용률</td> <td>68.2</td> <td>65.4</td> <td>96</td> </tr> <tr> <td>▪일반인의 HIV/AIDS에 대한 지식 정답률</td> <td>27.3</td> <td>30.4</td> <td>111</td> </tr> <tr> <td>▪15~49세 남녀의 최근 1년간 HIV 검사율</td> <td>4.3</td> <td>4.1</td> <td>95</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪남성동성애자의 콘돔사용률	68.2	65.4	96	▪일반인의 HIV/AIDS에 대한 지식 정답률	27.3	30.4	111	▪15~49세 남녀의 최근 1년간 HIV 검사율	4.3	4.1	95	10.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
▪남성동성애자의 콘돔사용률	68.2	65.4	96																	
▪일반인의 HIV/AIDS에 대한 지식 정답률	27.3	30.4	111																	
▪15~49세 남녀의 최근 1년간 HIV 검사율	4.3	4.1	95																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 제시된 평가는 사업 효과성이 아닌 집행 실적에 대한 평가로 지침 상 요구하는 사업평가로 인정 곤란함	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 요양병원 및 공공의료기관 종사자 대상 편견·차별에 대한 교육 실시 등 외부지적을 반영한 일부 개선실적을 제시하였으나, 에이즈 및 성매개감염병 관련 민간경상보조사업 중간·최종평가를 통해 발굴된 문제점에 대한 개선실적 미제시함	5.0																

10. 결핵관리 (직접수행 · 민간보조 · 지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	392	365	369

② 성과계획

□ 성과목표 : 질병관리본부지원

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 결핵환자 관리율(%)					
▪ 계획	신규	신규	신규	95	95
▪ 달성	신규	신규	신규	95.5	
○ 결핵 심각성 인지율(%)					
▪ 계획	신규	신규	40	40	47
▪ 달성	신규	신규	31.7	34.4	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 「제1기 결핵관리종합계획(2013-2017년)」 수립·시행에 따른 결핵 관리 체계화 및 지역보건의료계획과의 연계를 통해 결핵조기발견, 철저한 환자관리 및 지원, 결핵기반 강화로 결핵조기 퇴치

□ 사업내용

- 사업기간 : 계속사업
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 :
 - 결핵환자 45,292명('13년 결핵신고환자)
 - 결핵역학조사 1,509건(조사 실인원 약 13만명, '14년 실적)
 - 가족 접촉자 조사 27,886명('14년 실적)
 - 결핵환자 입원 명령 615명('14년 실적)
 - 결핵환자관리 민간공공협력의료기관 118개('14년)
- 지원대상 : 결핵환자, 결핵환자와의 접촉자 및 잠복결핵감염자
- 지원형태 : 직접수행, 민간·지자체 보조
- 지원조건 : 민간보조(100%), 지자체 보조(50~100%)
- 사업시행 주체 : 질병관리본부, 17개 시도 및 보건소, 보건환경연구원, 민간단체(국제결핵연구소, 대한 결핵 및 호흡기학회, 대한결핵협회)

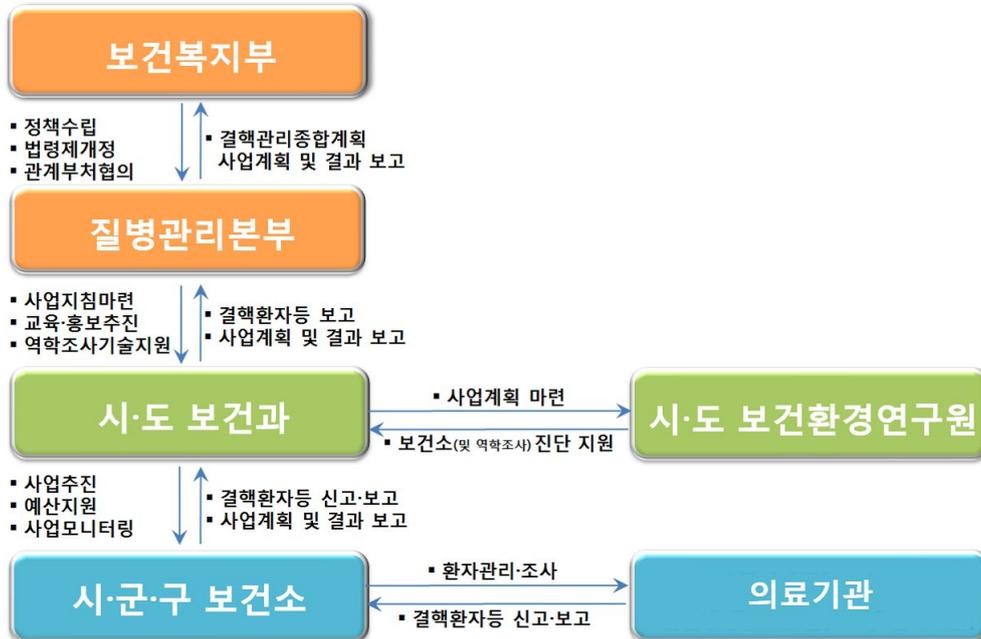
○ 세부내역

(억원)

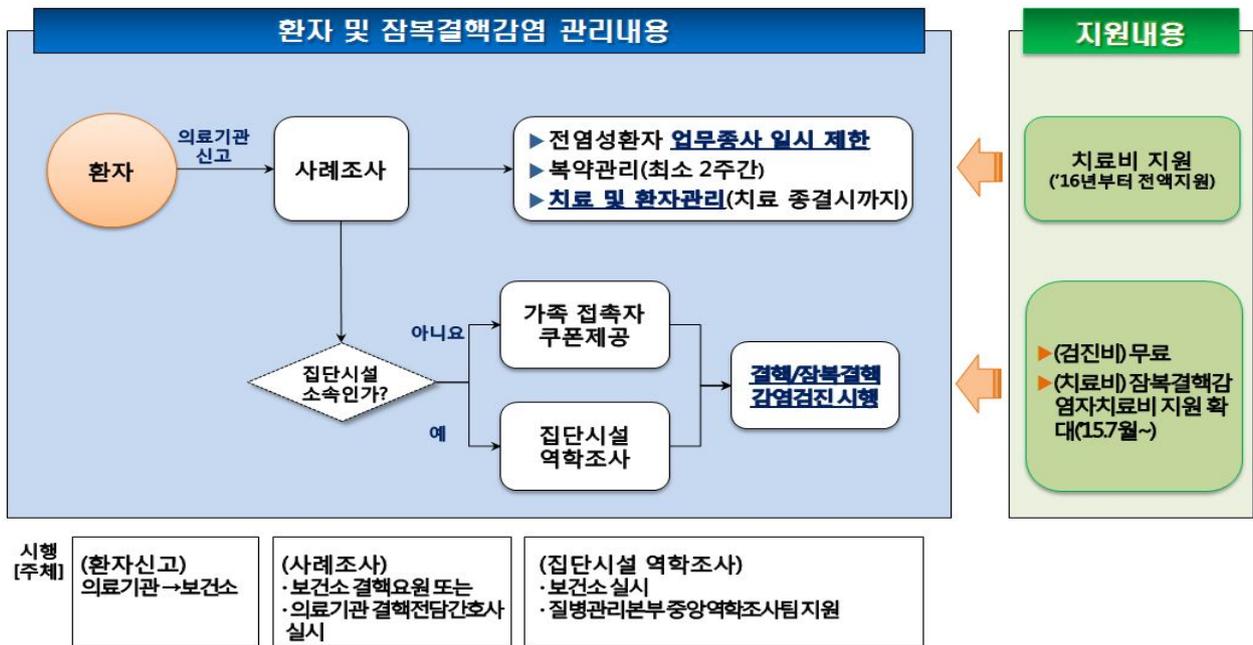
구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 결핵관리	384	365	369	4.0	1.1
▪ 국가결핵예방	384	365	369	4.0	1.1
(결핵환자 치료 및 관리)					
-결핵환자 및 잠복결핵감염자 치료비 지원	69	69	76	7.0	10.1
-의료기관결핵환자관리지원	100	71	77	6.0	8.5
-보건소결핵환자관리지원	0	33	34	1.0	3.0
-입원명령대상 환자치원	18	20	15	△5.0	△25.0
-결핵요양시설 운영	3	3	3	0.0	0.0
-결핵환자신고관리시스템구축	7	6	6	0.0	0.0
-국산BCG백신생산및연구지원	6	13	10	△3.0	△23.1
(결핵환자 발견)					
-결핵진단검사	67	43	27	△16.0	△37.2
-학교등집단시설역학조사	39	37	40	3.0	8.1
-결핵환자 가족검진	12	17	17	0.0	0.0
-결핵고위험군등취약계 결핵 및 잠복결핵검진	14	14	23	9.0	64.3
-결핵홍보사업	15	12	14	2.0	16.7
-STOP TB운동본부지원	5	5	5	0.0	0.0
(국제 협력 및 사업 지원)					
-국제결핵연구소 연구지원	12	10	10	0.0	0.0
-결핵국제연수지원	2	2	2	0.0	0.0
-국가결핵관리사업지원	15	10	10	0.0	0.0
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	384	365	369	4.0	1.1
○ 일반수용비(210-01)	1.2	2	16	14.0	700.0
○ 특근매식비(210-05)	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
○ 임차료(210-07)	0	10	2	△8.0	△80.0
○ 차량선박비(210-10)	0	0	0.2	0.2	100.0
○ 복리후생비(210-12)	0.1	0.2	0.2	0.0	0.0
○ 시험연구비(210-13)	23	21	15	△6.0	△28.6
○ 위탁사업비(210-15)	69	69	76	7.0	10.1
○ 기타운영비(210-16)	2.1	2	2	0.0	0.0
○ 국내여비(220-01)	0.6	0.3	0.3	0.0	0.0
○ 국외업무여비(220-02)	0.4	0.4	0.4	0.0	0.0
○ 국제화여비(220-03)	0	0.1	0.1	0.0	0.0
○ 사업추진비(240-01)	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0
○ 연구개발비(260-00)	14	7	8	1.0	14.3
○ 민간경상보조(320-01)	114	86	45	△41.0	△47.7
○ 자치단체경상보조(330-01)	155	163	200	37.0	22.7
○ 국제부담금(340-02)	2	2	2	0.0	0.0
○ 시설비(420-03)	0.1	0	0	0.0	-
○ 자산취득비(430-01)	2	2	2	0.0	0.0

□ 사업추진 절차

○ 사업추진 체계



○ 환자관리 체계



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
2,277	365	369	369	380	391	403

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 질병으로부터 자유로운 국민의 건강한 생활보장을 위해 「결핵예방법」을 근거로 수립된 제1기 결핵관리종합계획(2013~2017)에 따라 결핵 조기 퇴치라는 명확한 목표 하에 운영되고, 성과목표 달성에 부합함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 결핵환자 치료 및 지원, 결핵환자 발견, 결핵 관련 국제협력 및 사업지원으로 구성되어 있으며, 사업 목적 및 수혜대상이 중복되는 사업은 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 일부 세부 사업에 대한 추진주체 변경 및 보조사업자 선정 방식 변경 등을 통해 사업의 효율성 및 적정성을 향상하고자 노력함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 결핵환자 관리율은 신고된 모든 결핵환자를 분모로 하여 개별사례조사를 실시하고 사례관리를 실시하는지 여부를 보는 것이므로 전체 결핵환자를 포괄하며, 장기 치료(6개월 이상)가 필요한 결핵환자가 끝까지 치료 받을 수 있도록 관리하는 것이 결핵관리 사업의 핵심이며 심각성 인지율은 결핵홍보 사업을 통해 결핵 심각성에 대한 인식도 향상 정도를 판단하는 것으로 결핵 조기 퇴치라는 사업목적과 명확한 연계성이 있음 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>결핵환자 관리율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>결핵 심각성 인지율</td> <td>일반지표</td> <td>0.40</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	결핵환자 관리율	핵심지표	0.60	예	결핵 심각성 인지율	일반지표	0.40	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
결핵환자 관리율	핵심지표	0.60	예													
결핵 심각성 인지율	일반지표	0.40	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 결핵환자 관리율은 결핵관리종합계획에 의거한 목표치이고, 결핵심각성 인지율은 최근 3년 평균보다 5%포인트 이상 상향하여 의욕적으로 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>결핵환자 관리율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.60</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>결핵 심각성 인지율</td> <td>일반지표</td> <td>0.40</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	결핵환자 관리율	핵심지표	0.60	예	결핵 심각성 인지율	일반지표	0.40	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
결핵환자 관리율	핵심지표	0.60	예													
결핵 심각성 인지율	일반지표	0.40	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ 3년 평균 집행률이 97.4%이고, 실집행률이 93.2%이므로 ‘상당한정도’에 해당하나, 집행관련 외부지적이 존재하여 ‘어느 정도’임</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국산 BCG 백신 생산 집행관리 개선 필요 (예정처 '13 결산): 집행관리가 미흡하여 잦은 계획변경으로 연례적 이월 및 불용이 발생하고 있으므로, 국산 bcg 백신 생산의 집행관리를 개선하여 bcg백신 국산화 실현 필요 - 국산BCG백신생산사업 사업계획 변경에 따른 연례적 집행 실적 부진으로 예산 조정 필요 (예정처 '14 예산) 2008년 이후 계속되는 사업계획 변경에 따라 생산시설을 구축한 뒤에도 백신생산이 이루어지지 못하고 있으므로, 사업 계획 수립시까지 적정수준으로 예산 조정 필요 - 국산BCG백신생산 및 연구지원 (예정처 '14 예산): 실집행 실적 부진으로 예산 조정 필요 	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 분기별로 지자체 잠정 실적 검토 등 모니터링 체계가 구축되어 있으나, 일부 모니터링에서 환류를 할 수 있는 2회 이상의 시스템으로서의 측면이 다소 미흡함</p>	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적 일부만을 확인 가능함</p>	5.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 두 지표 모두 2-2가 '예'이며, 결핵관리율은 목표치를 초과 달성하였으므로 '예', 결핵심각성 인지율은 목표치를 86% 달성하였으므로 '어느정도'에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 결핵환자 관리율</td> <td>95</td> <td>95.5</td> <td>100.5</td> </tr> <tr> <td>· 결핵 심각성 인지율</td> <td>40</td> <td>34.4</td> <td>86</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 결핵환자 관리율	95	95.5	100.5	· 결핵 심각성 인지율	40	34.4	86	22.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
· 결핵환자 관리율	95	95.5	100.5													
· 결핵 심각성 인지율	40	34.4	86													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 평가 주체의 객관성 및 방법론이 다소 미흡함	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 신규 결핵퇴치 사업 추진실적 저조(예결위, '13결산) 등과 같은 일부 외부지적에 대한 개선 실적을 미제시함	5.0												

11. 만성질환조사감시체계운영

(직접수행 · 민간보조 · 지자체보조, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	125	112	107

② 성과계획

성과목표 : 질병관리본부지원

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 핵심 보건지표 산출율(%)*					
▪ 계획	94.0	94.0	96.0	96.0	96.0
▪ 달성	95.5	96.0	96.1	96.0	-
○ 심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수(건)**					
▪ 계획		신규	50	52	54
▪ 달성			50	265	

* (시군구 산출보건지표 수/목표보건지표 수)×100

** 생산된 콘텐츠의 (실습교육 가능)기관 요청 건수

③ 사업개요

사업목적

- 손상, 심정지, 만성콩팥병 등 만성질환의 유형, 유병률 · 사망률 등 조사를 통해 근거를 기반으로 한 통계 생산 · 공표와 지역보건

의료계획 수립에 필요한 시군구별 건강통계 생산·보급을 통한
예방관리로 국민의 건강한 생활 보장

□ 사업내용

○ 사업기간

－ 국가만성병예방관리 : 05년 ~ 단년도 계속사업

－ 지역사회만성병조사감시체계구축 : 08년 ~ 단년도 계속사업

○ 총사업비 : 해당사항 없음

○ 사업규모 : 해당사항 없음

○ 지원대상

－ 국가만성병예방관리 : 대국민

－ 지역사회만성병조사감시체계구축 : 254개 보건소 지역주민(23만)

○ 지원형태 : 직접수행, 지자체 경상보조, 민간단체 경상보조

○ 지원조건 : 지자체보조(50%, 100%), 민간보조(100%)

○ 사업시행 주체 : 질병관리본부, 지자체, 보건소, 민간단체

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 만성질환조사감시체계 운영	125.0	112.1	106.5	△5.6	△5
▪ 국가만성병예방관리	53.9	45.6	43.3	△2.3	△5
▪ 지역사회만성병조사감시체계 구축	71.1	66.5	63.2	△3.3	△5
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	125.0	112.1	106.5	△5.6	△5
○ 일반수용비(210)	5.3	5.1	4.1	△1.0	△19.6
○ 시험연구비(210)	25.9	11.8	10.0	△1.8	△15.3
○ 국내여비(220)	0.8	0.8	0.8	-	-
○ 국외여비(220)	0.3	0.3	0.3	-	-
○ 사업추진비(240)	0.3	0.3	0.3	-	-
○ 연구개발비(260)	24.6	25.0	23.3	△1.7	△6.8
○ 민간이전(320)	3.8	4.8	5.5	0.7	14.6
○ 지자체보조(330)	63.3	63.3	62.0	△1.3	△2.1
○ 자산취득비(430)	0.8	0.7	0.2	△0.5	△71.4

○ 정보시스템 현황

< 만성질환조사감시체계운영사업 내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

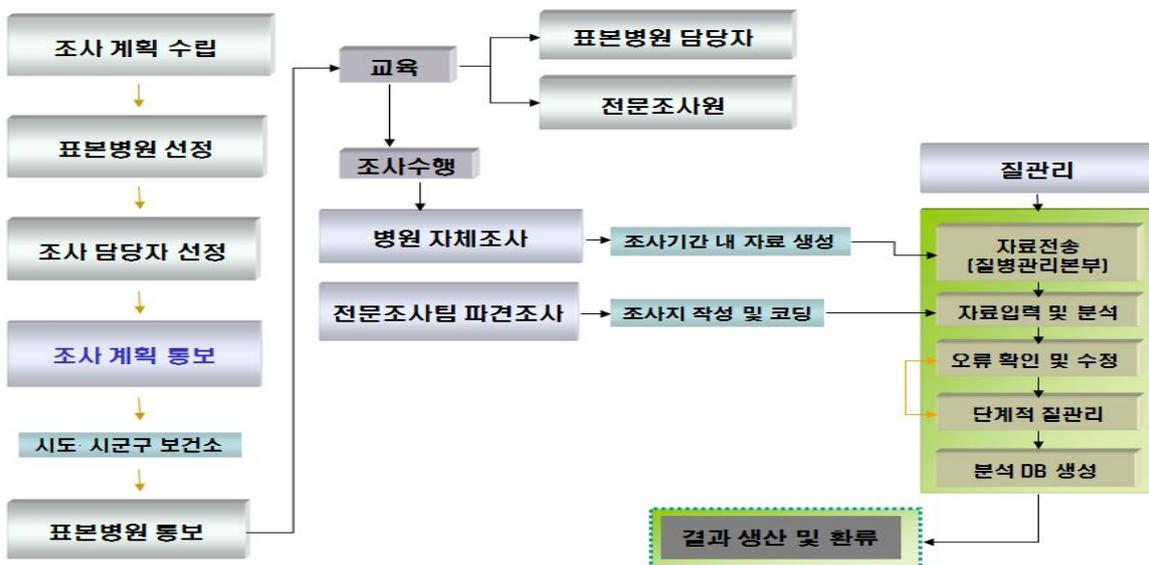
정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
퇴원손상심층조사 자료등록시스템 (2005년)	○ 조사자료 등록 및 관리 - 자료입력 및 수정 - 조사대상 병원 관리 - 조사일정 관리 - 통계현황 파악	2011	-	30	10
		2012	-	-	20
		2013	-	-	30
		2014	-	10	30
		소계	100	40	90
금성심정지조사 자료등록시스템 (2008년)	○ 조사자료 등록 및 관리 - 자료입력 및 수정 - 조사대상 병원 관리 - 조사일정 관리 - 통계현황 파악	2011	-	-	15
		2012	-	-	20
		2013	-	-	25
		2014	-	50	-
		소계	100	50	60
지역사회건강조사 지원시스템 (2010년)	○ 지역사회건강조사지원 - 지표뱅크 - 설문지작성 및 배포 - 조사구 관리 - 조사결과값관리 - 조사자 교육 및 관리 - 콜센터	2009	3,100	-	-
		2010	-	-	-
		2011	-	-	250
		2012	-	230	190
		2013	-	300	190
		2014	-	412	312
		소계	3,100	942	942

□ 사업추진 절차

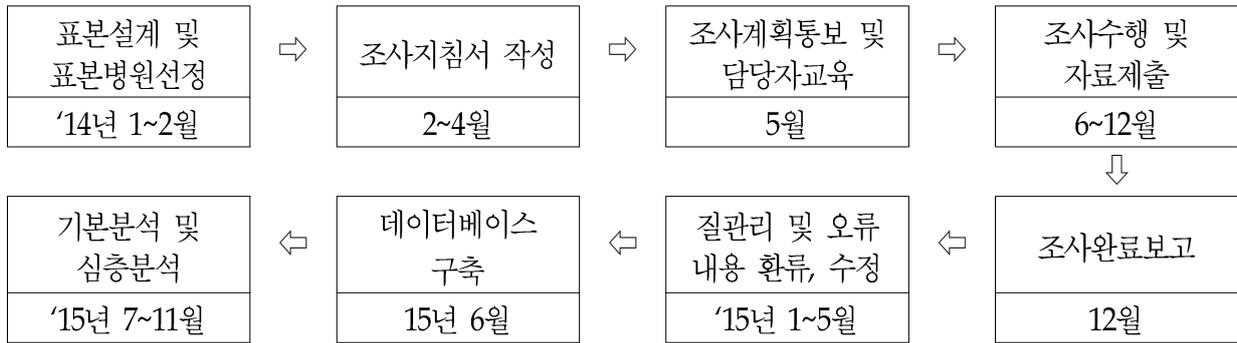
<국가만성병예방관리>

○ 퇴원손상심층조사

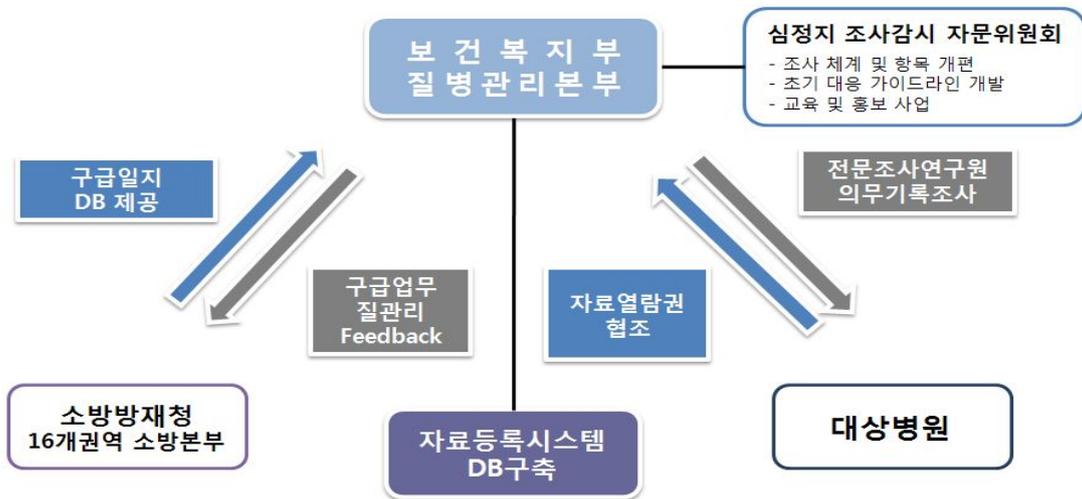
- 자료수집 절차



- 사업 집행절차

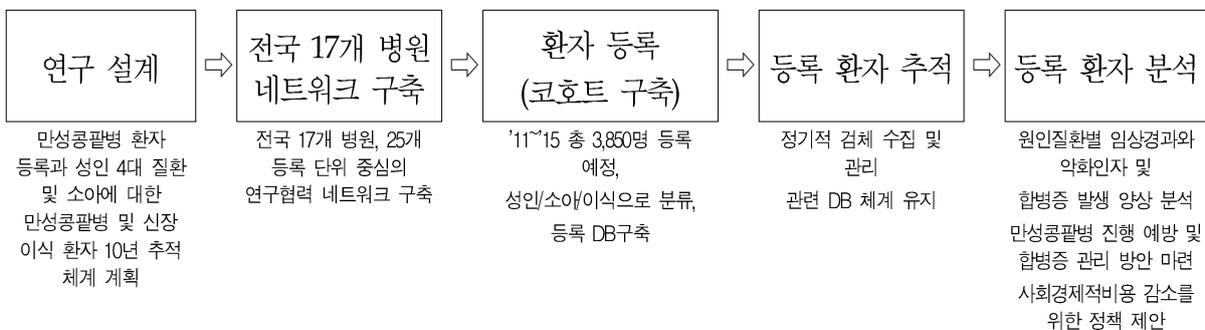


○ 급성심정지조사



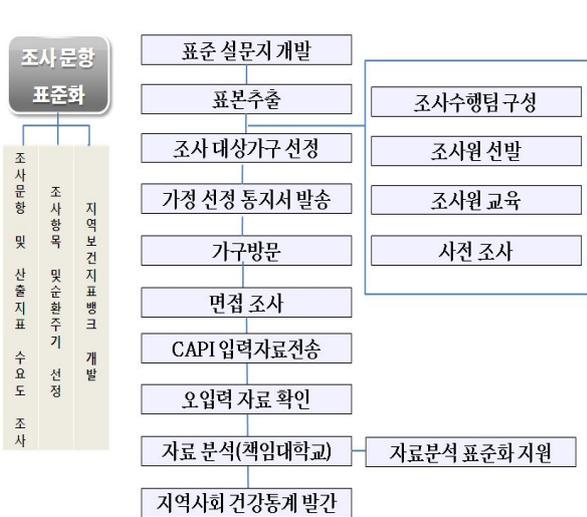
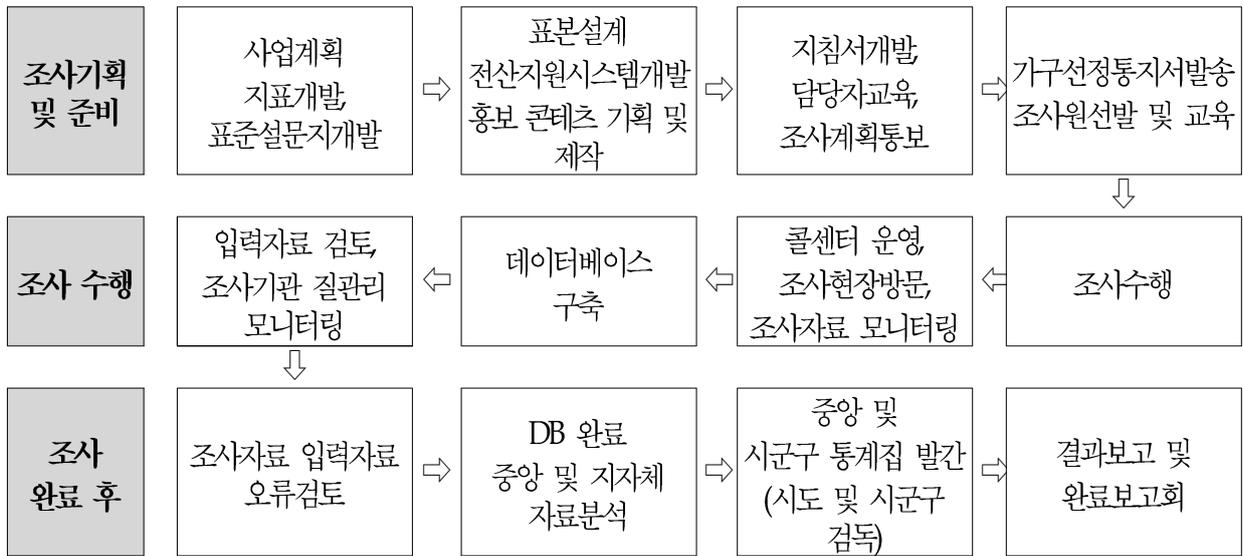
○ 만성콩팥병 예방관리사업

- 만성콩팥병 10년 추적조사 집행절차(2011~2020)

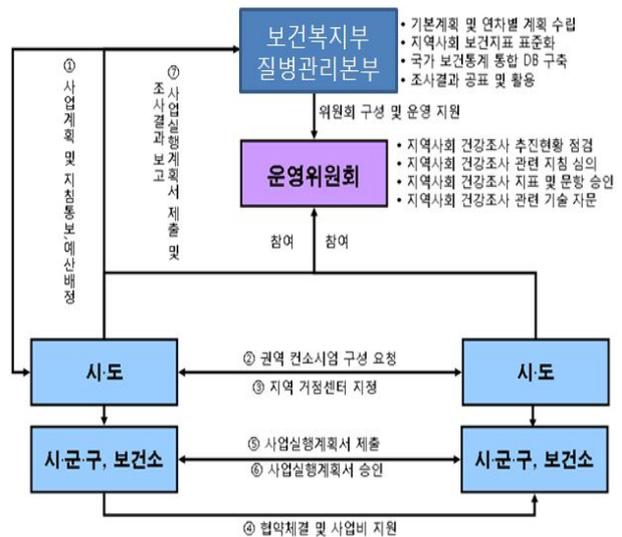


○ 지역사회만성조사감시체계구축

- 사업수행절차



지역사회건강조사 조사절차단계



지역사회건강조사 운영체계

□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
677	112	106	110	113	116	120

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 손상, 심정지, 만성콩팥병 등 만성질환의 유형, 유병률·사망률 등 조사를 통해 근거를 기반으로 한 통계 생산·공표와 지역보건의료계획 수립에 필요한 시군구별 건강통계 생산·보급을 통한 예방관리로 국민의 건강한 생활 보장이이라는 명확한 목적 하에 운영되며 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업 중 만성병예방관리 목적으로 추진중인 퇴원손상심층조사, 급성심정지조사, 만성콩팥병 조사연구는 전국 170여개 의료기관의 손상퇴원환자 의무기록, 소방본부와의 MOU를 통한 119환자이송 데이터 기반 의무기록, 국내 최초 전국적 규모의 만성콩팥병 코호트 구축(환자대상 10년간 추적조사) 등 국가차원의 조사연구로만 가능한 사업들로 유사·중복 사례 없으며, 지역사회건강조사 또한 시·군·구 단위 건강통계를 생산하기 위해 설계된 조사로, 국가 단위 건강통계를 생산하기 위한 국민건강영양조사와 활용목적과 설계방식, 추진체계 등이 상이하어 두 사업은 중복되지 않음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 국가 보건정책 수립 및 평가에 필요한 신뢰성 있는 통계 생산을 위해 질병관리본부, 지자체, 국민안전처(중앙소방본부), 의료기관, 학협회 협력을 통한 조사체계를 구축하여 지속적이며 안정적인 자료구축을 위해서는 현행 방식이 타당함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘핵심 보건지표 산출률’은 지자체가 필요로 하는 통계 생산이 주요한 목표로서, 지역주민의 만성질환과 연관성이 있는 건강행태(흡연, 음주, 운동 및 신체활동, 식습관, 정신건강), 만성질환 경험, 의료서비스 이용 등의 지표를 산출하는 사업목적과 명확한 연계성이 있는 성과지표이며, ‘심정지 발생 국민행동지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포건수’는 심정지 조사는 발생대비 사망률이 매우 높아 예방교육이 사망률 감소에 직접적으로 영향을 줄 수 있으므로 예방교육 관련 지표로서 심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수를 측정함	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>핵심 보건지표 산출율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.50</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수</td> <td>핵심지표</td> <td>0.50</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>				성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	핵심 보건지표 산출율	핵심지표	0.50	예	심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수	핵심지표	0.50	예	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																
핵심 보건지표 산출율	핵심지표	0.50	예																
심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수	핵심지표	0.50	예																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수의 경우, 합리적 근거없이 과거 실적보다 낮은 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>핵심 보건지표 산출율</td> <td>핵심지표</td> <td>0.50</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수</td> <td>핵심지표</td> <td>0.50</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>				성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	핵심 보건지표 산출율	핵심지표	0.50	예	심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수	핵심지표	0.50	아니요	2.5
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																
핵심 보건지표 산출율	핵심지표	0.50	예																
심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수	핵심지표	0.50	아니요																
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ 3년간 평균 집행률이 91%이고, 실집행률은 99%이므로 ‘어느 정도’에 해당함</p>				5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<p>○ 보조사업자와 공동 모니터링 체계를 구축하여 조사자료 질관리, 현장점검, 책임대학교 모니터링 등 전체 사업에 대한 모니터링 체계를 구축·운영(연2회 이상)함</p>				5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 퇴원손상심층조사 및 급성심정지조사 자료 질관리 모니터링 과정에서 발견된 특정 오류 패턴 문제를 의무기록조사 지침서 및 질관리 커뮤니티에 반영하여 문제 개선하고, 지역사회 건강조사 수행기간동안 접수된 질의사항에 대해 실시간으로 해결하여 조치결과를 질병보건통합관리시스템(is.cdc.go.kr)을 통해 공유함으로써 동일한 오류 발생을 최소화하는 등 모니터링을 통해 발굴된 문제점에 대한 개선실적을 제시하였으나 일부 개선 실적에서 동일한 문제가 사후 재발생하지 않을 수 있는 방향으로의 대안 제시 등이 다소 미흡함</p>				5.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수는 2-2가 ‘아니요’이며 목표치를 달성하였으므로 ‘어느정도’, 핵심보건의료 산출률은 2-2가 ‘예’이며, 목표치를 달성하였으므로 ‘예’에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수 (건)</td> <td>52</td> <td>265</td> <td>509(%)</td> </tr> <tr> <td>▪ 핵심 보건의료 산출률(%)</td> <td>96</td> <td>96</td> <td>100(%)</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수 (건)	52	265	509(%)	▪ 핵심 보건의료 산출률(%)	96	96	100(%)	20.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 심정지 발생시 국민행동 지침 및 심폐소생술 표준 교육프로그램 배포 건수 (건)	52	265	509(%)													
▪ 핵심 보건의료 산출률(%)	96	96	100(%)													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 모니터링 수준의 실적 점검만 제시하였으므로 ‘아니요’에 해당함	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 질관리커뮤니티 확대 등과 같이 일부 개선실적을 제시하였으나, 평가결과 발견된 문제점에 대한 개선 실적 일부를 제시하지 않음	5.0												

12. 질병관리조사연구 (직접수행·민간보조·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	135	200	197

② 성과계획

□ 성과목표 : 질병관리본부지원

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 발열성 질환관리 활용 실적(%)					
▪ 계획	5(감소율)	5(감소율)	5(감소율)	5(감소율)	5(감소율)
▪ 달성	5	26(증가)	13(증가)	4.3(증가)	
○ 병원감염률(%)					
▪ 계획	7.57	7.34	6.66	5.93	5.61
▪ 달성	6.42	4.83	3.51	3.42	
○ 호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적(%)					
▪ 계획		100	95	98	35
▪ 달성		100	98.1	102	
○ 코호트 추적조사 목표달성율(%)					
▪ 계획		30	35	40	45
▪ 달성		30.5	37.8	44.3	
○ 노로바이러스 확진소요기간(일)					
▪ 계획	12	12	11	11	11
▪ 달성	12	12	10.5	10	

○ 인체자원 확보 및 활용(vials)					
▪ 계획		신규	25만	19만	19만
▪ 달성		신규	27만	22.5만	
○ 급성설사질환 활용실적(%)					
▪ 계획	신규	신규	100	98	98
▪ 달성	신규	신규	100	100	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 명시
- 감염병, 의료관련감염 및 만성병 위험요인 규명 및 이를 통한 질병 예방
 - 감염병조사관리 및 실험실감시망운영(세부사업 1)

주요 감염병의 예방관리 및 실험실감시망 운영을 통해 발생동향을 감시하고, 기후변화에 따른 매개체 감시망 운영으로 국내 발생 또는 해외유입 매개체 전파 질환에 대한 발생 정보를 제공하여 국민건강을 보호(성과지표 1~4)
 - 의료관련감염관리(세부사업 2)
 - 의료관련감염관리: 국내 의료관련감염 실태파악 및 예방관리 연구와 병원감염관리 예방홍보를 통한 의료 환경 내 환자와 의료진의 안전을 확보(성과비표 7)
 - A·C형 간염관리: 국내 간염의 기반연구용역사업을 기반으로 간염에 대한 예방관리 정책을 마련하여 감염자 및 고 위험군의 효율적 관리 통해 감염을 예방하고, 만성화 진행을 최소화하고자 함
- ※ '14년부터 「병원감염관리」+A·C형 간염관리」는 '의료관련감염관리'로 통합됨
- 건강증진및질병예방 유전체역학조사(세부사업 3)

한국인 일반인구 집단을 대상으로 코호트를 구축, 반복 추적조사를 수행하고, 심층 건강검진 및 역학조사를 통해 한국인의 주요 만성 질환 극복에 필요한 역학 자료·임상자료와 생체자원(혈액, 소변, DNA 등)을 수집. 수집된 자료를 활용, 분석하여 유전적, 환경적 위험요인 등 질환 발병원인 인자 및 예측인자를 발굴하고, 향후 질병의 예방 보건 지표(health index)를 개발하여 국민 보건 향상에 기여(성과지표 5)

- 국립중앙인체자원은행 운영(세부사업 4)(성과지표 6)
 - 보건의료 인체자원의 체계적인 종합관리를 위해 한국인체자원중앙은행을 구축·운영하여 인체자원관리 역량을 강화하고 분양허브 구축 및 단위은행업무 지원
 - 2001년부터 유전체역학조사사업 및 국가조사사업 등에서 수집되어 온 다양한 유전체자원 관리
 - 대규모 인구집단의 게놈정보 저장, 분석, 관리 및 제공을 위한 고성능 컴퓨터 인프라 구축 운영

□ 사업내용

- 사업기간 : '05년 ~ 단년도 계속사업
- 총사업비 : 200억원('14년까지 기 투자액* : 1,522억원)
 - * 기 투자액은 결산기준으로 작성
- 사업규모 : -
- 지원대상 : 연구자, 일반국민, 지자체(보건소, 시·도 보건환경연구원), 북한이탈주민, 협력의료기관, 인체자원수집기관(인체자원 단위은행, 인체유래물은행, 연구자 포함)
- 지원형태 : 직접수행, 일부 지자체보조, 민간보조
 - ※ 지자체보조 : 감염병조사관리 및 실험실감시망운영, 의료관련감염관리
 - ※ 민간보조는 : 의료관련감염관리
- 지원조건 : 보조율(50%, 일부 30%)
 - ※ 감염병조사관리 및 실험실감시망운영(50%, 일부 30%), 의료관련감염관리(100%)

○ 사업시행 주체 :

- 질병관리본부
- 지자체(※감염병조사관리 및 실험실감시망운영, 의료관련감염관리)
- 민간단체(※의료관련감염관리): 대한병원감염관리학회, 대한감염관리간호사회, 한림대학교산학협력단

○ 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 사업명	223	200	197	△3	△1.5
· 건강증진및질병예방유전체역학조사	82.8	78	74.1	△3.9	△5.0
· 감염병조사관리 및 실험실감시망운영	42.19	36.18	40.37	4.19	11.6
· 국립중앙인체자원은행 운영	53	44.2	41.99	△2	△5.0
· 의료관련 감염관리	45.13	41.9	40	△2	△3.6
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	223	200	197	△3	△1.5
○ 기타직보수(110-02)	0.26	-	0.25	0.25	순증
○ 일반수용비(210-01)	4.61	4.46	4.14	△0.32	△7.17
○ 임차료(210-07)	-	0.01	0.01	0	0
○ 시설장비유지비(210-09)	0.4	1	0.6	△0.4	△40
○ 재료비(210-11)	0.21	0.01	0.05	0.04	400
○ 복리후생비(210-12)	0.3	-	0.03	0.03	순증
○ 시험연구비(210-13)	50.62	27.91	28.98	1.07	3.83
○ 위탁사업비(210-15)	0.2	0.3	0.6	0.3	100
○ 국내여비(220-01)	0.14	0.14	0.12	△0.02	△14.29
○ 국외여비(220-02)	0.13	0.13	0.13	0	0

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
○ 사업추진비(240-01)	0.44	0.44	0.44	0	0
○ 연구개발비(260-00)	106.79	109.65	99.93	△9.72	△8.86
○ 민간경상보조(320-01)	3.3	3.3	3.3	0	0
○ 자치단체경상보조(330-01)	26.27	29.23	29.84	0.61	2.09
○ 시설비(420-03)	3.1	3.3	3.0	△0.3	△9.09
○ 자산취득비(430-01)	26.23	21.09	22.41	1.32	6.26

○ 정보시스템 현황

※ 사업내 운영되고 있는 모든 정보시스템(서비스 개시 5년 미만정보시스템 포함)에 대해 작성

< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
한국인체자원은행사업 통합정보시스템 (BIMS, CIMS) (2011)	○ 인체자원 관리 - 리벨출력, 접수파일 생성 - 일괄접수, 검수 - 백업, 분양 - 검색 및 통계	2011	-	70	-
		2012	-	-	-
		2013	-	399 (구축비내 유지보수 포함)	-
		2014	-	-	115
		소계	-	469	115
인체자원은행 분양데스크 (2014)	○ 인체자원 분양 - 인체자원 검색(연구자용) - 신청서류 접수 및 서류출력 - 자동 이메일/문자 알림 - 상담기록 및 분양 통계	2013	160	-	-
		2014	-	-	-
		소계	160	-	-

※ 구축비 : 정보시스템 구축을 위해 사용된 비용으로서 SW개발비, 장비(HW+SW)구입비 및 임차료, 컨설팅 비용(해당 정보시스템용 비용)으로 구성

※ 초기구축비 : 최초 정보시스템 구축 단계에 사용된 구축 비용

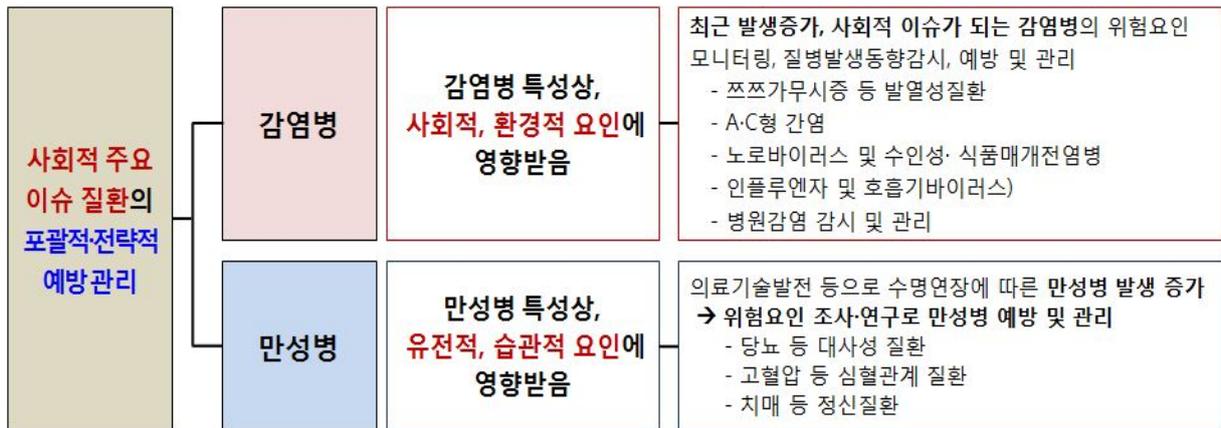
※ 추가구축비 : 초기 구축 이후 정해진 계획일정에 따라 추가적으로 사용된 구축 비용

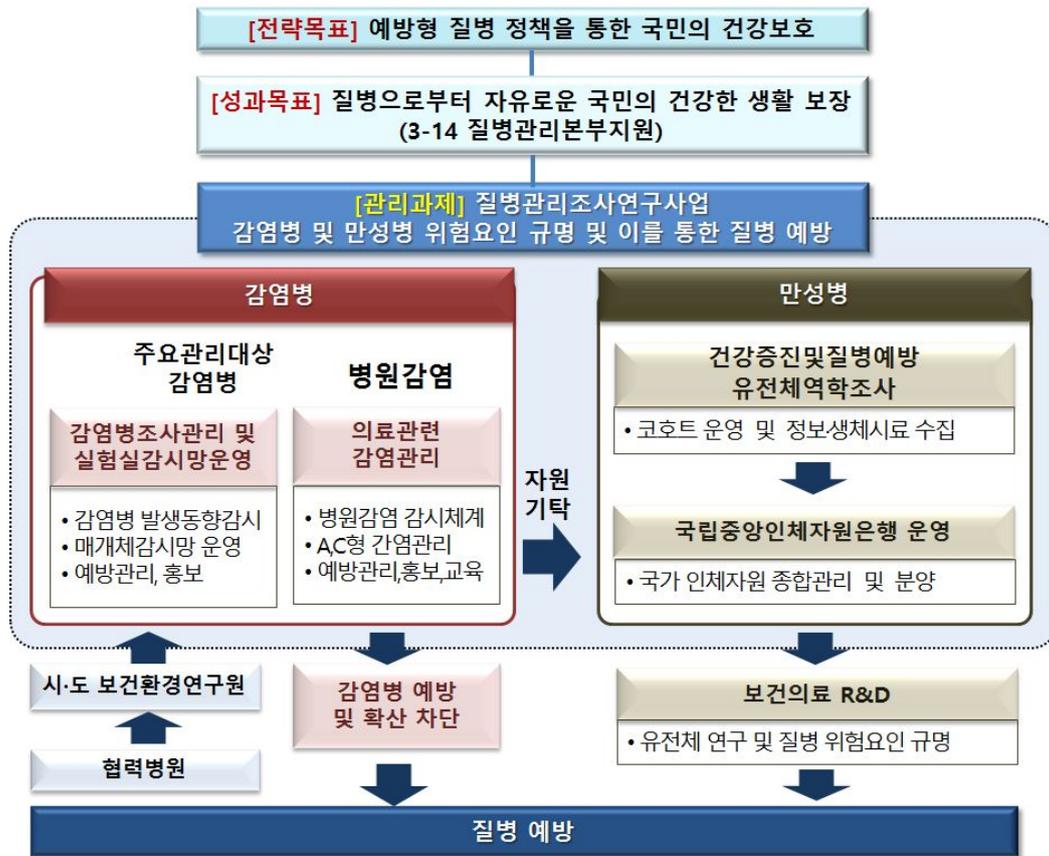
- ※ 운영비 : 사용자가 정보시스템을 원활하게 사용할 수 있도록 지원하는 활동에 제공되는 비용
- ※ 유지보수비 : 정보시스템 구축 완료 이후 정보시스템 개선활동에 지출되는 비용으로 개발 S/W 유지보수비 예산에 해당
 - 개선활동은 기능변경, 추가, 보완, 폐기, 사용방법의 개선, 문서 보완 등의 활동을 의미

□ 사업추진 절차

○ 질병관리조사연구사업 추진 절차

- 질병관리조사연구사업은 사회적, 경제적 파급효과가 큰 주요 질병에 대하여, 각 질병의 특성에 맞추어 질병관리 또는 조사·연구를 수행하고 서로 유기적으로 연계하여, 최종적으로 보건복지부 전략체계 중 전략목표 3에 해당하는 “예방형 질병 정책을 통한 국민의 건강보호”를 달성하기 위한 사업임





[질병관리조사연구사업 전체 모식도]

※ 각 세부사업별 추진절차는 참고자료 1-1-1 참조

□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	1,522	197	197	261	274	288

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 최근 발생이 증가 하여 국민 건강에 위협이 되고 있는 질병에 대해 연구기반 마련 및 지원, 연구결과 환류를 통한 질병예방, 그리고 이를 통한 국민건강 보호 및 증진이라는 일관적이고 명확한 목표를 갖고 있음	2.0																																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 진드기매개, 수인성 감염병 등의 예방사업, 의료관련감염예방사업, 일반인 대상 대규모 유전체 코호트 구축, 국립중앙인체자원은행 운영 등으로 구성되어 있으며 사업성과 규모상 민간부문이 수행하기 어려운 사업이며 보건복지부(질병관리본부) 고유사업으로 유사·중복 가능성이 없음	3.0																																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 사업 내용 및 특성에 따라 채용부담 능력 및 연구의 지속성 및 안정성 등을 고려하여 질병관리본부 및 지자체, 민간 등에서 전문성을 바탕으로 효율적으로 운영되고 있음	5.0																																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 핵심지표인 ‘발열성질환관리 활용실적’과 ‘병원감염률’은 최근 국민의 건강을 위협하는 쯔쯔가무시증 등 발열성 질환의 감소, 병원 내 감염의 감소를 측정하여 국민을 질병으로부터 보호한다는 사업목표와 유기적 연관성이 있으며 일반지표인 ‘호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적’, ‘급성설사질환 활용실적’, ‘노로바이러스 확진소요기간’ 및 ‘코호트 추적조사 목표달성율’, ‘인체자원 확보 및 활용’ 도 질병원인 규명 및 이의 차단을 통한 질병예방이라는 사업목적에 부합함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>발열성 질환관리 활용 실적</td> <td>핵심지표</td> <td>0.30</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>병원감염률</td> <td>핵심지표</td> <td>0.30</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적</td> <td>일반지표</td> <td>0.05</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>코호트 추적조사 목표달성율</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>노로바이러스 확진소요기간</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>인체자원 확보 및 활용</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>급성설사질환 활용실적</td> <td>일반지표</td> <td>0.05</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	발열성 질환관리 활용 실적	핵심지표	0.30	예	병원감염률	핵심지표	0.30	예	호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적	일반지표	0.05	예	코호트 추적조사 목표달성율	일반지표	0.10	예	노로바이러스 확진소요기간	일반지표	0.10	예	인체자원 확보 및 활용	일반지표	0.10	예	급성설사질환 활용실적	일반지표	0.05	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																																	
발열성 질환관리 활용 실적	핵심지표	0.30	예																																	
병원감염률	핵심지표	0.30	예																																	
호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적	일반지표	0.05	예																																	
코호트 추적조사 목표달성율	일반지표	0.10	예																																	
노로바이러스 확진소요기간	일반지표	0.10	예																																	
인체자원 확보 및 활용	일반지표	0.10	예																																	
급성설사질환 활용실적	일반지표	0.05	예																																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 발열성 질환관리 활용실적, 코호트 추적조사 목표달성율을 제외하고는 합리적 사유 없이 과거 실적치 보다 낮은 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>발열성 질환관리 활용 실적</td> <td>핵심지표</td> <td>0.30</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>병원감염률</td> <td>핵심지표</td> <td>0.30</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적</td> <td>일반지표</td> <td>0.05</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>코호트 추적조사 목표달성율</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>노로바이러스 확진소요기간</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>인체자원 확보 및 활용</td> <td>일반지표</td> <td>0.10</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>급성설사질환 활용실적</td> <td>일반지표</td> <td>0.05</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	발열성 질환관리 활용 실적	핵심지표	0.30	예	병원감염률	핵심지표	0.30	아니요	호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적	일반지표	0.05	아니요	코호트 추적조사 목표달성율	일반지표	0.10	예	노로바이러스 확진소요기간	일반지표	0.10	아니요	인체자원 확보 및 활용	일반지표	0.10	아니요	급성설사질환 활용실적	일반지표	0.05	아니요	2.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																																	
발열성 질환관리 활용 실적	핵심지표	0.30	예																																	
병원감염률	핵심지표	0.30	아니요																																	
호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적	일반지표	0.05	아니요																																	
코호트 추적조사 목표달성율	일반지표	0.10	예																																	
노로바이러스 확진소요기간	일반지표	0.10	아니요																																	
인체자원 확보 및 활용	일반지표	0.10	아니요																																	
급성설사질환 활용실적	일반지표	0.05	아니요																																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 3년 평균 집행률이 92.6%이고, 실집행률이 97.4%이므로 ‘어느 정도’에 해당함	5.0																																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 사업계획, 진행상황, 결과 등을 점검절차 및 공개평가를 통해 지속적으로 모니터링하고, 전문가 및 외부 평가위원이 참여하는 평가회 및 공청회(연 2회 이상, 중대결정 사항 시 수시), 분양심의위원회, NIH 코호트 포럼, 한국인체자원은행 심포지엄 등 사업진행점검 및 정보교류·협력을 위한 정기행사개최를 통해 사업계획, 진행상황, 결과 등을 보고하고 문제점 등을 파악 이를 사업에 환류(feedback)하여 사업개선에 주기적으로 반영하고 있음. 또한 사업운영 과정에서의 정기적 업무보고, 사업대상자(자원활용 연구자)에 대한 자원활용성과 1:1 모니터링(연2회) 등 사업의 특성에 따라 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하는 다양한 시스템을 구축하여 운영하고 있음	5.0																																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 신속한 집단 사례 보고 및 시험 결과 환류, 코호트 수집자료 공개 신속성 향상 수요에 대한 대책 강구 등 모니터링 및 사업 추진상 발굴된 문제점에 대한 개선 실적 제시함	10.0																																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0																																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 발열성 질환관리 활용실적과 코호트 추적조사 목표달성률을 제외하고는 2-2가 ‘아니요’이며 목표치를 달성하였으므로 ‘어느정도’이고, 발열성 질환관리 활용실적은 2-2가 ‘예’이고, 달성률이 0%이므로 ‘아니요’고, 코호트 추적조사 목표달성률은 2-2가 ‘예’이고, 목표치를 달성하였으므로 ‘예’에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>· 발열성 질환관리 활용 실적</td> <td>5 (감소율)</td> <td>4.3 (증가)</td> <td>0.0</td> </tr> <tr> <td>· 병원감염률</td> <td>5.93</td> <td>3.42</td> <td>142.3</td> </tr> <tr> <td>· 호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적</td> <td>98</td> <td>102</td> <td>104</td> </tr> <tr> <td>· 코호트 추적조사 목표달성율</td> <td>40</td> <td>44.3</td> <td>110.8</td> </tr> <tr> <td>· 노로바이러스 확진소요기간</td> <td>11</td> <td>10</td> <td>109</td> </tr> <tr> <td>· 인체자원 확보 및 활용</td> <td>19만</td> <td>22.5만</td> <td>118</td> </tr> <tr> <td>· 급성설사질환 활용실적</td> <td>98</td> <td>100</td> <td>102</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	· 발열성 질환관리 활용 실적	5 (감소율)	4.3 (증가)	0.0	· 병원감염률	5.93	3.42	142.3	· 호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적	98	102	104	· 코호트 추적조사 목표달성율	40	44.3	110.8	· 노로바이러스 확진소요기간	11	10	109	· 인체자원 확보 및 활용	19만	22.5만	118	· 급성설사질환 활용실적	98	100	102	9.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																																	
· 발열성 질환관리 활용 실적	5 (감소율)	4.3 (증가)	0.0																																	
· 병원감염률	5.93	3.42	142.3																																	
· 호흡기감염증 병원체감시정보 활용실적	98	102	104																																	
· 코호트 추적조사 목표달성율	40	44.3	110.8																																	
· 노로바이러스 확진소요기간	11	10	109																																	
· 인체자원 확보 및 활용	19만	22.5만	118																																	
· 급성설사질환 활용실적	98	100	102																																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 단위사업 내 모든 세부사업을 대상으로 평가를 실시하였으나 평가주체의 객관성 및 방법론이 다소 미흡하여, ‘어느정도’에 해당함	5.0																																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 의료관련감염관리를 위한 법적·재정적 기반 마련 및 의료관련감염 관리체계 강화 등과 같이 평가 및 외부지적에 대한 개선 실적을 제시함	10.0																																

13. 감염병진단인프라구축 (직접수행·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	47	42	45

② 성과계획

- 성과목표 : 질병관리본부지원
질병으로부터 자유로운 국민의 건강한 생활 보장

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 확인진단 표준화 지원율(%)					
· 계획	25	35	38	39	50
· 달성	25	35	38	49	
○ 세계보건기구 표준실험실 진단정확도 평가점수 (점)()					
· 계획	신규	신규	90	93	94
· 달성	신규	신규	97	99	
○ 공공백신 인프라 활용건수 (건)()					
· 계획	신규	신규	3	3.5	4
· 달성	신규	신규	3	4	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 국가 위기형 급성감염질환 대응 인프라 강화를 위한 중앙, 지역 실험실 역량강화 및 WHO 등 국제기관과의 공조체계 유지와,

- 만성감염질환에 대한 코호트 구축을 통한 만성질환 확산 방지 및 국가관리를 위한 연구자원 확보를 통한 급·만성 감염질환으로부터 국민건강 보호

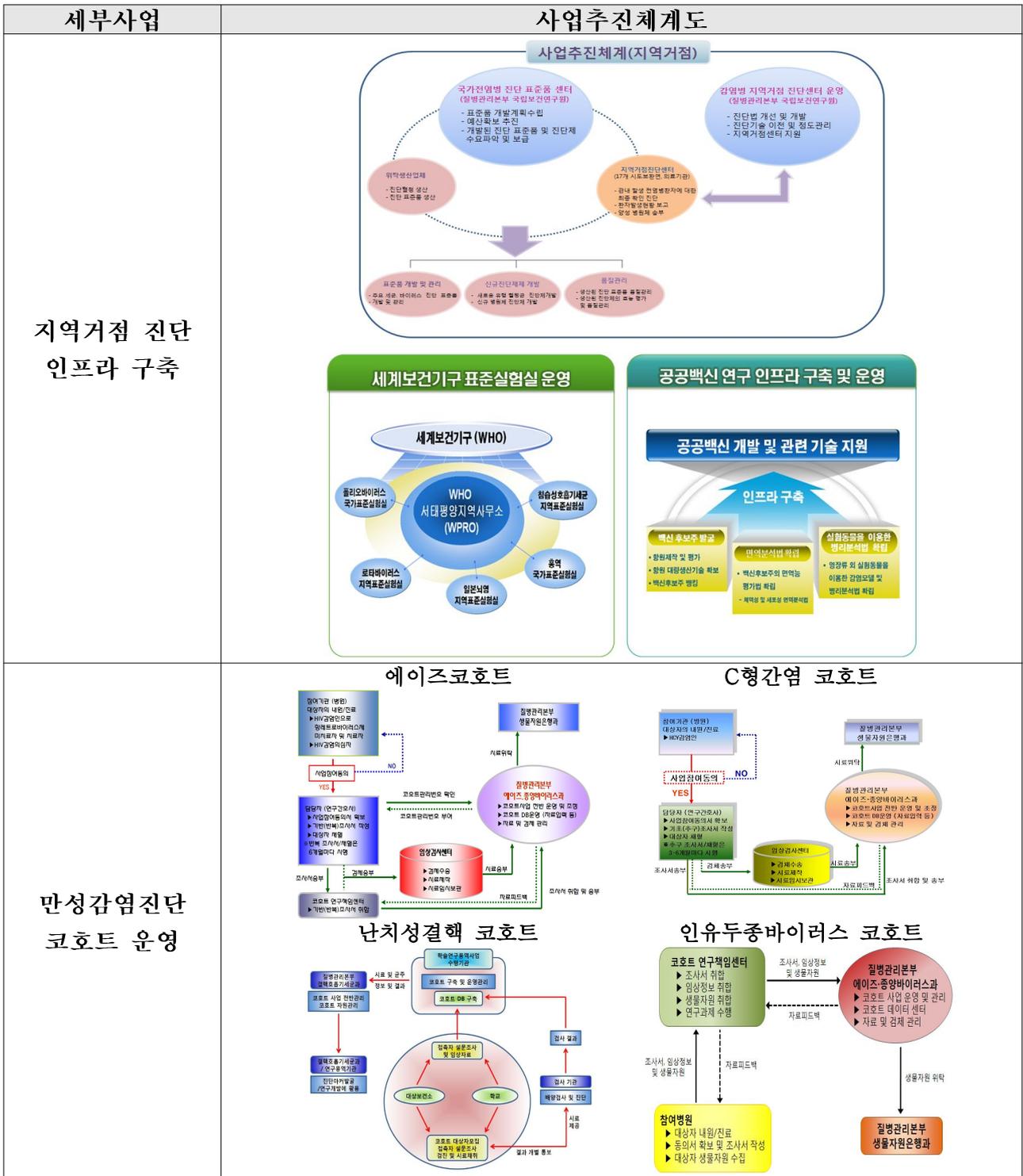
□ 사업내용

- 사업기간 : 2007년 ~ 계속
- 총사업비 : 단년도 계속사업('14년까지 기 투자액 : 302.23억원)
- 사업규모 :
- 지원대상 : 시·도 보건환경연구원, 급·만성질환 감염자
- 지원형태 : 직접수행, 지자체보조
- 지원조건 : 지역거점 진단인프라구축 지자체 경상보조, 자본보조 (보조율 40%)
- 사업시행 주체 : 질병관리본부 국립보건연구원, 지자체
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 사업명 : 감염병진단인프라구축					
▪ 지역거점진단인프라구축	32.26	27.97	31.57	3.60	11.4
▪ 만성감염질환코호트사업	16.15	14.37	13.65	△0.72	△5.0
□ 세출예산비목					
▪ 지역거점진단인프라구축					
○ 시험연구비(210-13)	20.65	15.56	15.04	△0.52	△3.4
○ 연구개발비(260-00)	2.84	2.00	5.49	3.49	63.5
○ 사업추진비(240-00)	0.05	0.05	0.05	-	-
○ 복리후생비(210-01)	0.27	-	-	-	-
○ 국내여비(220-01)	-	-	0.07	0.07	100
○ 국외여비(220-02)	-	-	0.15	0.15	100
○ 자산취득비(430-021)	0.5	1.70	1.70	-	-
○ 지자체보조(300-01,03)	8.19	8.66	9.16	0.5	5.4
▪ 만성감염질환코호트사업					
○ 시험연구비(210-13)	4.00	1.22	0.87	△0.35	△28.7
○ 국내여비(220-01)	-	-	0.13	▽0.13	▽100
○ 국외여비(220-02)	-	-	0.1	▽0.1	▽100
○ 연구개발비(260-00)	12.15	13.15	12.55	△0.6	△4.6

□ 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
668.08	400.65	45.22	46.80	52.99	59.34	63.08

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 감염병으로부터 국민 건강을 지키기 위하여 중앙 정부(질병관리본부)가 중심이 되어 전국 17개 지방자치단체(보건환경연구원)와 세계보건기구(WHO)와의 국제 협력을 통해 감염병 병원체에 대한 실험실 검사를 수행하고 그 결과의 신뢰도를 국제적 수준으로 향상시키고자 수행되고 있으며, 만성감염병에 대한 코호트 운영을 통해 감염인의 효과적 관리와 예방 및 치료정책 개발을 위한 자료 제공이라는 명확한 목적 하에 추진되며 성과목표 달성에 부합함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 <감염병 예방법> 제4조(국가 및 지방자치단체의 책무)에 근거하여 감염병에 대한 국가실험실 대응능력을 강화(진단인프라구축)시키고 만성감염질환 코호트를 구축하는 사업으로써 타사업과 유사하거나 중복성이 없음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 감염병에 대한 중앙과 지역의 실험실 대응능력을 강화하여 급성 감염병 진단인프라와 만성감염질환 코호트를 구축하는 사업으로서 중앙 및 지방정부간 재원 부담 및 협력을 통해 효율적으로 운영됨	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 급성감염병에 대한 중앙, 지역실험실의 대응능력을 강화하고 주요감염병에 대한 국제공조를 위해 세계보건기구표준실험실을 운영하며 감염병 대유행을 대비한 백신개발 기술 및 인프라를 구축이라는 사업목적과 연계된 지표를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>확인진단 표준화지원율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)</td> <td>일반지표</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>공공백신 인프라 활용건수(건)</td> <td>일반지표</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	답변	확인진단 표준화지원율(%)	핵심지표	0.6	예	세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)	일반지표	0.2	예	공공백신 인프라 활용건수(건)	일반지표	0.2	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	답변																	
확인진단 표준화지원율(%)	핵심지표	0.6	예																	
세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)	일반지표	0.2	예																	
공공백신 인프라 활용건수(건)	일반지표	0.2	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수는 합리적 근거없이 과거 실적보다 낮은 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>확인진단 표준화지원율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)</td> <td>일반지표</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>공공백신 인프라 활용건수(건)</td> <td>일반지표</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	답변	확인진단 표준화지원율(%)	핵심지표	0.6	예	세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)	일반지표	0.2	아니요	공공백신 인프라 활용건수(건)	일반지표	0.2	예	4.0
성과지표명	지표구분	가중치	답변																	
확인진단 표준화지원율(%)	핵심지표	0.6	예																	
세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)	일반지표	0.2	아니요																	
공공백신 인프라 활용건수(건)	일반지표	0.2	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 3년간 평균 집행률이 94.9%로 '어느정도'에 해당함	5.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 각 세부사업별 사업관련 협의체 운영회의를 추진계획 협의 및 문제점을 해결하고 있으며 예산 집행현황은 월별 집행계획 대비 실적행역을 매월 점검하여 관리하는 등 사업내용에 대한 모니터링을 실시하고 있으나 지역거점진단인프라 구축 사업 현장점검 모니터링에서 일부 사업 내용을 포함하지 못함	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적 일부만 확인 가능함	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 확인진단표준화지원율, 공공백신인프라 활용 건수의 경우 2-2가 '예'이고 목표치를 초과달성하였으므로 '예', 세계보건기구 표준화실험실 진단 정확도는 2-2가 '아니요'이고 목표치를 초과달성하였으므로 '어느정도'</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>확인진단표준화지원율(%)</td> <td>39</td> <td>49</td> <td>125%</td> </tr> <tr> <td>세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)</td> <td>93</td> <td>99</td> <td>106%</td> </tr> <tr> <td>공공백신 인프라 활용건수(건)</td> <td>3.5</td> <td>4</td> <td>114%</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	확인진단표준화지원율(%)	39	49	125%	세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)	93	99	106%	공공백신 인프라 활용건수(건)	3.5	4	114%	26.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
확인진단표준화지원율(%)	39	49	125%																	
세계보건기구표준화실험실 진단정확도 평가점수(점)	93	99	106%																	
공공백신 인프라 활용건수(건)	3.5	4	114%																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ 모니터링 수준의 점검으로 사업의 효과성을 분석하는 사업평가로는 인정 불가함</p>	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 코호트 탈락률을 낮추고 추적율을 높이기 위한 방안 수립, 만성감염질환 위험인자에 대한 기반 자료분석과 결과 도출, 코호트 연구방향 및 중장기 전략 개발 논의 등과 같이 평가결과 및 외부 지적사항에 대한 개선 실적을 제시하였으나, 다소 추상적으로 개선실적으로 제시함</p>	5.0																

14. 공공보건의료정보화 (국민건강증진기금, 보통, 정보화)

① 예산현황(억원)

<u>예산</u>	<u>2013</u> 71	<u>2014</u> 57	<u>2015</u> 50
-----------	-------------------	-------------------	-------------------

② 성과계획

성과목표 : 공공보건의료확충

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 공공보건포털을 통한 제증명 발급 보건기관 비율(%)					
· 계획	신규	79	90	91	
· 달성	신규	87	90	91	
<hr/>					
○ 소비자 건강정보 콘텐츠 만족도(%)					
· 계획	신규	신규	75	93	
· 달성	신규	신규	92	93	
<hr/>					
○ 국립병원 정보시스템 사용자 요구사항 처리율(%)					
· 계획	신규	신규	94	96	
· 달성	신규	신규	95	96.1	
<hr/>					

③ 사업개요

사업목적

< 지역보건의료정보시스템 구축 운영 >

- 전국 보건의료 기관의 진료·건강증진·보건행정 사업을 정보화 하여 보건업무 효율성을 높이고, 국민들의 공공보건의료서비스 이용에 편의성을 증대시킴

< 국립병원 정보화 >

- 의료관계 법령, 지침 개정사항의 신속한 반영 및 국립병원 EMR 시스템 사용자의 요구사항의 적극적 반영으로 원활한 업무 지원

< 소비자 건강정보제공 >

- 검증되지 않은 건강정보로 인한 피해를 예방하기 위하여 국가 차원의 체계적이고 종합적인 소비자 건강정보 제공체계 구축함으로써 국민들 스스로 건강관리를 충실히 할 수 있는 기반 마련

□ 사업내용

< 지역보건의료정보시스템 구축·운영 >

- 사업기간 : 2006년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항없음
- 사업규모 : 전국 보건기관 3,519개소, 보건기관을 이용하는 전국민
- 지원대상 : 한국보건복지정보개발원
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조
- 지원조건 : 국비 100%
- 사업시행 주체 : 보건복지부, 한국보건복지정보개발원

< 국립병원 정보화 >

- 사업기간 : 2008년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항없음
- 사업규모 : 8개 국립병원 EMR 시스템, 5개 국립정신병원 재해복구시스템
- 지원대상 : 5개 국립정신병원, 2개 국립결핵병원, 국립소록도병원
EMR 시스템 사용자 및 병원 이용 환자
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 국비 100%
- 사업시행 주체 : 보건복지부

< 소비자 건강정보제공 >

- 사업기간 : 2007년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항없음
- 사업규모 : 의료소비자인 일반국민을 대상으로 건강정보 제공
- 지원대상 : 한국보건복지정보개발원, 대한의학회
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조
- 지원조건 : 국비 100%
- 사업시행 주체 : 보건복지부, 한국보건복지정보개발원, 대한의학회

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 공공보건의료정보화	71	57	50	△7	△12.3
▪ 지역보건정보시스템 구축운영	40	29	26		
▪ 국립병원 정보화	26	24	20		
▪ 소비자건강정보제공	5	4	4		
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	71	57	50	△7	△12.3
<지역보건정보시스템 구축운영>	40	29	26		
○ 운영비(210)	0.18	0.18	0.18		
○ 여비(220)	0.12	0.12	0.12		
○ 업무추진비(240)	0.02	0.02	0.02		
○ 연구개발비(260)	22	6	4.48		
○ 민간이전(320)	3.7	3.12	6.21		
○ 유형자산(430)	14.3	19.6	14.51		
<국립병원 정보화>	26	24	20		
○ 운영비(210)	11.2	13.2	15.28		
○ 여비(220)	0.07	0.07	0.07		
○ 업무추진비(240)	0.07	0.07	0.07		
○ 연구개발비(260)	7.5	-	-		
○ 유형자산(430)	7.2	10.2	4.56		
<소비자 건강정보제공>	5	4	4		
○ 운영비(210)	0.03	0.02	0.02		
○ 업무추진비(240)	0.01	0.01	0.01		
○ 연구개발비(260)	0.88	0.4	0.39		
○ 민간이전(320)	3.9	3.95	3.73		

○ 정보시스템 현황 (* 필요시 작성)

* 사업내 운영되고 있는 모든 정보시스템(서비스 개시 5년 미만정보시스템 포함)에 대해 작성

< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

<사업명> 정보시스템명 (서비스 개시년도)		활용목적 및 주요기능	년도	초기 구축비	추가 구축비	운영 유지보수비
<지역보건 의료정보 시스템 구축 운영>	지역보건 의료정보 시스템 (2006년)	○ 전국 보건기관이 활용하는 정보시스템 구축으로 보건행정 서비스와 양질의 안전한 의료서비스 제공을 통한 공공보건 의료서비스 선진화를 구현 - 전자의무기록(EMR), 검사, 청구, 맞춤형방문건강관리, 만성질환 관리 등의 체계적인 정보관리 - DW 시스템을 통한 실적 및 주요 통계자료 제공 - 보건기관 간의 진료정보 공유 등	2011	36,183	3,033	1,885
			2012	-	1,292	2,645
			2013	-	4,150	2,099
			2014	-	2,560	2,600
			소계	36,183	11,035	9,229
	공공보건 포털시스 템 (2008년)	○ 전국 보건기관을 이용한 대상자들이 온라인을 통해 제증명 발급, 진료내역 조회 등 서비스를 받을 수 있도록 포털 사이트 구축 운영 - 진료예약 및 진료내역 조회 - 보건서비스 안내 - 온라인 제증명 발급 - 민원상담 등	2011	-	-	152
			2012	-	-	53
			2013	-	-	45
			2014	-	77	41
			소계	-	77	291
<국립병원 정보화> 국립병원 EMR 시스템(2010)	○ 국립(정신·결핵·소록도)병원의 환자 진료 및 요양급여비용 청구기능 제공 - 환자관리 - 진료 예약,접수 - 환자 진료 - 전자의무기록 - 진료비 청구 - 진료지원 - 행정지원	2009	3,724	-	-	
		2010	-	1,830	-	
		2011	-	550	931	
		2012	-	1,000	947	
		2013	-	700	1,100	
		2014	-	814	1,300	
		소계	3,724	4,894	4,278	
<소비자건강정보제공> 국가건강정보포털 (2011년)	○ 검증된 양질의 건강정보를 국민들에게 통합적·체계적으로 제공하는 포털 - 건강질병정보 - 보건교육자료 - 요양기관, 응급의료기관 정보 - 멀티미디어 자료 등	2011	110	35	-	
		2012	-	40	-	
		2013	-	-	149	
		2014	-	-	130	
		소계	110	75	275	

□ 사업추진 절차 (* 필요시 작성)

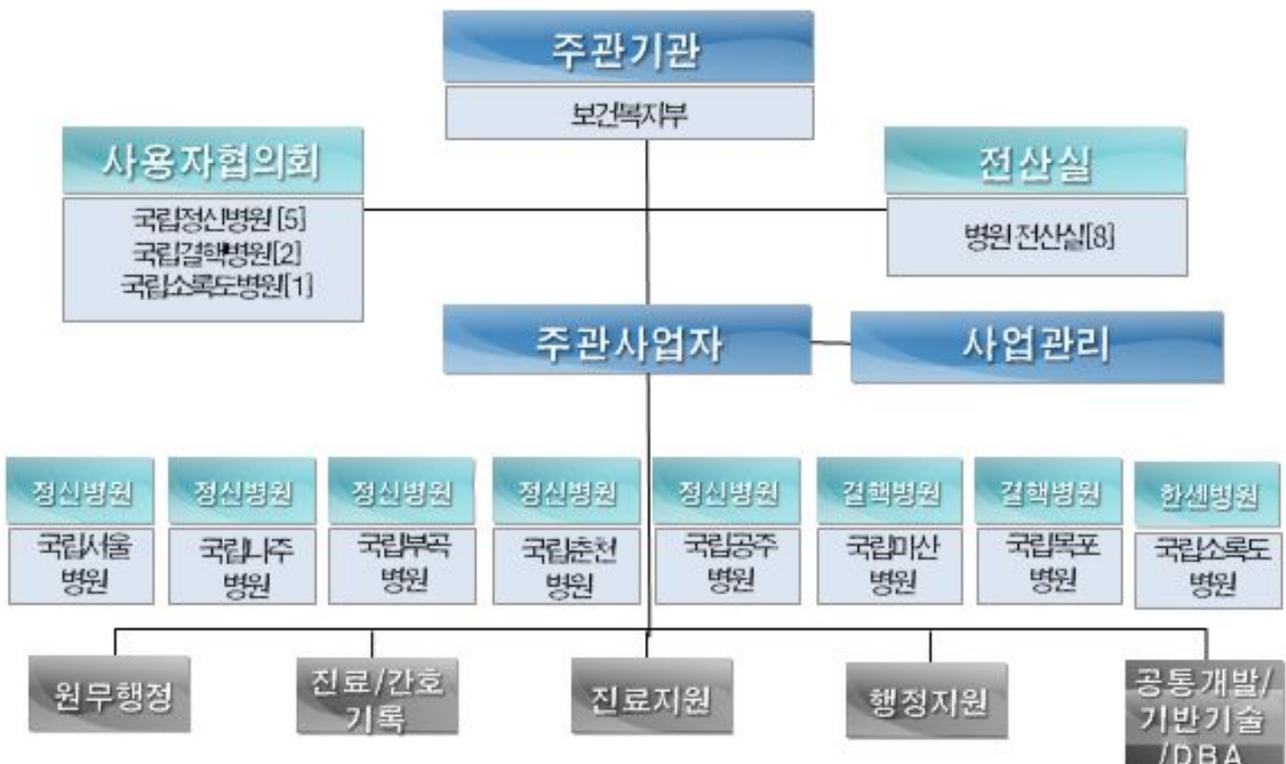
<지역보건의료정보시스템 구축 운영>

○ 추진체계



<국립병원 정보화>

○ 추진체계



○ 기관별 역할

구분	업무분장	비고
주관기관 (보건복지부)	<ul style="list-style-type: none"> 사업계획수립 / 주관사업자 선정 및 계약체결 사업진도관리 및 집행내역관리 검수 및 인수운영 개발서비스 보급 확대 및 사후관리 	
사용자협의회 (국립정신병원[5], 국립결핵병원[2], 국립소록도병원[1])	<ul style="list-style-type: none"> 요구사항 도출 및 중요사항 의사결정 시스템 테스트 및 안정화 지원 	
전산실 (병원 전산실[8])	<ul style="list-style-type: none"> 병원내 요구사항 도출 및 의사결정 시스템 테스트 및 안정화 지원 (전산실) 중요사항 전달회신 및 의사소통 창구 	
주관사업자	<ul style="list-style-type: none"> 사업총괄관리 	
주관사업자	사업 관리	<ul style="list-style-type: none"> 병원정보시스템 하드웨어 · 소프트웨어 관리운영 병원정보시스템 장애 대응 조치 사용자 요구사항 관리 및 기능개선 병원정보시스템 사용자 문의응대 및 교육 인력 및 자원의 분배, 통제 인력고용 및 작업자 관리 사업 물품 구매 및 관리
	품질관리	<ul style="list-style-type: none"> 사업 산출물 품질관리 및 형상관리 품질보증 수행/관리 품질평가 체크리스트/ 결과 감독
	업무 운영(원무, 진료/기록, 간호/기록, 심사, 진료지원, 기반기술, DB)	<ul style="list-style-type: none"> 요구사항 수정, 구현 및 시스템 운영 영역별 컴포넌트 및 시스템 구현 구현된 컴포넌트 단위 테스트 사용자 지침서 작성 국립병원 통합테스트 준비, 수행, 평가 및 보완

<소비자건강정보제공>

○ 추진체계



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
해당없음	502.52	49.65	49.65	49.65	49.65	49.65

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<p>○ 공공보건의료정보화 사업의 목적은 보건기관 및 국립병원 등 공공보건의료기관에 대한 정보화를 통해 업무의 효율성 등을 제고하여 공공보건의료 확충에 기여</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 전국 보건의료 기관의 진료·건강증진·보건행정 사업을 정보화하여 보건업무 효율성을 높이고, 보건기관이 제공하는 공공보건의료서비스를 온라인으로 편리하게 이용할 수 있도록 하며, 검증되지 않은 건강정보로 인한 피해를 예방하기 위하여 국가 차원의 체계적이고 종합적인 소비자 건강정보 제공체계 구축하고, 국립병원의 전자의무기록(EMR) 등 선진 병원정보시스템 구축을 통하여 공공의료서비스 선진화 및 병원 경영의 효율성 제고를 위한 것임 ▪ 이를 위해 지역보건의료정보시스템 구축, 국립병원 정보화 사업 및 국가건강정보포털을 운영하는 것임 <p>○ 본 사업은 총 3개의 세부사업으로 구성되어 있음</p> <table border="1" data-bbox="571 1086 1353 1624"> <thead> <tr> <th>세부사업명</th> <th>수행 부서</th> <th>세부사업 목적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지역보건의료정보시스템 구축 운영</td> <td>건강정책과</td> <td>지역보건의료정보시스템의 내부업무 기능개선 뿐만 아니라, 전국 보건기관 이용자에 대한 온라인 서비스 제공과 정보연계 강화 운영으로 국민에 대한 공공보건의료서비스 질 향상과 전국 보건기관 업무효율 제고</td> </tr> <tr> <td>국립병원 정보화</td> <td>정보화담당관</td> <td>의료관계법령, 지침 개정사항의 신속한 반영 및 국립병원 EMR 시스템 사용자의 요구사항의 적극적 반영으로 원활한 업무지원</td> </tr> <tr> <td>소비자건강정보제공</td> <td>건강정책과</td> <td>인터넷 상의 검증되지 않은 건강정보로 인한 피해를 예방하고 국민의 자가 건강관리를 지원하기 위해 국가차원의 체계적이고 종합적인 건강정보 제공 체계를 구축</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 성과계획서상 성과목표는 공공보건의료 확충이며, “공공보건의료정보화사업”은 총 3개의 성과지표를 설정하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 공공보건포털*을 통한 제증명 발급 보건기관 비율(%) <ul style="list-style-type: none"> * 지역보건의료정보시스템의 대국민 정보제공 포털 사이트 ▪ 국립병원정보시스템 사용자 요구사항 처리율(%) ▪ 소비자 건강정보 콘텐츠 만족도(점) 	세부사업명	수행 부서	세부사업 목적	지역보건의료정보시스템 구축 운영	건강정책과	지역보건의료정보시스템의 내부업무 기능개선 뿐만 아니라, 전국 보건기관 이용자에 대한 온라인 서비스 제공과 정보연계 강화 운영으로 국민에 대한 공공보건의료서비스 질 향상과 전국 보건기관 업무효율 제고	국립병원 정보화	정보화담당관	의료관계법령, 지침 개정사항의 신속한 반영 및 국립병원 EMR 시스템 사용자의 요구사항의 적극적 반영으로 원활한 업무지원	소비자건강정보제공	건강정책과	인터넷 상의 검증되지 않은 건강정보로 인한 피해를 예방하고 국민의 자가 건강관리를 지원하기 위해 국가차원의 체계적이고 종합적인 건강정보 제공 체계를 구축	2.0
세부사업명	수행 부서	세부사업 목적														
지역보건의료정보시스템 구축 운영	건강정책과	지역보건의료정보시스템의 내부업무 기능개선 뿐만 아니라, 전국 보건기관 이용자에 대한 온라인 서비스 제공과 정보연계 강화 운영으로 국민에 대한 공공보건의료서비스 질 향상과 전국 보건기관 업무효율 제고														
국립병원 정보화	정보화담당관	의료관계법령, 지침 개정사항의 신속한 반영 및 국립병원 EMR 시스템 사용자의 요구사항의 적극적 반영으로 원활한 업무지원														
소비자건강정보제공	건강정책과	인터넷 상의 검증되지 않은 건강정보로 인한 피해를 예방하고 국민의 자가 건강관리를 지원하기 위해 국가차원의 체계적이고 종합적인 건강정보 제공 체계를 구축														

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<p>< 지역보건의료정보시스템 구축 운영 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 지역보건의료 정보시스템의 기능개선 및 전국 보건기관 이용자에 대한 온라인 서비스 제공, 정보연계 강화·운영으로 국민에 대한 공공보건의료서비스 질 향상과 전국 보건기관 업무효율 제고를 위한 것으로 사업목적이 명확하게 설정되었으며, 상위목표인 공공보건의료 확충과 사업목표가 부합됨 <p>< 국립병원 정보화 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업의 목적인 의료관계 법령 및 지침 개정사항과 국립병원 EMR 시스템 사용자의 요구사항이 국립병원(국립서울병원, 국립춘천병원, 국립공주병원, 국립나주병원, 국립부곡병원, 국립목포병원, 국립마산병원, 국립소록도병원)의 시스템에 신속하게 반영되어 원활한 병원업무를 지원하는 것으로 사업목적이 명확하게 설정됨. ○ 본 사업의 목적인 의료 환경 및 정보기술(IT)환경 변화와 사용자 요구사항을 신속하고 능동적으로 반영하여 원활한 국립병원 의료서비스를 지원하는 것으로 상위 성과목표인 공공보건의료 확충과 사업목표가 부합됨. <p>< 소비자건강정보제공 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 질병, 건강검진, 보건교육 등 건강정보를 체계적이고 종합적으로 제공하여 소비자인 일반국민이 스스로 건강을 관리할수 있도록 지원하고, 의료제공자의 품질 등 세부정보 제공으로 소비자의 합리적인 선택유도 및 의료의 질 향상 노력과 바람직한 의료제공 형태 유도하는 것으로 사업목적이 명확하게 설정되었으며, 상위목표인 공공보건의료 확충과 사업목표가 부합됨 	
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공보건의료정보화 사업은 공공의료 핵심영역으로 지역보건 의료정보시스템 구축 운영, 국립병원 정보화사업 및 소비자건강정보제공으로 다른 사업과 유사·중복성이 없음 - 특히, 소비자건강정보제공사업은 건강, 질병,약품, 식품, 장애, 재활 등 건강정보를 국가차원에서 체계적이고 종합적으로 공공보건서비스를 제공하고 있음 * 소비자건강정보제공사업은 네이버, KT, 서울시, 성남시, 보라매병원, 대전방송(TJB) 등 86개 기관에 건강정보제공하고 있음 	3.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ 지역보건의료정보시스템 구축 운영사업은 보건기관 내부업무 기능개선 및 정보연계 강화 운영으로 국민에 대한 공공보건의료서비스 질 향상과 전국 보건기관 업무효율 제고로 다른 사업과 유사·중복성이 없음 ▪ 국립병원 정보화사업은 국립(정신·결핵·소록도)병원에 구축된 EMR 시스템을 지원하는 사업으로 “국립재활원 정보화시스템 구축”사업과는 환자를 진료하는 시스템이라는 점에는 유사점이 있지만 기관을 이용하는 대상과 진료과목이 다른 차별성이 있어 중복되지 않는 사업임 ▪ 소비자건강정보제공사업은 질병, 건강검진, 보건교육 등 건강정보를 체계적이고 종합적으로 제공하여 소비자인 일반국민이 스스로 건강을 관리할 수 있도록 지원하고, 의료제공자의 품질 등 세부정보 제공으로 소비자의 합리적인 선택유도 및 의료의 질 향상 노력과 바람직한 의료제공 형태유도로 다른 사업과 유사·중복성이 없음 	
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공보건의료정보화사업은 전국 보건기관 및 국립병원 등 공공보건의료기관에 대한 정보시스템 구축을 통한 공공보건의료서비스 제공기관의 업무효율성 제고 및 국가차원의 건강정보 콘텐츠 개발 및 제공을 통한 대국민 건강정보이용 활성화 등 하드웨어적인 측면 및 소프트웨어적인 측면에서 공공보건의료 확충에 기여하고 있음 ○ 이에 대부분 보건복지부에서 직접수행하고 있으며, 업무의 효율성 및 전문성을 고려하여 일부 민간위탁으로 운영하고 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 지역보건의료정보시스템 구축 운영 : 정보시스템 구축은 직접수행, 운영은 민간위탁 - 소비자건강정보제공 : 콘텐츠 개발 및 인증은 직접수행(공모), 포털 운영은 민간위탁 - 국립병원 정보화 : 직접수행 <지역보건의료정보시스템 구축 운영> ○ 지역보건의료정보시스템 구축 운영사업은 보건소·보건지소·보건진료소 등 전국 보건기관의 업무효율 제고를 위해 보건복지부에서 직접 정보시스템을 구축하고, 전문성이 높은 한국보건복지정보개발원에 민간 위탁 운영하고 있음 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<p><국립병원 정보화></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ “국립병원 정보화” 사업은 8개 국립(정신·결핵·소록도)병원 EMR 시스템을 의료관계 법령, 지침 개정사항의 신속한 반영 및 국립병원 EMR 시스템 사용자의 요구사항의 적극적 반영을 목적으로 수행하는 사업임 <p><소비자건강정보제공></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 소비자건강정보제공사업은 검증되지 않은 건강정보로 인한 피해를 예방하고 국민의 자가 건강관리를 지원하기 위해 국가차원의 체계적이고 종합적인 건강정보 제공 체계를 구축을 수행하는 사업임 - 건강정보 콘텐츠는 대한의학회에, 국가건강정보포털 운영은 한국보건복지정보개발원에 민간에 위탁하여 전문성 확보 및 효율적으로 운영하고 있음 	
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공보건의료정보화 사업의 목적은 보건기관 및 국립병원 등 공공보건의료기관에 대한 정보화를 통해 업무의 효율성 등을 제고하고, 국민들이 직접 체감할 수 있는 정보화 환경을 조성하여 공공보건의료 확충에 기여하고 있으며 사업목적 최종 달성을 위해 명확한 연계성을 가지고 있음 - 가중치 설정근거 : 예산규모, 정책중요성 및 파급효과 등을 종합적으로 감안하여 핵심지표는 60%, 일반지표는 각각 20%로 가중치 설정함 * ‘14년 예산 : 지역보건의료정보시스템 구축 운영(29억원) > 국립병원 정보화(24억원) > 소비자건강정보 제공(4억원) * 정책중요성 및 파급효과 : 지역보건의료정보시스템 구축 운영(보건기관 3,476개소) > 국립병원 정보화(8개소) = 소비자건강정보제공(대국민) - 핵심지표인 ‘공공보건포털을 통한 제증명 발급 보건기관 비율(%)’ 지역보건의료정보시스템의 성공적 구축 운영의 결과가 보건기관 업무 효율 증대 뿐만 아니라 보건기관을 이용하여 공공보건의료서비스를 제공받은 일반 국민 모두에게 편의성을 향상시켜 공공보건의료서비스 선진화에 결정적 영향을 미치며, 사용내용을 포괄하는 결과지표로서 사업목적의 최종 달성여부를 알수 있을 정도의 대표성을 가지고 있으며, 명확한 연계성을 가짐 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<ul style="list-style-type: none"> - 일반지표인 ‘국립병원 정보시스템 사용자 요구사항 처리율 (%)’은 성과지표의 분모 값을 “총 요청건수”, 분자 값을 “기간 준수 처리건수”로 설정하여 의료관계 외부 환경 변화와 국립병원 정보시스템의 내부 사용자의 변경 요구사항에 대한 신속하고 적극적인 대응과 작업 결과를 나타내며, 본 사업의 목적인 ‘의료관계 법령, 지침 개정사항의 신속한 반영 및 국립병원 EMR 시스템 사용자의 요구사항의 적극적 반영으로 원활한 업무 지원’라는 사업목적과 요구사항 처리율의 성과지표는 직접적이고 명확한 연계성을 가짐 - 사용자 요구사항 처리율 = 기간 준수 처리 건수 / 총 사용자 요청 건수 * 100 - 일반지표인 ‘소비자 건강정보 콘텐츠 만족도(점)’는 질병, 건강정보 등 소비자 건강정보 콘텐츠 현행화와 재인증 및 건강용어 DB 구축 등을 통해 사용자의 체감 만족도를 향상시키기 위한 사업목적과 성과지표는 직접적이고 명확한 연계성을 가짐 	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표의 목표치는 선진국 수준의 공공보건의료 확충을 위해 도전적으로 설정함 - 공공보건포털을 통한 제증명 발급 보건기관 비율지표는 지방자치단체의 직속기관으로 보건기관의 행정망 운영체계 정보보호 수준 등의 정보화 환경 및 조례로 규정하는 증명서 발급 수수료 처리(수납 등) 등의 제반여건 변수로 인해 목표달성 난이도가 높아져 ‘13년 90% → ‘14년 91%로 1%p 상향 설정함 - 국립병원정보시스템 사용자 요구사항 처리율(‘14년 96%)는 ‘13년 목표치(95%)의 1%p가 상향된 지표로 설정되어 합리적으로 설정되지 않았다고 판단될 수 있으나 2013년 10년 국립소록도병원시스템 구축으로 시스템 안정화관련 요구사항이 증가할 것으로 예상되어 달성 난이도가 높아져 합리적으로 설정되었음 * 실제로 2014년도 요구사항건수는 2013년 대비 42%(904건) 증가하여 달성 난이도가 높아졌음을 확인할 수 있음 	1.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																																																																
			<table border="1" data-bbox="574 302 1348 750"> <thead> <tr> <th>대상병원</th> <th>2013년 요구사항 건수</th> <th>2014년 요구사항 건수</th> <th>요구사항 증가 건수 (증가율)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td> <td>2,128</td> <td>3,032</td> <td>904(42%)</td> </tr> <tr> <td>국립정신 병원</td> <td>640</td> <td>1,485</td> <td>845(132%)</td> </tr> <tr> <td>국립결핵 병원</td> <td>1,548</td> <td>1,045</td> <td>△503(△32%)</td> </tr> <tr> <td>국립소록 도병원</td> <td>-</td> <td>502</td> <td>502 '13년 10월에 시스템을 오픈하였으나 '14년 1월부터 운영사업에서 인수받아 2014년부터 집계함</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="598 772 1356 1243"> - 소비자 건강정보제공 콘텐츠 만족도는 각종 건강정보 및 질병정보 등에 대한 콘텐츠를 제공하고, 이용자 입장에서 정보이용방식의 용이성, 정보활용 및 태도변화를 유도할 만큼의 유익성, 구체성에 대한 만족도를 조사하고 있어 첫 번째 조사결과로부터 큰폭의 상승결과를 기대하기는 어려운 특성이 있는 만큼 합리적 성과 목표치로 전년대비 1%p 상향 설정함 * 당초 '12년 신규지표로 개발하여 '13년 목표를 75%로 설정하였으나, 만족도 조사결과 92%를 달성함에 따라 현실을 반영하여 '14년 목표를 93% 상향 적용함 </p> <p data-bbox="766 1276 1189 1310" style="text-align: center;"> < 성과지표의 연간 목표치 현황 > </p> <table border="1" data-bbox="574 1332 1348 1769"> <thead> <tr> <th></th> <th>'11</th> <th>'12</th> <th>'13</th> <th>'14</th> <th>'15</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○ 공공보건포털을 통한 제증명 발급 보건기관(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪계획</td> <td></td> <td>79</td> <td>90</td> <td>91</td> <td>93</td> </tr> <tr> <td>▪달성</td> <td></td> <td>87</td> <td>90</td> <td>90.8</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>○ 국립병원 정보시스템 사용자 요구사항 처리율(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪계획</td> <td></td> <td>신규</td> <td>94</td> <td>96</td> <td>97</td> </tr> <tr> <td>▪달성</td> <td></td> <td></td> <td>95</td> <td>96.1</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>○ 소비자 건강정보 콘텐츠 만족도(점)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪계획</td> <td></td> <td>신규</td> <td>75</td> <td>93</td> <td>94</td> </tr> <tr> <td>▪달성</td> <td></td> <td>-</td> <td>92</td> <td>93.1</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>	대상병원	2013년 요구사항 건수	2014년 요구사항 건수	요구사항 증가 건수 (증가율)	계	2,128	3,032	904(42%)	국립정신 병원	640	1,485	845(132%)	국립결핵 병원	1,548	1,045	△503(△32%)	국립소록 도병원	-	502	502 '13년 10월에 시스템을 오픈하였으나 '14년 1월부터 운영사업에서 인수받아 2014년부터 집계함		'11	'12	'13	'14	'15	○ 공공보건포털을 통한 제증명 발급 보건기관(%)						▪계획		79	90	91	93	▪달성		87	90	90.8	-	○ 국립병원 정보시스템 사용자 요구사항 처리율(%)						▪계획		신규	94	96	97	▪달성			95	96.1	-	○ 소비자 건강정보 콘텐츠 만족도(점)						▪계획		신규	75	93	94	▪달성		-	92	93.1	-	
대상병원	2013년 요구사항 건수	2014년 요구사항 건수	요구사항 증가 건수 (증가율)																																																																																	
계	2,128	3,032	904(42%)																																																																																	
국립정신 병원	640	1,485	845(132%)																																																																																	
국립결핵 병원	1,548	1,045	△503(△32%)																																																																																	
국립소록 도병원	-	502	502 '13년 10월에 시스템을 오픈하였으나 '14년 1월부터 운영사업에서 인수받아 2014년부터 집계함																																																																																	
	'11	'12	'13	'14	'15																																																																															
○ 공공보건포털을 통한 제증명 발급 보건기관(%)																																																																																				
▪계획		79	90	91	93																																																																															
▪달성		87	90	90.8	-																																																																															
○ 국립병원 정보시스템 사용자 요구사항 처리율(%)																																																																																				
▪계획		신규	94	96	97																																																																															
▪달성			95	96.1	-																																																																															
○ 소비자 건강정보 콘텐츠 만족도(점)																																																																																				
▪계획		신규	75	93	94																																																																															
▪달성		-	92	93.1	-																																																																															
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p data-bbox="582 1803 1356 1993"> ○ 공공보건의료정보화 사업예산 집행율은 2012년 99.3%에서 2013년 96.4%로 떨어졌으나, 2014년에는 97.2%로 개선됨 ▪ 2012년 집행률 : 99.3% (81.10억원 대비 80.54억원 집행) ▪ 2013년 집행률 : 96.4% (71.04억원 대비 68.48억원 집행) </p>	8.0																																																																																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2014년 집행률 : 97.2% (57.04억원 대비 55.44억원 집행) ○ 공공보건의료정보화 사업의 예산 집행은 3년 평균 집행률이 97.6%로 상당한 정도로 판단됨 (2015년 재정사업 자율평가 지침 p24) 	
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공보건의료정보화사업은 각각 직접수행과 민간위탁(한국보건복지정보개발원)으로 운영하고 있으며, 전담부서 및 담당자에 의해 사업추진상황의 정기적인 모니터링체계를 구축하고 문제점을 적극 발굴하여 개선토록 노력하였음 <ul style="list-style-type: none"> - 지역보건의료정보시스템 구축 운영 : 정보시스템 구축은 직접수행, 운영은 민간위탁 - 국립병원 정보화 : 직접수행 - 소비자건강정보제공 : 콘텐츠 개발 및 인증은 직접수행(공모), 포털 운영은 민간위탁 <p><지역보건의료정보시스템 구축 운영></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 보건복지부는 지역보건의료정보시스템 구축에 대해 매월 추진상황을 모니터링하였으며, 지역보건의료정보시스템 운영은 한국보건복지정보개발원(3개부서)에 민간 위탁하여 전담직원 에 의한 정기적인 사업 모니터링체계가 구축되어 사업의 성과 및 오류제거 등의 품질관리 활동을 성실하게 추진하였음 <ul style="list-style-type: none"> - 365일 24시간 안양 주센터 및 수원 재해복구센터의 정보시스템의 안정적인 관리와 전국 보건기관의 중단없는 서비스 제공을 위해 지속적으로 사업추진을 모니터링하고 있음 - 특히 고객지원센터를 운영하여 전국 보건기관의 요구사항을 적극 접수 및 개선하여 서비스 품질을 높이고 있음 <p><국립병원 정보화></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 일일보고(115회)·주간보고(41회)·월간보고(12회), 워크숍(2회) 등을 통한 사용자의견수렴 및 외부평가 등을 통해 사업 추진과정의 문제점을 발굴 및 환류하는 체계를 구축하여 운영함 <p><소비자건강정보제공></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 보건복지부는 반기별 2회 모니터링을 추진하여 문제점 발굴 및 개선사항 반영 추진하였으며, 한국보건복지정보개발원(미디어사업부)에서는 국가건강정보제공포털 및 공공보건포털을 	40

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<p>위탁 운영하여 전담직원에 의한 정기적인 사업 모니터링체계가 구축되어 사업의 성과 및 오류제거 등의 품질관리 활동을 성실하게 추진하였음</p>	
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공보건의료정보화사업은 정기적인 모니터링을 통해 사업추진상황에서 발생한 문제점 및 사용자 요구사항을 발굴하여 적극 해결하여 공공보건의료정보체계 개선에 기여하였음 <지역보건의료정보시스템 구축 운영> ○ 전국 보건기관 지역보건의료정보시스템 확산 및 수요에 따라 신규 UI 솔루션 적용, 보건사업과 진료내역 통합, 주요 정보통신 기반시설 보호대책 컨설팅, 보안 및 장비강화를 위해 노력하였음 <국립병원 정보화> ○ 전담사업자는 사업을 추진하면서 정기적인 보고 추진체계를 이용하여 사업추진 상황을 보고하였고, 사업관리자는 실적관리를 통한 사업자를 관리하였으며, 주기적인 업무보고를 통한 시스템의 품질을 점검하는 등 사업관리를 실시하였음. <ul style="list-style-type: none"> ▪ 업무보고에서 드러난 문제점을 해결하려고 노력하였고, 보완사항에 대한 피드백을 통하여 사업의 질적 관리를 실시하였음. ○ 전담사업자는 과업에는 없지만 각 병원에서 새로운 사업이 만들어지면서 발생한 요구사항을 열과 성을 다하여 문제를 해결하였음. <ul style="list-style-type: none"> ▪ 과업의 변경을 통하여 업무를 진행하여야 하나 문제점의 시급성을 인식하여 과업 변경 없이 우선적으로 문제를 해결하였음. ▪ 시급성이 있는 문제에 대하여서도 시스템 분석과 설계, UI 설계, 시험 단계의 모든 단계를 거치는 순방향의 처리 방법을 택하여 진행하였음. ○ 전담사업자는 과업의 범위 밖에 있는 개발 건과 야간작업 및 휴일 작업도 감수하여 개발하는 노력을 하였음. <ul style="list-style-type: none"> ▪ 환자에게 필요한 시스템 개발이 있으면 고객인 환자를 우선적으로 생각하는 자세로 임하여 시스템 개발과 운영을 하였음 	40

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<p><소비자건강정보제공></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 건강정보 콘텐츠 수요에 따라 건강용어 데이터베이스 구축, 다양한 매체를 통한 맞춤형 콘텐츠 제공 환경 구축, 건강정보 콘텐츠 신규개발 및 현행화를 위해 적극 노력하였음 	
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	어느 정도	<p><지역보건의료정보시스템 구축 운영></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 보건복지부는 ‘14년 지역보건의료정보시스템 구축시 모니터링 결과 및 사용자 요구분석을 통해 미흡한 사항을 반영하였고, 한국보건복지정보개발원(3개부서)에서는 안양 주센터와 수원 재해복구센터 정보시스템 운영, 주요시설 및 주요장비(서버, 저장장치, 네트워크, 보안장비 등) 점검, 보건기관 사용자 요구사항 해결 등 지역보건의료정보시스템을 적정하게 관리운영하고 있음 <p><국립병원 정보화></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 전담사업자는 응용 프로그램 개발절차에 관한 세부 지침을 마련하여 사용하고 있는데, 사용자의 요구사항 등을 개발요청서로 받고, 이를 사업관리자의 승인을 거친 후, 프로그램 개발을 마치고 사업관리자의 승인을 득하고 나서 사용자의 확인을 거치는 과정으로 정보시스템을 운영하고 있음. ○ 전담사업자는 정보시스템 운영관리 지침서(2005, 정보통신부)와 정보시스템 운영 성과관리 지침(2014, 안전행정부)에서 제시하고 있는 운영지침에 따라 정보시스템을 운영하고 있고, 특히 유지관리 유형표에 있는 유형인 유지, 재개발, 기능고도화, 폐기의 유형으로 구분하여 정보시스템을 운영하고 있음. ○ 정보시스템을 운영하면서 세부 시스템별 기능 활용도를 조사하여 기능별 투입 예산 대비 활용도가 낮은 기능을 도출하여 이 기능들은 유사한 기능이 있는 세부 시스템으로 통합하여 운영하고 있음. <ul style="list-style-type: none"> ▪ 기능 활용도 조사를 위하여 사용자의 의견을 묻고 이를 분석한 후 폐기 대상이 되는 세부 시스템을 구분하였음. ▪ 폐기 대상이 되는 세부 시스템의 기능을 분석하여 각 기능이 폐기되어서는 안 될 기능은 유사한 세부 시스템에 편입하는 작업을 실시하였음. 	1.5

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<p><소비자건강정보제공></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 한국보건복지정보개발원(미디어사업부)에 민간 위탁하여 국가 건강정보포털 및 공공보건포털을 운영하고 있으며, 전담사업자는 건강정보 콘텐츠 수요조사와 건강용어 데이터베이스 구축, 다양한 매체를 통해 콘텐츠를 제공할 수 있는 운영환경 구축, 건강정보 콘텐츠 신규개발 및 현행화, 포털 기능개선 등 적정하게 관리운영하고 있음 	
3-정보 화②	정보시스템에 대한 정보보호기반이 마련되어 있으며 관련 조치를 충실히 이행하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공보건의료정보화사업의 정보시스템은 안양 주센터 및 국립병원 전산센터의 정보시스템 정보보호규정에 근거하여 관리되고 있음 ○ 또한, 보건복지부 사이버안전센터의 정보보호 모니터링 도구에 의해 관리되고 있으며 개인정보 접근 시 사이버안전센터에 접속 로그 저장 및 관리하고 있음 ○ 정보시스템 서비스의 개인정보 보호를 위한 DB 데이터 암호화 솔루션, 인증서 기반 사용자 로그인 및 통신 암호화 솔루션, 콘텐츠 및 게시물을 통한 개인정보 노출 방지를 위한 솔루션을 도입하여 정보보호를 충실히 이행하고 있음 ○ 정보시스템 구축운영 유지보수 시 보안성 검토, 보안관리 및 개인정보 안정성 확보에 필요한 조치를 준수하고 있음 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 과업지시서에 관리적, 물리적, 기술적, 자료 및 산출물 보안 요건 기술 ▪ 매월 용역업체 보안준수 점검, 정보시스템 접근로그 점검, 정보시스템 시스템 보안관리 점검 실시 ○ 입력데이터 검증 및 표현, 보안 기능, 코드오류, API 오용 등 주요 항목별로 보안 약점이 없도록 정기적인 점검과 기능개선 및 고도화 시 소스코드 보안약점 진단 실시 ○ 최근 3년간 본 사업에서 개인정보 분실·도난·유출·변조 및 해킹으로 인한 정보유출 사고 없음 ○ 프로그램 소스 코드에 대한 보안 취약점 대비를 위하여 소스 코드 보안 작업을 실시하고 있음 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 소스 코드 보안을 위하여 취약점 점검을 실시하고 이를 반영하고 있음 	3.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																						
			<ul style="list-style-type: none"> 2013년 안전행정부에서 주관하고 KISA(한국인터넷진흥원)에서 시행한 ‘2013년 소프트웨어 개발보안 개발자 과정(2013.10.16.)’에 3명이 교육을 받고 수료하는 성과를 나타내고 있음 <p>< ‘14년도 정보시스템별 정보보호 예산 및 결산 현황 > (단위 : 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">정보시스템명</th> <th colspan="2">개인정보보호</th> <th colspan="2">사이버안전센터</th> <th colspan="2">주요정보보호</th> <th colspan="2">합계</th> <th rowspan="2">비고</th> </tr> <tr> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지역보건의료정보시스템 (소비자건강정보포함)</td> <td>45</td> <td>23</td> <td>215</td> <td>215</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>300</td> <td>278</td> <td></td> </tr> <tr> <td>국립병원 EMR 시스템</td> <td>36</td> <td>36</td> <td>156</td> <td>156</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>194</td> <td>194</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	정보시스템명	개인정보보호		사이버안전센터		주요정보보호		합계		비고	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산	지역보건의료정보시스템 (소비자건강정보포함)	45	23	215	215	40	40	300	278		국립병원 EMR 시스템	36	36	156	156	3	3	194	194		
정보시스템명	개인정보보호		사이버안전센터		주요정보보호		합계		비고																																	
	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산																																		
지역보건의료정보시스템 (소비자건강정보포함)	45	23	215	215	40	40	300	278																																		
국립병원 EMR 시스템	36	36	156	156	3	3	194	194																																		
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음	0.0																																						
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> 관리과제 성과지표 (Ⅱ-1-정보화(2)) <ul style="list-style-type: none"> 공공보건포털을 통한 제증명 발급 보건기관 비율(%) : 목표 91% → 실적 90.8% 국립병원정보시스템 사용자 요구사항 처리율(%) : 목표 96% → 실적 96.1% 소비자 건강정보 콘텐츠 만족도(점) : 목표 93점 → 실적 93.1점 관리과제가 포함된 상위 성과목표의 성과지표 (Ⅰ-1) <ul style="list-style-type: none"> 지방의료원 이용자만족도 측정(점) 목표 84.3점 → 실적 86점 공공보건의료계획 시행결과 평가 목표 63점 → 실적 68.6점 	14.0																																						
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> 본 사업은 국민건강증진의 효과적 추진을 위한 공공보건의료 확충의 목적하에 수행중인 정보화사업이기는 하나, 각 시스템이 보유한 차별적 특성을 고려하여 각각의 사업평가를 실시하였음 공공보건의료정보화사업 중에서 지역보건의료정보시스템(‘15.2월)과 국립병원 정보화사업(‘14.11월)은 외부의 독립적인 평가주체에 의한 사업평가를 실시하여 사업의 효과성을 입증하였음 	5.0																																						

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<p>- 다만, 소비자 건강정보제공 사업의 경우 건강관련 콘텐츠의 정보화를 통한 국민의 건강인식개선과 건강실천 태도의 변화를 목적으로 추진하고 있어 신뢰성이 확보된 콘텐츠의 개발 보급을 최우선 과제로 삼아 건강정보 콘텐츠 개발 및 인증을 위해 우리나라 보건의료분야 최고 권위기관인 대한의학회에 민간 위탁하여 추진함에 따라 외부 사업평가 대신 대국민 사용자 만족도 조사로 대체하였음</p> <p><지역보건의료정보시스템 구축 운영></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ '14년 지역보건의료정보시스템 구축 운영사업에 대한 사업평가를 보건기관 업무지원 전문기관인(한국건강증진개발원)에 의뢰하여 실시함 ○ 본 사업평가에서는 보건의료정보시스템 개편에 따른 교육, 외부 전문가 논의(2회), 사용자 현장 모니터링에 대한 사업평가를 실시함 <p><국립병원 정보화></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ '14년 국립병원 정보화사업의 병원정보시스템의 통합 운영에 대한 사업평가를 독립적인 외부기관(한국정보통신기술사협회)에 의뢰하여 실시함 ○ 사업평가에서는 본 사업의 성과지표 평가뿐만 아니라 시스템 운영관련 장비들의 장애 여부와 개인정보 보호를 포함한 보안관련 내용, 사업의 성과관리 점검 및 관리 여부 등 사업 전체에 대한 평가를 실시함 ○ 평가 시점인 '14년 10월 31일 기준으로 '14년 본 사업의 성과지표인 '국립병원 정보시스템 사용자 요구사항 처리율'을 평가한 결과, 목표치 96.0% 대비 실적이 95.5%로 평가기준 시점에 성과지표 목표치에 0.5% 미달되고 있음. <ul style="list-style-type: none"> ▪ 요구사항 건수가 총 2,538건 중 처리기간 내 완료된 건수가 2,424건, 처리 지연 건수가 114건으로 요구사항 처리율이 95.5%임 <p><소비자건강정보제공></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 국가건강정보포털 이용자를 대상으로 건강정보 콘텐츠 이용의 용이성, 유익성, 정보의 구체성에 대한 만족도 조사를 실시하고, 그 결과를 향후 사업계획서에 반영하여 추진함 	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 공공보건의료정보화사업 중 지역보건의료정보시스템 구축운영과 국립병원 정보화 사업의 경우 외부 평가를, 소비자건강정보제공 사업의 경우 사용자 만족도 조사결과에 따른 미흡한 내용을 환류하고 개선함</p> <p><지역보건의료정보시스템 구축 운영></p> <p>○ 지역보건의료정보시스템 모니터링 결과 등에 따라 신규 UI 솔루션 적용, 보건사업과 진료내역 통합, 주요정보통신기반시설 보호대책 컨설팅, 보안 및 장비강화를 추진함</p> <p><국립병원 정보화></p> <p>○ 본 사업이 효과적으로 수행되었는지를 점검하기 위한 사업성과 평가에서 도출된 아래와 같은 주요 지적사항에 대한 개선요구사항을 '15년도 사업계획에 포함하고, 이 내용을 '15년도 사업 제안요청서(RFP)에 반영하였음.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 개인정보 보호 강화를 위한 내부통제시스템 구축 ▪ 병원정보시스템의 서비스 이용 실적 관리기능을 개발하여 상시적인 성과관리시스템 구축 ▪ 외부환경의 변화 및 사용자 요구사항에 대한 적극적인 대응으로 국민 및 병원 내부 사용자에게 신속하고 최선의 의료 서비스를 제공 ▪ HW, SW, 기반장비의 장애 발생에 대비한 정기적인 예방점검과 시스템 장애 발생시 신속한 처리를 위한 대응체계 개선 <p><소비자건강정보제공></p> <p>○ 국가건강정보포털 운영결과 등에 따라 건강정보 콘텐츠 수요조사 및 건강용어 데이터베이스 구축, 다양한 매체를 통해 콘텐츠를 제공할 수 있는 운영환경 구축, 건강정보 콘텐츠 신규 개발 및 현행화, 국가건강정보포털 기능개선을 추진함</p>	5.0

3. 국민연금기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 국민연금제도운영사업	106	직접수행	보통
2. 국민연금제도운영사업(정보화)	86	직접수행	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 국민연금제도운영사업 (직접수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	97	106	106

② 성과계획

□ 성과목표 : 국민연금운영(여유자금운영위탁 등)

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 소득신고 비율(%)					
· 계획	신규	신규	신규	78.2	지표변경
· 달성	신규	신규	신규	78.0	
○ 노후준비인식도(점)					
· 계획	신규	신규	신규	86.5	88.0
· 달성	신규	신규	신규	87.5	
○ 장애, 유족심사 처리율(%)					
· 계획	신규	신규	신규	88.4	91.8
· 달성	신규	신규	신규	90.5	
○ 앱 개발 교육생의 앱 개발 후 오픈마켓 등록률(%)					
▪ 계획		신규	40	55	82.7
▪ 달성			68.9	80	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 국민연금 제도운영사업의 목적은 국민이 노령·장애 및 사망 등 사회적 위험에 대비할 수 있도록 ①노후설계 상담 및 교육을 통해 국민 스스로가 사회적 위험을 인지할 수 있도록 지원하고 ②제도에서 누락된 가입자를 발굴하여 가입시킴으로써 사각지대를 해소하며, ③장애심사 전문성 강화 및 심사체계 내실화로 적정 연금을 지급하여 사회적 위험 발생 시 적절히 대응할 수 있도록 하고, ④수급자에 대한 적기 청구안내 및 수급권 확인조사를 통한 정확한 급여의 지급을 통해 수급자의 권익을 보호함으로써 국민의 노후 소득 보장을 강화하고 국민연금을 안정적으로 운영하기 위한 것임
- * '13년까지 공단 기본경비(사업명:공단관리운영기타경비)로 사업을 수행, '14년부터 사업비로 이관·신설하여 사업의 투명성을 높이고 성과측정이 가능하도록 함

□ 사업내용

- 사업기간 : '88년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음(단년도 계속)
- 사업규모 : '14년 예산편성 기준
 - － (사각지대 축소) 사업장 178만개소, 지역가입자 1,047만명, 외국인 11만명
 - － (수급권 확인) 수급권확인 대상 27만명, 부당이득 징수 등 1.6만명
 - － (국민연금 장애심사) 장애 및 유족연금 심사 2.5만건
 - － (노후설계서비스) 교육 및 상담 70만명, 상담전문인력 육성 752명
- 지원대상 : 국민연금 가입자, 가입자였던 자 및 수급권자
- 지원형태 : 직접수행(국민연금공단 위탁)
- 지원조건 : 국민연금기금 100%
- 사업시행 주체 : 보건복지부(국민연금공단 위탁)

○ 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

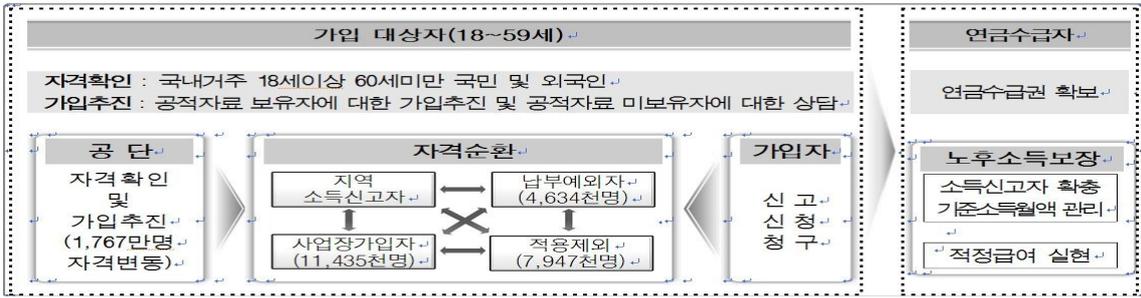
(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 사업명	97	105	105	-	-
· 국민연금 사각지대 축소	55	65	65	-	-
· 국민연금 수급권 확인	9	10	10	-	-
· 국민연금 장애심사	13	14	14	-	-
· 국민연금 노후설계서비스	20	16	16	-	-
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	97	105	105		
○ 인건비(110)	4	4	4	-	-
○ 운영비(210)	26	26	26	-	-
○ 여비(220)	45	57	57	-	-
○ 업무추진비(240)	-	-	-	-	-
○ 연구개발비(260)	1	-	-	-	-
○ 보전금(310)		-	-	-	-

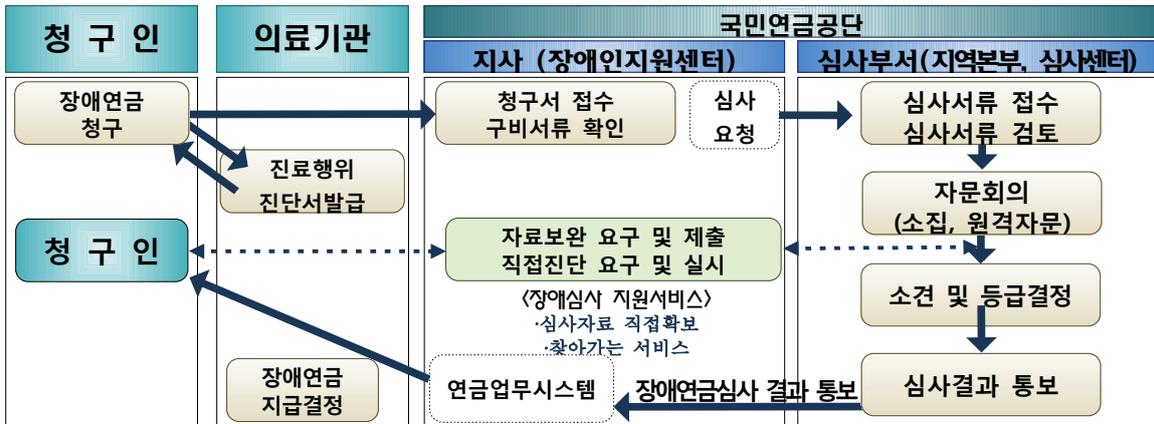
사업추진 절차



<국민연금 사각지대 축소>



<국민연금 장애심사>



<국민연금 수급권 확인>



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	106	106	128	132	137	142

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 전 국민으로 하여금 고령화로 인한 노후빈곤과 장애·사망 등의 사회적 위험에 대비하게 하기 위하여 실시하고 있는 국민연금을 원활히 운영하기 위한 사업으로, 가입자 발굴 및 노후설계 상담 및 교육을 통해 국민 스스로가 노후 준비를 할 수 있도록 지원함으로써 국민의 안정적인 노후생활을 보장하고, 연금 수급자에 대한 적기 청구안내 및 수급권 확인조사를 통해 정확한 급여를 지급함으로써 수급권자의 권익을 보호하여 제도 안정성을 제고하기 위한 것이므로 그 목적이 명확하고, 성과목표 달성과의 연계성이 분명함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 타 사회보험 및 민간에서 제공하는 서비스와는 사업목적 및 수행대상, 사업 내용 등에서 차이가 있으므로 유사·중복되지 않음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은국민의 노후소득을 안정적으로 보장하고 국민연금 제도를 안정적으로 운영하기 위한 목적을 달성하기 위해 사회적 위험의 인지(노후설계서비스), 사회적 위험에 대비(가입자 확충), 사회적 위험에 대응(장애심사 및 청구안내), 제도의 신뢰 확보 및 지속가능성 제고(수급권 확인)으로 적정하게 구성되어 있으며, 전 국민을 대상으로 하는 강제보험으로 국가가 시행하고 있는 점에서 민간과 지자체와의 재원분담 가능성이 낮고 국민연금 가입자에 대하여 추진하는 사업이므로 국민연금기금 100%로 지원조건을 설정하는 현행 방식이 적절하며, 전문성 있는 집행기관인 국민연금공단에 위탁하여 장애심사센터, 행복노후설계센터 등을 통하여 추진함으로써 투입 대비 최대 산출을 달성하고 있으므로 현행 사업추진방식이 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 국민연금 제도운영사업의 목적은 국민이 노후를 대비할 수 있도록 가입자를 확충하고 연금수급권 확보를 지속적으로 지원하고 관리하여 국민연금 제도를 안정적으로 운영하는 것으로, 노후준비인식도(문제인식), 소득신고 비율(가입자 확충으로 노후대비), 장애·유족심사 처리율(위험에의 대응)은 해당 사업의 내용을 포괄하고 있어 그 달성 여부로서 사업의 성공	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
			<p>적인 추진 여부를 판단할 수 있는 척도가 되며 성과지표의 산식이 명확하므로 이를 종합적으로 고려할 때 사업목적과 명확한 연계성을 가짐</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>소득신고 비율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.44</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>노후준비인식도</td> <td>핵심지표</td> <td>0.43</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>장애, 유족심사 처리율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.13</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	소득신고 비율(%)	핵심지표	0.44	예	노후준비인식도	핵심지표	0.43	예	장애, 유족심사 처리율(%)	핵심지표	0.13	예	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
소득신고 비율(%)	핵심지표	0.44	예																	
노후준비인식도	핵심지표	0.43	예																	
장애, 유족심사 처리율(%)	핵심지표	0.13	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 각 지표별로 2-2가 '예'이고, 과거 실적치 및 외부 환경을 반영하고 여타 성과개선 노력 등을 종합하여 보다 합리적이고 도전적인 목표를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중 치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>소득신고 비율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.44</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>노후준비인식도</td> <td>핵심지표</td> <td>0.43</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>장애, 유족심사 처리율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.13</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중 치	성과지표별 답변	소득신고 비율(%)	핵심지표	0.44	예	노후준비인식도	핵심지표	0.43	예	장애, 유족심사 처리율(%)	핵심지표	0.13	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중 치	성과지표별 답변																	
소득신고 비율(%)	핵심지표	0.44	예																	
노후준비인식도	핵심지표	0.43	예																	
장애, 유족심사 처리율(%)	핵심지표	0.13	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 예산집행률은 ('12) 85.6% → ('13) 94.8% → ('14) 98.4%로 3년 연속 100% 미만이지는 하나, 낙찰차액 등의 발생 및 사업방식 개선 등을 통한 경상경비 절감으로 불용이 발생한 것이며 또한 그 집행률은 매년 지속적으로 상승하고 있으므로 '상당한정도'에 해당함</p>	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 세부사업 별로 모니터링 체계를 구축·운영 중이나 일부 모니터링의 경우 사업 내용 파악 및 개선에 활용하기에는 다소 미흡함</p>	2.5																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 모니터링 체계 및 운영 실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적 일부만 확인 가능함</p>	5.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 소득신고비율은 2-2가 '예'이고, 달성률이 90%이상이므로 '상당한정도', 타 지표는 2-2가 '예'이고, 달성률이 100% 이상이므로 '예'에 해당함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>소득신고 비율(%)</td> <td>78.2</td> <td>78.0</td> <td>99.7</td> </tr> <tr> <td>노후준비 인식도(점)</td> <td>86.5</td> <td>87.5</td> <td>101.2</td> </tr> <tr> <td>장애유족심사 처리율(%)</td> <td>88.4</td> <td>90.5</td> <td>102.4</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 상위 성과목표의 성과지표 달성함</p>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	소득신고 비율(%)	78.2	78.0	99.7	노후준비 인식도(점)	86.5	87.5	101.2	장애유족심사 처리율(%)	88.4	90.5	102.4	25.6
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
소득신고 비율(%)	78.2	78.0	99.7																	
노후준비 인식도(점)	86.5	87.5	101.2																	
장애유족심사 처리율(%)	88.4	90.5	102.4																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 제시된 평가는 내부평가 내지는 체크리스트 방식의 인식도, 만족도 조사로 지침에서 요구하는 수준의 사업평가로 인정 불가함	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 보험료 지원 대상 확대 등 외부 지적에 대한 개선 실적은 제시하였으나, 내부 평가 등을 통해 발굴된 문제점에 대한 해결실적 제시가 미흡함	5.0																

2. 국민연금제도운영사업 (국민연금기금, 보통, 정보화)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	82	86	91

② 성과계획

□ **성과목표** : 국민연금운영(여유자금운영위탁 등)

□ **관리과제 성과지표**

	'11	'12	'13	'14	'15
◦ 정보시스템 운영만족도(점)					
· 계획	신규	신규	신규	91	
· 달성	신규	신규	신규	94.1	

③ 사업개요

□ **사업목적**

- 국민연금정보화사업은 법령·정책변경 사항 반영을 위한 정보시스템 구축, 개인정보유출 등 정보화 역기능 예방을 위한 정보시스템 구축 및 국민에게 안정적이고 효율적인 서비스제공을 위한 정보시스템 구축 등 국민연금 제도운영에 필요한 정보시스템 구축을 목적으로 함

□ **사업내용**

- 사업기간 : 2010년 ~ 계속 (2010년부터 정보화사업비로 예산편성)
- 총사업비 : 해당없음 ('10년 ~ '14년까지 기 투자액* : 418억원)
- 사업규모 : 2,118만명 가입자, 357만명 연금수급자 및 469조 기금을 관리·운영하기 위해 필요한 정보시스템 구축 사업

※ 매년 평균 100억 내외의 정보시스템 구축 예산 투입

- 지원대상 : 국민연금 가입자, 수급자 및 전국민
 - ※ 사업 수행을 통해 직접적인 수혜를 입는 대상을 기재
- 지원형태 : 직접수행(국민연금공단 위탁)
- 지원조건 : 국민연금기금 100%
- 사업시행 주체 : 보건복지부장관(국민연금공단 위탁)
- 세부내역
 - ※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
<input type="checkbox"/> 사업명					%
·국민연금정보화사업비(정보화)	7,470	14,933		-14,933	-100.0
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
○ 운영비(210)	896	877		-877	-100.0
○ 연구개발비(260)	1,821	0		0	
○ 건설비(420)	0	587		-587	-100.0
○ 유형자산(430)	4,753	13,469		-13,469	-100.0

○ 정보시스템 현황 (※ 필요시 작성)

< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

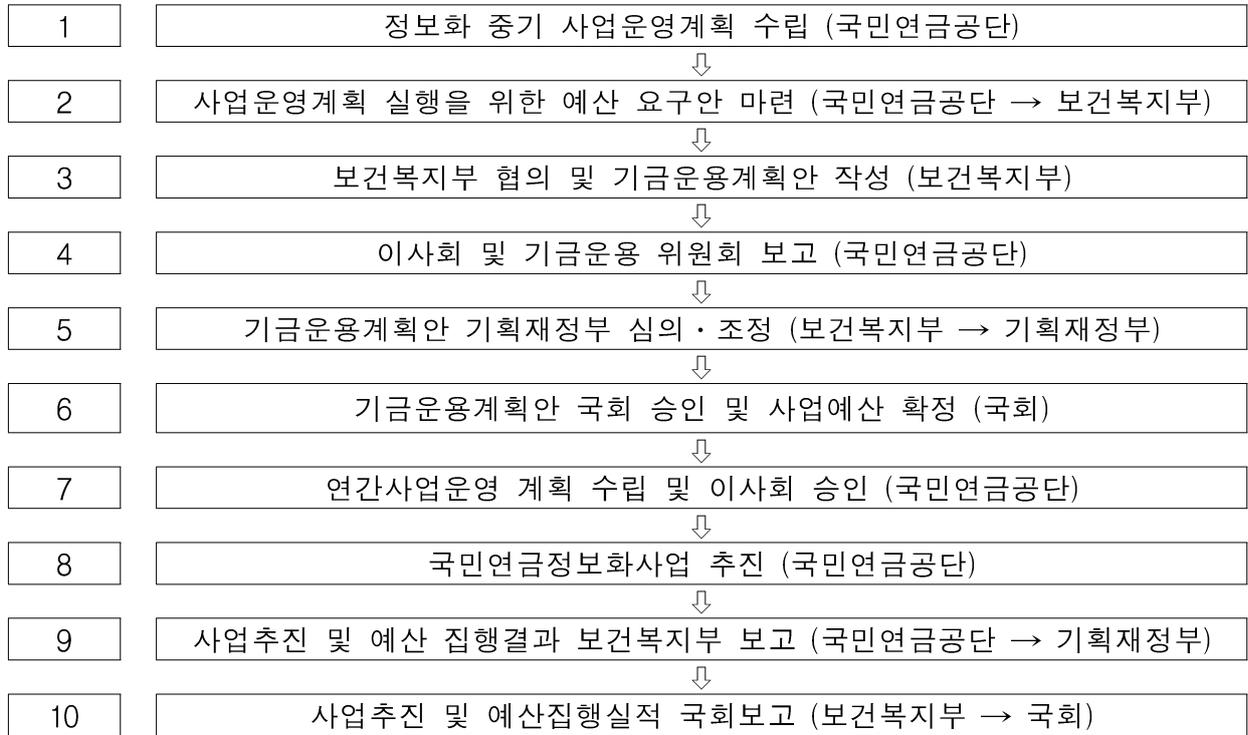
(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
연금업무 정보시스템 (2009년)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 자격취득, 급여지급 등 국민연금 제도운영을 위한 기간(基幹) 정보시스템 - 국민연금 자격 취득상실 전산 처리 - 지급결정 등 급여지급 처리 - 장애심사, 근로능력평가 등 복지업무 처리 	2009	32,000	-	-
		2010	-	603	3,260
		2011	-	949	3,355
		2012	-	1,506	3,506
		2013	-	-	3,506
		2014	-	-	3,506
		소계	32,000	3,058	17,133

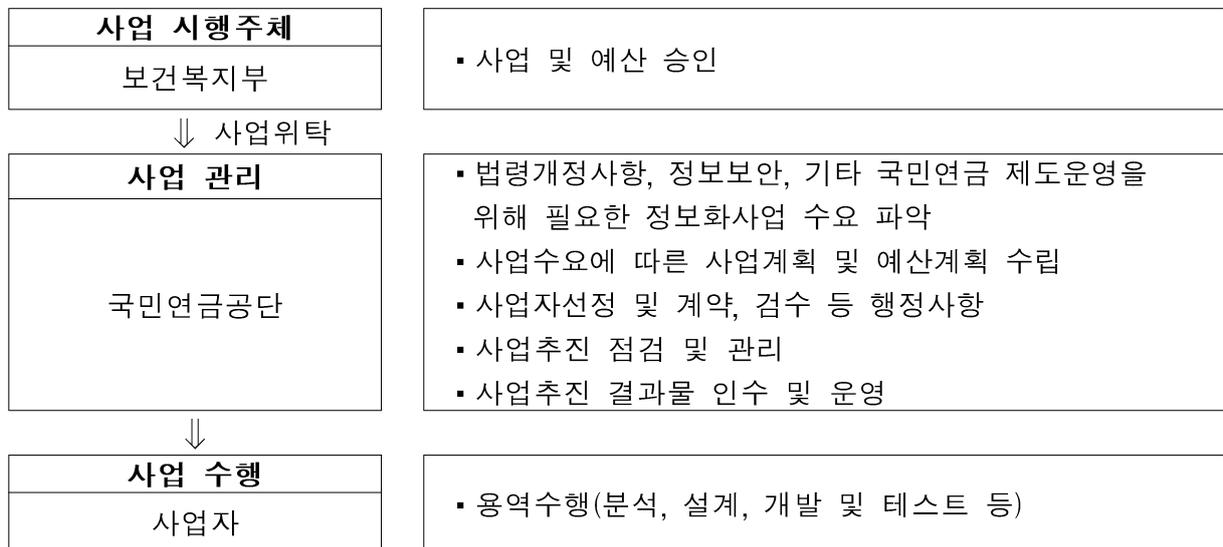
정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
4대정보연계시스템 (2010년)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 국민연금, 건강보험 등 4대 사회보험에 일괄 가입, 탈퇴 등의 업무를 처리하기 위한 정보시스템 	2010	934		-
		2011	5,337	93	396
		2012		420	352
		2013			675
		2014			719
		소계	6,271	513	2,142

□ 사업추진 절차 (* 필요시 작성)

1) 국민연금정보화사업에 대한 사업계획 수립 및 예산 편성 절차



2) 세부 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	458	91	351	101	106	111

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ (목적의 명확성) 국민연금정보화사업은 「법령·정책변경 사항 반영을 위한 정보시스템 구축」, 「개인정보유출 등 정보화 역기능 예방을 위한 정보시스템 구축」, 「국민에게 안정적이고 효율적인 서비스제공을 위한 정보시스템 구축」 등 국민연금 제도운영에 필요한 정보시스템 구축이라는 명확한 목적을 갖고 있음 ○ (목적과 성과목표의 연계성) 국민연금은 법령에 근거하여 전 국민의 정보를 취급하고, 대국민 서비스를 수행하는 기관으로서 법령·정책 변경사항 반영, 고객정보 보호 등 제도운영에 필요한 정보시스템 구축을 통해 국민연금운영이라는 성과목표 달성에 기여 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국민연금정보화사업은 국민연금제도운영에 필요한 정보시스템을 구축하는 사업으로 보건복지부 산하 사회복지 분야 정보화 관련 사업 중 유사성이 보이는 「사회복지통합정보망」, 「한국보건복지정보개발원 운영 및 정보화」와 상호간의 사업 목적 및 지원대상 등을 비교했을 때 중복성 없음 - (사회복지통합정보망 구축 및 운영과의 유사·중복성) 사회복지통합정보망은 지자체에서 수행하는 복지행정 업무를 처리·지원하고 지자체 소관의 120여개 복지급여 및 서비스 인력을 개인별, 가구별로 통합 관리하는 시스템으로 국민연금제도운영에 특화된 국민연금정보화사업과는 유사·중복성이 없음 - (한국보건복지정보개발원 운영 및 정보화와의 유사·중복성) 한국보건복지정보개발원 운영 및 정보화는 사회보장정보시스템(행복e음), 사회서비스전자바우처시스템, 보육통합정보시스템 등 보건복지 업무의 전산화를 위한 정보시스템 구축·운영을 수행하는 업무로써 국민연금제도운영을 위한 국민연금정보화사업과는 유사·중복성이 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ (사업내용의 적정성) 국민연금정보화사업은 제도운영을 위한 정보시스템 구축사업으로, 세부적으로 ① 법령개정관련사항에 대한 정보시스템 구축 ② 정보화 역기능 예방을 위한 정보보호시스템 구축 ③ 노후장비교체 및 정보시스템 구축(고도화)의 세가지 분야로 구성되어 있음 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
			○ (추진방식의 효율성) 국민연금정보화사업은 국민연금기금을 활용하는 사업으로서 보건복지부에서 직접수행(국민연금공단 위탁수행)하는 현재방식은 적합함																									
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	아니오	<p>< 세부지표 ></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>지표명</th> <th>가중치</th> <th>지표 설명</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IT서비스 만족도(정성)</td> <td>25%</td> <td>정보시스템 운영에 대한 지사직원들의 만족도</td> </tr> <tr> <td>IT-헬프데스크 만족도(정성)</td> <td>25%</td> <td>장애처리, IT서비스제공 등을 수행하는 IT-헬프데스크 처리결과에 대한 직원 만족도</td> </tr> <tr> <td>납기준수율(정량)</td> <td>50%</td> <td>법령 변경사항 반영 등 현업부서의 프로그램 개발 요청건에 대한 적기 완료율</td> </tr> </tbody> </table> <p>< 관리지표 ></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>지표명</th> <th>지표 설명</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>화면 조회속도(정량)</td> <td>업무 효율성 제고 및 빠른 대국민 서비스를 위한 정보시스템 성능관리 지표</td> </tr> <tr> <td>데이터 품질지수(정량)</td> <td>정확한 연금 지급 및 복지서비스를 위한 연금업무시스템 데이터 값 관리</td> </tr> <tr> <td>홈페이지 만족도</td> <td>홈페이지 이용에 대한 대국민 만족도</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 만족도 등 일부 정성적 지표로 구성된 지표의 한계성을 극복하고자, 내부적으로는 정량적 지표(2가지) 및 홈페이지 만족도를 관리지표로 추가 설정하여 관리</p>	지표명	가중치	지표 설명	IT서비스 만족도(정성)	25%	정보시스템 운영에 대한 지사직원들의 만족도	IT-헬프데스크 만족도(정성)	25%	장애처리, IT서비스제공 등을 수행하는 IT-헬프데스크 처리결과에 대한 직원 만족도	납기준수율(정량)	50%	법령 변경사항 반영 등 현업부서의 프로그램 개발 요청건에 대한 적기 완료율	지표명	지표 설명	화면 조회속도(정량)	업무 효율성 제고 및 빠른 대국민 서비스를 위한 정보시스템 성능관리 지표	데이터 품질지수(정량)	정확한 연금 지급 및 복지서비스를 위한 연금업무시스템 데이터 값 관리	홈페이지 만족도	홈페이지 이용에 대한 대국민 만족도	0.0				
지표명	가중치	지표 설명																										
IT서비스 만족도(정성)	25%	정보시스템 운영에 대한 지사직원들의 만족도																										
IT-헬프데스크 만족도(정성)	25%	장애처리, IT서비스제공 등을 수행하는 IT-헬프데스크 처리결과에 대한 직원 만족도																										
납기준수율(정량)	50%	법령 변경사항 반영 등 현업부서의 프로그램 개발 요청건에 대한 적기 완료율																										
지표명	지표 설명																											
화면 조회속도(정량)	업무 효율성 제고 및 빠른 대국민 서비스를 위한 정보시스템 성능관리 지표																											
데이터 품질지수(정량)	정확한 연금 지급 및 복지서비스를 위한 연금업무시스템 데이터 값 관리																											
홈페이지 만족도	홈페이지 이용에 대한 대국민 만족도																											
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니오	<p>○ 본 사업은 국민연금제도운영에 필요한 정보시스템 구축 사업으로 대국민 서비스 향상을 위하여 2014년도에 설정된 신규 지표로써 과거 추세치 반영이 어려운 것은 벤치마킹 결과를 일부 반영하여 목표치 설정</p> <p style="text-align: center;">< 성과지표의 연간 목표치 현황 ></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>'11</th> <th>'12</th> <th>'13</th> <th>'14</th> <th>'15</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○ 정보시스템 운영만족도(점)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>▪ 계획</td> <td>신규</td> <td>신규</td> <td>신규</td> <td>91.0</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>▪ 달성</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>94.1</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>		'11	'12	'13	'14	'15	○ 정보시스템 운영만족도(점)						▪ 계획	신규	신규	신규	91.0	-	▪ 달성	-	-	-	94.1	-	0.0
	'11	'12	'13	'14	'15																							
○ 정보시스템 운영만족도(점)																												
▪ 계획	신규	신규	신규	91.0	-																							
▪ 달성	-	-	-	94.1	-																							
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 매년 제도운영에 필요한 정보화사업 수요를 파악하고 사업추진과제를 적절히 선정하였으며, 산출내역에 근거하여 예산을 요구하고 적절히 집행하였음</p> <p>○ 최근 3년간 편성·확보된 293억 중 279억 집행(낙찰차액 및 이월액 18억 포함)하여 3년평균 95.2% 집행하였으며, 매년 집행률 제고노력(집행전 관련부처 사전협의, 조기집행 대상사업 선별, 분기별 예산 집행실적 분석)을 통해 지속적으로 집행률 상승</p>	8.0																								

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2014년은 편성예산 86억과 기금운용계획변경(ICT센터 노후 네트워크장비교체) 63억, 총 149억 중 147억을 집행하여 집행률 98.5%로 정상집행 하였음 ▪ 2014년 정보화사업 낙찰차액 15억에 대해서는 긴급을 요하는 정보보안 취약분야에 대한 시스템 보강을 통해 보안안정성 강화 및 예산 집행을 제고 <p>* DM보안솔루션 등 정보보안 강화사업 장비도입 12억, 녹취 및 로그관리시스템 교체 1억</p>	
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국민연금정보화사업은 「사업계획 수립, 실행, 점검·평가」로 이어지는 모니터링 체계를 갖추고 분기별 사업운영계획 점검, PMS를 통한 사업관리, 정보시스템 VOC조사, IT아웃소싱 운영위원회 등 모니터링 도구를 활용하여 사업추진 과정 및 결과에 대해 모니터링 실시 	40
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2014년 국민연금정보화사업의 가장 큰 비중을 차지하는 「ICT센터 기반설비 및 노후 네트워크 장비 구축 사업」 예산 총 140억 중 63억이 미 확보되었으나 2단계 사업분리 추진을 통해 극복 <ul style="list-style-type: none"> - 기금운용계획 변경을 통해 부족예산을 확보하고 전체 공정 중 선공정과 후공정을 분리하여 성공적 사업 추진 (참고자료 3-3-1) ○ ICT센터 기반시설 구축과정 결함에 대해 각 공정별 산출물 재점검 ○ 일선직원의 OA관리·운영에 대한 불편사항 해결을 위해 종합적인 관리운영방안을 마련하였으며, 데이터 품질지수 개선 노력 ○ 윈도우7 업그레이드, 문서보안 강화 등 사용자 PC의 처리속도를 저하시키는 정보보안 강화정책을 극복하기 위하여 고성능 하드디스크 SSD 도입 등 개선 노력 	8.0
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ CPU사용률, 평균응답시간, 데이터품질 등 연금업무정보시스템에 대한 각 측정 지표별 적정수준으로 운영 중이며, 매월 모니터링 및 측정을 통해 관리·개선하고 있음 	3.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																												
3-정보 화②	정보시스템에 대한 정보보호기반이 마련되어 있으며 관련 조치를 충실히 이행하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국민연금정보시스템은 정보통신기반 보호법에 따라 2003년에 국가주요정보통신기반시설로 지정되어 매년 정보보안 취약점 진단을 실시하고, 국가정보원으로부터 정보보안관리실태 평가를 받아 3년 연속 최상위권을 유지하고 있음 ▪ 국가 정책인 사이버안보 확보를 위해 국가 정보보안 정책을 이행하고 주기적 점검을 통해 안전한 정보화 환경지원과 연금업무 효율성 제고를 통해 공공기관 최고의 보안수준 달성 ▪ 정보화사업 계획 단계에서부터 사업 종료 시 까지 단계별 보안대책 수립 및 보안성 검토를 통해 보안 위협요소를 사전 제거 ▪ 정보보호를 위한 적정 예산을 편성하고 지속적 인프라 확충을 통해 안전한 사이버환경 기반 조성 ▪ 최근 지능화·고도화된 사이버위협에 대응하기 위해 24×365 일 사이버위협 3단계 공조체계* 구축 및 예방활동을 통한 사이버침해 사고 ZERO(無) 달성 <p>* (3단계 공조체계) 공단 ↔ 보건복지사이버안전센터 ↔ 국가사이버안전센터간 공동 협업 대응</p> <p>< '14년도 정보시스템별 정보보호 예산 및 결산 현황 > (단위 : 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">정보시스템명</th> <th colspan="2">개인정보 보호</th> <th colspan="2">사이버안전 센터</th> <th colspan="2">주요 정보보호</th> <th colspan="2">합계</th> <th rowspan="2">비고</th> </tr> <tr> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>연금업무정보 시스템</td> <td>65</td> <td>65</td> <td>372</td> <td>197</td> <td>2,435</td> <td>2,075</td> <td>2,872</td> <td>2,337</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>	정보시스템명	개인정보 보호		사이버안전 센터		주요 정보보호		합계		비고	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산	연금업무정보 시스템	65	65	372	197	2,435	2,075	2,872	2,337	-	3.0
정보시스템명	개인정보 보호		사이버안전 센터		주요 정보보호		합계		비고																							
	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산																								
연금업무정보 시스템	65	65	372	197	2,435	2,075	2,872	2,337	-																							
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0																												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정보시스템운영만족도가 당초 목표 대비 103.4% 상향 달성 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 달성점수 : 94.1점(목표 91점, 3.1점 상향 달성) * IT서비스만족도(25%) 80.1점, IT-헬프데스크 만족도(25%) 97.13점, 납기준수율(50%) 99.6점 ○ 관리과제가 포함된 상위 성과목표의 성과지표 (IV-9) <ul style="list-style-type: none"> ▪ (지표 적정성) 상위 성과목표인 “국민연금운영”의 성과지표는 “고객만족도”로, 고객만족도 제고 노력을 통해 국민연금 	20.0																												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
			<p>가입자 및 수급자의 국민연금제도에 대한 이해 증진 및 신뢰를 제고하고, 제도에 대한 수용성을 높여 지속가능하고 안정적인 연금제도 구축에 기여한다는 점에서 지표설정의 적정성이 인정됨</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ (목표치 적정성) ‘13년 고객만족도 실적 90.0점(목표 89.5점)을 기준으로 14년도에는 0.6점 상향된 90.6점으로 설정하였으며 이는 ‘13년 준정부기관 고객만족도 평균 89.7점 대비 0.9점 높은 점수임 * 목표 설정시 전년도 지수+(100-전년도 지수)×5%로 설정 ▪ (목표치 달성 여부) ‘14년 목표치는 90.6점이며, 기재부 공공기관 경영평가 결과가 2월중 발표됨에 따라, 공단 자체 고객만족도 조사 실적인 93.4점으로 임시 기재함 	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1년간의 정보화사업 추진성과에 대하여 자체적인 성과측정·분석을 실시하고 내·외부 위원으로 구성된 평가단으로부터 사업추진 실적에 대한 경영평가를 실시하여 다음연도 사업계획에 반영 ○ 매년 국정원으로부터 국민연금 정보보안 관리체계에 대한 실태점검을 받고 국민연금 정보시스템 운영의 안정성에 대한 대내외 신뢰도 확보 ○ 정보화진흥원 주관의 「공공DB 품질관리 지원 사업」 참여를 통해 공단 업무처리의 기본이 되는 연금업무 데이터의 품질 수준 및 관리체계 점검 	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가결과 및 외부지적사항은 없었으나, 국가정책 변화에 능동적으로 대응하는 정보시스템 구축 및 개인정보보호를 위한 제규정화 및 정보화운영방식 개선 등 사업구조개선을 위해 노력하였음 - 규정 개정 2건 및 규정화 추진 1건은 현재 진행중에 있음 (추진중인 정보화운영규정은 국민연금공단 직제규정과 연계하여 제정 예정 : 2015년 5월이전) 	10.0

4. 응급의료기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 응급의료서비스향상지원	37	민간보조·지자체보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 응급의료서비스향상지원 (민간보조·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	37	37	38

② 성과계획

□ 성과목표 : 응급의료체계운영지원

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 급성기 중증응급환자 최종치료제공시간(분)					
· 계획			신규	623	
· 달성	670	663	630	614	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 국민 생명과 건강을 책임지는 응급의료서비스 제공
 - － 응급의료 제공자간의 네트워크 구축 및 관리를 통해 국민의 소중한 생명을 살릴 수 있는 응급의료체제구축
 - － 급성기 중증응급환자들의 발병에서부터 최종치료기관 퇴실까지의 시간을 줄여 응급환자의 사망과 장애를 막고 양질의 응급의료 서비스 제공

□ 사업내용

- 사업기간 : 2002년 ~ 계속사업
- 총사업비 : 해당사항없음
- 사업규모 : 중앙응급의료센터 1개소(지역응급의료정보센터 16개 포함)
- 지원대상 : 전국민, 응급환자, 423개 응급의료기관, 응급의료종사자
- 지원형태 : 민간위탁(중앙응급의료센터), 지자체 보조(지역응급의료정보센터)
- 지원조건 : 민간위탁(국비 100%), 지자체보조(국비 50%, 지방비 50%)
 - 국립중앙의료원내 중앙응급의료센터(법 제25조) 조직 설치·운영
 - 중앙응급의료센터에 응급의료정보센터(법 제27조) 운영을 위탁
 - 16개 시도에 지역응급의료정보센터 설치·운영
- 사업시행 주체 : 국립중앙의료원 중앙응급의료센터
- 세부내역

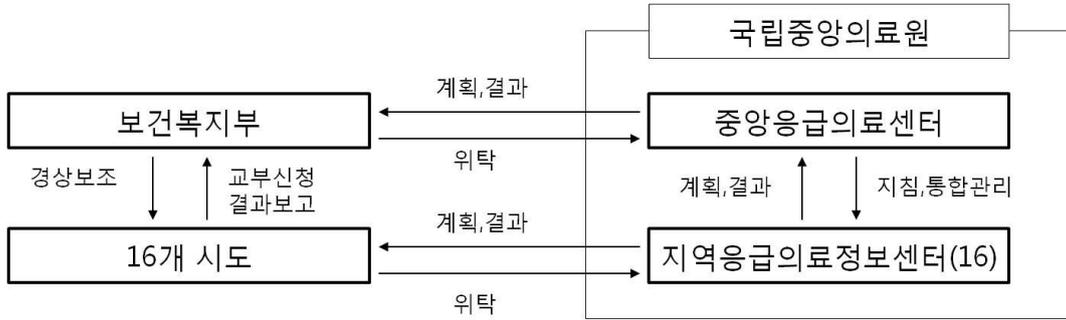
※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
<input type="checkbox"/> 응급의료서비스 향상 지원	36.8	36.8	38.4	1.6	4.3
▪ 중앙응급의료센터 운영지원	36.8	36.8	38.4	1.6	4.3
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	36.8	36.8	38.4	1.6	4.3
○ 민간위탁(320)	23.2	25.0	25.6	0.6	2.4
○ 자치단체경상보조(330)	13.6	11.8	12.8	1.0	8.5

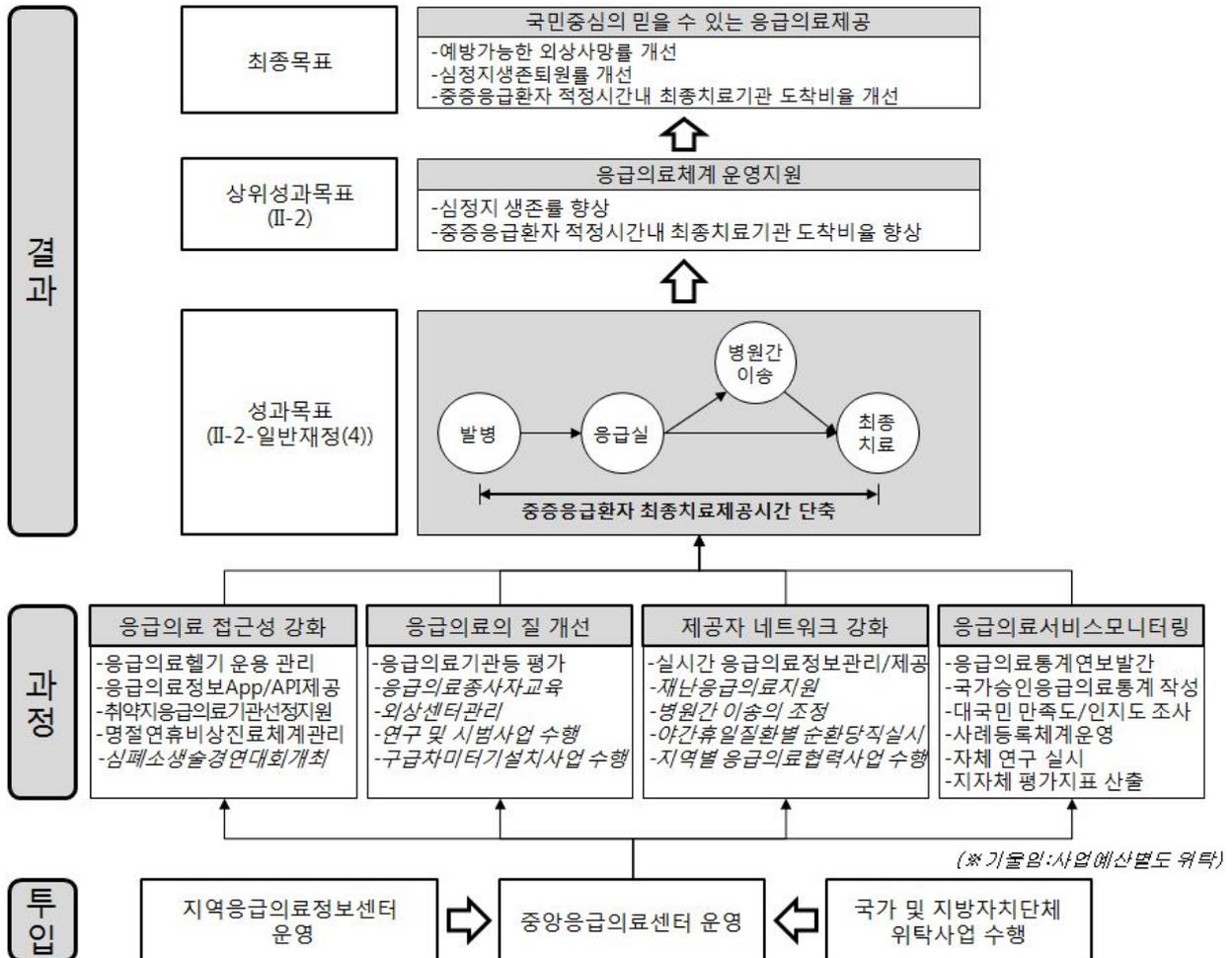
□ 사업추진 절차

○ 사업추진절차



※ 응급의료에 관한 법률 제 25조 및 제 27조

○ 과업수행체계



※최종치료: 중증응급환자를 생명의 위협에서 회복시키기 위한 응급수술·응급시술, 집중 치료 및 입원치료를 말함

○ 중앙응급의료센터 총 위탁사업 규모

－ 보건복지부의 민간위탁사업 및 지자체 보조사업 수행 및 관리·운영

(단위 : 억원)

구분	보조사업명	2012년	2013년	2014년	비고
1	중앙응급의료센터 운영지원 (응급의료정보센터 운영지원 포함)	24.1	36.8	36.8	민간위탁100% (지자체보조50%)
2	응급의료정보센터 운영지원	12.5			'13년부터 세부 사업 편성
3	응급환자항공이송지원사업	63.0	84.0	84.0	국비 70%
4	국내외재난시 응급의료지원	2.7	2.7	24.6	
5	응급의료기관 평가 및 지원	1.5	1.5	1.5	
6	심정지 모니터링 체계구축	0.9	0.9	0.9	
7	가정내 제세동기 렌탈사업	5.0		0.8	
8	응급의료종사자 교육·훈련	3.2	2.7	2.5	
9	응급의료정보망 구축·운영	9.6	9.1	9.1	
10	외상관리운영비			2.4	
11	응급의료생활화 홍보사업	6.0	6.0		
12	지역내 응급의료 협력강화 시범사업		2.0	3.1	
13	지역응급의료사업 운영지원		0.8	2.3	
14	재난·응급의료상황실 운영지원			3.3	
15	민간구급차 미터기 설치지원사업			2.2	국비 50%

□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0		38.4	43.2	45.1	47.1	49.1

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 「응급의료에 관한 법률 제 25조」에 의거한 중앙응급의료센터에 관한 전반적인 정책과 사업을 실행하고 관리·운영함으로써 국민 생명과 건강을 책임지는 응급의료서비스 제공에 이바지하고 있으며, 위급한 환자에게 적기에 적정수준의 응급의료를 제공하기 위해 의료자원의 정보제공 및 의료자원의 효율적 관리, 국내외 재난발생 대응, 응급의료 제공자간의 네트워크 구축, 응급의료기관 등에 대한 평가 등을 통해 응급의료 성과를 개선함으로써 사업목적 및 내용이 명확한 사업임	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 응급의료에 관한 법률 제 25조 및 제 27조에 의거하여 중앙응급의료센터를 통해 수행되는 타 사업과 유사·중복되지 않으며, 소방방재청(국민안전처)와의 협의 등을 통해 업무의 중복 가능성을 미연의 방지하고자 노력함	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 위급한 중증응급환자들에 대한 응급의료 제공의 모든 단계에서 유기적 연결성을 통해 환자 발생에서 최종진료제공에 이르기까지 불필요하게 소요되는 시간과 장애 요소들을 제거하여 적정시간 내에 적정치료를 제공 할 수 있도록 기능 및 체계를 구축함으로써 사망과 장애를 최소화 하도록 사업내용이 적절하게 구성되어 있으며, 중앙응급의료센터의 주요업무는 국민 전체의 공익을 대상으로 하고, 지역응급의료정보센터의 업무는 지역 주민의 공익을 대상으로 하므로 현행의 국비 및 지방비 보조 비율은 적정함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ 급성기 중증응급질환자의 최종치료시간은 응급환자의 시급성을 감안하여 응급의료의 모든 단계에서 소요되는 불필요한 시간과 중복을 줄이고자 하는 것을 지향하며, 이는 제공자간 네트워크 구축을 통해 응급의료서비스를 신속하게 함으로써 국민의 생명과 건강을 지키고자 하는 사업목적과 연계됨	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ '10년~'12년까지의 측정치를 이용하여 곡선추정 회귀분석 수행결과 643분이 산출('13년은 651분)되었으나 '14년 중앙응급의료센터 주요사업들의 자체목표 달성과 외부환경요인, 성과제고요인 등을 반영하여 20분 더 단축하여 623분으로 목표를 설정함	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 집행률은 100%이나 실집행률인 ‘상당한 정도 (89.1% → 93.4% → 90.6%)’에 해당함	10.0								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 보조사업자에 대한 모니터링 및 사업운영상의 문제점을 파악할 수 있는 모니터링을 실시함	5.0								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링을 통해 발굴된 일부 문제점에 대한 해결실적 제시가 미흡함	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시 내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	예	○ 2-2가 ‘예’이고, 목표치를 초과 달성하였으므로 ‘예’ <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>급성기 중증응급환자 최종치료제공시간(분)</td> <td>623분</td> <td>614분</td> <td>101.4%</td> </tr> </tbody> </table> ○ 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	급성기 중증응급환자 최종치료제공시간(분)	623분	614분	101.4%	25.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
급성기 중증응급환자 최종치료제공시간(분)	623분	614분	101.4%									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 해당 운영평가 및 조직진단은 사업의 효과 등을 분석하는 사업평가로 인정 불가함	0.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 닥터헬기 보호자 동승 제도 수립 등 외부지적에 대한 일부 개선실적을 제시하였으나, 국립중앙의료원 운영평가 등을 통해 발굴된 문제점에 대한 개선 실적 제시가 미흡함	5.0								

산업통상자원부

1. 전력산업기반기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 전력수요관리	1,262	지자체 · 민간보조	보통
2. 농어촌전기공급	1,756	민간보조	보통
3. 스마트그리드 보급지원	172	민간보조	매우미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 전력수요관리 (지자체·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	3,100	1,262	725

② 성과계획

성과목표 : 안정적·효율적인 에너지공급체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

○ 전력수급안정기여율(%)	'10	'11	'12	'13	'14	'15
▪ 계획			(신규)	99.0	99.4	100.0
▪ 달성				100.0	100.0	
○ 전력소비절감량(MWh)						
▪ 계획	667,643	609,317	276,208	301,632	330,881	159,927
▪ 달성	411,473	257,438	255,387	357,326	354,784	

③ 사업개요

사업목적

- 최대전력수요를 억제하고 전력부하를 평준화함으로써 전력수급 안정 및 국가 에너지비용 절감

- 고효율 전기기기 사용에 의한 전기소비 절감과 부하관리기기 보급에 의한 전력수요의 분산으로 에너지의 합리적 이용 도모
- 저소득층·사회복지시설에 대한 고효율 조명기기(LED) 무상교체로 에너지복지 실현

□ 사업내용

- 사업기간 : '01년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음('14년까지 기 투자액 : 21,163억원)
- 사업규모 : 2014년도 1,262억원
- 지원대상 : 수요관리 지원제도 참여자(일반국민)
- 지원형태 : 민간경상보조 및 지자체경상보조
- 지원조건 : 보조금 100%
 - * 취약계층 전력효율향상사업은 기금 70%, 지방비 30% 매칭
- 사업시행 주체 : 산업통상자원부(한전/전력거래소/전기안전공사 /에너지관리공단/가스공사)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 전력수요관리사업	3,100	1,262	725	△537	△42.6
▪ 비상수급조절	2,500	520	200	△320	△61.5
▪ 전력효율향상	600	386	265	△121	△31.3
▪ 취약계층전력효율향상	-	356	260	△96	△27.0
□ 세출예산비목	3,100	1,262	725	△527	△42.6
○ 민간경상보조(320-01)	3,100	906	465	△441	△48.7
○ 자치단체경상보조 (330-01)	-	356	260	△96	△27.0

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전력수요관리사업은 전력부하관리사업, 전력효율향상사업과 같이 전기사용자의 수요조정 참여 및 고효율기기 설치를 지원하여 전력수급안정과 전기에너지절감을 도모하려는 명확한 사업목적은 가지고 있으며, 이를 통해 ‘안정적·효율적인 에너지공급체계를 구축한다’ 라는 성과목표의 달성에 부합됨 	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 산업통상자원부가 전력수급안정과 에너지절약을 위해 제도에 참여하는 자에 한하여 지원하는 사업으로 타 사업과 유사·중복되지 않음 ○ 취약계층전력효율향상사업과 에너지효율개선 사업은 에너지절약이라는 목적은 유사하나 사업내용 및 지원방식에 있어 확연히 구분되어 유사·중복성은 없음 	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 전력산업기반기금을 재원으로 사업목적인 전력수급안정과 에너지절감을 달성하기 위하여 비상수급조절, 전력효율향상, 취약계층전력효율향상 사업의 세부사업을 시행 	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘전력수급안정기여율’ 및 ‘전력소비절감량’라는 성과지표가 구체적으로 설정되어 있으며, 성과지표의 달성을 통해 ‘최대전력수요 억제를 통한 전력수급안정 도모 및 고효율기기보급 촉진으로 전기에너지 절감’이라는 사업목적은 달성 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전력수급안정기여율(%)</td> <td>핵심지표</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전력소비절감량(MWh)</td> <td>일반지표</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	전력수급안정기여율(%)	핵심지표	0.6	예	전력소비절감량(MWh)	일반지표	0.4	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
전력수급안정기여율(%)	핵심지표	0.6	예													
전력소비절감량(MWh)	일반지표	0.4	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘전력수급안정기여율’ 지표의 경우 특별한 사유 없이 전년도 실적보다 낮은 수준으로 목표치를 설정하여 지침상 ‘아니요’에 해당 ○ ‘전력소비절감량’ 지표의 경우 전년도 실적보다 낮은 수준이나, 과거 실적 및 전년 대비 예산규모 등을 감안시 합리적인 수준으로 목표치를 설정 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전력수급안정기여율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>전력소비절감량(MWh)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	전력수급안정기여율(%)	핵심	0.6	아니요	전력소비절감량(MWh)	일반	0.4	예	2.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
전력수급안정기여율(%)	핵심	0.6	아니요													
전력소비절감량(MWh)	일반	0.4	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3년 평균 집행률이 99.8% 수준으로 지침상 ‘상당한 정도’에 해당 	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업비 집행내역 및 진도점검 수준의 모니터링을 실시하여 지침상 ‘아니요’에 해당 ○ 주무부처가 실시하는 모니터링 체계 및 실적 미제시 	0.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능하여 지침상 ‘어느 정도’에 해당 	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 효율성 제고 및 예산 절감 실적 제시내용 없음 	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ '전력수급안정 기여율' 지표의 경우, 2-2가 '아니요'이고 달성률이 100%이므로 지침상 '어느 정도'에 해당하며, 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 전력수급안정기여율(%)</td> <td style="text-align: center;">99.4</td> <td style="text-align: center;">100.0</td> <td style="text-align: center;">100.0</td> </tr> <tr> <td>▪ 전력소비절감량(MWh)</td> <td style="text-align: center;">330,881</td> <td style="text-align: center;">354,784</td> <td style="text-align: center;">107.2</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 전력수급안정기여율(%)	99.4	100.0	100.0	▪ 전력소비절감량(MWh)	330,881	354,784	107.2	13.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 전력수급안정기여율(%)	99.4	100.0	100.0													
▪ 전력소비절감량(MWh)	330,881	354,784	107.2													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<p>○ 부하관리 및 효율향상사업은 매년 사업종료 후 수요관리 전문연구기관에서 해당사업 전체 프로그램에 대하여 객관적이고 종합적인 평가를 실시</p>	10.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 외부 지적사항을 반영하여 제도개선을 시행하였으나, 4-2에서 제시한 사업평가 결과에 대한 사업구조개선 환류실적 미 제시</p>	5.0												

2. 농어촌 전기공급 (민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1,711	1,756	1,756

② 성과계획

성과목표 : 국민이 신뢰하는 에너지공급체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

○호당 정전시간(분)	'10	'11	'12	'13	'14	'15
▪ 계획	(신규)	61.0	58.0	57.3	50.8	44.6
▪ 달성		60.2	52.1	43.81	40.3	
○수혜자 만족도(점)						
▪ 계획	(신규)	80.0	82.0	86.6	90.0	90.2
▪ 달성		84.4	89.2	88.3	90.15	
○발전설비 열효율(%)						
▪ 계획			(신규)	36.12	36.61	36.78
▪ 달성				36.68	36.99	

③ 사업개요

사업목적

- 전기 미공급 도서·벽지 지역에 대한 신규 전기공급과 도서의 자가 발전시설에 대한 운영결손비를 지원함으로써 도서·벽지 지역의 전력공급 안정화와 농어촌 생활환경 개선 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : 2001년 ~ (1년 단위 계속사업)
- 총사업비 : 2014년 1,756억원('14년까지 기 투자액 : 15,776억원)
- 사업규모
 - 도서자가발전시설운영지원 : 한전관리 63개, 지자체관리 22개 도서 지원
 - 농어촌전기공급사업 : 벽지 9개소 신규 전기공급
- 지원대상 : 도서·벽지 주민
- 지원형태 : 민간보조
- 지원조건

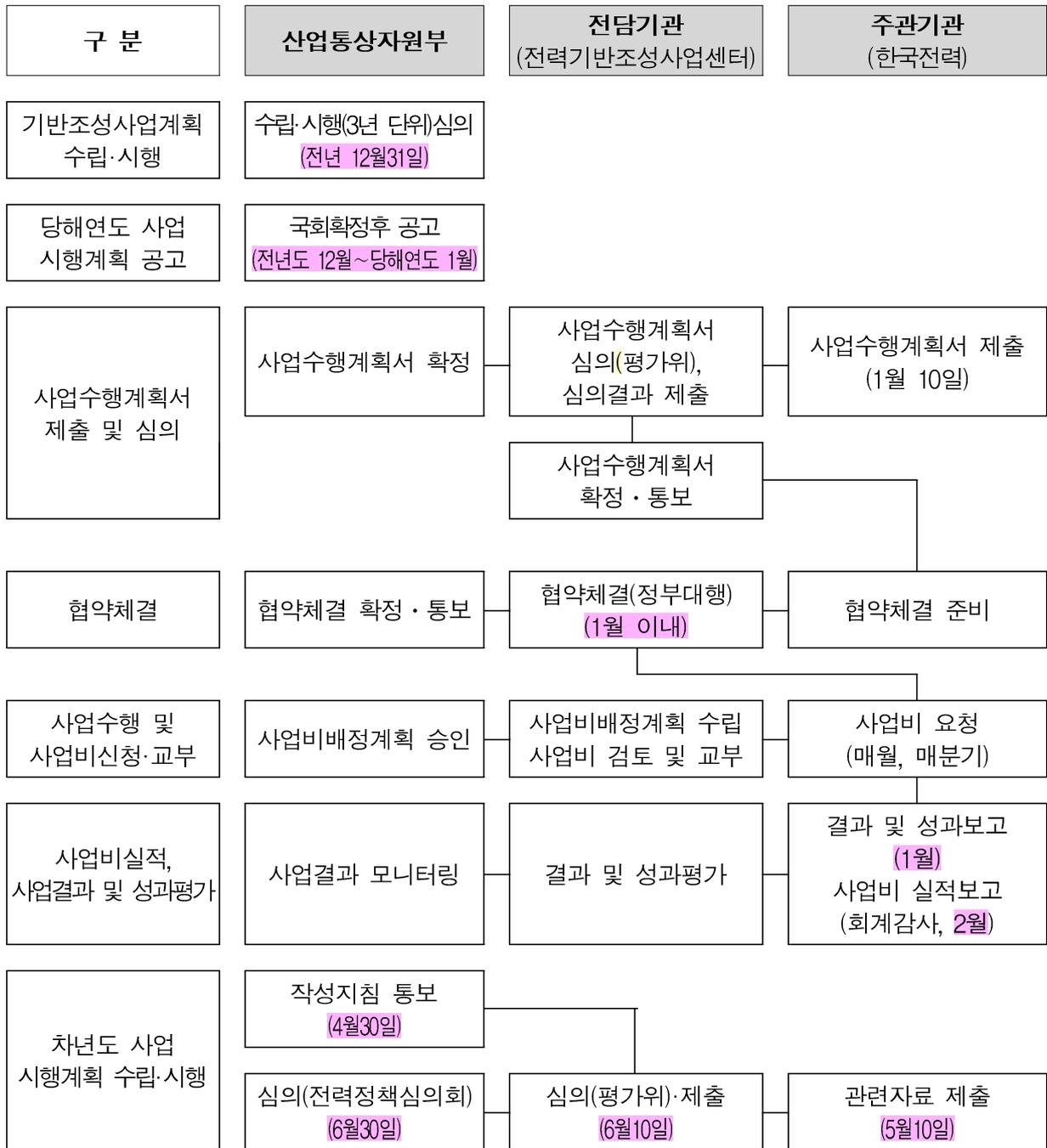
세부사업	보조율
농어촌전기공급사업	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 도서자가발전시설운영지원 <ul style="list-style-type: none"> ◦ 자가발전시설 운영결손비 100% 지원 * 운영결손비 : 운영비용 - 운영수입
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 농어촌전기공급지원 <ul style="list-style-type: none"> ◦ 총공사비 중 주민부담금을 제외한 금액을 국가와 지자체가 각각 75%, 25% 부담 * 국가 보조 : (총공사비-주민부담금) × 75%, 지자체보조 : (총공사비-주민부담금) × 25% ** 주민부담금 : 표준공사비 200,000원

- 사업시행 주체 : 산업통상자원부(한국전력공사)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 농어촌전기공급사업	1,711	1,756	1,756	-	- %
▪ 도서자가발전시설운영지원	1,640	1,742	1,740	△2	△0.1%
▪ 농어촌전기공급지원	71	14	16	2	14.3%
□ 세출예산비목	1,711	1,756	1,756	-	- %
○ 민간이전(320)	1,711	1,756	1,756	-	- %

□ 사업추진 절차



□ '13~'17까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년	'15년	'16년	'17년	'18년	'19년 이후
-	1,756	1,756	1,668	1,668	1,418	1,361

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 도서·벽지의 전력공급 안정화라는 사업목적에 의해 보조금을 지원하는 사업으로, 사업목적과 성과목표(국민이 신뢰하는 에너지 공급체계 구축)간의 연계성이 분명하며, 도서·벽지 주민에게 수익자부담원칙을 적용하기 어려운 점을 고려시 정부 재정지원은 불가피함	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업은 전기사업법 및 농어촌전기공급사업촉진법에 의해 추진되는 유일한 사업으로, 공공 및 민간부문의 다른 사업과 중복되지 않음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 사업을 구성하는 세부내역(도서자가발전시설운영지원 및 농어촌전기공급지원)이 도서·벽지의 전력공급 안정화라는 사업목적 달성을 위해 구성되어 있음	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 성과지표가 사업목적에 전체적으로 의미 있게 반영하여 명확한 연계성이 있음 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>호당 정전시간(분)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수혜자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>발전설비 열효율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	호당 정전시간(분)	핵심	0.6	예	수혜자 만족도(점)	일반	0.2	예	발전설비 열효율(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
호당 정전시간(분)	핵심	0.6	예																	
수혜자 만족도(점)	일반	0.2	예																	
발전설비 열효율(%)	일반	0.2	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ ‘호당 정전시간’ 및 ‘발전설비 열효율’ 지표의 경우 특별한 사유 없이 과거실적 및 전년도 실적보다 낮은 수준으로 목표치를 설정하여 지침상 ‘아니요’에 해당 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>호당 정전시간(분)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니오</td> </tr> <tr> <td>수혜자 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>발전설비 열효율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>아니오</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	호당 정전시간(분)	핵심	0.6	아니오	수혜자 만족도(점)	일반	0.2	예	발전설비 열효율(%)	일반	0.2	아니오	1.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																	
호당 정전시간(분)	핵심	0.6	아니오																	
수혜자 만족도(점)	일반	0.2	예																	
발전설비 열효율(%)	일반	0.2	아니오																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	○ 월별, 분기별 집행계획에 의거 100% 정상 집행	15.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 농어촌전기공급지원사업에 대한 진도점검(현장실태조사 포함), 사업실무추진위원회 운영, 도서전력 시설 위탁 운영실적 분석 및 평가회의, 도서발전소 관리·운영실태 기술점검 등 정기적인 모니터링 체계를 구축	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 3-2에서 제시한 모니터링 중 ‘도서전력시설 위탁 운영실적 분석 및 평가’를 제외한 나머지 모니터링 결과 나타난 문제점에 대한 해결실적 미제시	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 태양광 발전설비 자동화시스템 구축, 도서지역 배전설비 보강 및 체계적 설비관리 등은 동 사업 추진과정상 당연조치 사항에 해당하여 지침에서 요구하는 사업효율성 제고 실적으로 인정 곤란	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시된 성과지표 모두 계획된 목표치를 달성하였으나, ‘호당 정전시간’ 및 ‘발전설비 열효율’ 지표의 경우 2-2가 ‘아니요’ 이므로 지침상 ‘어느 정도’에 해당하며, 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 호당 정전시간(분)</td> <td>50.8</td> <td>40.30</td> <td>120.7</td> </tr> <tr> <td>▪ 수혜자 만족도(점)</td> <td>90.0</td> <td>90.15</td> <td>100.1</td> </tr> <tr> <td>▪ 발전설비 열효율(%)</td> <td>36.61</td> <td>36.99</td> <td>101.0</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 호당 정전시간(분)	50.8	40.30	120.7	▪ 수혜자 만족도(점)	90.0	90.15	100.1	▪ 발전설비 열효율(%)	36.61	36.99	101.0	9.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
▪ 호당 정전시간(분)	50.8	40.30	120.7																	
▪ 수혜자 만족도(점)	90.0	90.15	100.1																	
▪ 발전설비 열효율(%)	36.61	36.99	101.0																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 외부 평가자를 통해 객관적인 사업평가를 실시하였으나, 사업효과성을 입증하는 평가방법론이 미흡하여 ‘어느 정도’로 처리	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 외부 지적사항을 반영하여 제도개선을 시행하였으나, 4-2에서 제시한 사업평가 결과에 대한 사업구조개선 환류실적 미 제시	5.0

3. 스마트그리드 보급지원 (민간보조, 평가결과: 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	206	172	220

② 성과계획

성과목표 : 국민이 신뢰하는 에너지공급체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 피크전력 저감률(%)					
▪ 계획	-	(신규)	5	5	5
▪ 달성	-	-	7	9.17	-
○ 전력사용량 절감률(%)					
▪ 계획	-	(신규)	5	5	5
▪ 달성	-	-	7.2	5.17	-

③ 사업개요

사업목적

- 스마트그리드 핵심기기·시스템의 보급을 통한 피크전력 저감 및 전력사용량 절감으로 전력수급 안정에 기여

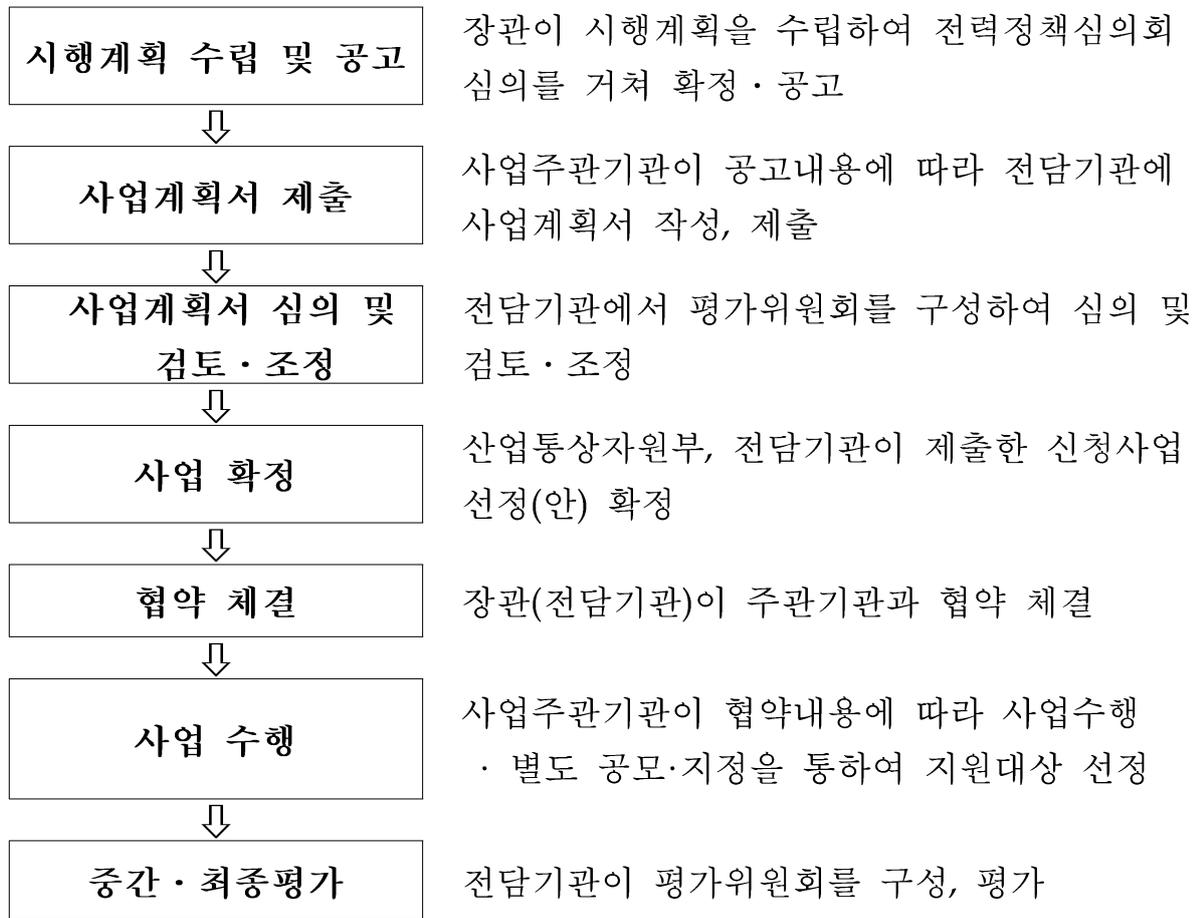
□ 사업내용

- 사업기간 : 2012년 ~ (계속)
- 총사업비 : '14년 172억원('14년까지 기 투자액* : 413.36억원)
- 사업규모 : AMI 15,000호, ESS 10MWh 보급
- 지원대상 : 국민(AMI, ESS 설치 수용가)
- 지원형태 : 민간경상보조
- 지원조건 : 보조율 70%
- 사업시행 주체 : 산업통상자원부(한국스마트그리드사업단)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 스마트그리드보급지원	205.68	172	219.82	47.82	21.8
▪ 스마트그리드보급지원	205.68	172	147.32	△24.68	△16.8
▪ 전기차 배터리리스	-	-	72.50	72.50	100
□ 세출예산비목	205.68	172	219.82	47.82	21.8
○ 민간경상보조(320-01)	205.68	172	219.82	47.82	21.8

□ 사업추진 절차



□ '13~'17까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당사항 없음 (계속사업)	172	219.82 (147.32)	77.5 (0)	-	-	-

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 스마트그리드 보급지원사업은 스마트그리드 핵심기기·시스템의 시범보급으로 피크전력 저감 및 전력사용량 절감을 통한 전력수급 안정화에 기여하는 사업목적을 가짐 국민을 대상으로 스마트그리드 핵심기기 보급·운영·관리 등 통하여 성과목표인 피크전력 저감과 전력사용량 절감의 목표달성에 부합함 	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 동 사업은 기 개발된 스마트그리드 핵심기기를 시범 보급하여 에너지 절감 및 피크전력 저감을 통하여 전력수급 안정화에 기여코자 하는 사업으로 타 보급사업과 사업의 목적·내용·대상 등에서 확연히 구분되므로 유사·중복되지 않음 	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 동 사업은 전력산업기반기금을 재원으로 사업목적인 스마트그리드 핵심 기기·시스템의 시범보급으로 피크전력 저감 및 전력사용량 절감을 통한 전력수급안정화를 위하여 시행 한국스마트그리드사업단은 지능형전력망의 구축 및 이용촉진에 관한 법률 제19조에 의해 지정된 지능형전력망 산업진흥 지원기관으로 사업주체로서 사업을 수행 	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ‘피크전력 저감률’ 및 ‘전력사용량 절감률’이라는 성과지표가 구체적으로 설정되어 있으며, 성과지표의 달성을 통해서 ‘스마트그리드 핵심기기·시스템 보급을 통한 스마트그리드 인프라 구축, 피크전력 저감, 전력사용량 절감’이라는 사업목적 달성을 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>피크전력 저감률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전력사용량 절감률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	피크전력 저감률(%)	핵심	0.7	예	전력사용량 절감률(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
피크전력 저감률(%)	핵심	0.7	예													
전력사용량 절감률(%)	일반	0.3	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 제시된 지표 모두 특별한 사유 없이 전년도 실적보다 낮은 수준으로 목표치를 설정하여 지침상 '아니요'에 해당</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>피크전력 저감률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>전력사용량 절감률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	피크전력 저감률(%)	핵심	0.7	아니요	전력사용량 절감률(%)	일반	0.3	아니요	0.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
피크전력 저감률(%)	핵심	0.7	아니요													
전력사용량 절감률(%)	일반	0.3	아니요													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	예	○ 연간 예산은 '14년도 기금운용계획에 따라 100% 집행되었으며, 분기별 집행계획 역시 당초 계획대로 집행	15.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 보급사업자의 사업추진현황, 이슈사항, 관리·운영에 대한 정기적인 모니터링을 실시하고 있으나, 일부 모니터링의 경우 연1회 실시 및 주관부처의 모니터링 체계가 다소 미흡	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 3-2에서 제시한 모니터링 중 1개 (전담기관 현장진도 점검)에 대해서만 문제점 해결실적을 제시하여 지침상 '어느 정도'에 해당	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 2단계 경쟁입찰은 사업추진상의 당연조치사항에 해당하여 지침에서 요구하는 사업효율성 제고실적으로 인정 곤란	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 계획된 목표치를 달성하였으나 2-2가 '아니요'이므로 지침상 '어느 정도'에 해당하며, 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 피크전력 저감률(%)</td> <td>5</td> <td>9.17</td> <td>183.4%</td> </tr> <tr> <td>▪ 전력사용량 절감률(%)</td> <td>5</td> <td>5.17</td> <td>103.4%</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 피크전력 저감률(%)	5	9.17	183.4%	▪ 전력사용량 절감률(%)	5	5.17	103.4%	5.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 피크전력 저감률(%)	5	9.17	183.4%													
▪ 전력사용량 절감률(%)	5	5.17	103.4%													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 자체성과평가, 검수, 발표평가, 공모사업자 평가, 경제적 타당성 분석(사전평가) 등은 지침상 종합적인 사업평가로 인정 곤란	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 4-2에서 제시한 사업평가 결과에 대한 사업구조개선 환류실적 미제시	5.0

여성가족부

1. 청소년육성기금

I. 총괄표 ('15년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 청소년 유해 환경 대응능력 제고	24	직접수행/민간보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 청소년 유해환경 대응능력 제고

(직접수행 · 민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	24	24	24

② 성과계획

□ 성과목표 : 청소년 인터넷중독 예방·해소를 통해 청소년보호 강화

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 인터넷중독 위험군청소년 사후조치 지원율(%)					
▪ 계획	신규	18	20	22	신규지표
▪ 달성		18.6	20	23.1	
○ 인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)					
▪ 계획	65	67	70	70	70.3
▪ 달성	65.1	67	69	70.2	

* 인터넷중독 위험군 청소년 : 진단조사 결과 고위험군 + 주의사용자군 청소년(2014년 105천명 발굴)

※ 위험군 : 인터넷·스마트폰 고위험 사용자군 및 잠재적위험 사용자군을 통칭

- 고위험 사용자군 : 인터넷·스마트폰 사용으로 인하여 일상생활에서 심각한 장애를 보이면서 내성 및 금단 현상이 나타남
- 잠재적위험 사용자군 : 위험사용군에 비해 경미한 수준이지만, 일상생활에서 장애를 보이며 사용시간이 늘어나고 집착을 하게 됨

* 사후조치 지원율은 2015년부터 스마트폰 지원율을 포함한 신규지표로 대체

* 인터넷치유캠프 : 인터넷중독 청소년 대상 11박12일 기숙치유캠프

3 사업개요

□ 사업목적

- 청소년 인터넷 중독 예방 및 피해 해소를 위한 단계적·체계적 대응 체계 구축으로 청소년의 건강한 성장 지원
- 인터넷게임 건전이용제도의 실효적 운영으로 청소년의 건전한 매체 이용습관 형성

□ 사업내용

- 사업기간 : 단년도 계속사업('02년~)
- 총사업비 : 비대상사업
- 사업규모 : 17개 시도 청소년상담복지센터(청소년인터넷 중독 해소 지원 거점센터)
- 지원대상 : 인터넷 중독 위험군 청소년, 학부모, 상담사
- 지원형태 : 직접수행, 민간경상보조
- 지원조건 : 보조율 100%
- 사업시행 주체 : 여성가족부, 한국청소년상담복지개발원
- 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
▪ 매체활용능력 증진 및 역기능해소	23.79	23.79	23.79	-	-
□ 세출예산비목					
○ 기타직보수(110-02)	0.03	-	-	-	-
○ 일반수용비(210-01)	1.01	1.12	1.14	0.02	0.2
○ 위탁사업비(210-15)	-	1.00	-	△1	△100
○ 국내여비(220-01)	0.05	0.05	0.05	-	-
○ 국제화여비(220-03)	0.4	0.4	0.4	-	-
○ 사업추진비(240-01)	0.12	0.12	0.12	-	-
○ 연구개발비(260-00)	1.20	0.5	0.5	-	-
○ 민간경상보조(320-01)	20.98	20.60	21.58	0.98	0.5

○ 정보시스템 현황 (※ 필요시 작성)

※ 사업내 운영되고 있는 모든 정보시스템(서비스 개시 5년 미만정보시스템 포함)에 대해 작성

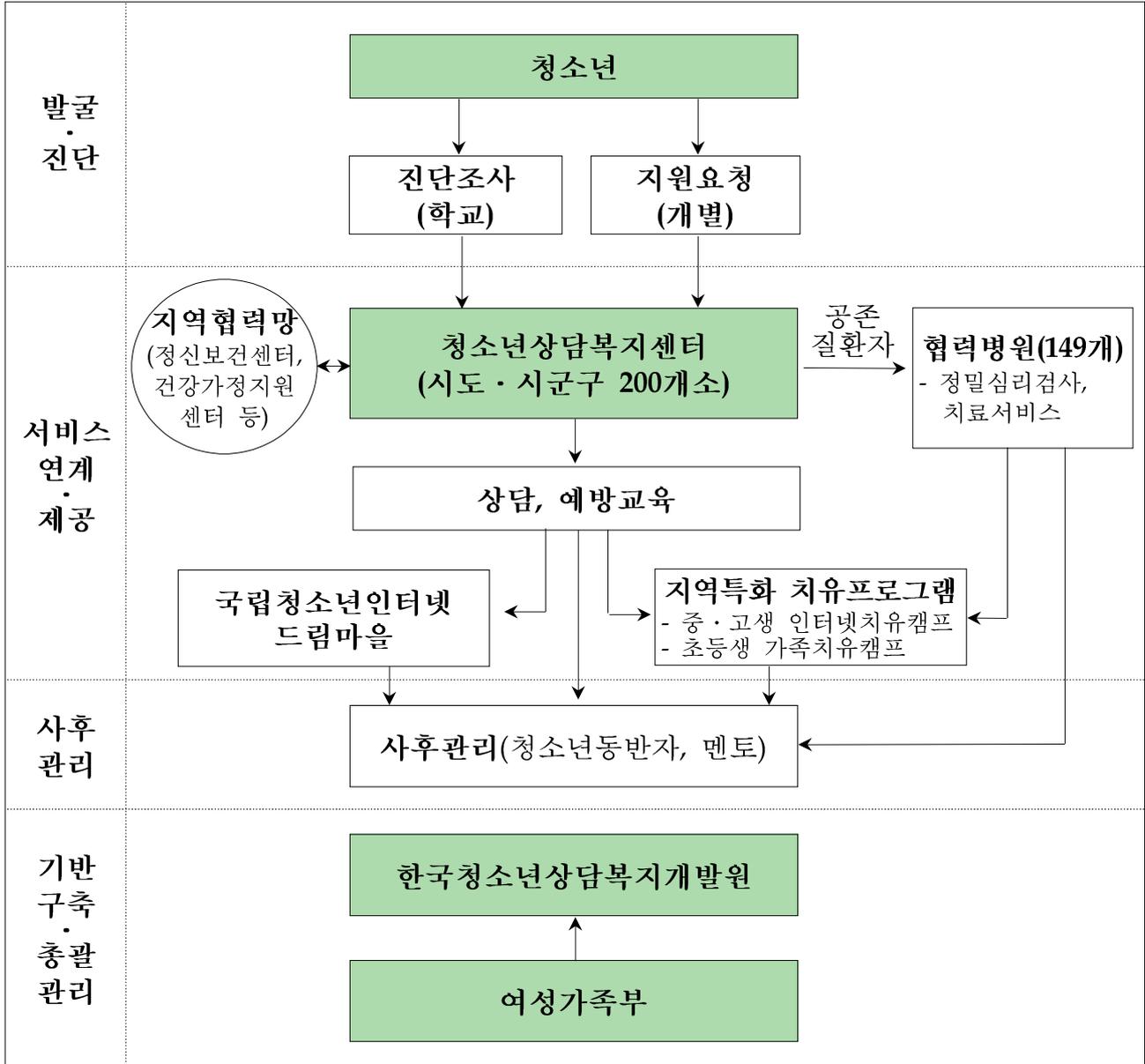
< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
인터넷·스마트폰 이용습관 진단조사 시스템 (2014년)	○ 이용습관 온라인 진단조사 - 초4, 중1, 고1 대상 이용습 관 진단조사 온라인 실시 - 조사결과 실시간 확인 - 위험군 대상자 파악	2011	-	-	-
		2012	-	-	-
		2013	-	-	-
		2014	126	-	80
		소계	126	-	80

□ 사업추진 절차

< 인터넷중독 예방 및 치료지원 사업 추진 흐름도 >



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
단년도 계속사업	23.79	23.79	32.87	34.87	38.91	40.91

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 과도한 인터넷게임, 스마트폰 이용 등 유해환경으로부터 청소년 보호를 위한 예방책을 마련하고 심각한 고위험 중독 청소년에 대해서는 적극적으로 해소 지원하는 명확한 사업목적을 가짐	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 각부처에서 실시하는 인터넷 중독 사업 관련 중복 지적에 따라 총리실 주재로 인터넷 중독 사업 부처간 회의를 거쳐 정책 중복방지 및 효율적 추진을 위해 부처간 업무영역을 조정	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 청소년 상담 및 복지 총괄 기능을 담당하는 한국청소년상담복지개발원 및 지역 청소년상담복지센터를 활용함으로써 지역 위기청소년 지원시스템인 CYS-Net과의 연계성을 통해 보다 효과적, 전문적인 서비스를 제공함	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 청소년 인터넷중독 예방 및 해소 사업의 실질적 성과는 중독 청소년에 대한 상담 및 치료지원, 치유평화프로그램 제공을 통한 중독 해소 효과 제고에 있으므로 “인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율”, “인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율” 지표가 사업목적과 밀접한 연계성을 가짐	5.0												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)	핵심	0.6	예(5)	인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)	일반	0.4	예(5)	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)	핵심	0.6	예(5)													
인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)	일반	0.4	예(5)													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ ‘인터넷중독 위험군 청소년 사후조치지원율’의 경우 예산의 3년간 동결, 인터넷 외 스마트폰 중독 청소년에 대한 수요 추가 대응 등 사업 여건을 고려할 때, 전년대비 목표치를 10% 향상토록 목표치를 적극적으로 반영하는 등 최종 성과지표 목표치를 구체적이고 합리적으로 설정</p> <p>○ ‘치유캠프 참여청소년의 중독 개선율’의 경우 최근 운영실적 등을 적극 반영하여 전년대비 향상된 목표치를 설정하였으며, 통상적인 중독 치유효과성을 고려하여 70%를 최대치로 설정하되, 전년도 실적 부분을 반영하여 최종 목표치를 설정</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)	핵심	0.6	예(5)	인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)	일반	0.4	예(5)	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)	핵심	0.6	예(5)													
인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)	일반	0.4	예(5)													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간 집행률 98.2% 달성하였으며, 분기별 집행 현황도 계획에 준하여 적정하게 집행되었음	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 인터넷중독 사업 수행 기관 점검 및 프로그램 운영에 대한 현장 지도를 실시하는 등 모니터링 체계를 운영하였으나, 일부 사업에 대해서 사업 문제점을 파악할 수 있는 정기적인 모니터링을 실시하지 못하였음	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 인터넷중독 예방·해소 사업을 수행할 전담 인력이 별도로 없어, 지역 센터에서 어려움을 호소함에 따라 인터넷중독 전담상담사를 신규로 배치하는 등 사업추진과정에서의 문제점을 적절히 해결하였으나, 일부 모니터링 체계를 통한 문제점 해결 실적이 미흡함	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 성과지표 목표치 달성함</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)</td> <td style="text-align: center;">22%</td> <td style="text-align: center;">23.1%</td> <td style="text-align: center;">105</td> </tr> <tr> <td>▪ 인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)</td> <td style="text-align: center;">70%</td> <td style="text-align: center;">70.2%</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)	22%	23.1%	105	▪ 인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)	70%	70.2%	100	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 인터넷중독 위험군 청소년 사후조치 지원율(%)	22%	23.1%	105													
▪ 인터넷치유캠프 참여청소년 중독 개선율(%)	70%	70.2%	100													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	<p>○ 청소년상담복지센터 평가, 프로그램 참가자 만족도 평가 등은 지침이 요하는 사업의 효과성을 제시하기 위한 종합적인 사업평가로는 미흡함</p>	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 국회, 자체평가 등 외부 지적사항을 사업구조개선에 적절히 환류했으나 일부 사업평가를 통한 사업개선실적이 미흡함</p>	5.0												

인 사 혁 신 처

1. 공무원 연금 기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 대여학자금 융자 사업 운영	6,231	직접 수행	보통
2. 연금 대출 사업 운영	7,000	직접 수행	미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 대여학자금융자사업운영 (직접 수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	6,610	6,231	5,986

② 성과계획

□ 성과목표 : 고품질의 연금서비스를 제공하고, 공무원의 후생복지를 강화시킨다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 고객만족도(점)-PCSI 대여학자금 부문					
▪ 계획	89.0	90.0	91.5	93.0	
▪ 달성	94.0	89.8	91.7	90.5	
○ 용자평균처리일수					
▪ 계획	-	-	(신규)	0.200	
▪ 달성	1.698	0.618	0.735	0.193	

③ 사업개요

□ 사업목적

○ 공무원 본인 및 자녀의 국내 및 해외대학 등록금을 무이자로 대여하여 공무원 생활안정에 기여(공무원연금법 제72조 및 동법시행령 제72조)

※ 학자금 대여에 소요되는 재원은 국가 또는 지방자치단체가 부담하고 사업운영은 공무원연금공단에서 위탁·관리

□ 사업내용

○ 사업기간 : '81년 ~ 계속

- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 5,986억원('15년 예산)
- 지원대상 : 국내 및 해외대학에 재학 중인 공무원 본인 및 자녀
- 지원형태 : 직접수행(국가 또는 지방자치단체 부담금)
- 지원조건

<대부조건>

- 국내대학 : 실제 등록금 납부액(입학금, 수업료, 기성회비) 범위내 금액
- 해외대학 : 연간 \$10,000이내 실제등록금 소요액 이내

<상환조건>

- 4년제 이상 대학 : 졸업 후 2년 거치 4년 상환
- 전문대학 : 졸업 후 2년 거치 3년 상환

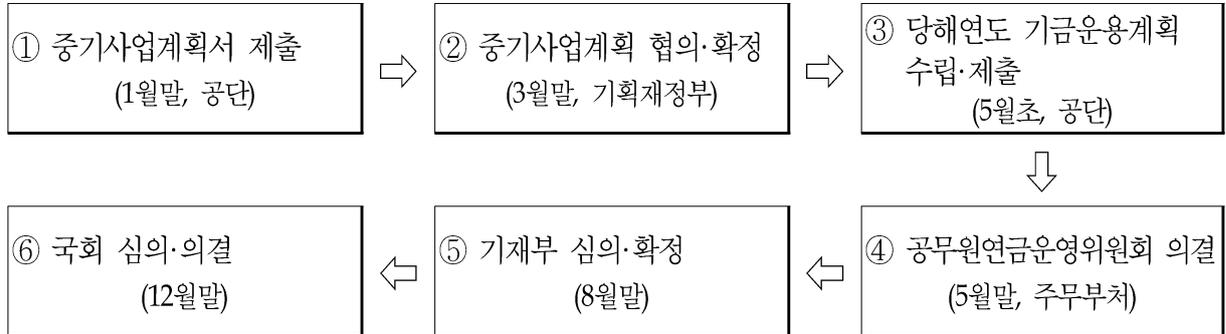
- 사업시행주체 : 공무원연금공단
- 세부내역

(억원)

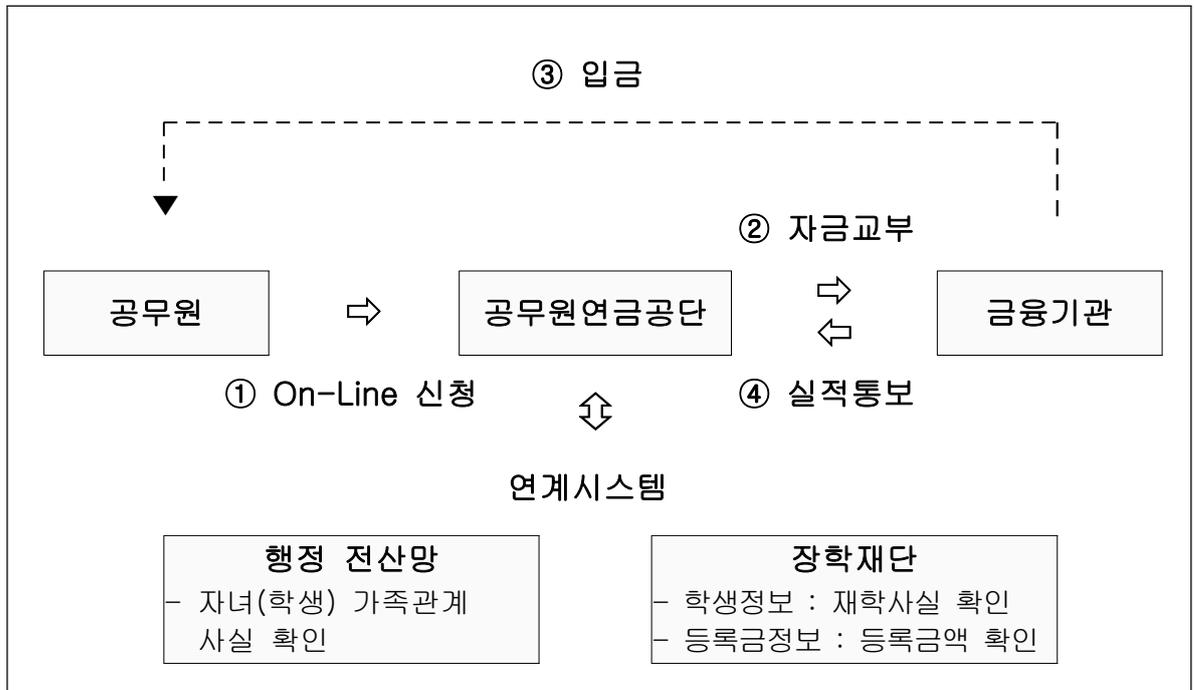
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
▪ 대여학자금융자(융자)	6,610	6,231	5,986	△245	△3.93

□ 사업추진 절차

○ 사업계획 수립 흐름도



○ 대여학자금 업무처리 흐름도



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

구분	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
금액	111,086	5,986	5,692	5,552	5,416	5,284

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 공무원의 후생복지를 위해 국가 및 지방자치단체의 재원으로 운용되는 사업으로 현직공무원을 대상으로 하며 공무원이 원하는 시기에 신속하게 대부금을 지급함으로써 공무원 및 그 가족의 생활안정과 복리향상에 기여하는 명확하고 타당한 사업 목적을 가지고 있음	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업과 유사한 사업으로 사립학교교직원연금공단, 한국장학재단의 학자금 대부사업이 있으나, 공무원연금공단에서 실시하는 대여 학자금사업과 사업목적 및 수혜대상이 상이함	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 동 사업은 공무원 본인 및 자녀의 국내와 해외대학 등록금을 사용자인 국가·지방자치단체 부담으로 무이자로 대여함으로써 공무원의 복지향상에 실질적으로 기여하고 있음	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ ‘공무원에게 필요자금을 대부하여 생활안정에 기여’라는 사업 목적을 대표할 수 있도록 핵심 성과지표인 ‘고객만족도’는 고객에게 제공된 서비스 품질을 종합적으로 측정할 수 있는 결과지표이고, ‘용자 평균처리일수’는 대여학자금을 얼마나 신속하게 대여하였는지를 측정하는 지표이므로 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있음	5.0												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>고객만족도(점) (PCSI-대여학자금 부문)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(5)</td> </tr> <tr> <td>용자 평균처리일수</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예(5)</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 성과지표의 목표치는 전년도 실적 및 지표의 특성을 감안하여 구체적이고 합리적으로 설정되었음</p>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	고객만족도(점) (PCSI-대여학자금 부문)	핵심	0.6	예(5)	용자 평균처리일수	일반	0.4	예(5)	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
고객만족도(점) (PCSI-대여학자금 부문)	핵심	0.6	예(5)													
용자 평균처리일수	일반	0.4	예(5)													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 최근 3년간의 집행률이 99.80% - 95.25% - 95.99%로 평균 95% 이상의 집행률을 보이고 있으며, 실등록금 범위 내에서의 대출에 있어서 장학금 수혜 가능성의 추계를 판단하는데 한계가 있는 점을 고려하여 ‘상당한 정도’	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 대여 학자금 사업에 대한 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 점검할 수 있도록 정기적 모니터링 지속 실시	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 공단에서 학자금 대부를 받은 이후 자녀가 장학금을 받는 경우 이 중지원에 해당되어 국가적 예산 낭비라는 지적에 따라 이중지원을 사전에 차단하고 사후절차를 개선하기 위한 노력을 전개하고 있음.	10.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 1개 성과지표를 제외하고 나머지 지표에 대해서는 계획된 목표를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 고객만족도-PCSI 대여 학자금 부문</td> <td style="text-align: center;">93.0</td> <td style="text-align: center;">90.5</td> <td style="text-align: center;">97.3%</td> </tr> <tr> <td>▪ 용자평균처리일수</td> <td style="text-align: center;">0.200</td> <td style="text-align: center;">0.193</td> <td style="text-align: center;">103.5%</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 고객만족도-PCSI 대여 학자금 부문	93.0	90.5	97.3%	▪ 용자평균처리일수	0.200	0.193	103.5%	19.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 고객만족도-PCSI 대여 학자금 부문	93.0	90.5	97.3%													
▪ 용자평균처리일수	0.200	0.193	103.5%													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	○ ‘공공 기관 경영 실적 평가’는 종합 적인 사업 평가로 판단이 곤란 하여 ‘아니오’	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 국정감사, 내·외부평가, 고객 VOC 등에서 제시한 개선사항을 업무에 적극 반영함으로써 업무효율성을 향상시킴	10.0												

2. 연금대출사업운영 (직접 수행, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	8,900	7,000	7,000

② 성과계획

□ **성과목표** : 고품질의 연금서비스를 제공하고 공무원의 후생복지를 강화시킨다.

□ 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 대부금연체율(%)					
▪ 계획	-	2.99	1.95	1.58	1.50
▪ 달성	2.88	2.20	1.69	1.69	
○ 고객만족도(점)-PCSI 연금대출 사업부문					
▪ 계획	89.0	90.0	92.0	92.0	(삭제)
▪ 달성	91.1	88.7	88.2	86.6	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 공무원에게 필요한 자금 대여를 통해 공무원의 생활안정 및 복지 증진에 기여 (공무원연금법 제74조 제2항 제5호)
- 공무원연금기금을 안정적으로 운용하여 기금증식 도모

□ 사업내용

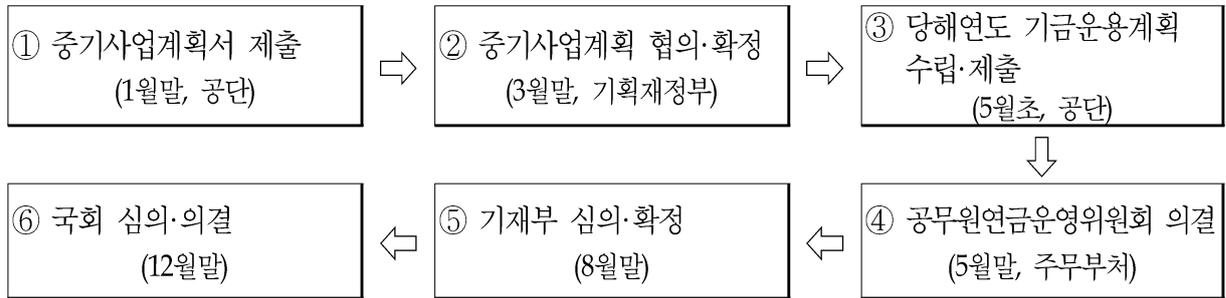
- 사업기간 : '01년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당사항 없음
- 사업규모 : 7,000억원('15년 예산)
- 지원대상 : 현직공무원(공무원연금법에 의한 연금제도 가입자)
- 지원형태 : 직접수행(공무원연금기금을 대출재원으로 활용)
- 지원조건
 - (대출한도) 일반 최고 2,000만원, 특례 3,000만원(퇴직급여액의 1/2범위)
 - (상환조건) 원리금 균등분할 상환(최장 7년)
 - (대출이율) 한국은행에서 발표한 시중은행 가계자금대출 평균금리에 연동
- 사업시행주체 : 공무원연금공단
- 세부내역

(억원)

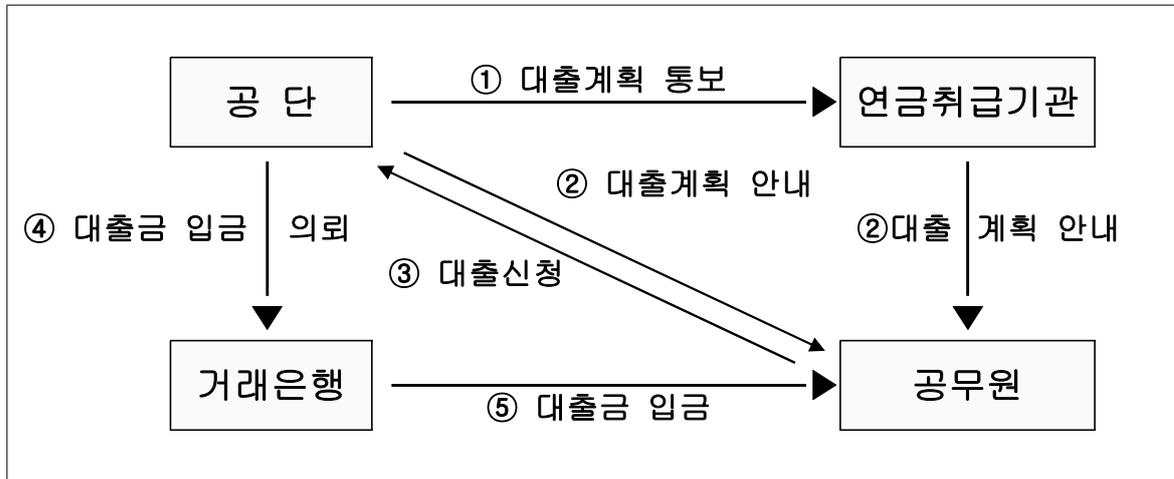
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 용자사업					
▪ 공무원연금대부(용자)	8,900	7,000	7,000	-	-

□ 사업추진 절차

○ 사업계획 수립 흐름도



○ 연금대출 흐름도



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(단위 : 억원)

구분	'14년 까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19년
금액	78,300	7,000	7,500	8,000	8,500	8,500

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 공무원연금기금을 재원으로 운용되는 용자사업으로 대출 이자수익을 통해 안정적인 기금증식에 기여하면서, 재직공무원에게 필요자금을 적기에 대부하여 공무원의 생활안정에 기여하는 명확하고 타당한 사업목적 을 가지고 있음(공무원연금법 제74조)	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업과 유사한 사업으로 사학연금(공적연금), 한국교직원공제회, 지방행정공제회의 대출사업이 있으나, 지원조건과 수혜대상(일부 제외)이 공무원연금과 상이하어 중복성이 없음, 또한 공무원연금은 전체공무원이 대상이지만 공제회는 상조회 형태의 임의가입으로 대출사업의 성격에 근본적인 차이가 있어 유사·중복되지 않음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 연금기금을 재원으로 기금회계에서 조달하여 지원하고 있으며 연간 대출규모를 정하여 운영하고 있으며, 대출상환금으로 대출소요재원 충당이 가능하므로 연금대출의 수지가 균형을 이루고 있음. 그리고 전체 공무원을 대상으로 지원하며, 기금의 수익성과 가입자인 공무원의 복지 수요를 동시에 충족	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 핵심지표인 ‘대부금연체율’은 연체율 저감 노력을 통한 기금의 건정성 여부를 측정하는 지표이고, ‘고객만족도’는 고객에게 제공된 서비스 품질을 종합적으로 측정할 수 있는 지표이므로 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있음	5.0												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 과거 실적치 및 국내외 경기를 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정	5.0												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대부금연체율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예(3)</td> </tr> <tr> <td>고객만족도(점) -PCSI 연금대출 사업부문</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예(2)</td> </tr> </tbody> </table>		성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	대부금연체율(%)	핵심	0.6	예(3)	고객만족도(점) -PCSI 연금대출 사업부문	일반	0.4	예(2)
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
대부금연체율(%)	핵심	0.6	예(3)													
고객만족도(점) -PCSI 연금대출 사업부문	일반	0.4	예(2)													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 집행계획에 따라 예산을 100% 준하게 (최근 3년간 집행률, 99.95% - 99.98% - 100.0%) 집행하였으나, 분기별 집행계획 미준수	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 지원 사업에 대한 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 점검할 수 있도록 정기적 모니터링 지속적으로 실시하고 있으나, 최소한 1년에 2번 이상 실시해야 한다는 지침상의 요건을 만족하지 않는 모니터링이 존재함	2.5												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 연금 대출 사업 추진 상황 및 추진체계와 관련하여 발생하는 현안 사항에 대해 각종 모니터링, 사업 협의 시스템 등을 통해 적절히 대응 및 문제를 해결하였음	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 2개성과 지표 모두 달성률이 100% 이하 이므로 '어느 정도' 이고, 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점 <관리과제 달성도> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 대부금연체율(%)</td> <td>1.58</td> <td>1.69</td> <td>93.0%</td> </tr> <tr> <td>▪ 고객만족도(점) - PCSI 연금대출 사업부문</td> <td>92.0</td> <td>86.6</td> <td>94.1%</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 대부금연체율(%)	1.58	1.69	93.0%	▪ 고객만족도(점) - PCSI 연금대출 사업부문	92.0	86.6	94.1%	5.0
구 분	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 대부금연체율(%)	1.58	1.69	93.0%													
▪ 고객만족도(점) - PCSI 연금대출 사업부문	92.0	86.6	94.1%													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	○ '공공 기관 경영 실적 평가'는 종합 적인 사업 평가로 판단이 곤란 하여 '아니오'	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 국정감사, 내·외부평가, 고객 VOC 등에서 제시한 개선사항을 업무에 반영함으로써 업무효율성을 향상시켰으나, PI보드 운영결과를 반영하여 분기별 집행률을 상승 시켜야함	5.0												

중 소 기 업 청

1. 중소기업창업및진흥기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 지식서비스 중소기업지원	633	출연·민간보조	보통
2. 중소기업 글로벌화지원	101	직접수행	보통
3. 외국전문인력도입지원	32	민간보조	미흡
4. 전산시스템구축	28	직접수행	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 지식서비스 중소기업지원 (출연·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	545	633	596

② 성과계획

□ 성과목표 : 중소지식서비스기업의 창업 및 성장을 촉진

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 중소기업의 영업이익을 증가율 대비 컨설팅 수진기업의 영업이익을 증가율(%)					
▪ 계획	-	신규	110	122	132
▪ 달성	-	-	126.8	204.8	-
○ 건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)					
▪ 계획	-	신규	18	10	10
▪ 달성	-	-	6.8	9.6	-
○ 1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출수(개)					
▪ 계획		신규	1,300	2,190	2,300
▪ 달성		1,564	1,714	2,208	-
○ 앱 개발 교육생의 앱 개발 후 오픈마켓 등록률(%)					
▪ 계획		신규	40	55	82.7
▪ 달성			68.9	80	

③ 사업개요

□ 사업목적

- (중소기업 컨설팅) 중소기업이 전문가의 진단·지도를 통해 경영·기술환경 변화에 대응하도록 컨설팅을 지원하여 기업 체질 강화 및 경쟁력 제고
 - 기업건강 진단, 처방 및 치유사업 연계를 통한 기업구조 및 체질 개선으로 부실화 가능성 차단 및 경쟁력 강화
- (중소지식서비스기업육성) 창의성과 전문성을 기반으로 하는 1인 창조기업의 창업촉진을 통해 SW융합·앱·콘텐츠, 참살이(웰빙) 등 유망 지식서비스분야의 일자리 창출

□ 사업내용

- 사업기간 : '99년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음 ('14년까지 기 투자액 : 3,408억원)
- 사업규모 : 컨설팅 1,000개, 건강진단 4,500여개, 비즈니스센터 60개, 사업화지원사업 442개, 스마트창작터 30개, 스마트벤처 창업학교 4개, 참살이실습터 10개
- 지원대상 : 중소기업, 1인 창조기업 등 지식기반 중소기업, (예비) 창업기업 등
- 지원형태 : 출연·민간보조
- 지원조건 : 출연비율은 사업별로 30 ~ 65%
보조율은 내역사업별로 80%~100%
- 사업시행 주체 : 중소기업진흥공단, 중소기업기술정보진흥원, 신용보증기금, 기술보증기금, 창업진흥원, 소상공인시장진흥공단

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 지식서비스지원	545	633.1	595.6	△37.5	△5.9
▪ 중소기업 컨설팅지원(일반)	240	211	193	△18	△8.5
▪ 중소지식서비스기업육성(기금)	305	422.1	402.6	△19.5	△4.6
- 스마트창작터운영등	95	132.2	119	△13.2	△9.9
- 스마트벤처창업학교 운영	75	135	131.5	△3.5	△2.6
- 1인 창조기업 비즈니스센터	60	80	80	-	-
- 1인 창조기업 사업화	50	50	50	-	-
- 1인 창조문화기반조성	7	6.9	4.1	△2.8	△40.6
- 참살이 실습터	18	18	18	-	-
□ 세출예산비목	545	633.1	595.6	△37.5	△5.9
○ 민간이전(320)	305	422.1	402.6	△19.5	△4.6
○ 출연금(350)	240	211	193	△18	△8.5

○ 정보시스템 현황

< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
중소기업 컨설팅지원사업 관리시스템 (2009년)	○ 중소기업컨설팅지원 사업관리 - 컨설팅지원사업 신청/접수 - 컨설팅지원사업 평가/협약 - 컨설팅지원사업 중간/완료보고 - 컨설팅트/컨설팅사 실적관리	2011	46	144	-
		2012	-	202	-
		2013	-	-	202
		2014	-	-	192
		소계	46	346	394

※ 구축비 : 정보시스템 구축을 위해 사용된 비용으로서 SW개발비, 장비(HW+SW)구입비 및 임차료, 컨설팅 비용(해당 정보시스템용 비용)으로 구성

※ 초기구축비 : 최초 정보시스템 구축 단계에 사용된 구축 비용

※ 추가구축비 : 초기 구축 이후 정해진 계획일정에 따라 추가적으로 사용된 구축 비용

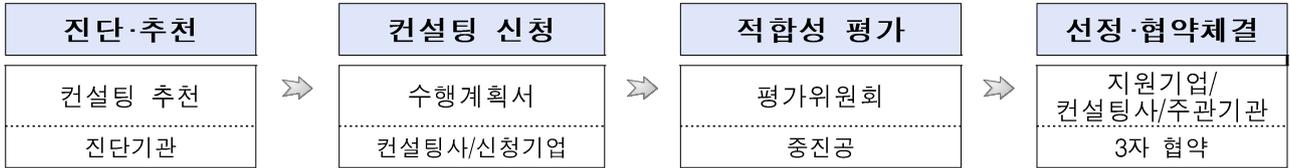
※ 운영비 : 사용자가 정보시스템을 원활하게 사용할 수 있도록 지원하는 활동에 제공되는 비용

※ 유지보수비 : 정보시스템 구축 완료 이후 정보시스템 개선활동에 지출되는 비용으로 개발S/W 유지보수비 예산에 해당

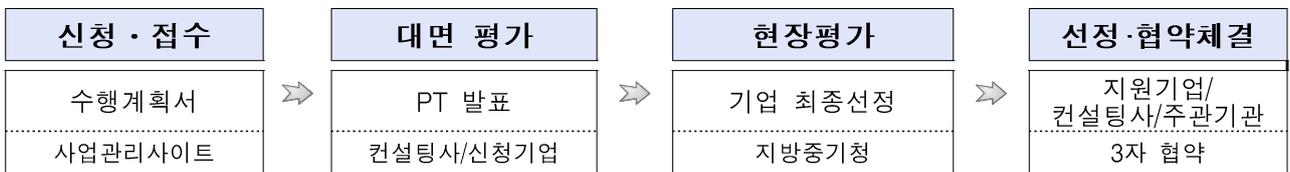
- 개선활동은 기능변경, 추가, 보완, 폐기, 사용방법의 개선, 문서 보완 등의 활동을 의미

□ 사업추진 절차

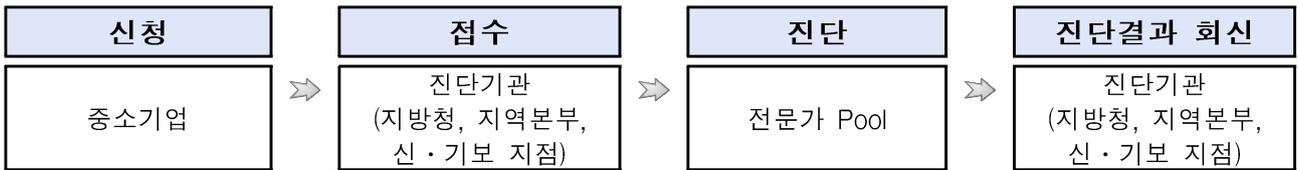
- 중소기업 컨설팅 지원사업
 - 진단연계형



- 수요자 선택형



- 건강관리시스템



- 중소지식서비스기업육성



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	3,408	595.6	692	734	734	734

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중소기업컨설팅 지원사업은 중소기업의 지속성장과 창업기업의 조기안정화를 효율적으로 지원하기 위한 사업으로 추진목적과 근거, 사업 주체가 법률에 구체적으로 명시 ○ 중소지식서비스기업 육성사업은 산업경제에서 창조경제로의 경제패러다임 변화, IT기술의 발달, 新서비스산업의 대두 등 사회·경제적 환경변화에 대응하기 위해 추진 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중소기업컨설팅 지원사업은 중소기업을 대상으로 경영·기술 전 분야에 대해 컨설팅 지원사업을 운영(타 부처에서는 부처별 고유업무를 중심으로 정책목적 실현을 위해 분야별, 수요자별 컨설팅을 개별적으로 수행) ○ 중소지식서비스기업 육성사업의 경우, 중소기업청이 '09.3월 '1인 창조기업 활성화 대책'(위기관리위, VIP보고) 수립 후 전담부처로서 관련업무를 수행 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중소기업컨설팅 지원사업은 '중소지식서비스기업의 창업 및 성장 촉진'이라는 사업 목적을 달성하기 위해 컨설팅 지원을 통해 중소기업의 성장을 촉진하고 있으며, 수요자 특성에 맞춰 세부 컨설팅 과제를 구성하여 효율적으로 추진 ○ 중소지식서비스기업 육성사업의 보조사업자는 유사사업 경험이 풍부한 공공기관으로 지정하여 운영('12년부터 1인 창조기업 육성법에 따라 전담기관 지정·운영) 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ '컨설팅을 통해 중소기업의 성장 및 경쟁력 강화'라는 사업 목적을 대표할 수 있도록 중소기업의 성장을 판단할 수 있는 '영업이익 증가율' 및 '건강관리 추천기업 매출액 증가율'을 결과지표로 설정 ○ 더불어, 1인 창조기업의 창업 및 안정적 성장기반 구축 여부를 판단할 수 있는 '일자리 창출 수' 및 '개발업에 대한 오픈마켓 등록률' 지표를 설정 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수																	
			<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="571 309 960 380">성과지표명</th> <th data-bbox="960 309 1085 380">지표구분</th> <th data-bbox="1085 309 1189 380">가중치</th> <th data-bbox="1189 309 1340 380">성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="571 380 960 510">중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)</td> <td data-bbox="960 380 1085 510">핵심</td> <td data-bbox="1085 380 1189 510">0.3</td> <td data-bbox="1189 380 1340 510">예</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 510 960 600">건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)</td> <td data-bbox="960 510 1085 600">일반</td> <td data-bbox="1085 510 1189 600">0.2</td> <td data-bbox="1189 510 1340 600">예</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 600 960 689">1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수</td> <td data-bbox="960 600 1085 689">핵심</td> <td data-bbox="1085 600 1189 689">0.3</td> <td data-bbox="1189 600 1340 689">예</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 689 960 784">앱개발 교육생의 앱 개발후 오픈마켓 등록률(%)</td> <td data-bbox="960 689 1085 784">일반</td> <td data-bbox="1085 689 1189 784">0.2</td> <td data-bbox="1189 689 1340 784">예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)	핵심	0.3	예	건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)	일반	0.2	예	1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수	핵심	0.3	예	앱개발 교육생의 앱 개발후 오픈마켓 등록률(%)	일반	0.2	예	
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																					
중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)	핵심	0.3	예																					
건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)	일반	0.2	예																					
1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수	핵심	0.3	예																					
앱개발 교육생의 앱 개발후 오픈마켓 등록률(%)	일반	0.2	예																					
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p data-bbox="582 828 1356 974">○ 과거 실적치 및 국내외 경기를 반영하여 합리적으로 추세치를 설정하고 이를 바탕으로 개별사업별로 개선사항 및 성과제고 노력 등을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정</p> <p data-bbox="582 1008 1356 1153">○ 다만, ‘앱개발 오픈마켓 등록률’ 지표의 경우 특별한 사유 없이 전년수준보다 낮은 수준으로 목표치를 설정하여 자율평가 지침상 ‘아니요’에 해당</p> <table border="1" data-bbox="571 1164 1340 1646"> <thead> <tr> <th data-bbox="571 1171 960 1243">성과지표명</th> <th data-bbox="960 1171 1085 1243">지표구분</th> <th data-bbox="1085 1171 1189 1243">가중치</th> <th data-bbox="1189 1171 1340 1243">성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="571 1243 960 1373">중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)</td> <td data-bbox="960 1243 1085 1373">핵심</td> <td data-bbox="1085 1243 1189 1373">0.3</td> <td data-bbox="1189 1243 1340 1373">예</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 1373 960 1462">건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)</td> <td data-bbox="960 1373 1085 1462">일반</td> <td data-bbox="1085 1373 1189 1462">0.2</td> <td data-bbox="1189 1373 1340 1462">예</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 1462 960 1552">1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수</td> <td data-bbox="960 1462 1085 1552">핵심</td> <td data-bbox="1085 1462 1189 1552">0.3</td> <td data-bbox="1189 1462 1340 1552">예</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 1552 960 1646">앱개발 교육생의 앱 개발후 오픈마켓 등록률(%)</td> <td data-bbox="960 1552 1085 1646">일반</td> <td data-bbox="1085 1552 1189 1646">0.2</td> <td data-bbox="1189 1552 1340 1646">아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)	핵심	0.3	예	건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)	일반	0.2	예	1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수	핵심	0.3	예	앱개발 교육생의 앱 개발후 오픈마켓 등록률(%)	일반	0.2	아니요	4.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																					
중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)	핵심	0.3	예																					
건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)	일반	0.2	예																					
1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수	핵심	0.3	예																					
앱개발 교육생의 앱 개발후 오픈마켓 등록률(%)	일반	0.2	아니요																					
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p data-bbox="582 1792 1356 1892">○ 집행계획에 따라 예산을 100% 정상집행하였으나, 분기별 집행계획 미준수</p>	10.0																				

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ (중소기업컨설팅) 지원사업에 대한 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 점검할 수 있도록 정기적 모니터링 지속 실시 ○ (중소지식서비스기업육성) 사업운영주체에 대한 중간·완료점검 등 년 2회의 성과평가를 실시하고, 사업전체에 대한 외부 전문기관의 성과평가도 실시하여 사업의 문제점을 도출하고 차년도 계획에 환류 	5.0																				
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3-2에서 제시한 모니터링 중 일부 모니터링 결과 나타난 문제점 해결실적 미제시(중소기업 건강관리 정책협의회, 중소기업 건강관리 실무자 회의) ○ 민간보조사업 유형에 따른 문제점 해결실적 미제시 	5.0																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘앱개발 오픈마켓 등록률’ 지표의 경우 계획된 목표를 달성하였으나 2-2가 ‘아니요’이므로 ‘어느 정도’에 해당하며, 상위 성과목표의 성과지표 미달성으로 5점 감점 <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)</td> <td>122</td> <td>204.8</td> <td>167.9</td> </tr> <tr> <td>▪ 건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)</td> <td>10</td> <td>9.6</td> <td>96</td> </tr> <tr> <td>▪ 1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수(개)</td> <td>2,190</td> <td>2,208</td> <td>100.8</td> </tr> <tr> <td>▪ 앱 개발 교육생의 앱 개발 후 오픈마켓 등록률(%)</td> <td>55</td> <td>80</td> <td>145.5</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)	122	204.8	167.9	▪ 건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)	10	9.6	96	▪ 1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수(개)	2,190	2,208	100.8	▪ 앱 개발 교육생의 앱 개발 후 오픈마켓 등록률(%)	55	80	145.5	19.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																					
▪ 중소제조업 영업이익 증가율 대비 컨설팅 수진 기업의 영업이익 증가율(%)	122	204.8	167.9																					
▪ 건강관리 추천기업 매출액 증가율(%)	10	9.6	96																					
▪ 1인 창조기업 지원사업을 통한 일자리 창출 수(개)	2,190	2,208	100.8																					
▪ 앱 개발 교육생의 앱 개발 후 오픈마켓 등록률(%)	55	80	145.5																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문기관의 객관적 사업평가를 통해 사업의 개선방향을 도출하고, 도출된 문제점에 대해 검토 후 사업에 반영 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <ul style="list-style-type: none"> * 중소기업컨설팅 지원사업 성과분석(중소기업연구원) * 건강진단연계형 컨설팅 지원사업 성과분석·비교 (네모파트너스 ICG)) </div>	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업평가 결과를 사업추진계획 수립시 적절히 반영하였으나, 예산정책처 2013예산안 검토 지적사항 (건강관리시스템 운영 사업의 건강진단 기관 간 위탁업무량 조정 및 진단품질 관리 강화 필요)에 대한 제도개선실적 미제시 	5.0

2. 중소기업 글로벌화 지원 (직접수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	88	101	105

② 성과계획

□ 성과목표 : 중소기업 글로벌화 지원

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 수출인큐베이터 입주율(%)					
▪ 계획	92.0	90.2	90.2	93.8	일몰지표
▪ 달성	85.9	91.2	90.2	91.1	
○ 수출인큐베이터 입주업체 수출증가율(%)					
▪ 계획	7.8	10.6	10.6	10.6	3.7*
▪ 달성	16.1	1.2	2.8	10.7	
○ 지역중소기업수출마케팅 만족도(점)					
▪ 계획	신규	83.0	85.0	86.5	일몰지표
▪ 달성		83.4	84.5	85.4	
○ 지역중소기업수출마케팅 업체 평균 수출증가율(%)					
▪ 계획	13.9	15.3	10.4	18.8	8.8*
▪ 달성	26.4	7.3	10.5	18.8	

* '15년부터 '수출증가율대비 국가수출증가율의 차이'로 성과지표 변경

③ 사업개요

I. 수출인큐베이터

□ 사업목적

- 세계경제의 주요 교역거점에 수출인큐베이터를 설치, 운영하여 중소기업의 해외진출 초기 위험부담을 줄이고 조기정착을 지원하여 중소기업의 해외진출 확대 및 수출증대
- 해외 현지에서의 직접 시장개척 및 해외바이어 구매알선 지원을 통해 글로벌 경쟁력 제고에 기여

□ 사업내용

<수출인큐베이터>

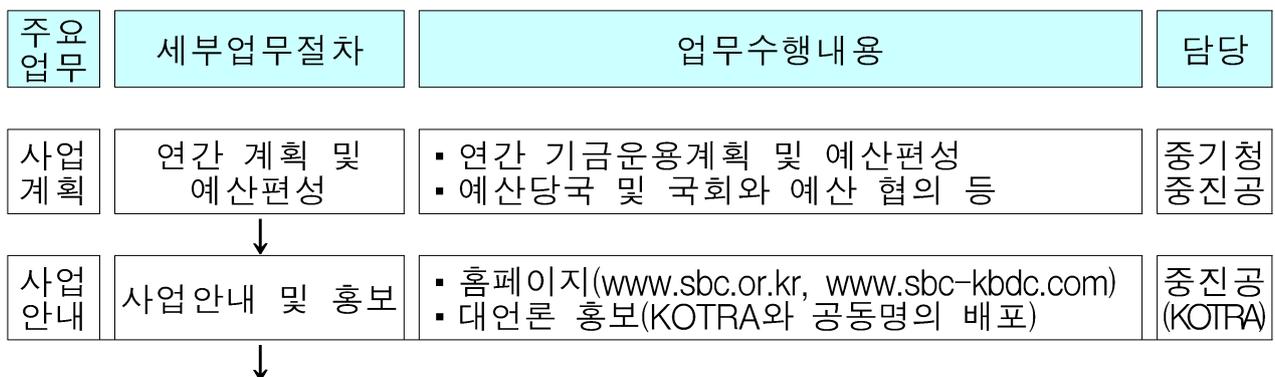
- 사업기간 : 98년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 12개국 20개소 276개실
- 지원대상 : 중소기업(제조업, 도매업, 서비스업 영위 중소기업)
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 수출인큐베이터 임차료 지원
 - * 입주업체 임차료 부담(1년차-20%, 2년차-50%, 3·4년차-100%), 통신, 인터넷사용료 등 관리비 업체부담
- 사업시행 주체 : 중소기업진흥공단·대한무역투자진흥공사

○ 세부내역

(백만원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 수출인큐베이터	7,078	8,206	8,767	561	6.8
▪ 수출인큐베이터	7,078	8,206	4,466	△3,740	△45.6
▪ 글로벌BI	-	-	4,301	4,301	순증
□ 세출예산비목					
○ 일반수용비(210-01)	29	29	115	86	296.6
○ 공공요금 및 체세(210-02)	7	7	125	118	1,685.7
○ 특근매식비(210-05)	4	4	13	9	225
○ 임차료(210-07)	-	-	2,634	2,634	순증
○ 차량선박비(210-10)	-	-	115	115	순증
○ 위탁사업비(210-15)	-	-	969	969	순증
○ 기타운영비(210-16)	6	6	6	0	0
○ 국내여비(220-01)	5	5	95	90	1,800.0
○ 국외여비(220-02)	20	84	84	0	0
○ 관서업무비(240-02)	2	2	82	80	4,000.0
○ 연구개발비(260-00)	30	30	30	0	0
○ 자산취득비(430-01)	-	-	33	33	순증
○ 민간경상보조(320-01)	6,975	8,039	4,466	△3,573	△44.4

□ 사업추진 절차



주요무	세부업무절차	업무수행내용	담당
입주 신청 및 선정	신청 (업체 → 중진공)	▪ <www.sbc-kbdc.com>을 통한 온라인 신청 (기타 증빙서류는 우편접수)	중진공
	↓		
	신청자격 심사	▪ 제조업(전업률 30%이상) 또는 서비스업·도매업 중소기업 해당여부 ▪ 재무평가	중진공
	↓		
	입주타당성평가 (현장방문)	▪ 제품의 시장성, 현지진출지원 인프라 구축, 파견예정자 능력, 수출인큐베이터 지원 기대 효과, 기술 경쟁력, 경영자 평가 등	중진공
	↓		
해외 현지 시장성 평가	▪ 현지 마케팅 컨설턴트 등을 활용한 수출인큐 베이터의 현지 시장성 평가	현지 수출BI	
↓			
업체 선정을 위한 심의위원회 개최	▪ 입주타당성 및 현지시장성 평가후 60점 이상 업체를 심의위원회(외부전문위원 포함) 부의	중진공 KOTRA	
↓			
선정결과 통보 (중진공 → 업체)	▪ 문서(e-mail 포함)로 통보	중진공	
입주 및 사후 관리	↓		
	입주계약체결 (중진공↔업체)	▪ 입주선정 승인후 입주계약체결 (입주보증금 수납)	중진공
	↓		
	수출BI 입주	▪ 현지 수출활동지원(법률·마케팅 자문, 행정지원, 공동 사무공간 제공, 입주기업 직원 정착지원 등)	현지 수출BI
	↓		
수출BI 입주 사후관리	▪ 분기별 임차료 수납 ▪ 임차료 부과금액 계산 및 월별 운영경비 수납	중진공 KOTRA	
↓			
수출BI 실적관리 및 평가	▪ 업체 실적신고 및 관세청 수출통계 ▪ 집계 실적 제출(KOTRA → 중진공) ▪ 실적 확인(수출실적증명원 등)	KOTRA KOTRA 중진공	
↓			
수출BI 졸업	▪ 졸업여부 사전파악, 졸업기업 현지 사후관리 ▪ 졸업기업을 감안한 입주업체 모집	중진공 KOTRA	

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	545	121	135	143	145	147

II. 지역중소기업수출마케팅

□ 사업목적

- 중소기업 수출지원을 통해 중소기업 진흥 및 국민경제에 기여

□ 사업내용

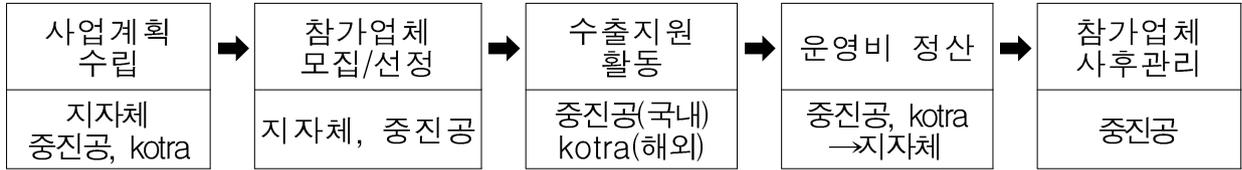
- 사업기간 : '09년 ~ 계속
- 사업규모 : '14년 무역사절단 123회, 해외전시회 32회, 수출상담회 6회, 지역특화해외마케팅 18회 등 총 179회, 바이어 알선 1,908건, 방한바이어 지원 130건, 수출초보바이어 발굴지원 70건 등 총 2,108건
- 지원대상 : 수출희망 중소기업
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 각 지자체별 해외전시회, 무역사절단, 수출상담별로 상이
- 사업시행 주체 : 중소기업진흥공단
- 세부내역

(백만원)

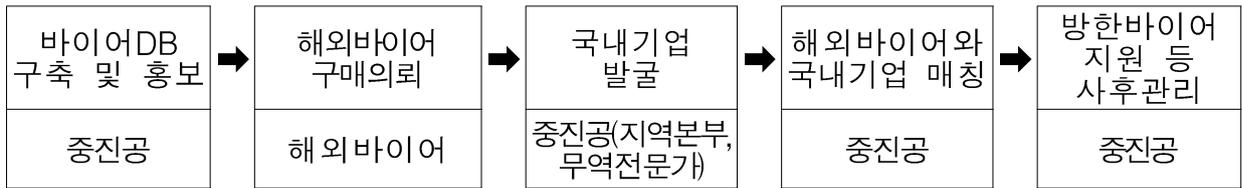
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 지역중소기업수출마케팅	1,675	1,875	1,781	△94	-5.01
▪ 지역중소기업수출마케팅	796	996	946	△50	-5.02
▪ 글로벌바이어구매알선	879	879	835	△44	-5.01
□ 세출예산비목					
○ 일반수용비(201)	62	102	71	△31	-30.39
○ 공공요금 및 제세(210-02)	6	6	6	0	0
○ 특근매식비(210-05)	7	16	17	1	6.25
○ 위탁사업비(210-15)	1,281	1,433	1,364	△69	-4.82
○ 기타운영비(210-16)	7	6	11	6	83.33
○ 국내여비(220-01)	12	12	12	0	0
○ 국외업무여비(220-02)	255	255	255	0	0
○ 관서업무비(240-02)	15	15	15	0	0
○ 연구개발비(260-00)	30	30	30	0	0

□ 사업추진 절차

○ 지역중소기업수출마케팅



○ 글로벌바이어 국내소싱지원



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	545	121	135	143	145	147

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ (수출인큐베이터) 해외 주요시장에 대한 진출거점 제공 및 해외마케팅 활동을 지원하여 중소기업의 글로벌 진출활동을 촉진할 수 있으므로, 사업목적과 성과목표간 연계성을 가짐 ○ (지역중소기업 수출마케팅) 신규바이어 발굴과 동시에 중소기업 수출역량을 강화하여 바이어와의 상담이 실제 수출계약 성사로 이어질 수 있도록 지원하여 중소기업 수출지원이라는 사업목적에 부합 	2.0																				
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ (수출인큐베이터) 국내 중소기업의 독자적 해외진출을 지원하기 위해 국내최초로 '98년부터 시작한 사업으로 유사사업으로 해외IT지원센터('00년 사업시작)가 있으나, 수출인큐베이터와는 지원 대상 등에서 상이 ○ (지역중소기업수출마케팅) 정부의 해외마케팅 창구 단일화 조치('08)에 따라 해외전시회, 무역사절단 등에 대한 국내수출지원활동을 중진공에서 추진 	3.0																				
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중소기업의 글로벌화 지원이라는 사업목적 달성을 위해 세부 사업별로 중소기업의 성장단계별 맞춤형 서비스를 지원하여 효율적으로 사업운영 	5.0																				
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표의 목표가 사업내용을 포괄하고, 사업추진 결과로 측정할 수 있으므로 성과지표와 사업목적의 인과관계가 명확함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수출인큐베이터 입주율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지역중소기업수출마케팅 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지역중소기업수출마케팅 업체 평균 수출증가율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	수출인큐베이터 입주율(%)	일반	0.2	예	수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)	핵심	0.3	예	지역중소기업수출마케팅 만족도(점)	일반	0.2	예	지역중소기업수출마케팅 업체 평균 수출증가율(%)	핵심	0.3	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																					
수출인큐베이터 입주율(%)	일반	0.2	예																					
수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)	핵심	0.3	예																					
지역중소기업수출마케팅 만족도(점)	일반	0.2	예																					
지역중소기업수출마케팅 업체 평균 수출증가율(%)	핵심	0.3	예																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 과거 추세치 및 성과제고 여부 등 객관적 근거를 바탕으로 구체적이고 합리적인 수준으로 목표치를 사전에 설정·관리</p> <p>- ‘수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율’ 지표의 경우 목표치 설정근거가 다소 미흡하여 ‘아니요’ 처리</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수출인큐베이터 입주율(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>지역중소기업수출마케팅 만족도(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지역중소기업수출마케팅 업체 평균 수출증가율(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	수출인큐베이터 입주율(%)	일반	0.2	예	수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)	핵심	0.3	아니요	지역중소기업수출마케팅 만족도(점)	일반	0.2	예	지역중소기업수출마케팅 업체 평균 수출증가율(%)	핵심	0.3	예	3.5
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변																					
수출인큐베이터 입주율(%)	일반	0.2	예																					
수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)	핵심	0.3	아니요																					
지역중소기업수출마케팅 만족도(점)	일반	0.2	예																					
지역중소기업수출마케팅 업체 평균 수출증가율(%)	핵심	0.3	예																					
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ (수출인큐베이터) 현지 사무실 운영, 채용직원 인금 등의 현지 운영경비로 및 입주기업 지원을 위한 사업 경비로, 목표 대비 99%이상 달성</p> <p>○ (지역중소기업수출마케팅) 사업주관기관인 지자체의 연중 사업계획 변동 등으로 일부 예산 불용 발생</p>	10.0																				
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ (수출인큐베이터) 사업에 대한 운영실적 및 내부 심사분석 등을 통해 사업계획, 추진실적을 지속적으로 모니터링 실시</p> <p>○ (지역중소기업수출마케팅) 주간 운영실적 보고서, 만족도 조사, 성과분석 등을 실시하였으나, 주관부처가 실시하는 모니터링 체계가 미흡</p>	2.5																				
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 3-2에서 제시한 모니터링 중 수출인큐베이터 입주업체 간담회를 제외한 나머지 모니터링 결과 나타난 문제점에 대한 해결실적 미제시</p>	5.0																				

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 글로벌바이어 구매알선사업의 경우 전년도 대비 중소기업 지원이 증가하여 수출실적 증가에 기여하였으나, 지침상 요구하는 효율성 제고 실적으로는 다소 미흡	0.0																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 일부 성과지표의 경우 계획된 목표치를 미달성 <div style="text-align: center;"> <p><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수출인큐베이터 입주율(%)</td> <td>93.8</td> <td>91.1</td> <td>97.1</td> </tr> <tr> <td>수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)</td> <td>10.6</td> <td>10.7</td> <td>100.9</td> </tr> <tr> <td>지역중소기업수출마케팅 만족도(점)</td> <td>86.5</td> <td>85.4</td> <td>98.7</td> </tr> <tr> <td>지역중소기업수출마케팅 업체 평균수출증가율(%)</td> <td>18.8</td> <td>18.8</td> <td>100.0</td> </tr> </tbody> </table> </div>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	수출인큐베이터 입주율(%)	93.8	91.1	97.1	수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)	10.6	10.7	100.9	지역중소기업수출마케팅 만족도(점)	86.5	85.4	98.7	지역중소기업수출마케팅 업체 평균수출증가율(%)	18.8	18.8	100.0	23.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																					
수출인큐베이터 입주율(%)	93.8	91.1	97.1																					
수출인큐베이터 입주기업 수출 증가율(%)	10.6	10.7	100.9																					
지역중소기업수출마케팅 만족도(점)	86.5	85.4	98.7																					
지역중소기업수출마케팅 업체 평균수출증가율(%)	18.8	18.8	100.0																					
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ (수출인큐베이터) 사업에 대한 성과평과 결과, 입주기업의 경제적 효과성 및 만족도 수준이 높아 사업 유지의 필요성과 타당성을 인정받음 ○ (지역중소기업수출마케팅) 외부전문기관에 위탁하여 사업특성을 고려한 고유의 평가모델을 수립, 객관적이고 실효성 있는 제언을 도출하여 사업운영방향 등에 활용하는 등 효과적인 사업평가 시행	10.0																				
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 성과분석 결과에서 개선 필요사항으로 제기된 사항을 반영하여 제도개선을 실시하였으나, 예결위 2011 결산 검토 지적사항(수출 인큐베이터 사업의 지역별 사업규모 조정 필요)에 대한 사업구조개선 환류실적 미제시	5.0																				

3. 외국전문인력 도입지원 (민간보조, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	33	32	26

② 성과계획

성과목표 : 중소기업의 안정적 인력수급 여건 조성

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 신기술·신제품개발기여도(점)					
▪ 계획	79.5	82.0	84.4	86.2	86.9
▪ 달성	80.0	82.2	84.7	87.3	
○ 외국전문인력활용율(%)					
▪ 계획				신규	1.28
▪ 달성					

③ 사업개요

사업목적

- R&D분야 등 전문인력을 국내에서 채용하기 어려운 중소기업에 대한 해외 적정인재 발굴 및 채용 지원

□ 사업내용사업기간 : '06년 ~ 계속

- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 110명
- 지원대상 : 중소기업
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건

구분	지원내용
인건비	외국 전문인력 급여의 50%, 연간 최대 4천만원/인, 최대 3년까지 지원
사증추천	E-7(특정활동) 사증발급 신청에 필요한 고용추천서 발급
적응연수	채용된 외국전문인력 대상으로 국내 적응연수 지원

- 사업시행 주체 : 중소기업진흥공단
- 세부내역

(백만원)

구분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 해외기술인력도입지원	3,251	3,221	2,577	△644	△20.0
▪ 해외기술인력도입지원	3,251	3,221	2,577	△644	△20.0
□ 세출예산비목	3,251	3,221	2,577	△644	△20.0
○ 운영비(210)	157	136	210	74	54.4
○ 여 비(220)	77	69	66	△3	△4.3
○ 업무추진비(240)	12	11	11	-	-
○ 직무수행경비(250)	-	-	-	-	-
○ 연구개발비(260)	60	60	60	-	-
○ 민간이전(320)	2,945	2,945	2,230	△715	△24.3

□ 사업추진 절차

절 차	주 요 내 용	비 고
신청·접수	· 온라인 신청(중진공 홈페이지 sbc.or.kr)	기업 → 중진공
서류검토	· 서류검토를 통해 국내외전문인력 매칭 검토	중진공 → 전문기관
국내인력 매칭	· 국내전문인력 발굴 및 채용알선 * 장년취업 인턴제사업 등과 연계하여 채용알선 지원	전문기관 ↔ 기업
	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>매칭</p> <p>↓</p> <p>종료</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>매칭불가</p> <p>↓</p> </div> </div>	기업 ↔ 국내인력
현장평가	· 현장실사를 통한 기업평가 (외국전문인력 채용필요성 등)	지방청, 중진공 ↔ 기업
심의위 개최 및 지원결정	· 심의위*를 통해 외국전문인력 채용지원 결정 * 전문가 7명 이내 구성·운영	심의위원회
외국인력 발굴	· 기업이 자체 발굴 또는 중진공 발굴지원	기업 → 중진공, 전문기관
외국인력 선정 및 고용체결	· 후보 외국인력 면접 및 채용인력 확정 · 고용계약 체결	기업 ↔ 외국인력
사증추천 및 발급	· 사증(E-7) 발급을 위한 고용추천 및 출입국사무소를 통해 사증발급 추진	중진공 → 기업, 출입국사무소
외국인력 채용 및 활용지원	· 인건비, 외국전문인력 국내적응연수 지원 등	중진공 → 기업
사업점검 및 완료	· 반기별 현장점검 실시 · 외국인력 활용보고서 제출	중진공 ↔ 기업
사업종료	· 성과분석 및 만족도 조사 실시	중진공

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	242	26	27	28	31	33

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 동 사업은 R&D 등 전문인력을 국내에서 채용하기 어려운 중소기업에 외국전문인력 발굴 및 채용을 지원하는 사업으로 '중소기업의 안정적 인력수급 여건 조성'인 성과목표와의 연계성이 명확함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 동 사업과 「해외인력 유치지원 사업」은 중소기업에 필요한 외국전문인력발굴 및 도입 지원이라는 사업목적과 내용이 유사하다고 지적을 받았으나, 두 사업간 협력·조정을 통해 지원사업의 효율성 제고 및 문제점을 해결	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 중소기업이 필요한 외국전문인력 활용에 필요한 비용을 정부에서 일부지원, 민간보조의 사업방식, 법령에 따른 중소기업진흥공단의 사업주체 등 사업내용을 고려할 때, 현행 사업방법의 추진이 효율적이며 적정	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	아니요	○ 성과지표(신기술·신제품 개발기여도)가 사업목적 달성여부를 명확하게 판단할 수 있게 설정하였으나 '14년 실시된 자율평가시 설문방식에 의한 만족도 조사로서 성과지표의 적절성을 인정받지 못하여 '15년 성과계획서에 계량지표(외국전문인력 활용율)와 함께 병행하여 설정 - 자체평가위원회 대면평가에서도 성과지표(신기술·신제품 개발기여도)가 만족도 조사로서 사업목적과 연관성이 없다고 판단 받음	0.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ 2-1이 '아니요'로 판정되어 2-2도 '아니요'로 처리	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매년 예산은 100% 적정하게 집행하였으나, '14년 분기별 집행계획 미준수로 당초 '상당한 정도'로 평가 - 자체평가위원회 대면평가시 집행을 제고 노력이 미흡하다고 판단되어 '아니요'로 처리 	0.0								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업추진 주체(중진공)가 사업관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 정기적으로 점검하는 체계를 구축·운영하고 있으나, 자체평가위원회 대면평가시 모니터링체계 및 운영실적이 부실한 것으로 판단되어 '어느 정도'로 판정 	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제에 대해 적절하게 대응 및 해결하였으나, 자체평가위원회 대면평가시 3-2의 모니터링 과정에서 제기된 문제점에 대한 대응 및 해결실적이 미흡한 것으로 판단되어 '어느 정도'로 판정 	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계획된 성과지표의 목표치를 101.3% 초과달성 하였으나, 자체평가위원회 대면평가시 2-2가 '아니요'로 판정받아 4-1은 '상당한 정도'로 판정받았으며, 상위 성과목표 미달성으로 5점 감점 <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 신기술·신제품 개발기여도(점)</td> <td style="text-align: center;">86.2</td> <td style="text-align: center;">87.3</td> <td style="text-align: center;">101.3</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 신기술·신제품 개발기여도(점)	86.2	87.3	101.3	15.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)									
▪ 신기술·신제품 개발기여도(점)	86.2	87.3	101.3									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	예	○ 매년 외부기관에 의뢰하여 사업효과에 대한 객관적이고 종합적인 평가를 실시	10.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 자체평가, 사업평가, 외부(국회) 지적사항 및 연구용역 보고서 개선사항 등에 대하여 보조금환수시 가산금 부과 폐지, 현장 실태조사시 정략적 평가 도입, 성과분석이 외국전문인력 도입 6개월 미만 업체 제외 등 제도개선 추진	10.0

4. 전산시스템구축(직접수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2012	2013	2014
예산	24	28	36
결산	24	28	-

② 성과계획

성과목표 : 중소기업 정책인프라 구축

- 산재된 정부·공공기관 등의 복잡·다양한 중소기업 정책들을 중소기업에게 효과적으로 제공하여 실효성 있는 정책 추진

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ IT시스템정상가동률(%)					
· 계획				99.9	99.9
· 달성				99.995	-
○ 전산환경에 대한 사용자만족도(점)					
· 계획				83.9	85.5
· 달성				88.4	-

③ 사업개요

사업목적

- '중소기업창업 및 진흥기금(연 3조원 규모, 대출잔액 15조원)'의 체계적 관리를 위한 정보시스템* 구축 및 개편

* 정책자금(신청, 평가, 대출) 및 조기경보시스템('08), 담보관리·채권회수('11), 리스크관리('12), 연수 등 사업관리와 그룹웨어, 인사관리, 예산, 회계 등 업무지원시스템으로 구성

- 업무용 전산장비, 통신망, 서버 및 부대설비, 백업·보안장비 등 도입 및 운영
 - * 주요 인프라 : PC(1,082), 프린터(354), 통신망(인터넷, 34개 전용회선), 서버(102), 백업장비(38), 보안장비(11), 부대설비(5), 운영S/W(13종)

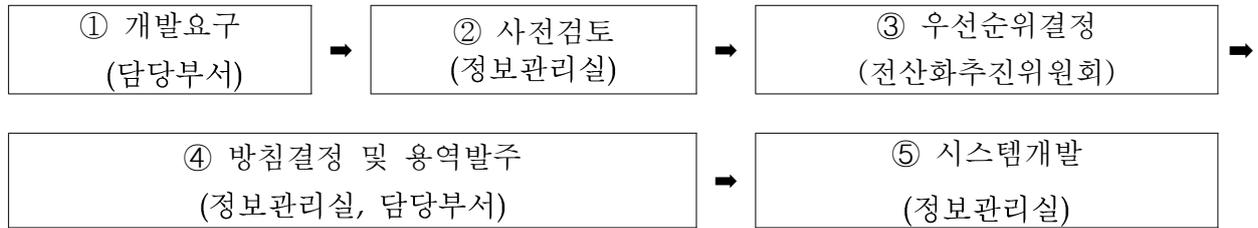
□ 사업내용

- 사업기간 : 1979년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 해당없음
- 지원대상 : 해당없음
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 해당없음
- 사업시행 주체 : 중소기업진흥공단
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 전산시스템구축	23.6	28.2	36.4	8.2	29.1
□ 세출예산비목	23.6	28.2	36.4	8.2	29.1
○ 운영비(210)	-	4.9	4.7	△0.2	△4.1
○ 유형자산(430)	23.6	23.3	31.7	8.4	36.1

□ 사업추진 절차



* 중소기업진흥에 관한 법률 제67조(기금의 사용 등)에 근거하여 사업집행

< 전산화추진위원회>

○ 전산화 추진전략 및 중장기 발전계획의 수립 및 효율적 시행을 위해 전산화추진위원회를 제도화

* 전산업무규정에 의해 운영하도록 명시되어 있는 전산화추진위원회를 보다 활성화시킬 수 있도록 운영지침 제정('07. 5)

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	~	36	36	37	36	36

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ “중소기업창업 및 진흥기금”의 체계적 관리와 중소기업 지원사업의 집행을 위한 정보시스템 구축과 전산인프라의 도입·운영을 목적으로 함	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 금융형 준정부기관인 중소기업진흥공단의 행정과 사업 지원을 위한 정보시스템 구축과 업무용 전산장비, S/W, 서버 및 부대설비 도입 등 기관 기본 전산 인프라를 위한 예산으로 유사·중복사업은 없음	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ ‘11년 정보화마스터플랜(’12~15)을 수립하여 매년 사업 계획단계에서 외부환경 점검과 이해관계자 의견수렴 등을 통해 안전을 마련하고 주기적으로 전산화추진위원회를 거쳐 실행계획을 점검하는 등 한정된 정보화자원의 적정 배분 및 운용 효율화를 도모	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	<p>○ 노후장비 교체 및 시스템 운영능력 향상 등 축적된 IT 기술력을 적용한 결과, 무중단 시스템의 지속적 운영에 중점을 두고 핵심지표로 설정</p> <p>○ 실제 시스템 이용자를 대상으로 전산 이용환경, 업무수행 과정상의 편의성 등 만족도 조사를 통해 전산인프라 구축에 따른 개선효과 및 운용 효율성 등을 측정코자 전산환경 사용자 만족도를 지표로 설정</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IT시스템정상가동률</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전산환경 사용자만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	IT시스템정상가동률	핵심	0.6	예	전산환경 사용자만족도	핵심	0.4	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
IT시스템정상가동률	핵심	0.6	예													
전산환경 사용자만족도	핵심	0.4	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니오	<p>○ 가동률 및 전산환경 사용자 만족도 지표는 전산시스템이 필수적으로 갖추어야 할 안정성과 편의성 요소를 고려한 객관성 및 합리성을 갖춘 결과지표로 구성</p> <p>○ 전산환경 사용자 만족도는 전년도 내부고객만족도 측정 결과에서 6.5% 상승한 83.9%를 설정하는 등 사업목적 달성에 직접적인 기여도를 측정하기 위해 설정</p>	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																																												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IT시스템정상가동률</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니오</td> </tr> <tr> <td>전산환경 사용자만족도</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>아니오</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	IT시스템정상가동률	핵심	0.6	아니오	전산환경 사용자만족도	핵심	0.4	아니오																																	
성과지표명	구분	가중치	답변																																													
IT시스템정상가동률	핵심	0.6	아니오																																													
전산환경 사용자만족도	핵심	0.4	아니오																																													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 집행률은 98.6%이나, 분기별 집행계획을 차질없이 준수하였고, 미집행 예산은 전산시스템구축을 위한 용역계약 결과 발생한 낙찰차액을 고려시 100% 정상집행 <최근 3년간 예산집행 현황></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>예산</th> <th>예산현액(A)*</th> <th>결산(B)</th> <th>집행률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>'12</td> <td>35.8</td> <td>35.8</td> <td>35.8</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>'13</td> <td>23.6</td> <td>23.6</td> <td>23.6</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>'14</td> <td>28.2</td> <td>28.2</td> <td>27.8</td> <td>98.6</td> </tr> </tbody> </table> <p><'14년 분기별 집행 현황></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계('14년)</th> <th>1/4분기</th> <th>2/4분기</th> <th>3/4분기</th> <th>4/4분기</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계획</td> <td>28.2</td> <td>7.1</td> <td>7.1</td> <td>7.0</td> <td>7.0</td> </tr> <tr> <td>집행</td> <td>27.8</td> <td>6.6</td> <td>7.5</td> <td>6.0</td> <td>7.7</td> </tr> <tr> <td>잔액</td> <td>0.4</td> <td>0.5</td> <td>△0.4</td> <td>1.0</td> <td>△0.7</td> </tr> </tbody> </table> <p><2차 집행(실집행) 실적현황> : 해당사항 없음</p>		예산	예산현액(A)*	결산(B)	집행률(B/A)	'12	35.8	35.8	35.8	100	'13	23.6	23.6	23.6	100	'14	28.2	28.2	27.8	98.6		계('14년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기	계획	28.2	7.1	7.1	7.0	7.0	집행	27.8	6.6	7.5	6.0	7.7	잔액	0.4	0.5	△0.4	1.0	△0.7	8.0
	예산	예산현액(A)*	결산(B)	집행률(B/A)																																												
'12	35.8	35.8	35.8	100																																												
'13	23.6	23.6	23.6	100																																												
'14	28.2	28.2	27.8	98.6																																												
	계('14년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기																																											
계획	28.2	7.1	7.1	7.0	7.0																																											
집행	27.8	6.6	7.5	6.0	7.7																																											
잔액	0.4	0.5	△0.4	1.0	△0.7																																											
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 전산화추진위원회(위원장 : 부이사장)를 구성 및 상시 운영을 통한 업무전산화 계획, 전산화 추진과 지원에 필요한 주요사항, 그 밖에 기관의 전산업무와 관련하여 위원장이 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 정기적으로 모니터링 실시</p> <p>○ 통합정보시스템 운영시 WAS 모니터링 솔루션(제니퍼)를 통한 서비스별 자원배분에 대한 모니터링 강화</p> <p>○ 시스템 개발 용역에 대하여 계약부서에 계약의뢰, 용역수행사 선정을 위한 평가위원회 개최, 용역 관련 보고회(착수, 중간보고, 완료보고)개최, 검수 및 테스트 실시</p>	2.0																																												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 동 사업의 예산확정 시기와 기관경영 환경변화(성과관리 강화) 및 대국민서비스 개선(온라인 용자신청) 등 추가 전산시스템 요구시기의 상이로 적기 지원이 어려움이 있었으나 전산화추진위원회를 통해 우선순위 선정, 비용절감 요소 점검, 소요인력 재배치 등을 재검토하여 해결</p>	4.0																																												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																								
			○ 제한적 정보를 단순 자료로 제공하던 공공데이터의 유형 및 개방대상 확대, 정보시스템을 통한 서비스 품질제고 및 제공수단 다양화 등 정부(정부3.0 과제지정, 매월 실적점검) 및 사회적 요구 급증 현상에 대응하기 위해 공공데이터 개방위원회를 구성하여 제도적 기반을 마련하고 개방대상 확대 및 “공공데이터 개발 표준 OpenAPI구축”하는 등의 노력으로 추가 개방 실시																									
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	○ 시스템 구축을 위한 용역 및 장비구매 계약 수행시 일반 경쟁, 제한경쟁입찰(협상에 의한 계약체결) 방식 등을 통해 계약금액의 적정성 확보 및 낙찰차액에 따른 예산절감 효과 발생	0.0																								
3-정보 화①	정보시스템을 적정하게 운영 및 개선하고 있는지 여부	아니오	○ 신규사업 추진, 정책·조직의 변화 대응 등 정보시스템의 고도화 필요성 부각, 연계성 제고 등을 위해 연차별 개선 계획에 따라 차질없이 정보시스템 고도화 작업을 수행 ○ 사용자 편의성, 업무 효율성 제고를 위해 정보시스템 전반에 대한 내실화 및 성능개선을 지속 실시 ○ 장기과제 해소와 사용자 요구사항 및 환경변화에 부합하는 추진과제를 선정하여 “정책자금 관리시스템 고도화” 용역 추진(전산화추진위원회 의결, '13.10.17)	0.0																								
3-정보 화②	정보시스템에 대한 정보보호기반이 마련되어 있으며 관련조치를 충실히 이행하였는지 여부	예	○ 정보보안 관련 규정·매뉴얼 등을 적기에 제·개정하고 기관의 정보보안 최고책임자 지정을 추진하여 보안 관리체계 확립 ○ 유해사이트 차단솔루션, 소스코드 진단솔루션, 웹 방화벽 등 첨단 보안시스템을 도입·운영하여 안정적이고 신뢰성 있는 서비스 제공 ○ 사이버 위기대응 훈련 및 재해·장애 모의 복구훈련으로 실질적 위기대응 능력을 배양, 전문교육 및 현장지도를 통해 전사적 활동으로 확산 ○ 통합보안관제센터를 구축하여 내·외부 정보보안 모니터링 활동을 강화하고, 사이버보안 수행실적 평가시스템을 통한 기관내부 성과평가제 도입 <p>< '14년도 정보시스템별 정보보호 예산 및 결산 현황 > (단위 : 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2">개인정보보호</th> <th colspan="2">사이버안전센터</th> <th colspan="2">주요 정보보호</th> <th colspan="2">합계</th> </tr> <tr> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> <th>예산</th> <th>결산</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>66.5</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>288.5</td> <td></td> <td>355.0</td> </tr> </tbody> </table>	개인정보보호		사이버안전센터		주요 정보보호		합계		예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산		66.5				288.5		355.0	3.0
개인정보보호		사이버안전센터		주요 정보보호		합계																						
예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산																					
	66.5				288.5		355.0																					

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																				
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사이버테러 발생에 따른 백업의 중요성 인식 강화요구 및 지속적인 지원사업 보유 정보 증가로 안정적인 데이터 보호·관리체계 구축차원에서 인프라 증설 실시 ○ 방화벽 장애발생 시 중진공 전체 네트워크가 마비될 가능성이 있고, 기술지원 중단, 노후화, 기능 제약 요인을 고려, 최신 방화벽 설치 및 노후장비 교체를 통한 원활한 네트워킹 및 안정적 시스템 운용 도모 ○ DB암호화 정책서버, 복합금융 서버, 내용연수 만료에 따른 신규PC 도입(296대), MS社의 Windows XP 기술 지원 중단으로 인한 OS 교체(582대) 등 ○ 서비스 및 리소스에 대한 실시간 모니터링, 성능 및 장애 분석, 통계 데이터 추출 등 제니퍼(JENNIFER) 4.0 Tool을 이용한 전산업무 모니터링을 효율적으로 개선 <div style="text-align: center;">< 관리과제 달성도 ></div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ IT시스템 가동률(%)</td> <td>99.9</td> <td>99.995</td> <td>100.09</td> </tr> <tr> <td>■ 전산환경 사용자 만족도(점)</td> <td>83.9</td> <td>88.4</td> <td>105.36</td> </tr> </tbody> </table> ○ 성과목표의 성과지표 목표치 달성 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 정책포털 인지도</td> <td>25</td> <td>30.2</td> <td>121%</td> </tr> </tbody> </table> 	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	■ IT시스템 가동률(%)	99.9	99.995	100.09	■ 전산환경 사용자 만족도(점)	83.9	88.4	105.36		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	■ 정책포털 인지도	25	30.2	121%	20.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																					
■ IT시스템 가동률(%)	99.9	99.995	100.09																					
■ 전산환경 사용자 만족도(점)	83.9	88.4	105.36																					
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																					
■ 정책포털 인지도	25	30.2	121%																					
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전산시스템구축 사업시 상급기관인 중소기업청을 통해 보안성검토를 실시하고 있으며, 매년 전산시스템 전반에 대한 “국정원 정보보안 관리실태 평가”를 수감 	5.0																				
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2013년 “국정원 정보보안 관리실태 평가”시 지적사항을 환류하여 개선 추진 	5.0																				

통 일 부

1. 남북협력기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 사회문화 교류지원	56	민간보조	보통
2. 한반도 통일 미래센터	162	직접수행	보통
3. 이산가족 교류지원	104	직접수행, 민간보조	매우 미흡
4. 인적왕래 지원	14	민간보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 사회문화교류 지원 사업 (민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	56	56	112

② 성과계획

□ 성과목표 : 협력사업의 체계적 지원을 통한 사회문화교류 기반조성

- 남북간 신뢰형성에 기여할 수 있는 남북공동 협력사업을 발굴·지원하여 사회문화교류 기반으로 활용
- 민족동질성 회복을 촉진할 수 있는 협력사업을 발굴·지원하여 사회문화교류협력 활성화 도모

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 사회문화교류 지원 활성화(%)					
▪ 계획	80	80			
▪ 달성	100	81.2			
○ 사회문화교류 지원 관련 의견수렴 실시 실적(건)					
▪ 계획	-	신규	24		
▪ 달성	-	-	27		
○ 사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적(건)					
▪ 계획	-	신규	5	5	5
▪ 달성	-	-	6	6	
○ 거래말큰사전 목표 달성률(%)					
▪ 계획	-	신규	80(100)	84	84
▪ 달성	-	-	66.2(82.8)	69.2	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 비정치적 순수 사회문화 협력사업 지원을 통해 북한의 변화를 유도, 궁극적으로 남북관계 개선에 기여
- 새로운 남북관계 정립 필요성에 맞추어, 정부-민간간 소통 활성화를 통한 정책 공감대 확보 필요
- 남북한 주민·단체가 공동으로 행하는 문화·학술·체육 등 사회문화 협력사업에 소요되는 자금의 전부 또는 일부의 지원

□ 사업내용

- 사업기간 : '91년 이후 계속
- 총사업비 : 해당없음.(’14년까지 기 투자액 : 475억원)
- 사업규모 : 남북한 주민이 공동으로 행하는 사회문화분야 협력사업에 소요되는 자금을 매칭펀드 방식으로 지원(협력사업의 성격에 따라 상이)
- 지원대상 : 「남북교류협력에 관한 법률」 제17조에 의한 협력사업 승인을 얻은 자

피보조·피출연 등 기관명	지원 비율(%)	보조율 법적근거 (해당 조항)
민간 보조	총사업비 50% 범위(우선지원대상 70%) 내	<ul style="list-style-type: none"> ○ 남북협력기금법 제8조 제2호 ○ 남북협력기금운용관리규정 제17조 ○ 남북사회문화협력에 대한 남북협력기금 지원지침 제5조

- 지원형태 : 민간보조
- 지원조건 : 총사업비 50% 범위(우선지원대상 70%) 내에서 정액 지원
 - 사회문화협력사업의 계획, 준비, 실시 및 사후처리 등 협력사업 시행에 실제 소요되는 금액에서 사업시행에 따른 예상수익금과

간접비용, 찬조금·후원금·기탁금 등으로 조달한 금액 등을 공제한 총사업비 범위 내에서 무상지원

- 「남북교류협력에 관한 법률」에 의해 남북사회문화협력사업 승인을 받은 사업에 대하여 총사업비 50% 범위(우선지원대상 70%) 내에서 정액 지원

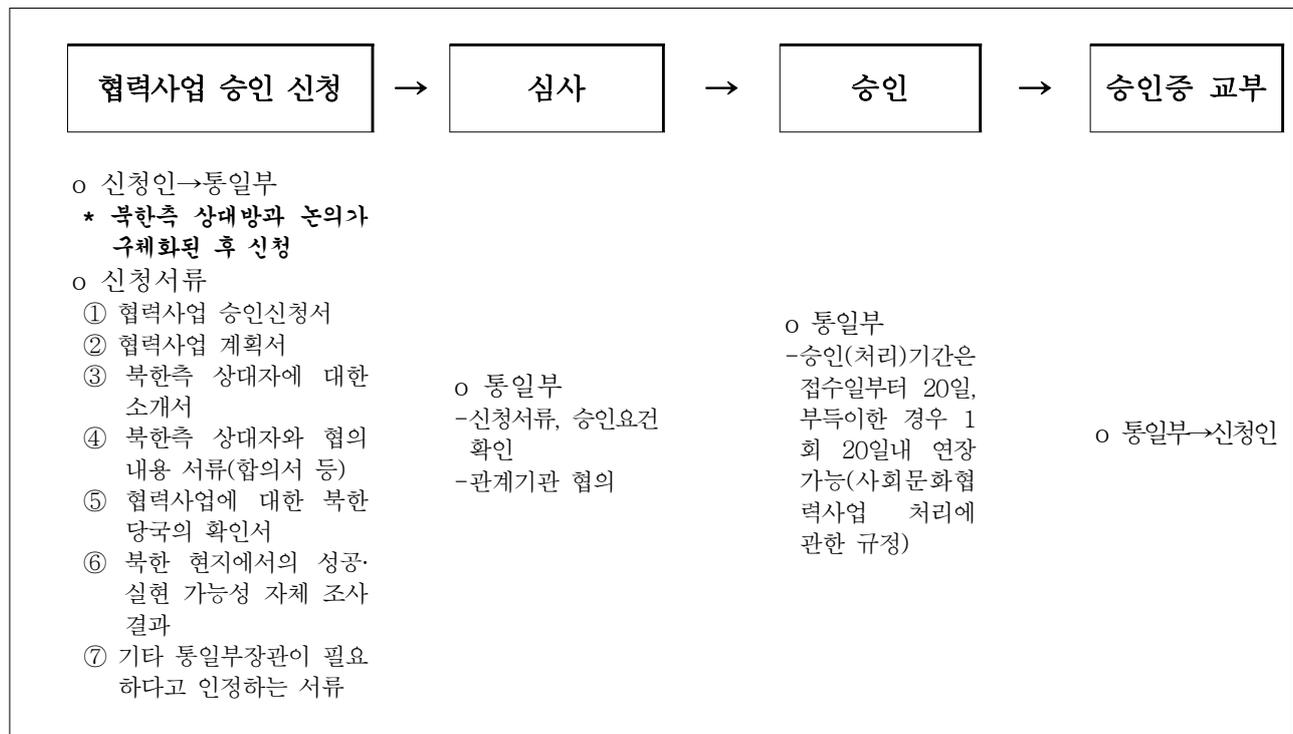
- 사업시행 주체 : 민간
- 세부내역

(억원)

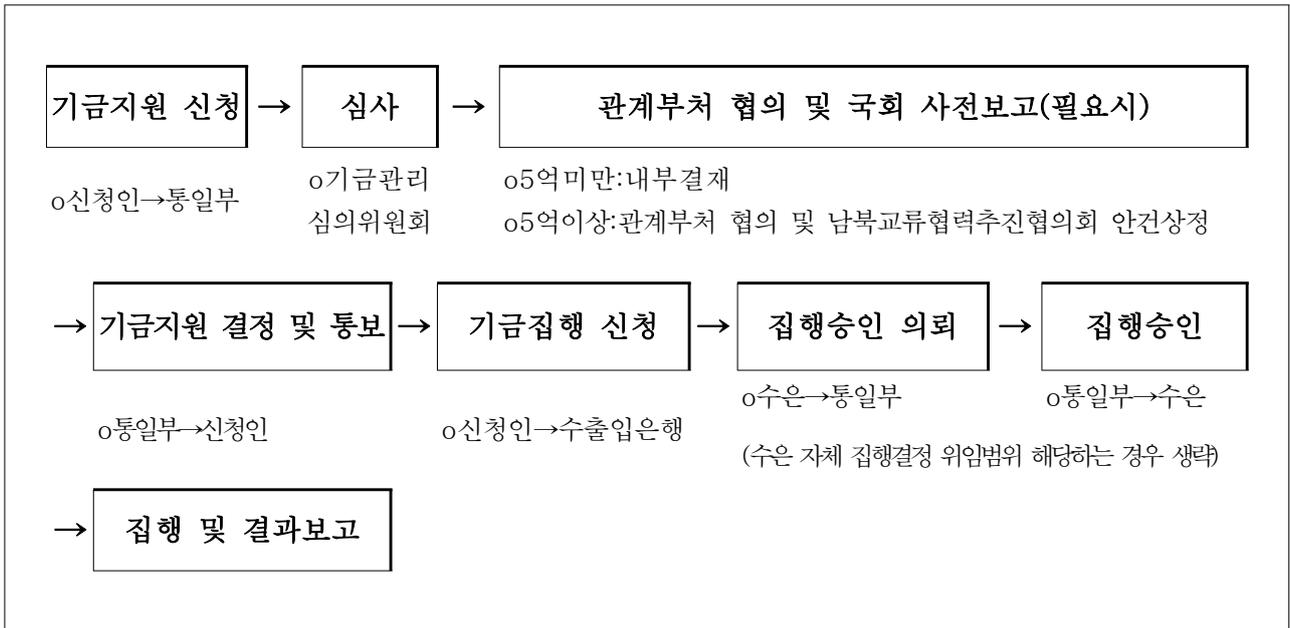
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 사회문화교류 지원	56	56	112	56	100
▪ 사회문화교류 지원	56	56	112	56	100
<input type="checkbox"/> 민간이전(320)	56	56	112	56	100
○ 민간경상보조(320-01)	56	56	112	56	100

사업추진 절차

- 협력사업 승인 절차



○ 남북협력기금 지원 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음	475	112	667	447	322	352 (계속)

* 장기간인 점을 고려 '19년 이후 미반영

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회문화교류 지원 사업은 남북한 주민이 공동으로 행하는 사회문화 분야 협력 사업에 소요되는 경비 지원을 통해 사회문화 교류협력을 활성화하고 남북한 사회의 이질성을 극복하고 사회통합기반을 조성하기 위한 사업으로 명확한 사업목표를 가지고 있음 	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회문화교류 지원 사업은 교육·학술·체육·문화재·종교·문화·예술·지자체 등 사회문화 분야의 남북이 공동으로 시행하는 협력 사업을 대상으로 수행하는 통일부 고유의 사업이며, ○ 개성만월대 사업의 경우 문화재청의 사업비 일부 부담이 있으나 예산편성 시 협력·조정하여 타 부처 사업과 유사·중복되지 않음 	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 남북협력기금법, 남북협력기금운용관리규정, 남북사회 문화협력사업 처리에 관한 규정, 남북사회 문화협력에 대한 남북협력기금 지원지침 등에 의거 사회문화분야 협력사업 승인자를 대상으로 민간 보조 방식으로 지원함으로써 투명하고 공정한 기금지원을 실현 ○ 남북협력기금 지원지침 제9조(예외취급) 규정을 두어 필요한 경우 의결을 거쳐 지원대상, 한도, 집행 및 사용 등에 대해 탄력적으로 운용함으로써 효율적으로 집행 	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘협력사업을 체계적으로 지원하여 사회문화교류 기반조성’이라는 사업 목적을 대표할 수 있도록 활발한 교류와 사업지원 여부를 판단할 수 있는 ‘사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적’ 및 대표적인 협력사업인 겨레말큰사전 남북공동편찬사업의 추진율을 측정하기 위한 ‘겨레말큰사전 목표달성률’을 결과지표로 설정 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>겨레말큰사전 목표 달성률</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적	핵심	0.4	예	겨레말큰사전 목표 달성률	핵심	0.6	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적	핵심	0.4	예													
겨레말큰사전 목표 달성률	핵심	0.6	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적’ 지표의 경우 합리적 근거 없이 전년도 실적보다 낮은 목표치를 설정함 ○ ‘겨레말큰사전 목표달성률’ 지표는 과거 실적과 추후 목표 추진을 달성계획 및 남북관계 경색 상황을 감안하여 합리적으로 목표치를 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>겨레말큰사전 목표 달성률</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적	핵심	0.4	아니요	겨레말큰사전 목표 달성률	핵심	0.6	예	3.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적	핵심	0.4	아니요													
겨레말큰사전 목표 달성률	핵심	0.6	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3년 평균 집행률이 40.2%로 집행실적이 부진하여 ‘아니요’에 해당 	0.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 겨레말 큰사전 남북공동편찬사업, 개성 만월대 만북 공동 발굴조사 등 핵심 사업에 대한 모니터링 체계만 구축됨 	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영 실적이 미흡하여 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능함 	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업방식개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하여 차년도 예산편성에 반영한 실적이 없으므로 ‘해당 사항 없음’ 	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적’ 지표의 경우 2-2가 ‘아니요’이고 목표치를 100%이상 달성하였으나, 남북경색 상황에서 사업목적을 효과적으로 달성한 점을 고려하여 ‘상당한 정도’에 해당하며, ‘겨레말큰사전 목표 달성률’ 지표의 경우 2-2가 ‘예’이고 목표치를 미달성 하였으나 남북관계 경색상황에서 중단되었던 겨레말큰사전 사업재개와 적극적인 진척률 제고 노력을 감안하여 ‘상당한 정도’ 해당</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">성과지표명</th> <th style="width: 12.5%;">계획(A)</th> <th style="width: 12.5%;">달성(B)</th> <th style="width: 12.5%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>▪ 겨레말큰사전 목표 달성률</td> <td>84</td> <td>69.2</td> <td>82.4</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적	5	6	120	▪ 겨레말큰사전 목표 달성률	84	69.2	82.4	20.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적	5	6	120													
▪ 겨레말큰사전 목표 달성률	84	69.2	82.4													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 2015 사회문화교류 추진전략 워크숍을 제시하였으나 사업의 효과성 여부를 입증하기 위한 종합적인 사업평가에는 다소 미흡함</p>	5.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<p>○ 사업평가 결과를 2015년 사업구조개선에 반영예정이며, 그 밖의 외부지적사항에 대해 설문조사 대상 및 문항개선, 비정치 분야 사회문화교류 지원 검토 및 겨레말큰사전 남북공동편찬사업재개 등 제도 개선 실시</p>	10.0												

2. 한반도통일미래센터 (직접수행, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	134	162	56

② 성과계획

성과목표 : 통일정책에 대한 국내외 합의기반 확산

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 한반도통일미래센터 건립(%)					
· 계획	신규	신규	60	100	
· 달성	신규	신규	60	100	

③ 사업개요

사업목적

- 한반도통일미래센터(舊 남북청소년교류센터)는 △남북 간 인적 교류 협력 △국내외 청소년 통일미래리더십 함양 △남남갈등 치유를 위한 국민통합의 장 마련을 목적으로 건립 추진
- 남북간 인적 교류협력 기반 및 통일 준비 공간을 조성함으로써 한반도 신뢰프로세스 구축에 기여
- 놀이와 게임 중심의 창의적 통일체험연수 프로그램으로 국내외 청소년들의 통일의식을 제고하고 통일미래리더십 함양

- 남남갈등을 해소하고, 국민대통합을 구현하는 공론의 장으로 기능
- 한반도평화가 동북아평화에 기여한다는 공감대 형성 등 통일정책에 대한 국내외 합의기반 확산

□ 사업내용

- 사업기간 : 2011년 ~ 계속
- 총사업비 : 591억원('14년까지 기 투자액* : 527억원)
- 사업규모 : 부지 263,198㎡(8만평), 건축연면적 15,143㎡(4,600평)
 - 주요시설 현황 : 최대 수용인원 520명(생활관 472, 가족빌리지 48)
- 지원대상 : 전 국민
- 지원형태 : 직접수행
- 지원조건 : 남북협력기금 무상지원(100%)
- 사업시행 주체 : 정부
- 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

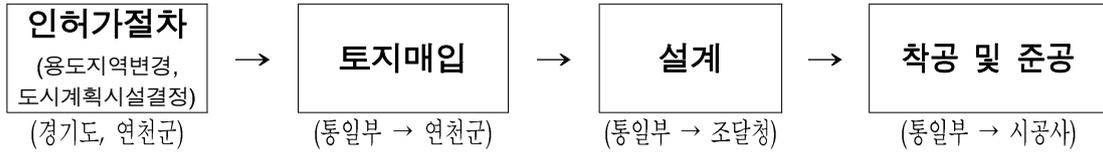
(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
· 한반도통일미래센터	143	162	56	-106	-65.4
□ 세출예산비목					
○ 인건비(110)	0		1	1	잘못된 계산식
○ 운영비(210)	0	5	26	21	420.0
○ 업무추진비(240)	0			0	잘못된 계산식
○ 연구개발비(260)	0	1		-1	-100.0
○ 민간이전(320)	0		5	5	잘못된 계산식
○ 토지매입비(410)	38	5		-5	-100.0
○ 건설비(420)	105	141	18	-123	-87.2
○ 유형자산(430)	0	10	5	-5	-50.0

□ 사업추진 절차

○ 한반도통일미래센터 건립 사업 추진 절차

- 통일부가 중심이 되어 경기도, 연천군, 조달청 등 관계기관과 협의하에 추진



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
1,188	527	56	136	123	219	127

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 한반도통일미래센터 사업은 한반도통일미래센터 건립·운영을 통해 남북 간 인적 교류협력을 지원하고 국내외 청소년 대상 통일체험연수를 실시할 수 있는 기반을 마련하며 민족동질성 회복과 청소년 통일의식 제고 등 통일정책에 대한 국내외 합의기반 확산에 기여하기 위한 사업으로 명확한 사업목표를 가지고 있음	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 한반도통일미래센터 사업은 국내외 청소년들을 대상으로 통일체험연수를 통한 통일의식 제고 및 미래리더십 함양을 목적으로 하는 통일부 고유의 업무로 타 부처 및 민간사업과 유사·중복되지 않음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 한반도통일미래센터는 헌법상 정부의 의무인 통일정책 수립·추진을 위한 남북교류협력지원 시설로서 남북행사 개최 시 공공성·보안성을 감안하면 정부가 직접 센터를 운영하는 것이 적정하며, 센터에서 실행되는 통일체험연수 등 사업은 국민을 대상으로 제공하는 공공재 성격을 가지므로 정부의 주도에 의해 효율적으로 집행됨	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ '15년 센터 정상운영을 통한 사업목적 달성을 위해 우선적으로 건물 준공이 필요하여 과정지표인 '한반도통일미래센터 건립(%)'을 설정하였으며, 추후 센터 개관('14.11.12) 이후 사업의 성과를 측정할 수 있는 결과지표 설정 예정	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ '한반도통일미래센터 건립(%)' 지표는 '14년 8월 준공을 목표로 '14년도 목표치를 100%로 적절하게 설정함	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 3년 평균 집행률이 76.3%로 3년평균 집행률이 70~95% 수준이므로 '어느 정도'에 해당	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 미래센터 건립공사 감리를 용역업체와 계약을 체결, 월간 감리보고서를 통해 건립공정 등을 주기적으로 확인	5.0												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 미래센터 건립 공사 중 현장 인부들이 건립공사에 사용되고 남은 철근부산물을 인근 재활용처리업체에 판매하여 부실공사 의혹이 제기, 안전 문제에 대한 국민들의 우려를 해소하기 위해 안전진단 실시 및 결과를 공개 등 사업과정상 발생한 문제점에 대하여 적절히 대응함	10.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	상당한 정도	○ ‘사회문화교류 지원 관련 신규 협력사업 추진실적’ 지표는 목표치를 100% 달성하였으나 2014년 기준 공정이 진행 중이었던 사업으로 해당사업의 궁극적인 효과달성 여부 확인이 곤란하여 ‘상당한 정도’ 해당 <div style="text-align: center;"> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="4">〈관리과제 달성도〉</th> </tr> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 한반도통일미래센터 건립(%)</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> </div>	〈관리과제 달성도〉				성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 한반도통일미래센터 건립(%)	100	100	100	25.0
〈관리과제 달성도〉																
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 한반도통일미래센터 건립(%)	100	100	100													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	적용 불가	○ 시설물 건립사업으로 가시적인 사업효과가 나타나지 않은 사업이므로 ‘해당 평가지표는 적용불가’	적용 불가												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 외부지적에 따른 환류조치로서 센터의 명칭을 남북청소년 교류센터에서 한반도통일미래센터로 변경하고 센터목적을 확대하는 등 외부지적사항을 사업구조개선에 환류함	12.5												

3. 이산가족교류지원 (직접수행/민간보조, 평가결과: 매우 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	119	104	114

② 성과계획

성과목표 : 이산가족 상봉 재개 및 서신교환

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 이산가족교류실적도(%)					
▪ 계획	80	80	100	80	80
▪ 달성	45	83.3	50	96	

③ 사업개요

사업목적

- 남북 당국간 및 민간 차원의 이산가족 교류에 대한 재정지원을 통해 이산의 고통을 해소하고 민족공동체 회복에 기여
- 이산가족 면회 장소 및 대북협상 창구기능을 수행하는 이산가족 면회소 유지관리·운영 지원으로 상봉정례화 기반 마련

사업내용

- 사업기간 : '91년~계속(이산가족교류지원),
 '08년~계속(이산가족면회소 운영)
- 총사업비 : 해당사항 없음

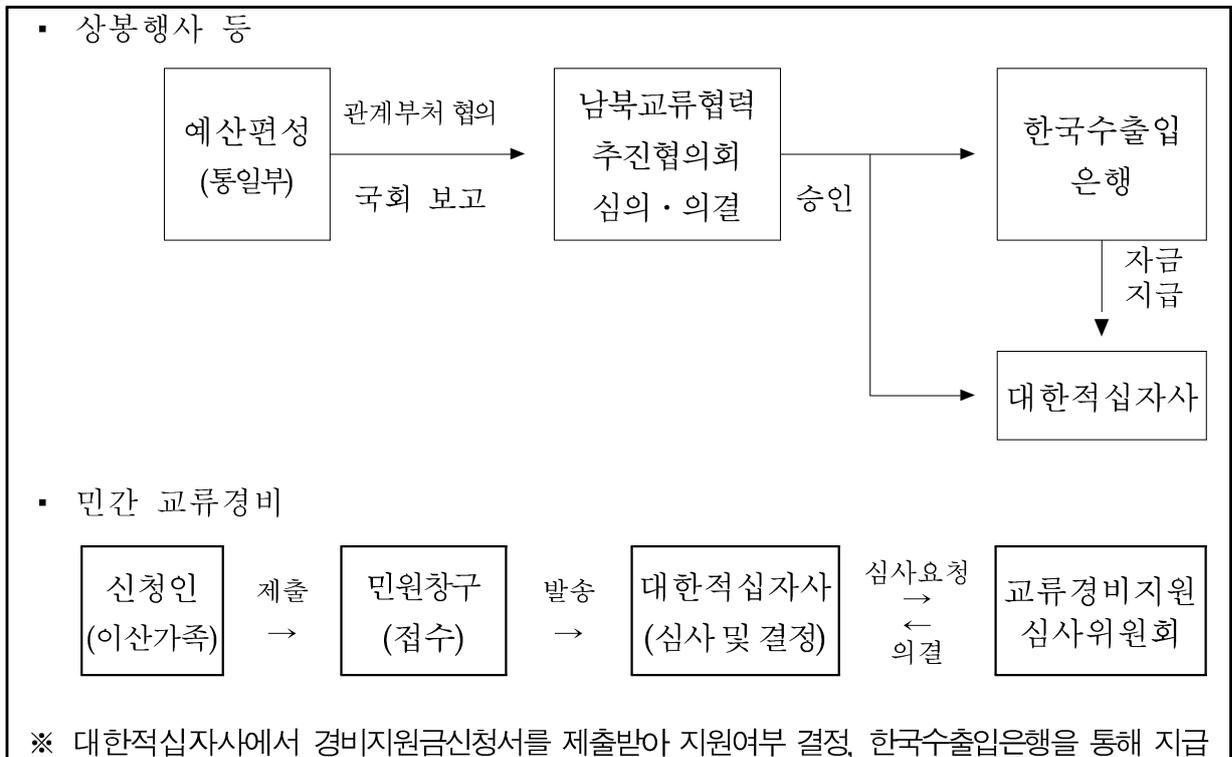
- 사업규모 : 이산가족 60~70만
- 지원대상 : 이산가족 60~70만
- 지원형태 : 민간보조, 직접수행
- 지원조건 : 무상지원
- 사업시행 주체 : 통일부(대한적십자사)
- 세부내역

(억원)

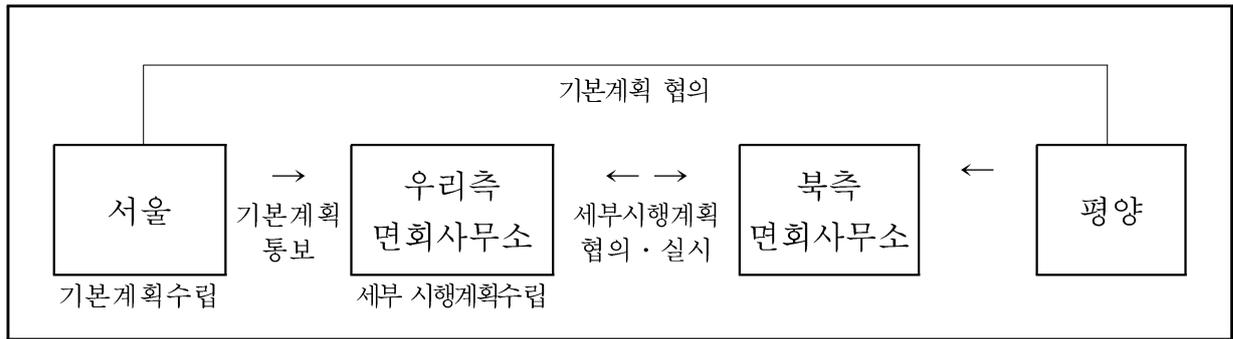
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 이산가족교류지원	119	104	114	10	9.6
▪ 이산가족교류지원	96	83	93	10	12
▪ 이산가족면회소 운영	23	21	21	0	0
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	119	104	114	10	9.6
○ 민간경상보조(320-01)	119	98	114	16	16.3
○ 자산취득비(430-01)	0	6	0	△6	순감

사업추진 절차

- 이산가족교류지원



○ 이산가족면회소 운영



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
-	104	114	137	155	116	118

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 이산가족 교류지원 사업은 남북 당국 간 및 민간 차원의 이산가족교류에 대한 재정지원을 통해 이산의 고통을 해소하고 민족공동체 회복에 기여라는 명확한 사업목표를 가지고 있으며 이산가족 상봉 재개 및 서신교환 이라는 성과목표 달성에 부합함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 이산가족 교류지원 사업은 고령이산가족을 대상으로 하는 통일부 유일의 고유사업으로 유사·중복되지 않음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 이산가족교류지원, 이산가족 면회소 운영 세부 사업은 단위 사업의 성과목표인 이산가족 상봉재개 및 서신교환 달성을 위해 적정하게 구성되어 있으며, 인도적 과제인 동시에 국가 정책적 과제인 만큼 통일부가 직접수행 하되 대한적십자사에 업무 위탁하는 현행의 방식이 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ ‘이산가족 상봉재개 및 서신교환’이라는 사업 목적을 대표할 수 있도록 이산가족 민간교류 횟수와 영상편지 제작건수를 측정산식으로 하는 ‘이산가족교류 실적도’를 성과지표로 설정함	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니요	○ ‘이산가족교류실적도’ 지표의 경우 명확하고 합리적인 근거 없이 목표치를 설정함	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 3년 평균 집행률이 17.5%로 부진하나 남북관계 경색지속에도 불구하고 지속적인 집행률 개선 노력을 통해 매년 집행률이 개선되어 ‘어느 정도’ 해당	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 이산가족초청행사와 이산가족 민간교류경비지원 사업이외의 세부사업에 대한 모니터링 체계 구축이 미흡함	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 통일정책고객대상 정책만족도 조사, 일반국민대상 정책만족도 조사, 이산가족 초청행사 참석자 대상 정책만족도 조사, 이산가족 민간 교류경비 지원 기금 집행점검 모니터링에서 발굴된 문제점 해결실적이 다소 미흡함	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	○ ‘이산가족교류실적도’ 지표의 경우 2-2가 ‘아니요’이고 목표치를 100%이상 달성하여 ‘어느 정도’에 해당하며, 상위 성과목표의 목표치를 미달성하여 5점 감점 <div style="text-align: center;"><관리과제 달성도></div> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 이산가족교류실적도</td> <td>80</td> <td>96</td> <td>120</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)	▪ 이산가족교류실적도	80	96	120	5.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)									
▪ 이산가족교류실적도	80	96	120									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 2014 이산가족 정책만족도 조사, 2014년 설 계기 이산가족상봉 행사 전문가 평가, 이산가족 교류지원 사업평가 및 개선토론회를 사업평가 실적으로 제시하였으나 사업의 효과성 여부를 입증하기 위한 종합적인 사업평가로는 다소 미흡함	5.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 제시한 사업평가 결과 환류실적과 예결위 2013예산 검토, 예정처 2014예산 검토 지적사항(이산가족 영상편지 제작 사업의 활용성과 미흡)에 대한 제도개선실적 등 미제시	5.0								

4. 인적왕래 지원 사업 (민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	14	14	28

② 성과계획

□ 성과목표 : 사회문화 인적왕래 지원을 통한 민족공동체 회복 촉진

- 남북간 주민의 접촉·왕래 지원을 통해 남북간 이질성을 극복하고 남북화해협력에 기여
- 문화예술·체육·종교·학술·언론·지자체·사회단체 등 사회문화 각 분야별 다양한 인적교류 지원

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 인적왕래 지원 활성화(%)					
▪ 계획	80	80			
▪ 달성	92	147.5			
○ 인적왕래 지원 관련 의견수렴 실적(건)					
▪ 계획	-	신규	24		
▪ 달성	-	-	28		
○ 남북한 인적교류 성사율(%)					
▪ 계획	-	신규	80		
▪ 달성	-	-	84.3		
○ 남북한방문 성사율(%)					
▪ 계획	-	-	신규	60	60
▪ 달성	-	-	-	92.3	
○ 북한주민접촉 성사율(%)					
▪ 계획	-	-	신규	80	85
▪ 달성	-	-	-	98.6	
○ 사회문화교류 지원(인적왕래 지원) 관련 의견수렴 반영 건수(건)					
▪ 계획	-	-	신규	10	10
▪ 달성	-	-	-	17	

3 사업개요

□ 사업목적

- 남북간 인적왕래 지원을 통해 남북한 주민의 교류를 활성화하여, 남북간 이질성 해소와 화해협력에 기여
- 향후 남북관계 진전시 인적왕래의 경쟁적 증가가 예상됨에 따라 안정적이고 체계적인 인적왕래 유도
 - 사회문화교류 관련 개인·단체·지자체를 대상으로 대북정책 설명 및 의견수렴 등 국민적 공감대 확보 강화
- 남북한을 왕래하는 자 및 남북간 주민왕래를 주선·지원하는 자를 대상으로 왕래에 필요한 기본적 경비 지원
- 한반도 신뢰프로세스를 통한 남북관계 진전에 따라, 학술, 종교, 문화·예술, 체육, 문화유산, 청소년 등 분야에서 지속적인 인적교류 증가가 예상

□ 사업내용

- 사업기간 : '91년 이후 계속
- 총사업비 : 해당없음.('14년까지 기 투자액 : 404억원)
- 사업규모 : 남한과 북한에 거주하고 있는 주민으로서 남북한을 왕래하는 자 및 남북한간 주민왕래를 주선·지원하는 자를 대상으로 남북한 왕래에 필요한 기본적 경비 지원
- 지원대상 : 남북한 왕래 주민

피보조·피출연 등 기관명	지원 비율(%)	보조율 법적근거 (해당 조항)
민간 보조	숙식비·교통비 등 남북한 왕래에 필요한 기본적 경비 범위이내	<ul style="list-style-type: none"> ○ 남북협력기금법 제8조 제1호 ○ 남북협력기금운용관리규정 제14조

- 지원형태 : 민간보조

- 지원조건 : 숙식비·교통비 등 남북한 왕래에 필요한 기본적 경비 범위이내
 - 자비(自費)로써 남북한간 왕래를 하는 것이 어려운 경우
 - 남북한간 왕래에 소요되는 경비로서 개인별 부담이 적절하지 아니한 경우
 - 남북한 당국간 또는 당국의 위임을 받은 자간의 합의에 의하여 왕래에 필요한 경비를 부담하기로 한 경우
 - 그 밖에 남북한간 왕래의 활성화에 기여할 것으로 인정되는 경우
- 사업시행 주체 : 민간(통일부)
- 세부내역

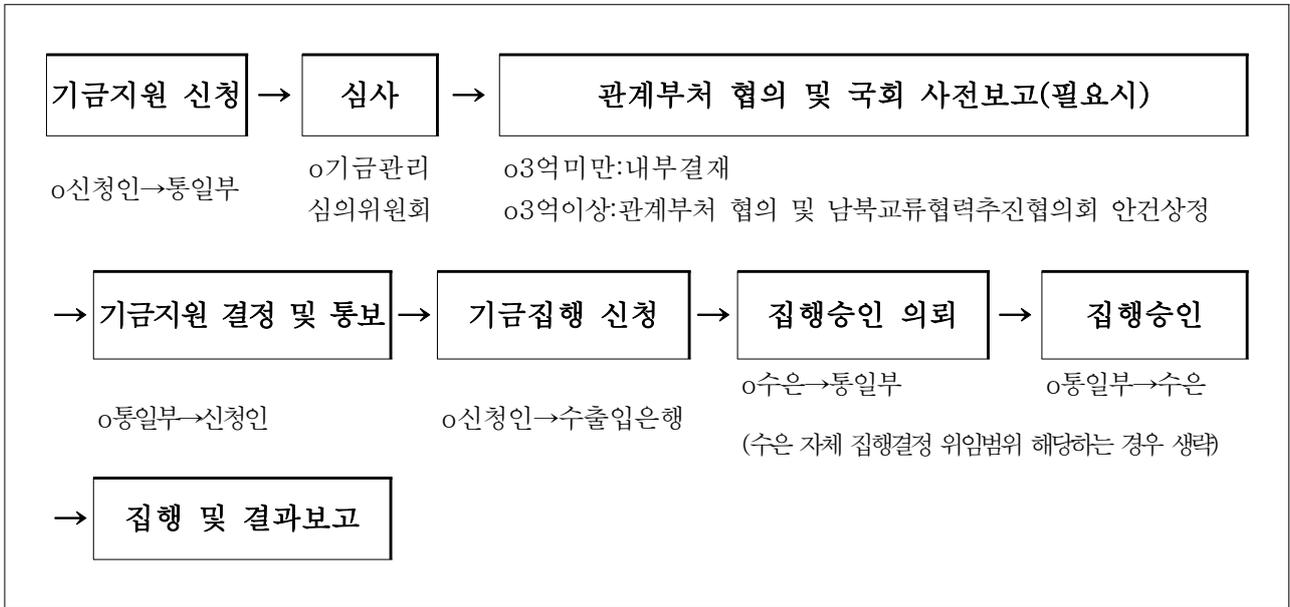
(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 인적왕래 지원	14.4	14.4	28	13.6	94.4
▪ 남북간 인적교류 지원	14.4	14.4	28	13.6	94.4
<input type="checkbox"/> 민간이전(320)	14.4	14.4	28	13.6	94.4
○ 민간경상보조(320-01)	14.4	14.4	28	13.6	94.4

- 남북한에 거주하고 있는 주민의 상호 방문시, 왕래에 필요한 기본적 경비를 지원하기 위한 사업비 2,800백만원('14년과 대비 94.4% 증액)
 - ※ 광복 70주년 기념 문화사업 반영 인원 상향 조정
- 국제체육대회, 교환경기 등 체육분야 왕래지원 : 1,472백만원
 - 북한방문(평양) : 873명×106만원=925백만원
 - 남한방문 : 452명×121만원=547백만원
- 교육·학술·문화예술·종교·시민사회 등 분야 왕래지원 : 1,328백만원
 - 북한방문(평양) : 583명×106만원=618백만원
 - 북한방문(금강산) : 511명×47만원=240백만원
 - 남한방문 : 388명×121만원=470백만원

□ 사업추진 절차

○ 남북협력기금 지원 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
해당없음.	404	28	35	40	45	50 (계속)

* 장기간인 점을 고려 '19년 이후 미반영

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 인적왕래 지원 사업은 남북 간 주민의 왕래에 필요한 기본적인 경비를 지원함으로써 남북 주민 간 다방면의 접촉을 유도하고 남북한 사회의 이질성 극복과 사회통합기반 조성에 기여하기 위한 사업으로 명확한 사업목표를 가지고 있음	2.0																
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 인적왕래 지원 사업은 남북한을 왕래하는 자 및 남북한 간 주민 왕래를 주선·지원하는 자를 대상으로 남북한 왕래에 필요한 기본적인 경비를 지원하는 동일부 고유의 사업으로 타 부처 사업과 유사·중복되지 않음	3.0																
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 남북협력기금법, 남북협력기금운용관리규정 등에 의거 명시된 지원조건에 따른 민간 보조를 통해 투명하고 공정한 기금 지원을 실현하고 남북협력기금 지원지침 제9조(예외취급) 규정을 두어 필요한 경우 의결을 거쳐 지원 대상, 한도, 집행 및 사용 등에 대해 탄력적으로 운용함으로써 효율적으로 집행	5.0																
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ ‘남북한 주민왕래에 필요한 기본경비지원을 통해 남북주민 간 다방면의 접촉을 유도하고 북한의 발전적 변화를 도모’한다는 사업 목적을 대표할 수 있도록 남북 간 인적교류분야에서 남북한방문, 주민접촉, 관련 의견수렴실적을 측정할 수 있는 ‘남북한방문 성사율’, ‘북한주민접촉 성사율’, ‘사회문화교류지원 관련 의견수렴반영 건수’를 성과지표로 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>남북한방문 성사율</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>북한주민접촉 성사율</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>사회문화교류 지원 (인적왕래 지원) 관련 의견수렴 반영 건수</td> <td>핵심</td> <td>0.1</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	남북한방문 성사율	핵심	0.2	예	북한주민접촉 성사율	핵심	0.7	예	사회문화교류 지원 (인적왕래 지원) 관련 의견수렴 반영 건수	핵심	0.1	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
남북한방문 성사율	핵심	0.2	예																	
북한주민접촉 성사율	핵심	0.7	예																	
사회문화교류 지원 (인적왕래 지원) 관련 의견수렴 반영 건수	핵심	0.1	예																	

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ ‘남북한 방문 성사율, 북한주민접촉 성사율, 사회문화교류지원 관련 의견수렴반영건수’ 지표는 사업개선노력을 반영하지 않고 과거 실적보다 낮은 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>남북한방문 성사율</td> <td>핵심</td> <td>0.2</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>북한주민접촉 성사율</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>아니요</td> </tr> <tr> <td>사회문화교류 지원 (인적왕래 지원) 관련 의견수렴 반영 건수</td> <td>핵심</td> <td>0.1</td> <td>아니요</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	남북한방문 성사율	핵심	0.2	아니요	북한주민접촉 성사율	핵심	0.7	아니요	사회문화교류 지원 (인적왕래 지원) 관련 의견수렴 반영 건수	핵심	0.1	아니요	0.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
남북한방문 성사율	핵심	0.2	아니요																	
북한주민접촉 성사율	핵심	0.7	아니요																	
사회문화교류 지원 (인적왕래 지원) 관련 의견수렴 반영 건수	핵심	0.1	아니요																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 남북관계 경색지속에도 불구하고 지속적인 집행률 개선 노력을 통해 집행률이 어느 정도 개선됨	5.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 인천AG, 인천장애인AG 북한 선수단 참가 관련 방남 2건 지원 관련 대국민보고회, 현장점검, 실무지원단 회의, 방남 전기간 상황근무, 조직위 관계자 면담 및 간담회(수시), E-mail을 통한 관련 자료제출 요구(수시) 등 정기적인 모니터링 체계를 구축하여 문제점개선 도모	5.0																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 일부 모니터링에 대한 해결실적이 미흡함 (인천AG 북한 선수단 참가 관련 대국민보고회, 현장점검, 상황근무)	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 지침 상 가점사유에 해당되는 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ ‘남북한 방문 성사율, 북한주민접촉 성사율, 사회문화교류지원 관련 의견수렴반영건수’ 2-2가 ‘아니요’이고 목표치를 100% 이상 달성하였으나, 남북경색 상황에서 사업목적을 효과적으로 달성한 점을 고려하여 ‘상당한 정도’에 해당</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">성과지표명</th> <th style="width: 12.5%;">계획(A)</th> <th style="width: 12.5%;">달성(B)</th> <th style="width: 12.5%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 남북한방문 성사율</td> <td style="text-align: center;">60</td> <td style="text-align: center;">92.3</td> <td style="text-align: center;">153.8</td> </tr> <tr> <td>▪ 북한주민접촉 성사율</td> <td style="text-align: center;">80</td> <td style="text-align: center;">98.6</td> <td style="text-align: center;">123.3</td> </tr> <tr> <td>▪ 사회문화교류 지원(인적왕래 지원)관련 의견수렴 반영 건수</td> <td style="text-align: center;">10</td> <td style="text-align: center;">17</td> <td style="text-align: center;">170</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)	▪ 남북한방문 성사율	60	92.3	153.8	▪ 북한주민접촉 성사율	80	98.6	123.3	▪ 사회문화교류 지원(인적왕래 지원)관련 의견수렴 반영 건수	10	17	170	20.0
성과지표명	계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)																	
▪ 남북한방문 성사율	60	92.3	153.8																	
▪ 북한주민접촉 성사율	80	98.6	123.3																	
▪ 사회문화교류 지원(인적왕래 지원)관련 의견수렴 반영 건수	10	17	170																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 2015 사회문화교류 추진전략 워크숍을 제시하였으나 사업의 효과성 여부를 입증하기 위한 종합적인 사업평가로는 다소 미흡함</p>	5.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 사업평가로 제시한 2015 사회문화교류 추진전략 워크숍 결과에 대한 제도 개선 실적을 미제시</p>	5.0																

해 양 수 산 부

1. 수산발전기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 품목별경쟁력강화	288	용자	미흡
2. 수산물가격안정	2,609	직접수행/용자/ 민간보조	보통
3. 유통·가공시설	251	용자	매우미흡
4. 어업경영자금	702	용자	보통
5. 수산물유통자금지원	1,600	용자/민간보조	매우미흡
6. 직접피해지원	91	직접수행/지자체보조	매우미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 품목별경쟁력강화 (용자, 평가결과: 미흡)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	435	288	244

② 성과계획

성과목표 : 해외 수산자원의 개발 및 시장개척을 강화하고, FTA 등 국제협상 대응력을 제고한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 노후 원양어선 비율 (%)					
· 계획	신규	신규	신규	91.2	
· 달성	신규	93.6	92.4	90.3	

③ 사업개요

사업목적

- 원양어업은 수산물 총 생산량의 약 20%를 점하는 주요한 생산 기반이나 수산분야 중 한·미 FTA로 인한 영향이 가장 클 것으로 우려되는 업종으로 경쟁력 제고를 통한 지속적 성장 기반 구축
- 자금 부족으로 노후어선 대체 또는 설비를 교체하지 못하는 원양어선을 대상으로 자금을 지원하여 원양어업 경쟁력 강화 및 안전사고 예방

- 중소기업에 속하는 원양선사들이 설립한 원양어업 관리회사가 어획물의 공동운반 및 체계적 관리를 통해 경영비용 절감 도모

□ 사업내용

- 사업기간 : 2003년 ~ 계속
- 총사업비 : 계속사업 ('13년까지 기 투자액* : 1,386억원)
- 사업규모 : 원양어선 현대화 및 원양어업관리회사(1개소) 지원
- 지원대상 : 원양어업자
- 지원형태 : 융자
- 지원조건 : 융자70%, 금리3%, 3년 거치 7년상환
- 사업시행 주체 : 원양산업협회, 수협
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 사업명	435	288	244	△44	△15.2
▪ 원양어업선현대화	405	278	234	△44	△15.2
▪ 원양어업관리회사	30	10	10		
□ 세출예산비목	435	288	244	△44	△15.2
○ 융자금(450-04)	435	288	244	△44	△15.2

□ 사업추진 절차

□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	304	306	306	306		

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 ‘한-미 FTA 협정으로 피해가 예상되는 원양어업의 경쟁력 강화를 지원’하기 위한 사업으로 목적이 명확함 ○ 이러한 사업목적은 ‘해외 수산자원의 개발 및 시장개척, FTA 협상 대응’이라는 성과목표와 연계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ FTA 협정체결로 피해가 예상되는 업종에 대한 지원사업으로 유사·중복이 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정부의 한·미 FTA 대책('07)에 의거하여 재원이 확보되어 있으며 해양수산부가 직접 집행하는 용자사업으로 현재의 추진방식이 적정함 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표가 예산의 집행 등 사업의 수행결과를 반영하지 못하고 있으므로 개선 필요 - 14년 집행률이 약 2.8%로 매우 저조하나 현재의 지표(‘노후 원양어선 비율’)은 이러한 사업결과를 반영하지 못함 	0.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2-1 ‘아니오’와 연계하여 지침상 2-2도 ‘아니오’에 해당 	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수정평가 사업이므로 직전 평가대상기간을 제외한 14년 집행률로 점수를 산정하면 2.9%로 ‘아니오’에 해당 	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 정기적인 모니터링이 실시되어 노후 원양어선에 대한 생산현황 및 경쟁력 검토가 이루어지고, 원양어선 투입실적 등이 주기적으로 점검됨	5.0
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	○ 사업운영과정과 모니터링을 통해 발굴된 문제점에 대한 해결실적이 제시됨	10.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	○ 2-2가 ‘아니오’이나, 목표치를 상당한 정도 (90~100%) 이상으로 달성하였으므로 ‘어느정도’에 해당	10.0
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 객관적인 평가를 실시하였으나, 일부 세부사업(원양어선설비현대화)에 대해서만 평가가 이루어져 ‘어느정도’에 해당	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 중소원양업체 지원을 위한 사업방식 개선 등 외부 지적에 대한 대응실적이 모두 제시됨	10.0

2. 수산물가격안정 (직접수행·용자·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	3,090	2,609	2,808

② 성과계획

성과목표 : 수산물 유통구조를 개선하고, 수산식품의 부가가치를 제고한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 수산물물가변동률 (cpi)					
· 계획	8.0	8.0	7.5	6.0	5.5
· 달성	8.5	2.8	1.3	2.0	-
<hr/>					
○ 지원업체 수산물 수출액(백만불)					
· 계획	712	1,157	1,30.7	1,382	1,100
· 달성	995	1,018	736	687	-
<hr/>					

③ 사업개요

사업목적

- 어획수산물의 주 생산시기에 수매 하여 비생산·성수기에 방출함으로써 수산물의 원활한 수급조절과 가격안정 도모
- 양식 수산물의 판로확대, 수급조절 및 가격안정을 생산자 조직이 자율적으로 도모하게 함으로써 수급 조절 및 가격안정 도모

- 수산물을 저장·가공하여 수출에 필요한 자금 지원으로 가격안정 및 어민소득 증대

□ 사업내용

- 사업기간 : '02년 ~ 계속
- 총사업비 : 억원('14년까지 기 투자액* : 29,829억원)
 - * 기투자액(비축 : 2,845, 수매지원 : 13,290, 자조금 : 125, 우수수산물 : 13,569)
- 사업규모 :
 - 비축사업 : 28천톤(명태, 오징어, 고등어, 갈치 등)
 - 수산물자조금지원 : 수산물자조금 8개 단체
 - 수산물수매지원 : 286천톤(원료 220천톤, 가공 62천톤)
 - 우수수산물지원 : 연평균 약 124개 업체지원(10.5억원/규모)
- 지원대상 : 어업인, 유통·가공·수출업체, 소비자
- 지원형태 : 직접수행, 민간보조, 융자
- 지원조건 : 비축(보조 100%), 자조금지원(보조 50%), 수매지원(융자 80%), 우수수산물지원(융자 100%)
- 사업시행 주체 : 비축(해양수산부), 자조금지원(자조금조성단체), 수산물수매지원(수협중앙회), 우수수산물지원(한국농수산물유통공사, 수협중앙회)
- 세부내역

(억원)

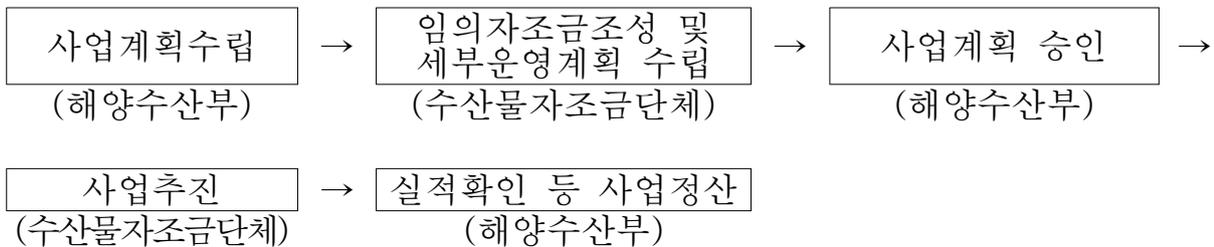
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 수산물가격안정(기금)					
▪ 비축사업	496	731	831	100	13.6
▪ 수산물자조금지원	2,541	2,541	2,541	-	-
▪ 수산물수매지원	1,229	552	652	100	18.1
▪ 우수수산물지원	1,340	1,300	1,300	-	-
□ 세출예산비목					
○ 민간경상보조(320-01)	25	25	25	-	-
○ 저장품매입비(430-02)	496	731	831	100	13.6
○ 기타민간융자금(450-04)	2,569	1,852	1,952	100	5.4

□ 사업추진 절차

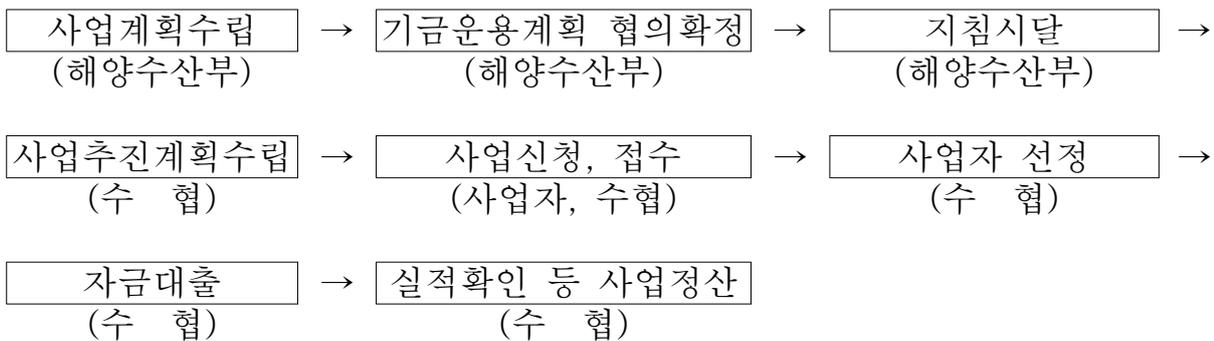
<비축사업>



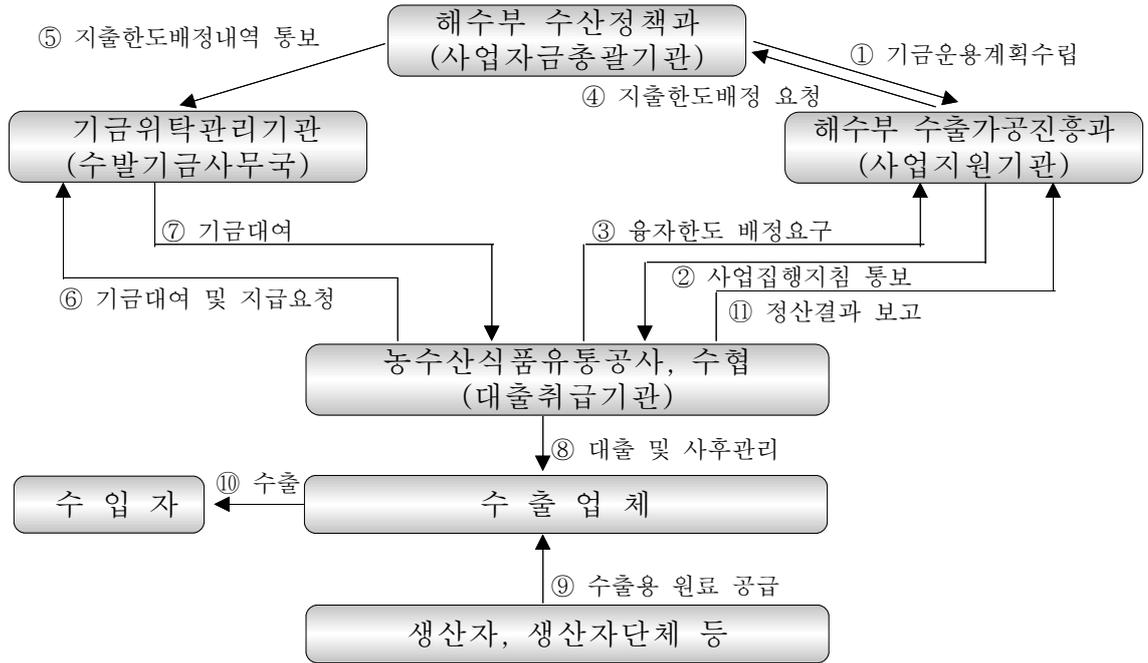
<수산물자조금지원>



<수산물구매지원>



<우수수산물지원>



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
114,753	29,829	2,808	3,029	3,029	3,029	3,029

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 비축사업은 주 생산시기에 수매·비축하여 비생산 시기 및 수요 성수기에 방출함으로써 수산물의 수급 조절과 가격안정을 도모하는 것으로 목적이 명확함 ○ 수산물 자조금 지원, 수매지원, 우수수산물지원사업은 민간주도로 생산과 출하, 수출을 조절하여 수급조절과 가격안정을 도모하는 사업으로 목적이 명확함 	2.0												
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 타부처 사업 및 부처 내 다른 사업과 유사·중복이 없음 ○ 단, ‘우수수산물 지원사업’은 사업 대상자가 유사 목적으로 수산정책자금을 중복수혜 받는 일이 없도록 사업대상, 지원내용 등을 조정하고 중복지원되는 부분에 대한 예산규모를 축소조정 함 	3.0												
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 비축사업은 정부수매 사업으로 민간의 수급조절 기능이 충족되지 못하는 부문에 대해 정부재정으로 수급조절과 가격안정을 도모하는 사업으로 정부재정 투입이 적정함 ○ 자조금사업은 생산자단체의 자부담 확보여력에 따른 정부지원 비율만큼 지원하고 있어 적정함 	5.0												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수산물 가격안정사업은 안정적인 수급여건을 조성하여 소비자에게 저렴한 가격에 지속적으로 수산물을 공급하기 위한 것으로 사업목적 달성여부를 ‘소비자 물가변동률’을 통해 확인 할 수 있음 ○ 수출의 경우에는 가격안정 성과 이외에 실제 수출 규모에 대한 실적으로 평가되어야하므로 ‘지원업체수산물 수출액’을 지표로 설정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수산물물가변동률</td> <td>핵심지표</td> <td>0.80</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지원업체수산물 수출액</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	수산물물가변동률	핵심지표	0.80	예	지원업체수산물 수출액	일반지표	0.20	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
수산물물가변동률	핵심지표	0.80	예													
지원업체수산물 수출액	일반지표	0.20	예													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	<p>○ 추세치, 외부환경 변화, 성과제고 노력 등을 종합적으로 고려하여 도전적인 목표치를 설정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>지표구분</th> <th>가중치</th> <th>성과지표별 답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수산물물가변동률</td> <td>핵심지표</td> <td>0.80</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>지원업체수산물 수출액</td> <td>일반지표</td> <td>0.20</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변	수산물물가변동률	핵심지표	0.80	예	지원업체수산물 수출액	일반지표	0.20	예	5.0
성과지표명	지표구분	가중치	성과지표별 답변													
수산물물가변동률	핵심지표	0.80	예													
지원업체수산물 수출액	일반지표	0.20	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 소액의 집행잔액을 감안하면 3년 평균집행률이 100%이나, 분기별 집행계획이 미준수되어 ‘상당한 정도’에 해당</p>	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 일부 세부사업의 경우 단순 진도점검에 불과하며 사업 운영상의 문제점 발굴·환류를 위한 모니터링 체계 미흡</p>	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 민간보조, 융자사업의 경우 사업자의 비효율적 예산사용, 자금회수계획 등에 대한 해결실적을 필히 제시해야 하나, 누락됨</p>	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음</p>	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 관리과제의 성과지표 중 ‘지원업체 수산물 수출액’ 지표의 목표치가 미달성 됨 <관리과제 달성도></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪수산물물가변동률(%)</td> <td>6.0</td> <td>2.0</td> <td>300</td> </tr> <tr> <td>▪지원업체 수산물 수출액(백만불)</td> <td>1,382</td> <td>533</td> <td>38.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 성과목표의 성과지표 중 ‘수산물 도매시장 거래물량 증가율’ 지표의 목표치가 미달성되어 5점 감점</p>		계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)	▪수산물물가변동률(%)	6.0	2.0	300	▪지원업체 수산물 수출액(백만불)	1,382	533	38.6	19.0
	계획(A)	달성(B)	달성률 (B/A)													
▪수산물물가변동률(%)	6.0	2.0	300													
▪지원업체 수산물 수출액(백만불)	1,382	533	38.6													

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가의 종합성, 방법론 및 평가시기가 미흡하여 사업평가로 인정 곤란 - [평가1]은 평가방법론 및 종합성 미흡, [평가2]는 최근 3년 이내 실시된 평가가 아니므로 사업평가로 인정 불가 	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 비축사업 확대시 적정 비축물량 검토 필요(예정 처) 등 일부 외부지적에 대한 대응실적이 미제시 되어 ‘어느 정도’에 해당 	5.0

3. 유통·가공시설 (용자, 평가결과: 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	252	251	250

② 성과계획

성과목표 : 수산물 유통구조를 개선하고, 수산식품의 부가가치를 제고한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 원양어업 생산량 달성률(%)					
· 계획	94	90	88	86	
· 달성	82.0	90	98.3	92	

③ 사업개요

사업목적

- 수산물가공시설 현대화 및 가공업체 운영자금 용자지원을 통해 안정적인 수산식품 공급으로 부가가치 및 국제경쟁력 제고
- 해외 양식·유통·가공시설 등 투자로 해외 어장 및 식량확보를 통한 부가가치 창출

사업내용

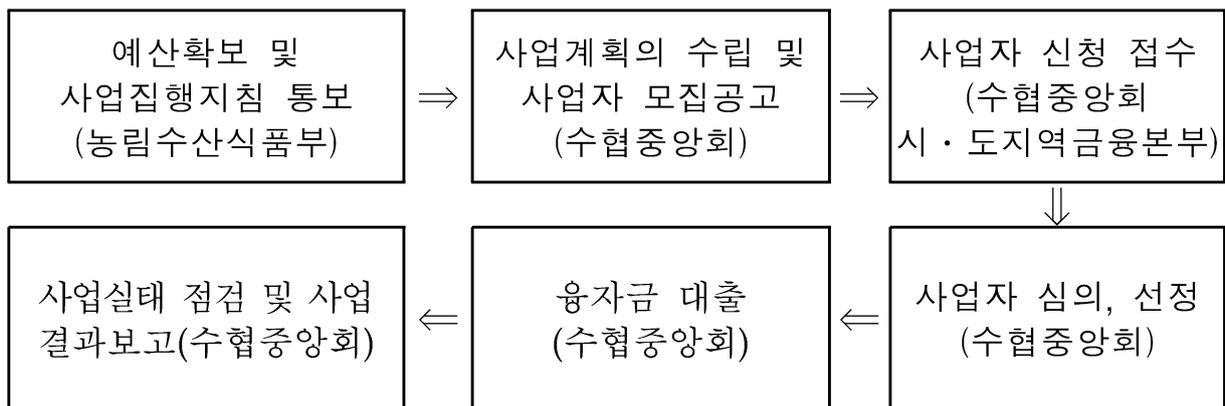
- 사업기간 : '95 ~ 계속
- 총사업비 : - 억원('14년까지 기 투자액 : 4,694억원)

- 사업규모 : 유통·가공시설 지원사업과 해외수산물투자사업
 - 가공업체 운영자금 지원 : 92개소
 - 해외수산물투자사업 : 1개소
- 지원대상 : 수산물 가공업체, 원양어업관련사업자
- 지원형태 : 융자
- 지원조건 : 융자 80%, 자부담 20%
- 사업시행 주체 : 수협중앙회, 한국원양산업협회
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 가공시설 및 운영지원(융자)	240	240	240	-	-
<input type="checkbox"/> 해외수산물투자지원(융자)	12	11	10	-	-
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
○ 융자금(450)	252	251	250	-	-

사업추진 절차



'14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
6,694	4,694	250	250	250	250	1,000

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 본 사업은 ‘유통·가공시설에 대한 지원을 통해 수산식품의 부가가치 창출 및 국제 경쟁력을 제고하고, 해외자원개발을 통해 식량 확보를 도모’하기 위한 것으로 목적이 명확함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 타부처 및 부처 내 다른 사업과 유사·중복이 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 안전하고 위생적인 수산가공품의 생산을 위한 인프라 확충사업으로 지역별 산지에서 생산되는 수산물의 고부가가치 산업화 기반을 마련하여 사업내용이 적정함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ 본 사업의 목적이 안전하고 신선한 수산식품 공급 체계 구축 및 해외수산시설투자로 인한 해외 수산식량자원 확보에 있으므로 ‘원양어업 생산량 증가율’ 지표는 밀접한 연관성이 있음	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니오	○ 14년 목표치가 과거(12~13년) 실적치 대비 소극적으로 설정됨	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 3년 평균집행률이 97.06%(실집행률 97.06%)로 ‘상당한 정도’에 해당	10.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 간접사업자 일방의 모니터링 체계만 운영되고 주무부처의 모니터링 체계가 미구축되었으므로 ‘어느 정도’에 해당	2.5

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 용자사업의 경우 용자 및 자금회수계획에 대응한 실적이 필히 제시되어야 하나 미제시 됨	5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 2-2가 ‘아니오’이나, 목표치를 상당한 정도 (90~100%) 이상으로 달성하였으므로 ‘어느정도’에 해당 ○ 성과목표의 성과지표 중 일부 지표(수산물 도매시장 거래물량 증가율)의 목표치가 미달성되었으므로 5점 감점	5.0
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	○ 사업평가 방법론이 부적절하여 사업효과성 여부를 판단하기 곤란하고, 최근 3년 이내 시행된 평가가 아니므로 사업평가로 인정 곤란	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	○ 외부지적(‘해외수산시설투자지원’ 사업의 사업대상자 검증방식 개선 필요, 예결위)에 대한 대응실적이 제시됨	10.0

4. 어업경영자금 (용자, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	613	702	745

② 성과계획

성과목표 : 경영안정 지원과 전문경영체 육성으로 어가의 소득 증대에 기여한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
<hr/>					
○ 어업생산액(억원)					
· 계획	신규	76,200	82,000	81,000	
· 달성	신규	79,563	74,515	73,541	
<hr/>					
○ 어업생산량(천톤)					
· 계획					3,171
<hr/>					
○ 정책자금 수혜자 만족도(점)					
· 계획					65
<hr/>					

③ 사업개요

□ 사업목적

① TAC참여어업인 경영개선자금(용자)

- 총허용어획량(TAC) 참여어업인에 경영개선자금을 지원함으로써 TAC 의무부담에 대한 인센티브 부여 및 제도의 정착 도모

② 양식어업 지원(용자)

- 배합사료 시설 운영자금을 용자 지원하여 배합사료 가격안정을 통한 양식어업 경쟁력 제고

③ 수산모태펀드 출자

- 정부에서 수산모태펀드에 출자하고 민간자금과 매칭하여 수산펀드를 결성, 성장가능성이 있는 다양한 어업경영체 등 수산관련 경영체에 투자하여 자금조달 지원

④ 영어자금(용자)

- 영어자금(어업 경영에 필요한 운전자금) 용자사업의 안정적 수행과 수협은행의 자본건전성('01년 공적자금 지원에 따른 BIS자기자본비율 확보) 유지를 지원하기 위해 용자재원 일부를 수발기금에서 수협은행에 대출

□ 사업내용

① TAC참여어업인 경영개선자금(용자)

- 사업기간 : '01년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : TAC 참여어업인에 대한 어업경영자금 지원
- 지원대상 : TAC 참여어업인
- 지원형태 : 용자 100%
- 지원조건 : 연3.0%, 2년 거치 3년 상환
- 사업시행 주체 : 수협중앙회(수산발전기금사무국)

② 양식어업 지원(용자)

- 사업기간 : 02년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음('14년까지 기 투자액* : 1,153억원)
 - * 2011년도까지는 4개 내역사업 지원(해면양식시설, 내수면양식시설, 순환여과양식시설, 수협사료시설운영자금 지원)으로 운영
- 사업규모 : 수협사료 1개소
 - * 2015년부터 '양어용 배합사료공장 2개소'로 변경
- 지원대상 : 수협사료
 - * 2015년부터 '양어용 배합사료공장'으로 변경
- 지원형태 : 용자
- 지원조건 : 용자 70%
- 사업시행 주체 : 민간

③ 수산모태펀드 출자

- 사업기간 : '10년 ~ '40년
- 총사업비 : 해당없음('14년까지 기 투자액* : 100억원)
- 지원대상 : 어업경영체 및 수산관련 경영체 등
- 지원형태 : 출자
- 사업시행 주체 : 농업정책보험금융원

④ 영어자금(용자)

- 사업기간 : 2011년~계속(수발기금)
- 총사업비 : 해당 없음
- 사업규모 : 510억 원('11~'14년 누계 2,040억원)
- 지원대상 : 수협은행
- 지원형태 : 용자
- 지원조건 : 재정차입금리 적용, 7년 만기 일시상환

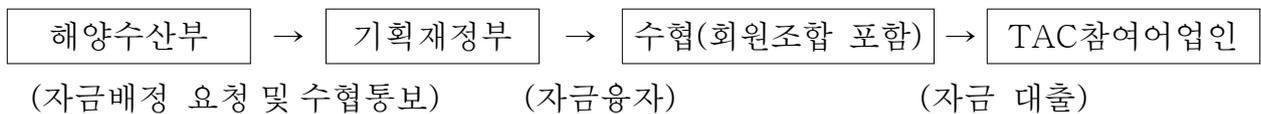
○ 사업시행 주체 : 해양수산부(수발기금)

(억원)

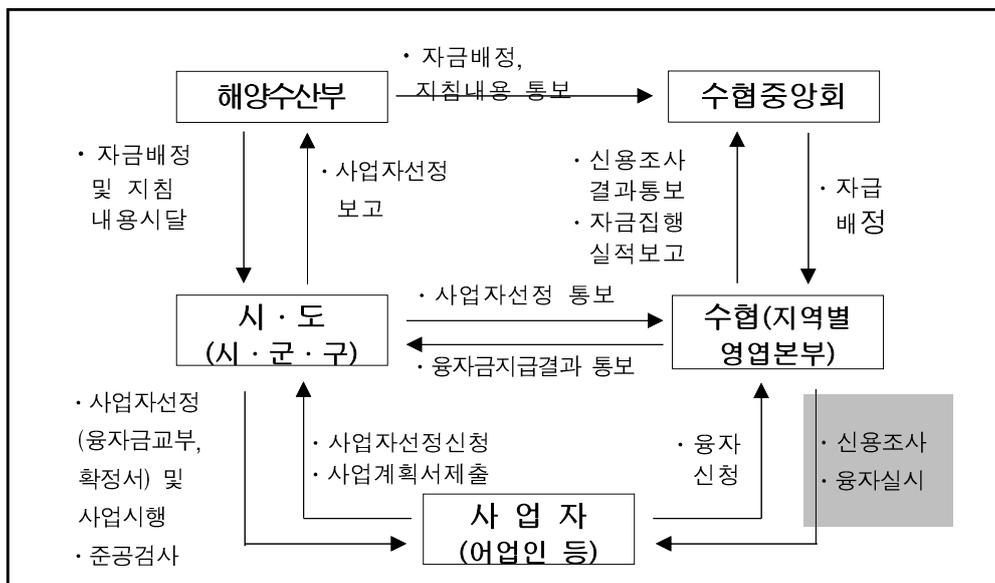
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 어업경영자금(기금)	613	702	745		
▪ TAC참여어업인경영개선자 금(용자)	83	74	74	-	-
▪ 양식어업지원(용자)	20	18	18	-	-
▪ 수산모태펀드출자	0	100	100	-	-
▪ 영어자금(용자)	510	510	510	-	-
▪ 수산장비구입지원(용자)	-	-	3	순증	순증
▪ 수산연관우수기술사업화자 금지원	-	-	4	순증	순증
□ 세출예산비목					
○ 용자(201)	613	602	645	순증	순증
○ 출자(206)	0	100	100	-	-

□ 사업추진 절차

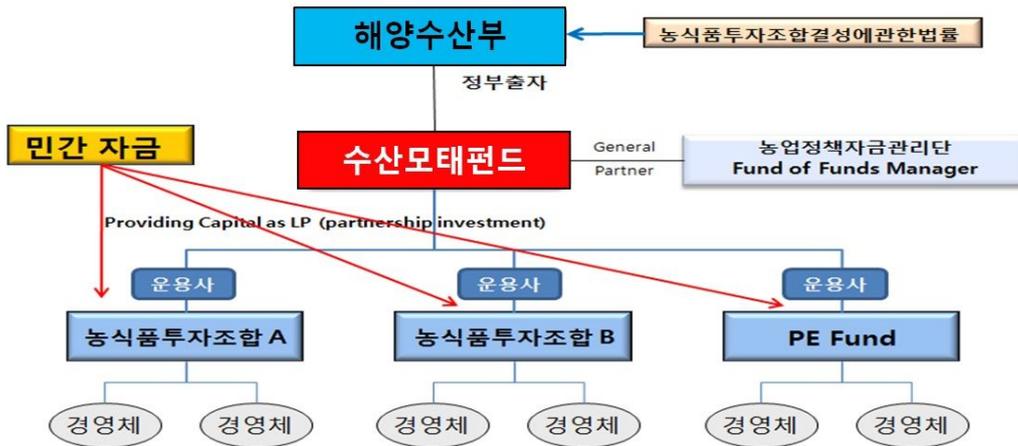
① TAC참여어업인 경영개선자금(용자)



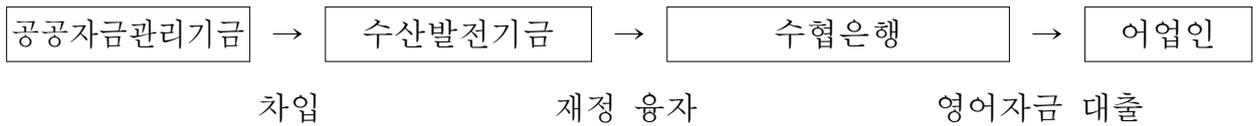
② 양식어업 지원(용자)



③ 수산모태펀드 출자



④ 영어자금(융자)



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	702	712	712	712	712	712

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 본 사업은 경영자금 지원으로 어업경영 안정을 도모하고, 모태펀드 및 배합사료공장 시설자금 지원으로 전문경영체를 육성하여 어가의 소득증대에 기여하기 위한 것으로 사업목적이 명확함	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 영어자금(용자) 사업은 금융기관에 영어자금의 재원을 용자하는 사업이며, 수산금융이차보전의 영어자금 사업은 금융기관이 어업인에게 용자한 자금의 이자 차액을 지원하는 사업으로 두 사업은 1차 수혜자 및 지원목적에 차이가 있으므로 유사·중복이 아님	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 수산모태펀드 출자사업은 농업정책보험금융원에 수산모태펀드의 관리를 위탁하여 사업의 공정성을 확보하고 있으므로 추진방식이 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	○ 성과지표인 ‘어업생산액’은 어업경영자금 및 배합사료시설 자금지원과 매칭펀드 등의 지원으로 어업인이 안정적으로 어업경영을 영위하고, 경쟁력을 제고하는 사업목적과 연계성을 갖고 있음	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	예	○ 추세치, 외부환경 변화, 성과제고 노력 등을 종합적으로 감안하여 목표치를 합리적으로 설정함 ○ 자원고갈·자연재해 증가 등 어업생산량이 감소하는 추세임에도 불구하고 최근 3년 평균어업생산액의 105% 수준으로 14년 목표치를 도전적으로 설정함	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 100% 집행되었으나, 분기별 집행계획이 미준수되어 ‘상당한 정도’에 해당	10.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일부 세부사업의 모니터링 체계가 미흡하여 ‘어느 정도’에 해당 - ‘양식어업지원’ 사업은 연 1회 점검이 실시되어 정기적인 모니터링이 아니며, ‘모태펀드’ 사업은 주무부처의 모니터링이 미 실시 됨 	2.5
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 발굴 및 해결실적이 일부만 제시됨 	5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 	0.0
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2-2가 ‘예’이면서 성과지표의 목표치를 상당한 정도(90~100%)로 달성함 	20.0
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가주체(수협 수산금융부, 농업정책보험금융원)의 객관성이 미흡하고, 사업평가 방법론이 부적절하여 사업효과성 여부를 판단하기 곤란함 	0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부지적(일부 수산투자조합의 투자저조, 예결위)에 대한 조치실적이 미흡하여 ‘어느정도’에 해당 	5.0

5. 수산물유통자금지원 (용자민간보조, 평가결과: 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1318	1600	1500

② 성과계획

성과목표 : 수산물 유통구조를 개선하고, 수산식품의 부가가치를 제고한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 수산물계통출하율 (%)					
· 계획	51.7	53	53.3	53.9	54.9
· 달성	54.9	57	56.1	56.4	

*14년 실적은 통계청 미집계로 잠정치임('14.11까지 집계)

③ 사업개요

사업목적

○ 수산물 산지위판장, 산지중도매인, 도매시장법인, 공판장 등에 수산물 유통자금 지원으로 수산물의 안정적 공급 도모

사업내용

○ 사업기간 : 79년 ~ 계속

○ 총사업비 : 억원('14년까지 기 투자액* : ○○억원)

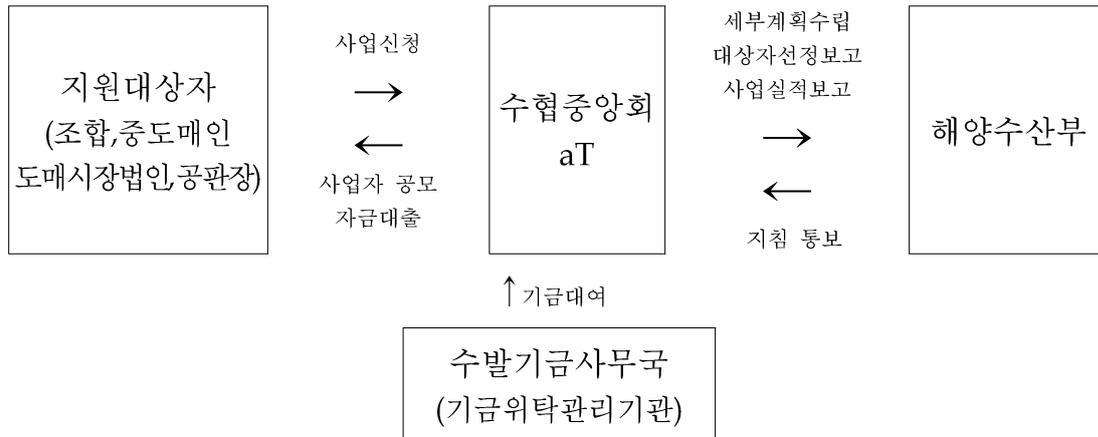
* 기 투자액은 결산기준으로 작성

- 사업규모 : 4개 내역사업(산지위판장출하지원,도매시장출하지원, 산지유통활성화, 도매시장 및 유통사업 평가)
 - ※ 사업규모(연장 km, 개소 등)에 대한 구체적인 수치를 기입
- 지원대상 : 생산자, 수협, 도매시장법인, 산지중도매인 등
 - ※ 사업 수행을 통해 직접적인 수혜를 입는 대상을 기재
- 지원형태 : 용자, 민간보조(마케팅, 평가)
 - ※ 직접수행, 민간-지자체보조, 출연(출자), 용자 등
- 지원조건 :
 - 산지위판장출하지원 : 용자100% / 연3~4%
 - 산지유통활성화 : 원물확보,직거래(용자80% / 연3%), 마케팅(보조30%)
 - 도매시장출하지원 : 용자100% / 연3~4%
 - 도매시장 및 유통사업 평가 : 보조 100%
 - ※ 보조율 등 재원분담, 용자조건, Matching 여부, 인력조직, 기타 제도개선 사항 등
- 사업시행 주체 : 수협중앙회, aT
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 결산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 사업명					
·산지 및 소비지 유통자금 (용자)	1,295.7	1,600	1,500	-100	-6.3
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
○ 민간이전(320)	1.7	4	4	0	0.0
○ 용자금(450)	1,294	1596	1496	-100	-6.3

□ 사업추진 절차



□ '14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	1,600	1,500	1,500	1,325	1,210	1,210

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 ‘수산물 유통자금 지원을 통해 수산물의 안정적인 공급을 도모’하기 위한 것으로 사업목적이 명확함 ○ 이러한 사업목적은 ‘수산물 유통구조를 개선하고 수산식품의 부가가치를 제고’한다는 성과목표와 연계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 타부처 또는 부처 내 다른 사업과 유사·중복이 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 수산물의 원활한 유통을 위한 운영자금을 지원하는 것으로 유통주체들의 수산물 유통에 필요한 운영자금을 필요한 시기에 지원할 수 있는 융자 방식이 적정함 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘계통출하율’은 수산물 유통의 주기반인 수산물 위·공판장의 유통물량 증가율을 통해 수산물의 원활한 공급 여부를 판단할 수 있는 지표임 	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 특별한 사유없이 최근 3년 실적치 이하로 14년 목표치를 설정함 	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3년 평균집행률이 91.8%(실집행률 61%)이므로 ‘어느 정도’에 해당 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	○ 주무부처와 보조사업자의 공동 모니터링 체계가 구축되어 사업관리 및 집행 과정상의 문제점 발굴 및 환류가 정기적으로 이루어짐	5.0
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 모니터링을 통해 발굴된 문제점에 대한 제도개선 실적 미흡	5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 2-2가 ‘아니오’이나, 목표치를 상당한 정도 (90~100%) 이상으로 달성하였으므로 ‘어느정도’에 해당 ○ 성과목표의 성과지표 중 일부 지표(‘수산물 도매 시장 거래물량 증가율’)의 목표치가 미달성 되어 5점 감점	5.0
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니오	○ 검증가능한 자료와 전문적인 분석방법을 활용한 심층적인 평가가 아니므로 사업평가로 인정 곤란	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 사업평가를 통한 문제점 발굴 및 제도개선 실적 미흡	5.0

6. 직접피해지원 (직접수행·지자체보조, 평가결과: 매우미흡)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	84	91	92

② 성과계획

성과목표 : 경영안정 지원과 전문경영체 육성으로 어가의 소득 증대에 기여한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 어가소득지지율					
▪ 계획	97	97	97	97	-
▪ 달성		-	-	-	-
○ 어업인 만족도					
▪ 계획	-	-	-	-	75
▪ 달성	-	-	-	-	-

* '11~'14년 상과지표 : 어가소득 지지율(%)

* '15년 성과지표 : 어업인 만족도(%)

③ 사업개요

사업목적

○ FTA 이행으로 인한 수산물 피해를 일정수준으로 보전하고 수입으로 경쟁력을 상실하여 폐업하는 업종(품종)을 경영하는 어가에 일정기간의 순수입액을 지원하여 어업인 경영안정 도모

사업내용

○ 사업기간 : '08년 ~ 계속

- 총사업비 : 해당없음('14년까지 기 투자액* : 17억원)
- 사업규모 : 피해지원직불금 및 폐업지원금 지원대상 품목, 어업인 등 지원센터(KMI) 운영, FTA 보완대책 수립 등
- 지원대상 : 어업인
- 지원형태 : 지자체보조, 직접수행
- 지원조건 : 국고 100%
- 사업시행 주체 : 해양수산부(지자체), 해양수산부(KMI)
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 직접피해지원	84	91.5	92.5	1	1
▪ 피해보전직불금	30	30	30	-	-
▪ 폐업지원금	50	47.5	47.5	-	-
▪ 자유무역협정이행	4	14	15	1	
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	84	91.5	92.5	1	1
○ 자치단체경상보조(330)	80	77.5	77.5	-	
○ 운영비(210)		1.8	4.9	3.1	
○ 여비(220)		0.2	0.1	△0.1	
○ 연구개발비(260-01)		6	2	△4	
○ 출연금(350-01)	4	6.0	8.0	2	

'14~'18까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15	'16	'17	'18	'19이후
0	17	91.5	91.5	91.5	91.5	91.5

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 ‘FTA 이행으로 인한 피해를 보전·지원하여 어업인의 경영안정을 도모’하기 위한 것으로 사업목적이 명확함 ○ 이러한 사업목적은 ‘FTA 이행에 따른 수산물 수입의 피해를 최소화하고 수산업 경쟁력을 강화’한다는 성과목표와 연계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ FTA로 인한 피해발생 여부를 지속적으로 모니터링하고, 피해발생시 해당품목의 생산자에게 가격 하락분 또는 폐업에 필요한 일정금액을 지원해주는 사업으로 유사·중복사업이 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 피해발생 여부를 상시 모니터링하기 위해 전문성 있는 기관(KMI)에 지원센터를 설치·운영하고 있어 효율적임 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ ‘어가소득 지지율’ 지표는 “FTA로 인한 어업인 피해 최소화”라는 본 사업의 목적이 달성되었는지 측정할 수 있는 결과지표임 	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과거 추세치, 외부환경의 변화, 성과제고 노력 등을 종합적으로 감안하여 성과지표의 목표치를 설정해야 하나, 그 설정근거가 미흡함 	0.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3년 평균집행률이 70% 미만으로 매우 저조함 	0.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재는 피해품목 발생여부를 점검하는 단순 산출량 파악에 불과하여 사업운영상의 문제점을 발굴·환류하는 체계가 아니므로 모니터링으로 인정 불가 	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업추진과정에서 발굴된 문제점 중 집행률 부진에 대한 대응실적이 미제시 됨	5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	어느 정도	○ 지원대상 품목이 발생하지 않아 직불금 지급실적이 없어 목표치 달성률을 판단하기 어려움 ○ 그러나 직불금을 제외하고도 14년도 평균가격이 기준가격 대비 124.7%이므로 성과지표 목표치를 달성한 것으로 판단, 2-2 ‘아니오’와 연계하여 ‘어느정도’에 해당 ※ 어가소득 지지율=[(당년평균가격+직불금/기준가격)]× 100%	10.0
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	어느 정도	○ 일부 세부사업(피해보전직접지불제, 폐업지원제)에 대한 사업평가가 미실시되어 평가의 종합성 미흡	5.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 일부 외부지적(피해보상금 지급요건 현실화, 예정 처)에 대해서만 대응실적이 제시됨	5.0

환 경 부

1. 금강수계관리기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 금강수계 환경기초시설 설치운영지원	626	직접수행·지자체보조	보통
2. 금강수계 기타수질개선	52	직접수행·지자체보조· 민간보조	보통
3. 금강수계 주민지원사업	200	직접수행·지자체보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 금강수계 환경기초시설 설치운영지원

(직접수행·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	509	626	521

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ (기금지원 환경기초시설) 오염물질(BOD) 삭감량(천톤/년)					
▪ 계획	2.35	2.80	3.05	3.20	3.28
▪ 달성	2.695	2.970	3.186	3.268	

③ 사업개요

사업목적

- 지방재정이 열악한 금강수계 지역 지자체에 환경기초시설 설치·운영비의 일부를 지원, 환경기초시설의 설치 촉진 및 효율적인 운영을 통해 상수원 수질개선 기여

□ 사업내용

- 사업기간 : 2003년 ~ 계속
- 총사업비 : '14년까지 기 투자액 : 4,979억원
- 사업규모

(단위 : 백만원)

년도	계	'03	'04	'05	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14
계	497,901	16,562	24,048	24,701	38,892	36,877	44,195	44,209	47,715	63,117	44,104	50,917	62,564
설치	327,943	11,087	16,814	14,522	28,085	26,548	31,328	30,385	32,097	42,552	24,736	30,435	39,354
운영	169,958	5,475	7,234	10,179	10,807	10,329	12,867	13,824	15,618	20,565	19,368	20,482	23,210

- 지원대상 : 금강수계 내 지자체
- 지원형태 : 지자체 출연
- 지원조건
 - 환경기초시설 설치사업 : 환경부 소관 국고보조금 지원이 확정된 사업에 대하여 지방비 부담분의 일정비율을 지원

구 분		하수처리 시설	하수관거	분뇨처리 시설	가축분뇨 공공처리시설	기타 시설
대청호 상류지역	상수원관리지역 내	90%	90%	90%	90%	80%
	상수원관리지역 외	80%	80%	80%	80%	80%
대청호 상류 외 지역		연간 물이용부담금 수입액의 15%한도내에서 사업별로 배분하여 비율 결정				

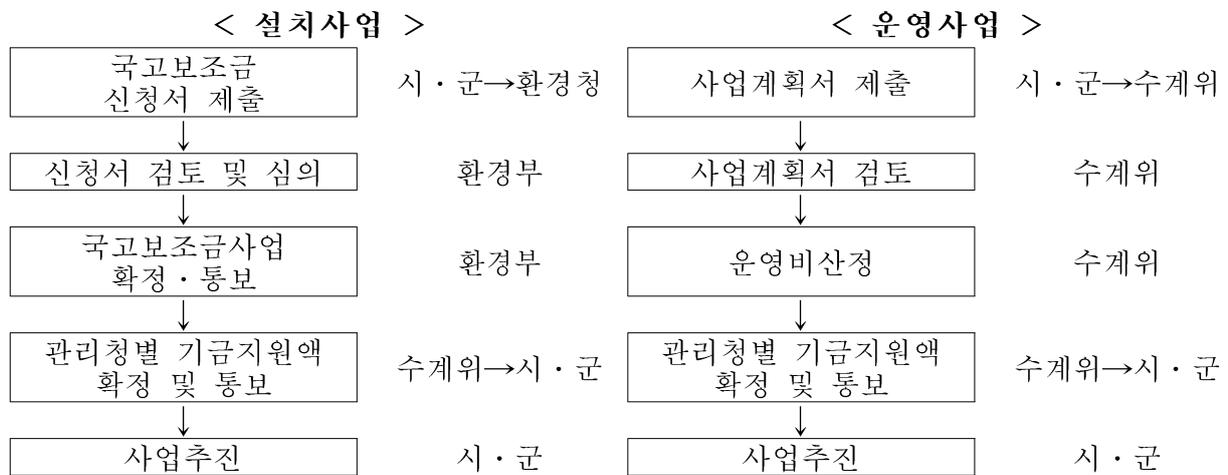
- 환경기초시설 운영사업 : 대청댐 상류 지자체가 운영하는 환경기초 시설에 대하여 하수도요금 현실화 등에 따라 차등 지원(70~97%)
 - 기본지원비율 (70%) + 추가 비율{최대 27%: 하수도요금 현실화(5%), 재정 자립도(10%), 통합운영(2%), 상수원관리지역(10%)} - 감액 비율{(수질기준 위반(-1%/회), 무단방류(-2%)) 적용
- 사업시행 주체 : 지자체(시장·군수)

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 환경기초시설	509	626	521	△105	△16.8
▪ 환경기초시설설치	304	394	290	△104	△26.3
▪ 환경기초시설운영	205	232	231	△1	△0.4
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	509	626	521	△105	△16.8
환경기초시설설치	304	394	290	△104	△26.3
○ 인건비(110)	0	0	0	0	-
○ 운영비(210)	0	0	0	0	-
○ 민간이전(320)	0	0	0	0	-
○ 출연금(330-01)	304	394	290	△104	△26.3
환경기초시설운영	205	232	231	△1	△0.4
○ 보전금(310)	0	0	0	-	-
○ 자치단체이전(330-01)	205	232	231	△1	△0.4

사업추진 절차



'15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

구분	총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
계	7,431	4,979	483	465	446	529	529
환경기초 시설설치	4,553	3,279	252	232	212	294	294
환경기초 시설운영	2,868	1,700	231	233	234	235	235

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 상수원의 수질개선이라는 명확한 목적을 갖고 있으며 추진근거가 법령 및 각종 규정 등에 구체적으로 제시되어 있으며, 지방재정이 열악한 상·하류지역 지자체에 환경기초시설 설치, 운영비를 지원하여 환경기초시설의 설치 촉진 및 효율적인 운영을 도모하여 상수원 수질을 개선함으로써 유역관리체계 정착 등 선진 물관리체계를 구축한다는 성과목표 달성과도 부합 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 국고(환특)지원이 확정된 환경기초시설 중 지자체에서 부담해야 하는 금액의 일정비율을 기금으로 지원하는 것으로 국고지원과는 재원조성목적, 수혜대상범위, 지원방식 등에 차이가 있어 중복 또는 유사사업으로 볼 수 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적당하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 환경기초시설 설치사업 특성상 막대한 재원이 필요하고 공익성이 강하여 민간사업자의 수행이 어려우며, 적기 시행 및 원활한 추진을 위해 시행주체인 지자체에 기금을 지원함. 관리청에 일반회계와 구별되는 수질개선특별회계를 설치토록 하고 기금을 지원하므로 회계구분이 적절함 ○ 사업의 현지성, 즉시성 등을 고려할 때 현재의 사업추진 방식이 가장 효율적인 추진방식이며 이러한 사업추진방법은 법령으로 정하고 있음 (금강수계 물관리 및 주민지원 등에 관한법률, 금강수계관리기금운용규칙) 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표(기금지원 환경기초시설의 오염물질 삭감량)가 수혜대상(상수원상류=기금지원 대상지역)과 사업목적(오염물질 삭감=수질개선)을 포괄하고 있으며, 환경기초시설을 통한 수질개선정도(오염물질 삭감량)를 측정산식에 따라 수치화하여 결과지표로 구성 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 성과지표의 목표치는 하수처리시설, 축산·분뇨 처리시설의 방류수 수질기준 및 최근 실적 등을 고려하여, 사업목적·성과목표를 달성할 수 있도록 의욕적으로 설정	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 예산의 집행률은 당초 계획대로 집행되었으나, 환경기초시설설치 사업의 3년 평균 실집행률은 85%미만 수준으로 집행되어 ‘어느정도’에 해당	5.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 금강수계기금 성과평가실시, 수질개선특별회계 관리실태조사, 전산시스템 활용 실시간 집행 모니터링 등의 체계를 구축하였으나, 사업주체의 모니터링 실적이 저조하고 사업실적 점검수준의 모니터링으로 운영상 문제점을 파악 할 수 있는 체계로 미흡하여 ‘어느정도’에 해당	2.5
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 매월 수계기금 교부 시 수질개선특별회계 전산시스템을 활용하여 사업진척, 집행실적 등에 대한 모니터링을 통하여 사업추진이 부진한 시군예산을 정상 추진되는 사업비로 조정하는 등 사업추진시 발생하는 문제점을 해결하였으나, 일부 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 ‘어느정도’에 해당	5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획 (A)</th> <th style="width: 10%;">달성 (B)</th> <th style="width: 20%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ (기금지원 환경기초시설) 오염물질 삭감량(천톤/년)</td> <td style="text-align: center;">3.20</td> <td style="text-align: center;">3.268</td> <td style="text-align: center;">102.1%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ (기금지원 환경기초시설) 오염물질 삭감량(천톤/년)	3.20	3.268	102.1%	30.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)									
▪ (기금지원 환경기초시설) 오염물질 삭감량(천톤/년)	3.20	3.268	102.1%									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ 금강수계관리기금 중장기 운용계획 수립 연구, 금강수계관리기금사업 성과평가 등을 실시하였으나, 전문적인 분석방법을 활용한 종합적인 평가로는 미흡</p>	0.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 환경기초시설 운영비 지원 관련 문제점(예결위, 국회 예산정책처, 국정감사 지적사항)에 대하여 기본 지원비율을 하향 조정하고 하수도 요금 현실화 등을 반영하여 추가지원 및 환경기초시설 운영 중 법령 위반(수질기준 초과, 무단방류) 시에는 감액함으로서 수질개선 유인 등 제도개선 계획 실적을 제시하고 있으나, 사업평가 결과로 나타난 문제점 해결이 미흡하여 '어느 정도'에 해당</p>	5.0								

2. 금강수계 기타수질개선

(직접수행 · 지자체보조 · 민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

<u>예산</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
	46	52	62

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)					
▪ 계획	65	78	88	88	88.5
▪ 달성	100	83	100	100	
○ 환경기초조사사업 결과 활용 건수 (건)					
▪ 계획	25	27	32	36	38
▪ 달성	28	30	33	38	
○ 수질보전활동 지원 사업 평가점수(점)					
▪ 계획	72.0	82.0	83.0	83.6	83.8
▪ 달성	81.2	82.6	83.4	83.8	

③ 사업개요

사업목적

- 금강수계 상수원 수질개선을 위한 유역관리 기초자료 구축, 민간 단체의 수질보전과 감시활동 지원, 상수원관리지역 내의 각종 오염원의 적정관리 등을 통해 상수원을 안정적으로 관리함으로써 유역관리체계를 선진화하고 건강한 물환경을 조성하고자 함

□ 사업내용

사업명	사업기간	총사업비*	사업규모*	지원대상	지원형태	지원조건	사업시행주체
▪ 상수원관리지역관리	2003~계속	105억원	20억원	상수원관리지역 관리 지자체	직접 및 지자체보조	시설설치비, 유지관리비, 인건비 지원	위원회, 관리청
▪ 환경기초조사연구	2003~계속	160억원	24억원	금강수계	직접	기본계획에 따라 연 차별 투자	위원회
▪ 수질보전활동지원	2003~계속	47억원	10억원	금강수계	지자체 및 민간보조	사업공모·선정 지원	위원회, 민간단체
▪ 비점오염저감사업	2015~계속	-	8억원	금강수계 상류 지자체	지자체 보조	지방비 부담분 대비 일정비율 지원	관리청

※ 총사업비* : '14년까지 기 투자액(기 투자액은 결산기준으로 작성), 사업규모* : '15년도 예산

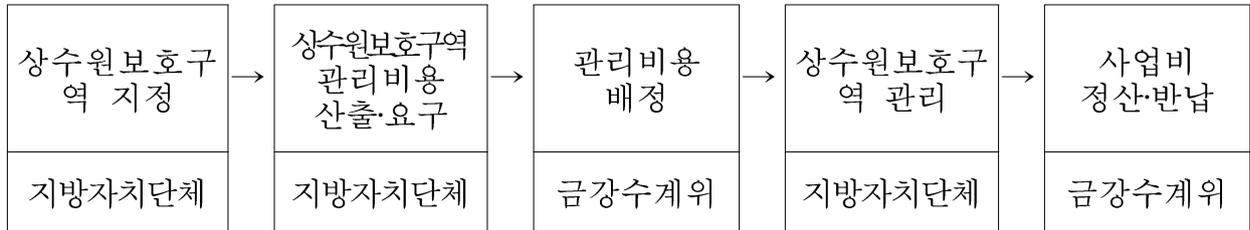
○ 세부내역

(억원)

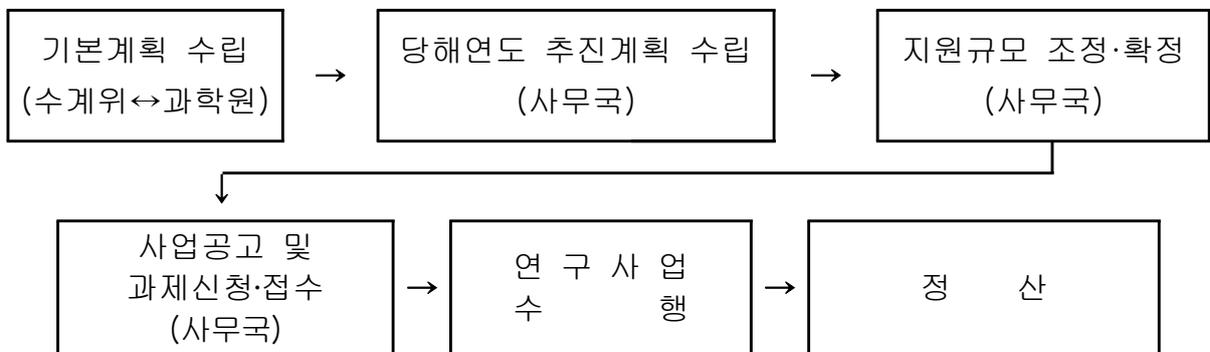
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 기타수질개선지원사업	46	52	62	10	19.2
▪ 상수원관리지역관리	15	18	20	2	3.8
▪ 환경기초조사연구	23	24	24	0	0
▪ 수질보전활동지원	8	10	10	0	0
▪ 비점오염저감사업	0	0	8	8	15.4
□ 세출예산비목	46	52	62	10	19.2
○ 인건비(110)	1	1	1	0	0
○ 운영비(201)	3	3	2	△1	△1.9
○ 국내여비(220)	0	0	0	0	0
○ 업무추진비(240)	0	0	0	0	0
○ 연구개발비(260)	22	22	22	0	0
○ 민간경상보조(320)	4	6	8	2	3.8
○ 자치단체보조(330)	0	0	29	29	55.8
○ 출연금(350)	16	20	0	△20	△38.5
○ 자산취득비(430)	0	0	0	0	0

□ 사업추진 절차

【상수원관리지역 관리】

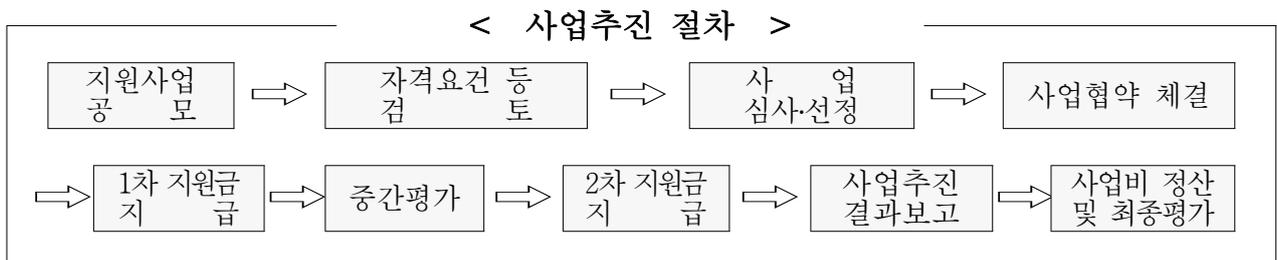


【환경기초조사 연구】

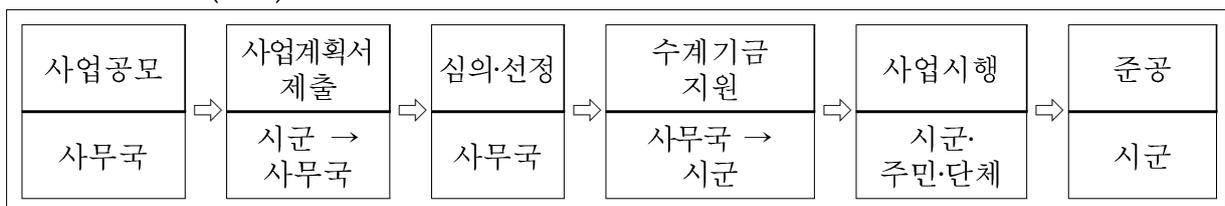


【수질보전활동지원】

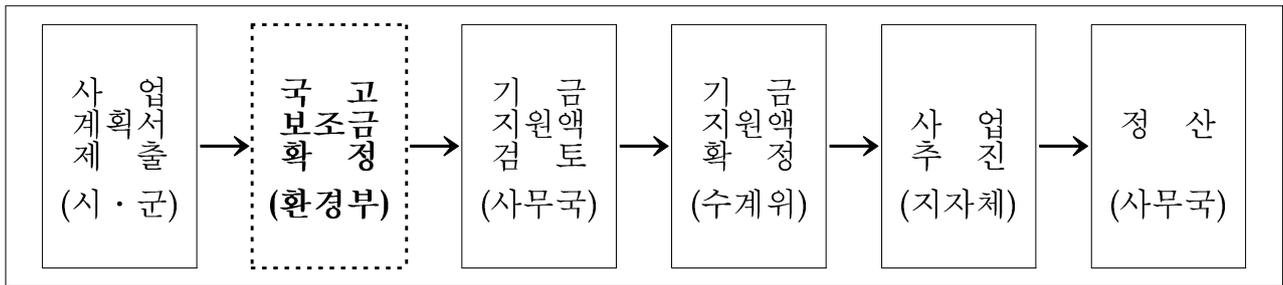
○ 민간단체지원(320)



○ 도량살리기(350)



【비점오염저감사업】



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

사업명	총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
계	597	313	61	69	69	70	71
▪ 상수원관리지역관리	220	105	19	24	24	24	24
▪ 환경기초조사연구	270	161	24	22	21	21	21
▪ 수질보전활동지원	107	47	10	11	12	13	14
▪ 비점오염저감사업	-	-	8	12	12	12	12

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 본 사업은 상수원 수질오염예방 및 수질개선을 위하여 상수원관리지역관리, 환경기초조사연구, 수질보전활동지원 등에 소요되는 비용을 지원하는 사업으로 명확한 사업목적에 갖고 있으며, 각 사업목적 또한 전략목표, 성과목표 및 성과지표와 연계성을 갖고 있으며, 추진근거가 법령 및 계획에 구체적으로 명시되어 있음	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 본 사업은 상수원 수질오염예방 및 수질개선을 위하여 상수원관리지역관리, 환경기초조사연구, 수질보전활동지원 등에 소요되는 비용을 지원하는 사업으로, 각 사업별로 지원근거, 지원목적, 수혜대상, 지원방법 등이 다르게 설계되어 중복·유사사업이 있다고 볼 수 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 충청권 350만의 식수원인 대청댐 상류지역의 상수원관리지역 관리를 철저히 하고 전체 유역관리 기초자료 축적을 위해 환경기초조사사업을 추진하며, 민간단체의 각종 수질보전활동을 지원함으로써 전체 유역 구성원의 참여와 협조를 이끌어 내는 등 안전한 상수원 확보라는 목적을 달성하기 위한 효율적이고 실효성 있는 수단으로 추진됨	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)지표는 상수원보호구역 관리실태 평가결과 지적된 사항의 이행을 점검·관리를 통하여 상수원의 안정적인 관리를 도모하기 위한 지표로서 성과목표인 건강한 물환경조성과 명확한 인과관계를 가짐 ○ 환경기초조사사업 결과 활용 건수 (건)지표의 경우는 환경기초조사사업의 추진 목적이 수계내 기초자료를 확보하고 수계 특성에 맞는 정책 수립에 활용하는 것으로서, 연구사업의 조사결과의 활용도를 측정하여 목표달성도를 측정하므로 연계성이 분명하고 명확함 ○ 수질보전활동지원 사업 평가점수(점)는 수계 내 민간부분의 환경감시활동 활성화 및 환경보전운동에 지역주민들의 자발적인 참여를 유도하여 추진하는 사업으로 성과지표와 연계성을 가짐	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수																
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>환경기초조사사업 결과 활용 건수 (건)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수질보전활동지원 사업 평가 점수(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>				성과지표명	구분	가중치	답변	상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)	핵심	0.4	예	환경기초조사사업 결과 활용 건수 (건)	핵심	0.4	예	수질보전활동지원 사업 평가 점수(점)	일반	0.2	예	
성과지표명	구분	가중치	답변																				
상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)	핵심	0.4	예																				
환경기초조사사업 결과 활용 건수 (건)	핵심	0.4	예																				
수질보전활동지원 사업 평가 점수(점)	일반	0.2	예																				
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 최근 3년간의 평균 달성률과 추세치를 감안하고, 외부환경대비, 개선사항 등을 고려하여, 사업목적·성과목표를 달성할 수 있도록 의욕적으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>환경기초조사사업 결과 활용 건수 (건)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수질보전활동지원 사업 평가점수(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)	핵심	0.4	예	환경기초조사사업 결과 활용 건수 (건)	핵심	0.4	예	수질보전활동지원 사업 평가점수(점)	일반	0.2	예	5.0			
성과지표명	구분	가중치	답변																				
상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)	핵심	0.4	예																				
환경기초조사사업 결과 활용 건수 (건)	핵심	0.4	예																				
수질보전활동지원 사업 평가점수(점)	일반	0.2	예																				
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 예산의 집행률은 도량살리기 사업 지자체 여건변화(사업추진 불가)에 따른 미집행액 및 부적정 집행 민간단체 지원금 환수금액 등 발생에 따른 미집행액 등을 제외하고는 당초 계획대로 집행되어 3년 평균 집행률은 95%이상으로 집행됨</p>	10.0																			
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 사업진척 및 집행실적 등을 모니터링, 자체성과평가, 수질개선 특별회계 관리실태 평가 및 집행 점검 등을 실시하여 사업추진실태를 정기적으로 점검하고 있으나, 일부 세부사업에 대한 모니터링 체계 보완이 필요(단순 집행점검 지양 및 횡수 조정)하여 '어느 정도'에 해당</p>	2.5																			
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 사업추진 단체의 책임성 강화 및 사업비 부적정 집행 등을 예방하기 위하여 자부담금 신설(10% 의무화), 부적정 단체 지원배제(3년), 회계처리기준 보완·신설 등 지침 전면개정('15.1.15 개정) 등 개선 방안을 마련하여 시행하고 있으나, 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능한 경우로 '어느 정도'에 해당</p>	5.0																			

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)</td> <td style="text-align: center;">88</td> <td style="text-align: center;">100</td> <td style="text-align: center;">114</td> </tr> <tr> <td>▪ 환경기초조사사업 활용실적(건)</td> <td style="text-align: center;">36</td> <td style="text-align: center;">38</td> <td style="text-align: center;">106</td> </tr> <tr> <td>▪ 수질보전활동지원 사업 평가점수</td> <td style="text-align: center;">83.6</td> <td style="text-align: center;">83.8</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)	88	100	114	▪ 환경기초조사사업 활용실적(건)	36	38	106	▪ 수질보전활동지원 사업 평가점수	83.6	83.8	100	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
▪ 상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)	88	100	114																	
▪ 환경기초조사사업 활용실적(건)	36	38	106																	
▪ 수질보전활동지원 사업 평가점수	83.6	83.8	100																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ ‘금강수계관리기금사업 중장기 운용계획 수립 연구(2015)’ 및 금강수계관리기금사업 성과평가를 통하여 기타수질개선지원 사업에 대한 수질개선·지원효과 분석 및 개선방안을 도출하고 사업 추진에 반영하여 효율적 사업운영을 도모하였으나, 전문적인 분석방법을 활용한 종합적인 평가로는 미흡	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 상수원관리지역 관리비용 지원범위 확대·시행, 환경기초조사연구를 역무대행에서 사무국 직접수행으로 전환(‘13.1), 민간단체에 대한 보조금 관리 철저, 지침 개정 등외부지적에 대한 개선실적을 제시하였으나, 사업평가를 통한 문제점의 종합적인 제도개선 미체시로 ‘어느 정도’에 해당	5.0																

3. 금강수계 주민지원사업 (직접수행·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	196	200	199

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 주민지원사업 만족도(%)					
▪ 계획	78	81	83	84	85
▪ 달성	79.8	82.1	83.3	84.6	
○ 전용카드사용률(%)					
▪ 계획	21	60	75	80	97
▪ 달성	52.9	68.3	71.0	96.5	

③ 사업개요

사업목적

- 상수원관리지역 지정·관리로 재산권 행사에 제한을 받고 있는 주민들에게 생활환경 개선, 소득수준 향상 등에 기여할 수 있는 직·간접적 사업지원을 통해 상수원 수질보전 정책에 적극적인 협조와 참여를 유도하고자 함

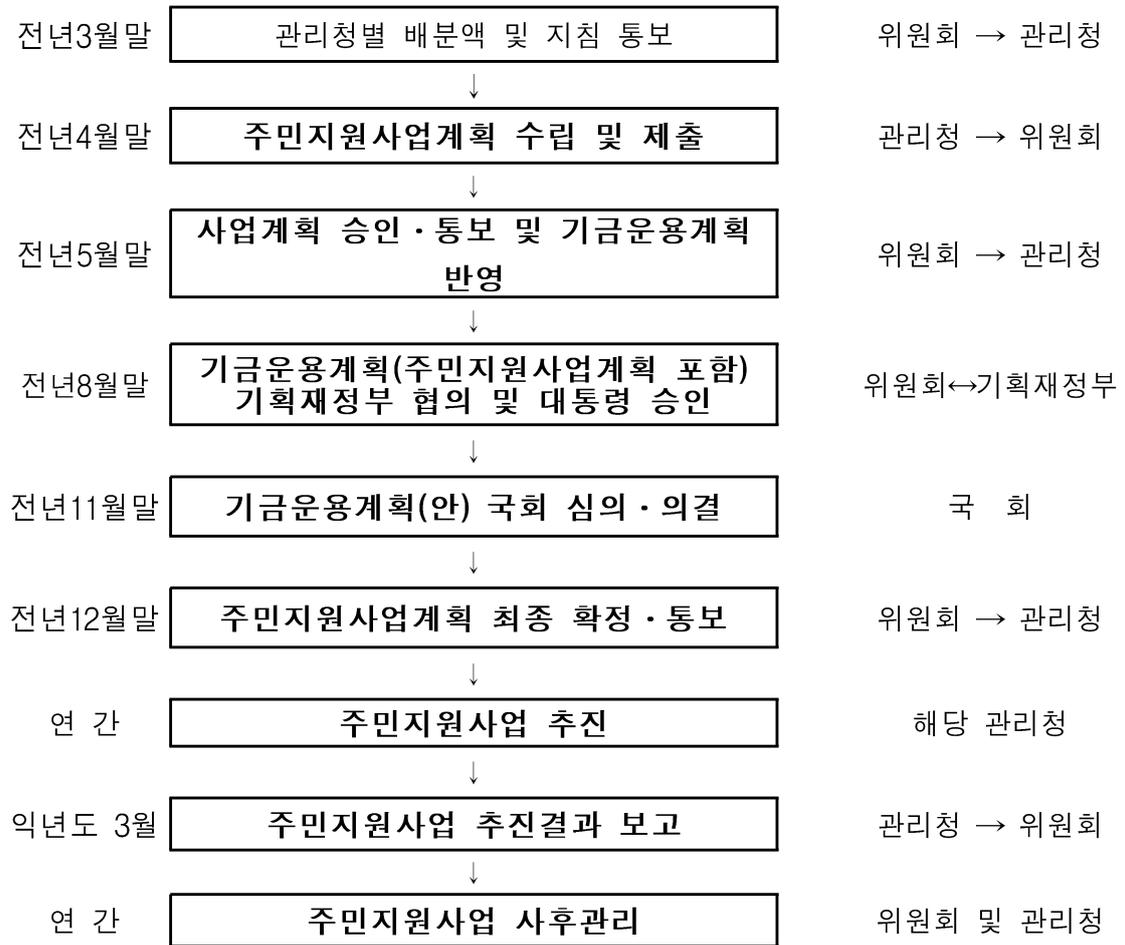
□ 사업내용

- 사업기간 : '02년 ~ 계속
- 총사업비 : 2,251억원('14년까지 기 투자액* : 2,051억원)
- 사업규모 : 4개 광역시·도 10개 시·군·구에 '15년 사업비 200억원 지원
- 지원대상 : 10개 시·군·구의 상수원관리지역내 거주하는 주민
- 지원형태 : 자치단체경상보조 및 직접수행
- 지원조건 : 규제정도에 따라 차등 지원
- 사업시행 주체 : 관리청(시·군·구) 및 수계관리위원회 사무국
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산(A)	'15 예산(B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명	196	200	199	△1	△0.5
▪ 관리청별 주민지원	188	194	194	-	-
▪ 주민지원사업 평가 및 DB지원	8	6	5	△1	△16.7
□ 세출예산비목	196	200	199	△1	△0.5
○ 관리청별주민지원	188	194	194	-	-
- 출연금(350)	188	194	-	△194	순감
- 자치단체경상보조(330)	-	-	194	194	순증
○ 주민지원사업 평가 및 DB지원	8	6	5	△1	△16.7
- 인건비(110)	0	0	1	1	순증
- 운영비(210)	1	1	1	-	-
- 여비(220)	0	0	0	-	-
- 업무추진비(240)	0	0	0	-	-
- 연구개발비(260)	4	1	1	-	-
- 민간이전(320)	0	0	0	-	-
- 출연금(350)	3	4	-	△4	순감
- 자치단체경상보조(330)	-	-	2	2	순증

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
계	2,051	199	184	180	178	178
관리청별 주민지원	2,010	194	179	175	173	173
주민지원사업 평가 및 DB지원	41	5	5	5	5	5

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 상수원관리지역 지정·관리로 재산권 행사에 제약을 받는 주민들에게 소득증대, 복지증진 등의 지원 사업을 통해 국가정책에 대한 수용성을 증대시켜 궁극적으로 정부의 수질관리정책에 원활한 협조를 유도하기 위한 사업으로 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 금강수계법 제21조 제4항에서 동법에 따라 주민지원사업이 추진되는 상수원보호구역은 수도법 의한 주민지원사업을 적용하지 않도록 규정함으로써 중복되지 않도록 하였으며 댐 건설 및 주변지역지원 등에 관한 법률에 의한 댐주변지역 지원사업(한국수자원공사)과 사업내용 및 지원대상지역이 일부 중복되나, 관계부처(환경부, 국토부, 산자부, 농림부) 합동으로 「댐주변 및 주민지원사업의 합리적 제도개선 방안 연구('09.7.~'10.11.)」 용역을 추진한 결과(자문회의, 국무총리실 조정) 현행 체계를 유지하고, 재원통합·일원화는 장기적으로 검토하기로 함 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 행위규제로 인해 지역경제가 낙후되고 지방재정이 열악해짐에 따라 주민 소득증대, 복지증진, 오염물질 정화사업, 육영사업 등 주민지원사업을 통해 낙후된 지역의 삶의 질 향상에 기여하므로 사업내용이 적정함 ○ 상수원 수질개선을 위해 재산상의 피해를 입고 있는 지역 주민들에 대한 지원은 국가예산을 활용하는 것 보다는 직접 수혜자인 하류지역 주민이 부담하는 물이용부담금을 활용하여 지원하는 것이 타당함 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주민지원사업 만족도 성과지표는 상수원관리지역 지정 등으로 규제받는 상류지역 주민을 대상으로 상수원 보호정책에 대한 지역주민의 정책순응도, 사업 만족도 및 사업 재원인 물이용부담금 납부자에 대한 사업 평가도(정책호응도)를 평가하도록 설정하여 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
			<p>○ 직접지원비 전용카드 사용률은 현물지원으로 인한 영수증 제출 등 주민불편을 해소하고, 관리청의 집행·관리 간소화로 업무 효율성 및 투명성을 제고함으로써 주민 만족도 향상에 기여가 가능하므로 사업목적과 연계성이 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주민지원사업 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전용카드 사용률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예	전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예	
성과지표명	구분	가중치	답변													
주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예													
전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 최근 3년간의 평균 달성률과 추세치를 감안하고, 외부환경대비, 개선사항 등을 고려하여, 사업목적·성과목표를 달성할 수 있도록 의욕적으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주민지원사업 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전용카드 사용률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예	전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예													
전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ 지역주민간 의견조율, 사업계획 변경, 특별지원사업 등 토지 매입이 필요한 사업의 매입협의 지연 등으로 관리청의 3년 평균 실집행률은 85%미만으로 실집행 실적이 다소 부진</p>	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 주민지원사업 추진결과 평가, 주민지원사업 관리실태 점검, 지역순회 설명회, 분기별 수행상황보고서 제출 등을 통해 사업추진실태 및 집행률을 정기적으로 모니터링하고 모니터링 결과 나타난 문제점을 개선하기 위하여 법 개정 요구, 지침 개정, 통합관리시스템 구축 등의 노력을 하였으나, 보조사업자의 모니터링 실적이 다소 미흡하여 ‘어느 정도’에 해당</p>	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 직접지원사업 전용카드 사용처 확대 및 부적정 집행실태점검, 주민지원사업 시·도 합동점검으로 인한 문제점 해결실적으로 주민지원사업 관리카드 작성·비치 및 물품 및 시설물에 관리 스티커 부착 등 사후관리 철저 등 개선 노력을 제시하였으나, 보조사업자의 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여 ‘어느 정도’에 해당</p>	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음</p>	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 주민지원사업 대상자 사업평가도 및 비대상자 만족도(%)</td> <td style="text-align: center;">84</td> <td style="text-align: center;">84.6</td> <td style="text-align: center;">100.7%</td> </tr> <tr> <td>▪ 전용카드 사용률(%)</td> <td style="text-align: center;">80</td> <td style="text-align: center;">96.5</td> <td style="text-align: center;">120.6%</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 주민지원사업 대상자 사업평가도 및 비대상자 만족도(%)	84	84.6	100.7%	▪ 전용카드 사용률(%)	80	96.5	120.6%	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 주민지원사업 대상자 사업평가도 및 비대상자 만족도(%)	84	84.6	100.7%													
▪ 전용카드 사용률(%)	80	96.5	120.6%													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ '13년 주민지원사업 추진결과에 대한 낙동강, 금강, 영산강 공동평가를 통해 사업의 효율성과 투명성을 제고하고 3대강 주민지원사업의 추진실태를 비교·분석하여 문제점 및 개선 방안 도출하였으나, 지침에서 요구하는 전문적인 분석을 통한 종합적인 평가로는 미흡</p>	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 국회, 감사원 감사, 제도운용상 나타난 문제점 및 주민지원사업 평가결과 지적사항을 반영하여 주민지원사업계획 수립 지침 개정, 4대강 수계 주민지원사업 자료관리시스템 고도화 사업 등 관련제도 개선에 활용 하였으나, 사업평가를 통한 문제점의 종합적인 제도개선 미체시로 '어느정도'에 해당</p>	5.0												

2. 낙동강수계관리기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 낙동강수계 환경기초시설 설치운영지원	1,316	직접수행·지자체보조· 민간보조	보통
2. 낙동강수계 기타수질개선	162	직접수행·지자체보조· 민간보조	보통
3. 낙동강수계 주민지원사업	265	직접수행·지자체보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 낙동강수계 환경기초시설 설치운영지원
(직접수행·지자체보조·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	1,348	1,316	1,410

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 기금지원 환경기초시설 오염물질 삭감량(단위: BOD천톤/년)					
▪ 계획	178.0	182.0	188.0	189.0	191.0
▪ 달성	181.4	182.4	188.5	196.2	-

③ 사업개요

사업목적

- 하수처리시설, 가축분뇨처리시설 등 환경기초시설 설치 및 운영에 소요되는 지방비 부담분 일부를 기금으로 지원하여, 열악한 지방재정으로 인한 어려움을 겪고 있는 낙동강수계 지방자치단체의 환경기초시설 조기확충 및 운영효율 증대를 통하여 낙동강 수질개선에 기여하고자 함.

사업내용

- 사업기간 : 2003년 ~ 계속
- 총사업비 : 17,792억원('14년까지 기 투자액* : 12,908억원)

○ 사업규모

- 환경기초시설 설치

(단위 : 사업수)

구분	합계	하수 처리시설	하수관거	재이용 시설	분뇨처리 시설	가축분뇨 처리시설	기타
2012년	198	96	83	3	3	13	0
2013년	157	78	64	2	2	10	1
2014년	147	71	66	1	0	5	4
2015년	155	70	77	0	2	0	6

- 환경기초시설 운영 : 공공처리시설 588개, 하천자연정화시설 4개

(단위 : 개소)

구분	합계	하수 처리시설	분 뇨 처리시설	가축분뇨 처리시설	하천자연 정화시설
2012년	502	451	31	12	8
2013년	593	537	31	17	8
2014년	644	588	31	21	4
2015년	660	604	31	21	4

○ 지원대상 : 낙동강수계 지방자치단체

○ 지원형태 : 지방자치단체 출연

○ 지원조건 : 지방비 부담분의 일부를 지원

- 환경기초시설 설치비 : 지원이 확정된 국고에 매칭되는 지방비를 일정비율 지원

구분	하수처리 시설	고도처리 시설	재이용 시설	하수관거	분 뇨 처리 시설	축산폐수 공공처리시설	기타 시설
댐상류 지역	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%
댐상류 지역의	군	60%	60%	60%	60%	60%	60%
	시	30%	30%	30%	30%	30%	30%
	광역시	15%	15%	15%	15%	15%	15%

※ 물금취수장 하류 김해시·양산시 지역은 위 지원비율의 90% 범위 내에서 지원

- 환경기초시설 운영비 : 지원대상시설의 운영에 소요되는 비용의 일정비율을 지원

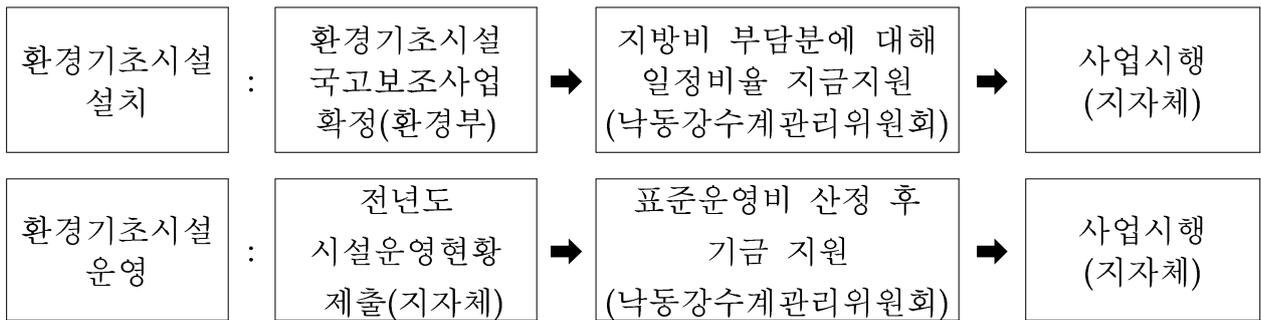
비보조·피출연 등 기관명	지원비율(%)	법적근거
지자체 보조	○ 기본지원비율 30% + 하수도요금현실화율(1~5%), 법령위반 감액(1~6%), 재정자립도(5~20%), 총인처리시설(10%), 개발행위오염부담원칙 감액 등	○낙동강수계관리기금운용규칙 제10조제4항 [별표1] ○환경기초시설 운영비 지원기준 지침 제3조, 제4조, 제5조에 따라 산정

- 사업시행 주체 : 수계관리위원회 사무국 및 지자체
- 세부내역

(억원)

구분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
<input type="checkbox"/> 환경기초시설 설치·운영	1,348	1,316	1,410	99	7.1%
▪ 환경기초시설 설치	732	599	599	0	0
▪ 환경기초시설 운영	616	717	811	99	13.1%
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	1,348	1,316	1,410	95	7.1%
○ 운영비(210)	6	4	7	3	75.0%
○ 출연금(350)	1,342	1312	1,403	91	6.9%

사업추진 절차



'15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

구분	총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
계	20,122	12,908	1,426	1,426	1,443	1,454	1,465
설치	10,088	7,051	599	605	611	611	611
운영	10,034	5,857	827	821	832	843	854

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 ‘환경기초시설 조기확충 및 운영효율 증대를 통한 낙동강 수질개선’이라는 명확한 목적을 가지고 있으며, 「낙동강수계 물관리 및 주민지원 등에 관한 법률」 제35조에 따라 환경기초시설 설치·운영비를 지원하고 있음 ○ 환경기초시설 설치 및 운영에 기금을 지원하는 것은 상수원 상류지역에 환경기초시설이 적기에 설치되도록 촉진하고 설치된 시설은 적정하게 운영될 수 있도록 하여 상수원 상류지역에서 발생하는 오염물질을 적정하게 처리함으로써 낙동강 수계 유역관리를 통한 상수원 수질을 개선함으로써 유역관리체계 정착 등 선진 물관리체계를 구축한다는 성과목표 달성과도 부합 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 환경기초시설 설치사업(환특, 농특)은 하수도기본계획에 따라 전국을 대상으로 사업을 추진하는 반면, 수계기금은 일방적인 규제로 인해 재정부담을 받고 있는 상류지역에 하류지역 주민이 납부하는 물이용부담금을 통해 그 불이익을 보전해 준다는 점에서 재원조성목적, 수혜대상, 지원 방식이 다르다고 할 수 있음 ○ 환경기초시설 운영 사업은 지방재정 열악으로 환경기초시설 운영에 어려움을 겪고 있는 지자체가 오염물질 삭감을 위해 필요한 막대한 재정적 부담을 맑은 물을 공급받는 하류지역 주민이 납부한 물이용부담금을 활용하여 지방비 부담분의 일정비율의 운영비를 보전해 주는 것으로 타 사업과의 중복 유사성이 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 환경기초시설 설치사업 특성상 막대한 재원이 필요하고 공익성이 강하여 민간사업자의 수행이 어려우며, 적기 시행 및 원활한 추진을 위해 시행주체인 지자체에 기금을 지원함. 관리청에 일반회계와 구별되는 수질개선특별회계를 설치토록 하고 기금을 지원하므로 회계구분이 적절 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 동 사업은 환경기초시설 조기확충 및 적정운영을 통해 낙동강수계로 유입되는 오염물질을 삭감하여 낙동강수질 개선 및 수질오염사고 예방이 목적으로, 사업목적 달성 여부를 정량적으로 확인할 수 있고, 결과지표로 활용할 수 있도록 ‘환경기초시설을 통한 오염물질(BOD) 삭감량’을 성과지표로 설정	5.0
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 성과지표의 목표치는 낙동강수계 수질개선을 위한 사업목적에 맞게 환경기초시설의 BOD 삭감량을 처리장의 설치현황, 방류수수질기준 등을 고려하여 목표를 합리적이고 도전적으로 설정	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 낙동강수계 지자체에 분기별 배정계획을 수립하여 균등하게 지원하였으며, 최근 3년간 평균 집행률이 97.8% 이고 2차집행(실집행)률은 90.6%로 ‘상당한 정도’에 해당	10.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 국고 연계 사업추진현황, 집행실태 현지점검 및 집행률 제고 대책 회의, 매년 하수종말처리시설 운영실적평가 및 TMS·총인처리시설 처리효율 모니터링 등의 체계를 구축하였으나, 사업 운영상 문제점을 파악할 수 있는 모니터링 체계로 보기에는 미흡한 면이 있어 ‘어느 정도’에 해당	2.5
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 월별 집행률 모니터링, 분기별 집행점검회의 개최 및 집행현황 현지 점검 통해 집행률 제고 유도 및 부진 사업 사업비 재조정 등 사업추진시 발생하는 문제점을 해결하였으나, 일부 문제점에 대한 해결실적이 미흡하여 ‘어느 정도’에 해당	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획 (A)</th> <th style="width: 10%;">달성 (B)</th> <th style="width: 20%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 기금지원 환경기초시설 오염물질 삭감량(천톤/년)</td> <td style="text-align: center;">189</td> <td style="text-align: center;">196.2</td> <td style="text-align: center;">103.8%</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 기금지원 환경기초시설 오염물질 삭감량(천톤/년)	189	196.2	103.8%	30.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)									
▪ 기금지원 환경기초시설 오염물질 삭감량(천톤/년)	189	196.2	103.8%									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 2013년 낙동강수계관리기금 성과평가, 낙동강수계관리기금 중장기 운용계획 수립 연구 등을 실시하였으나 전문적인 분석방법을 통한 종합적인 사업평가로 보기 어려워 '아니요'에 해당	0.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ '수질개선사업간 낙동강수계기금 지원기준 마련(국회 지적), 환경기초시설 운영비 부담비율 상향(국회 지적), 하천자연정화시설 비효율적 운영(국정감사 지적)등 외부지적에 대한 개선실적을 제시하고 있으나, 사업평가를 통한 문제점에 대한 개선실적 미제시로 '어느 정도'에 해당	5.0								

2. 낙동강수계 기타수질개선

(직접수행·지자체보조·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<u>예산</u>	144	162	154

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)					
▪ 계획	67	69.7	69.8	75	78
▪ 달성	69.7	69.7	69.8	75.8	
○ 환경기초조사사업결과 활용건수(건)					
▪ 계획	20	22	29	30	34
▪ 달성	28	24	30	34	
○ 비점오염저감사업 투자실적(%)					
▪ 계획	-	-	70	82	80
▪ 달성	56.7	52	71.2	87.1	

③ 사업개요

사업목적

- 낙동강수계 상수원의 수질개선을 위한 유역관리 기초자료 수집, 유역 내 민간단체 활동의 지원, 비점오염저감시설 설치 및 상수원 관리지역 관리비용 지원 등을 통해 각종 오염원으로부터 상수원을 안정적으로 관리함으로써 유역관리체계를 선진화하고 건강한 물 환경을 조성하고자 함.

□ 사업내용

사업명	사업기간	총사업비*	사업규모*	지원대상	지원형태	지원조건	사업시행주체
▪ 상수원관리지역관리	2004~계속	285.1억원	29억원	22개 상수원관리지역	직접 및 출연	시설설치비, 유지관리비, 인건비 지원	위원회, 관리청
▪ 환경기초조사연구	2003~계속	250.3억원	33억원	낙동강수계	직접	기본계획에 따라 연차별 투자	위원회
▪ 정수비용지원	2004~계속	174.7억원	18억원	14개 고도정수처리시설	출연	상수원수의 수질이 월평균 3mg/L(BOD기준) 초과한 경우	위원회, 관리청
▪ 완충저류시설운영지원	2004~계속	89.1억원	25억원	15개 완충저류시설	직접	운영비 지원	위원회
▪ 수질보전활동지원	2003~계속	68.3억원	8억원	낙동강수계	직접 및 민간보조	사업공모·선정 지원	위원회, 민간단체
▪ 비점오염저감사업	2009~계속	146.8억원	39억원	18개소 비점오염저감사업	출연	국고보조금 확정 사업에 대해 일정비율을 지원	관리청
▪ 낙동강발원지물길복원사업	2014~2016	0.4억원	3억원	태백시	출연	국고보조금 확정 사업에 대해 일정비율을 지원	관리청

※ 총사업비* : '14년까지 기 투자액(기 투자액은 결산기준으로 작성), 사업규모* : '15년도 예산

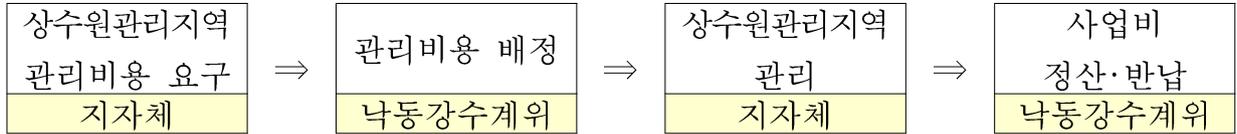
○ 세부내역

(억원)

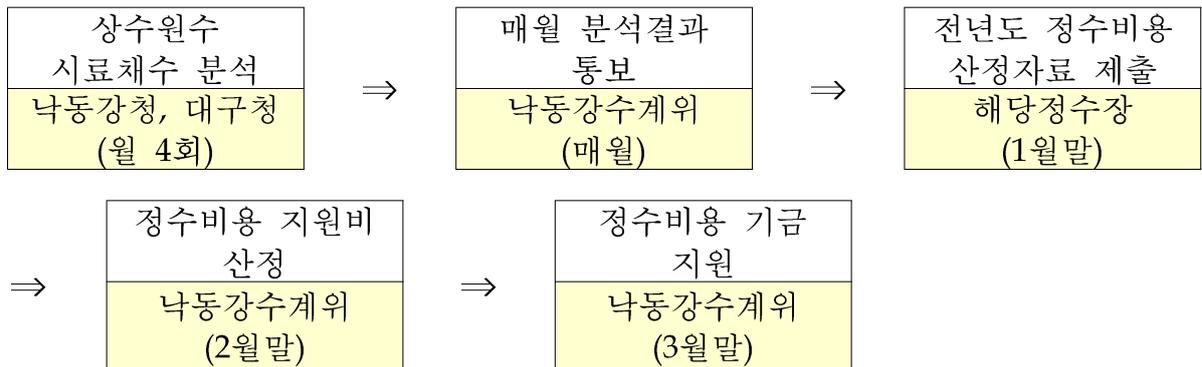
구분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증감	
				(B-A)	%
□ 사업명	144	162	154	△8	△4.9
▪ 상수원관리지역관리사업	27	29	29	-	-
▪ 환경기초조사연구비	28	31	33	2	6.5
▪ 정수비용지원	25	19	18	△1	5.3
▪ 완충저류시설운영지원	17	18	25	7	38.9
▪ 수질보전활동지원	7	9	8	△1	△12.5
▪ 비점오염저감사업	39	54	39	△15	△27.8
▪ 낙동강발원지물길복원사업	-	3	3	-	-
□ 세출예산비목	144.22	161.91	153.75	△8.16	△5.0
○ 인건비(110)	0.43	0.59	0.7	0.11	18.6
○ 운영비(210)	19.1	20.21	27.36	7.15	35.4
○ 여비(220)	0.13	0.13	0.13	-	-
○ 업무추진비(240)	0.05	0.06	0.06	-	-
○ 민간이전(320)	27.82	30.84	31.66	0.82	2.7
○ 연구개발비(260)	4.34	4.48	4.49	0.01	0.2
○ 자치단체이전(330)	-	-	89.35	89.35	순증
○ 출연금(350)	92.32	105.6	-	△105.6	-
○ 자산취득비(430)	0.03	-	-	-	-

□ 사업추진 절차

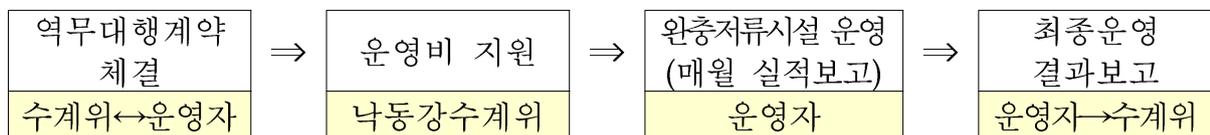
【상수원관리지역 관리사업】



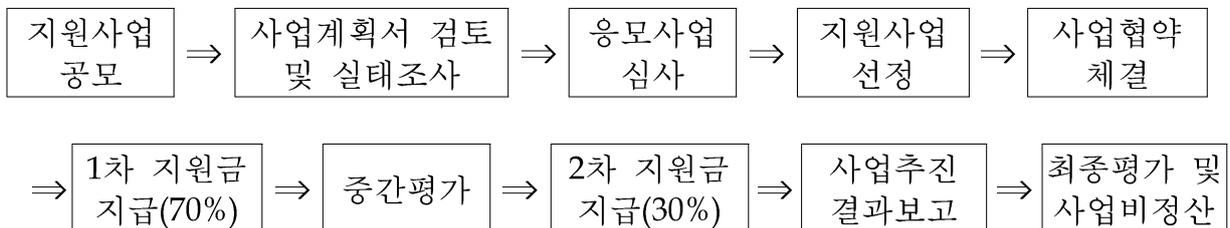
【정수비용지원】



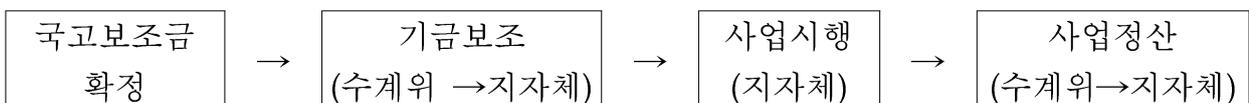
【완충저류시설운영지원】



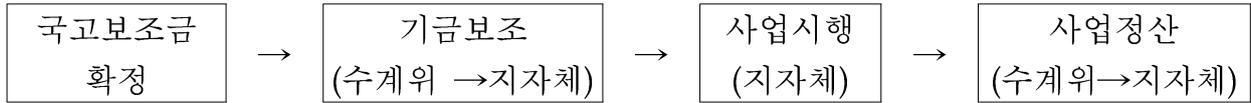
【수질보전활동지원】



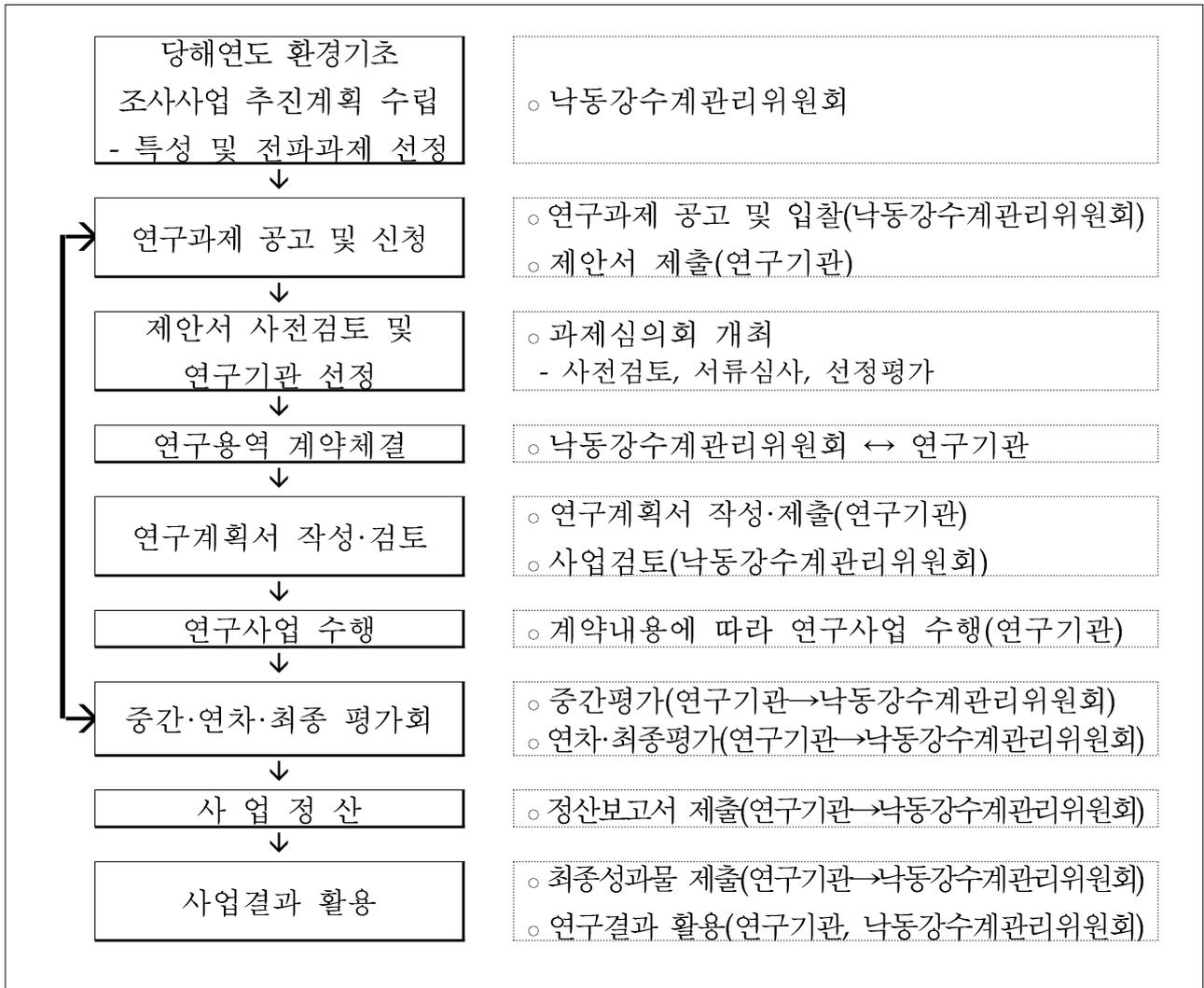
【비점오염저감사업】



【낙동강발원지물길복원사업】



【환경기초조사연구】



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
2,065	1,217	154	185	165	170	174

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 본 사업은 상수원 수질오염예방 및 수질개선을 위하여 상수원관리지역관리, 정수비용지원, 완충저류시설운영 등에 소요되는 비용을 지원하는 사업으로 명확한 사업목적を 가지고 있으며, 각 사업목적 또한 전략목표, 성과목표 및 성과지표와 연계성을 가지고 있으며, 추진근거가 법령 및 계획에 구체적으로 제시되어 있음	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 본 사업은 상수원 수질오염예방 및 수질개선을 위하여 상수원관리지역관리, 환경기초조사연구, 수질보전활동지원 등에 소요되는 비용을 지원하는 사업으로, 각 사업별로 지원근거, 지원목적, 수혜대상, 지원방법 등이 다르게 설계되어 중복·유사사업이 있다고 볼 수 없음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 사업추진에 소요되는 재원은 수혜자인 상수원 하류지역 주민이 부담하고, 조성된 재원의 관리·배분, 사업계획 수립지침 제정 및 사업 승인, 사업추진실태 평가 등 제도운용 등과 관련된 사항은 수계관리위원회(사무국)에서 수행하며, 사업수행은 상수원관리지역을 실질적으로 관리하는 지자체에서 시행하는 현재의 사업수행 방식은 객관성과 형평성 측면에서 매우 효율적이며 적절함	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)지표는 상수원보호구역 관리실태 평가결과 지적된 사항의 이행을 점진·관리를 통하여 상수원의 안정적인 관리를 도모하기 위한 지표로서 상수원 수질개선에 기여하는 사업목적과 연계성을 가짐 ○ 낙동강수계 물환경 관리 정책의 효율적 추진, 유역환경현황의 정확한 진단 및 환경연구기반 조성과 DB 구축의 목적 달성은 '환경기초조사사업결과 활용 실적'이라는 성과지표를 통해 가시적·통계적 성과로 확인 가능 ○ 비점오염저감사업은 비교적 단기의 사업 기간이 소요되며, 사업의 규모가 크지 않아 사업 추진의 속도, 적정성 등을 반영하는 투자실적이 비점오염원 저감사업의 지표로써 타당함	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>환경기초조사사업결과 활용건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>비점오염저감사업 투자실적(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)	핵심	0.4	예	환경기초조사사업결과 활용건수(건)	핵심	0.4	예	비점오염저감사업 투자실적(%)	일반	0.2	예	
성과지표명	구분	가중치	답변																	
상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)	핵심	0.4	예																	
환경기초조사사업결과 활용건수(건)	핵심	0.4	예																	
비점오염저감사업 투자실적(%)	일반	0.2	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 최근 3년간의 평균 달성률과 추세치를 감안하고, 외부환경대비, 개선사항 등을 고려하여, 사업목적·성과목표를 달성할 수 있도록 의욕적으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>환경기초조사사업결과 활용건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>비점오염저감사업 투자실적(%)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)	핵심	0.4	예	환경기초조사사업결과 활용건수(건)	핵심	0.4	예	비점오염저감사업 투자실적(%)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)	핵심	0.4	예																	
환경기초조사사업결과 활용건수(건)	핵심	0.4	예																	
비점오염저감사업 투자실적(%)	일반	0.2	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ 정수비용지원, 완충저류시설 운영지원 등은 공정률 및 집행 상황에 맞추어 지원하고 상수원관리지역 관리, 환경기초조사연구, 수질보전활동 지원의 경우는 지출이 발생할 시점에 사업비를 지원하여 집행률을 제고하였으며, 일부 세부사업의 용역계약 집행잔액 등을 제외한 96.4%의 재원이 집행되어 사업이 정상적으로 추진됨. 다만, 분기계획 미달성, 지자체의 3년 평균 실집행률이 85%미만으로 “어느정도”에 해당</p>	5.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 매월 수계기금 교부시 사업진척, 집행실적을 파악하여 교부하고 있으며, 기금 사업 성과평가, 수질개선특별회계 관리 실태평가 등을 실시하여 사업추진 실태를 정기적으로 점검하고 있음. 사업 운영상 문제점을 파악할 수 있는 모니터링을 하고 있으나 미흡한 면이 있고, 일부 사업, 지자체의 모니터링 체계 및 운영실적이 부족하여 ‘어느정도’에 해당</p>	2.5																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 매월 수계기금 교부 시 사업진척, 집행실적 등에 대한 모니터링을 통하여 사업추진이 부진한 시군예산을 정상 추진되는 사업비로 조정하는 등 사업추진 시 발생하는 문제점을 해결하고 있으며, 주민과의 갈등, 설계 승인 절차 소요 등 사업 추진을 지연시키는 요인 및 예산 부적정 집행 및 사업집행 부진 사유들에 대해 적극적인 개선 방안을 강구하여 시행하고 있으나, 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능한 경우로 '어느 정도'에 해당	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성 <div style="text-align: center;"> <p><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)</td> <td>75</td> <td>75.8</td> <td>101.1</td> </tr> <tr> <td>▪ 환경기초조사사업결과 활용건수(건)</td> <td>30</td> <td>34</td> <td>113.3</td> </tr> <tr> <td>▪ 비점오염저감사업 투자실적(%)</td> <td>82.0</td> <td>87.1</td> <td>106.2</td> </tr> </tbody> </table> </div>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)	75	75.8	101.1	▪ 환경기초조사사업결과 활용건수(건)	30	34	113.3	▪ 비점오염저감사업 투자실적(%)	82.0	87.1	106.2	30.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)																	
▪ 상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)	75	75.8	101.1																	
▪ 환경기초조사사업결과 활용건수(건)	30	34	113.3																	
▪ 비점오염저감사업 투자실적(%)	82.0	87.1	106.2																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 낙동강수계관리기금 운용의 투명성 및 효율성을 제고하기 위해 기금사업에 대한 종합성과평가를 실시하여 성과달성 여부를 점검하였으나, 전문적인 분석방법을 활용한 종합적인 평가로는 미흡	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 사업비에 대한 자부담률이나 자부담 집행에 대한 관리가 미흡하고 자부담 사업비에 대한 명확한 기준 마련이 필요하다는 지적에 대한 개선실적을 제시하였으나, 사업평가를 통한 문제점의 종합적인 제도개선 미체시로 '어느정도'에 해당	5.0																

3. 낙동강수계 주민지원사업 (직접수행·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	274	265	288

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 주민지원사업 대상자 및 비대상자 만족도(%)					
▪ 계획	80	81	84	86	87
▪ 달성	80.9	82	85	86.1	
○ 직접지원비 전용카드 사용률(%)					
▪ 계획	21	60	90	92	94
▪ 달성	82.3	89.4	91.3	93.4	

③ 사업개요

사업목적

- 상수원관리지역 및 댐주변지역 지정·관리로 재산권 행사에 제한을 받고 있는 주민들에게 생활환경개선, 소득수준 향상 등을 직·간접적으로 지원함으로써 상수원 수질보전 정책에 적극적인 협조와 참여를 유도하고자 함

사업내용

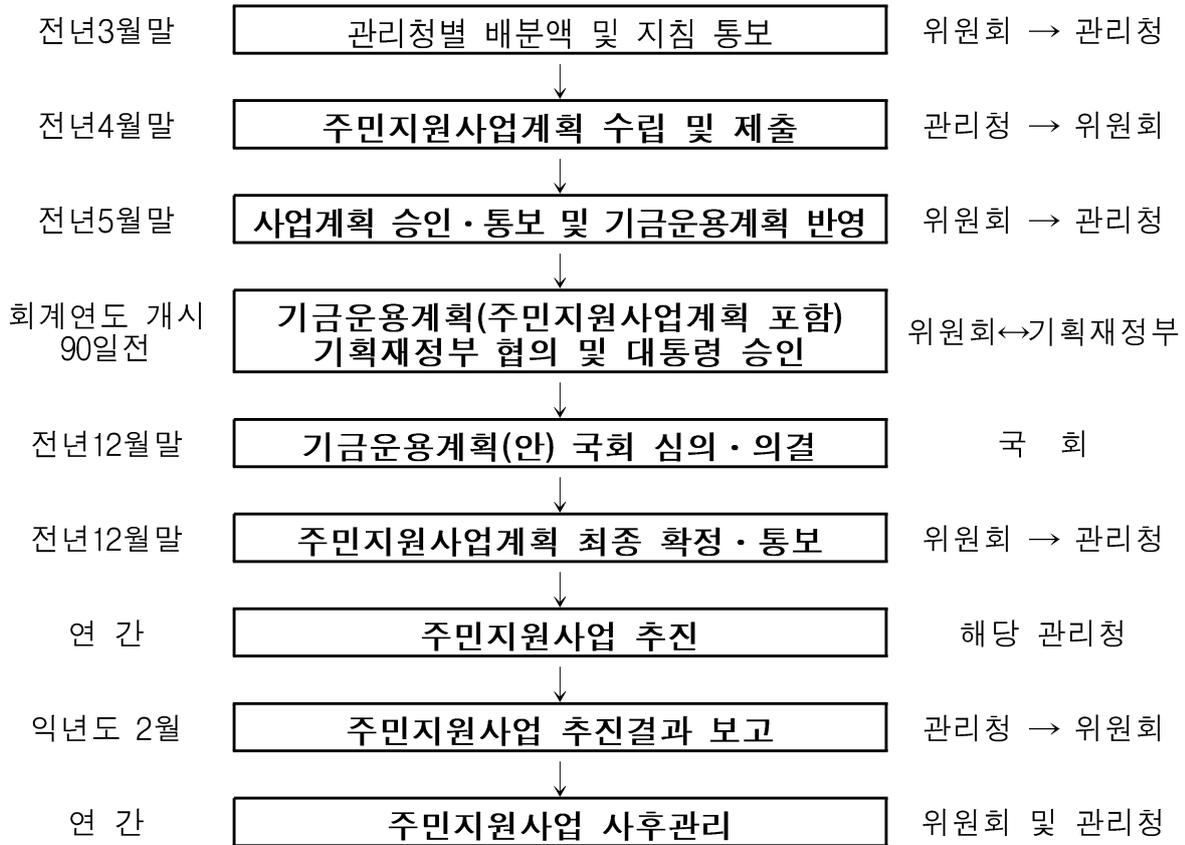
- 사업기간 : '03년 ~ 계속
- 총사업비 : '15년 288억원('14년까지 기 투자액 : 3,350억원)

- 사업규모 : 소득증대, 복지증진 등 693개 사업
- 지원대상 : 상수원관리지역내 거주하는 주민 및 댐주변지역 주민
- 지원형태 : 관리청(시·군·구) 출연 및 직접수행
- 지원조건 : 수계관리기금 100%(규제 정도에 따라 차등지원)
- 사업시행 주체 : 관리청(시·군·구) 및 수계관리위원회 사무국
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 주민지원사업	274	265	288	23	8%
▪ 관리청별주민지원	267	261	284	23	9%
▪ 평가 및 DB지원	7	4	4	-	△6%
<input type="checkbox"/> 세출예산비목					
<관리청별주민지원>	267	261	284	23	9%
○ 자치단체경상보조(330)	0	261	284		
○ 출연금(350)	267	0	0		
<평가 및 DB지원>	7	4.21	3.96	△0.25	△6%
○ 인건비(110)	0.23	0.29	1.06	0.77	266%
○ 운영비(210)	0.06	0.72	0.42	△0.29	△41%
○ 여비(220)	0.06	0.05	0.06	0.01	20%
○ 업무추진비(240)	0.03	0.03	0.03	0	0%
○ 연구개발비(260)	3.83	0.5	0.52	0.02	4%
○ 민간이전(320)	0.07	0.03	0.1	0.07	233%
○ 자치단체경상보조(330)	0	0	1.77		
○ 출연금(350)	2.73	2.59	0		

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
4,800	3,350	288	292	289	292	289

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 상수원관리지역 지정·관리로 재산권 행사에 제약을 받는 주민에게 소득증대사업, 복지증진사업 등의 추진을 통해 정부의 규제정책을 긍정적으로 이해하는 분위기를 확산함으로써 궁극적으로 정부의 수질관리정책에 원활한 협조를 유도하기 위한 사업으로 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 낙동강수계법에 의한 주민지원사업은 상수원관리지역(상수원 보호구역, 수변구역) 및 댐주변지역에 거주하는 주민에 대하여 지원하는 사업으로, 낙동강수계법에 의한 주민지원사업을 실시하는 지역은 수도법에 의한 주민지원사업을 적용받지 않도록 하여 사업이 중복되지 않도록 하고 있음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 행위규제로 인해 지역경제가 낙후되고 지방재정이 열악해짐에 따라 주민 소득증대, 복지증진, 오염물질 정화사업, 육영사업 등 주민지원사업을 통해 낙후된 지역의 삶의 질 향상에 기여하므로 사업내용이 적정함 ○ 상수원 수질개선을 위해 재산상의 피해를 입고 있는 지역 주민들에 대한 지원은 국가예산을 활용하는 것 보다는 직접 수혜자인 하류지역 주민이 부담하는 물이용부담금을 활용하여 지원하는 것이 타당함 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주민지원사업 만족도 성과지표는 상수원관리지역 지정 등으로 규제받는 상류지역 주민을 대상으로 상수원 보호정책에 대한 지역주민의 정책순응도, 사업 만족도 및 사업 재원인 물이용부담금 납부자에 대한 사업 평가도(정책호응도)를 평가하도록 설정하여 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음 ○ 직접지원비 전용카드 사용률은 현물지원으로 인한 영수증 제출 등 주민불편을 해소하고, 관리청의 집행·관리 간소화로 업무 효율성 및 투명성을 제고함으로써 주민 만족도 향상에 기여가 가능하므로 사업목적과 연계성이 있음 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수												
			성과지표명	구분	가중치	답변													
			성과지표명	구분	가중치	답변													
			주민지원사업 대상자 및 비대상자 만족도(%)	핵심	0.7	예													
			직접지원비 전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 최근 3년간의 평균 달성률과 추세치를 감안하고, 외부환경대비, 개선사항 등을 고려하여, 사업목적·성과목표를 달성할 수 있도록 의욕적으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주민지원사업 대상자 및 비대상자 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>직접지원비 전용카드 사용률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>				성과지표명	구분	가중치	답변	주민지원사업 대상자 및 비대상자 만족도(%)	핵심	0.7	예	직접지원비 전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																
주민지원사업 대상자 및 비대상자 만족도(%)	핵심	0.7	예																
직접지원비 전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예																
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ 사업비를 월별 배정금액에 따라 사무국 및 지자체에 100%집행되었으나, 실집행률은 사업계획 수립지연 및 잦은 사업계획 변경 등으로 3년 평균 집행률이 73.9%로 '어느 정도'에 해당</p>				5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 주민지원사업 추진결과 평가, 주민지원사업 관리실태 점검, 주민지원사업 집행실적 모니터링 등을 통해 사업추진실태 및 집행률을 모니터링하고 있으나, 사업 운영상 문제점을 파악 할 수 있는 모니터링 체계로는 다소 미흡하여 '어느 정도'에 해당</p>				2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 실집행률 저조, 간접지원 대상자 불명확 등 그 동안의 문제점을 주민지원사업 추진지침 개정을 통해 해결, 빈번한 담당자 교체로 인해 자료관리시스템 사용이 미숙한 관리청(시·군·구)담당자 및 읍·면·동 담당자에게 시스템 교육을 실시 등 개선 노력을 제시하였으나, 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능한 경우로 '어느 정도'에 해당</p>				5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음</p>				0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 주민지원사업 대상자 사업평가도 및 비대상자 만족도(%)</td> <td style="text-align: center;">86</td> <td style="text-align: center;">86.1</td> <td style="text-align: center;">100.1</td> </tr> <tr> <td>▪ 직접지원비 전용카드 사용률(%)</td> <td style="text-align: center;">92</td> <td style="text-align: center;">93.4</td> <td style="text-align: center;">101.5</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 주민지원사업 대상자 사업평가도 및 비대상자 만족도(%)	86	86.1	100.1	▪ 직접지원비 전용카드 사용률(%)	92	93.4	101.5	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 주민지원사업 대상자 사업평가도 및 비대상자 만족도(%)	86	86.1	100.1													
▪ 직접지원비 전용카드 사용률(%)	92	93.4	101.5													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ 낙동강·금강·영산강 수계 주민지원사업 추진결과 공동평가, 낙동강수계 관리기금 자체성과평가, 낙동강수계 주민지원사업 추진실태 점검 등을 제시하였으나, 지침에서 요구하는 전문적인 분석을 통한 종합적인 평가로는 미흡</p>	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 간접지원사업 대상자 선정기준마련(국회 지적), 규제지역 주민지원대상자 구제(민원제기에 따른 권익위 권고) 등 외부지적에서 나타난 문제점에 대한 제도개선 실적을 제시하였으나, 사업평가를 통한 문제점의 종합적인 제도개선 미제시로 '어느 정도'에 해당</p>	5.0												

3. 영산강 · 섬진강수계관리기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 영산강수계 환경기초시설 설치운영지원	232	직접수행·지자체보조· 민간보조	보통
2. 영산강수계 기타수질개선	59	직접수행·지자체보조· 민간보조	보통
3. 영산강수계 주민지원사업	142	직접수행·지자체보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 영산강수계 환경기초시설 설치운영지원
(직접수행·지자체보조·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	187	232	222

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 기금지원 환경기초시설 오염물질(BOD) 삭감량(천톤/년)					
▪ 계획	0.208	0.210	0.250	0.260	0.265
▪ 달성	0.214	0.248	0.256	0.264	

③ 사업개요

사업목적

- (기초시설설치) 영산강·섬진강 수계 주암호 등 상수원 댐, 그 상류 지역 및 영산강·섬진강수계 오염총량시행계획 수립지역에 있는 하수처리시설 등 환경기초시설 설치비 일부를 지원함으로써 환경기초시설 설치를 촉진하여 상수원의 수질을 보호하기 위함

- (기초시설운영) 영산강·섬진강수계의 주암호 등 상수원 댐 및 상류 지역의 환경기초시설에 대한 운영비를 지원함으로써 오염물질 처리에 적극적으로 대처할 수 있고, 오염원이 상수원댐으로 유입되는 것을 차단하여 안심하고 마실 수 있는 상수원을 보호하기 위함

□ 사업내용

- 사업기간 : 2003년 ~
- 총사업비 : 5,470억원 ('14년까지 기 투자액)
- 사업규모
 - 환경기초설치사업 : 10개 지자체, 59개소 ('14년기준)
 - 환경기초시설운영사업 : 7개 지자체, 159개소 ('14년기준)
- 지원대상 : 주암호 등 상수원 지역을 상수원수로 이용하는 지역의 주민 및 영산강·섬진강 수계 오염총량시행계획 수립지역의 지방자치단체 (주민)
- 지원형태 : 지방자치단체 출연, 직접지원
- 지원조건 : 지방비 부담분 일부지원

- 환경기초시설 설치사업

대상지역 구분	공공하수처리시설 (고도, 개량 포함)	하수관거	분뇨처리시설	가축분뇨공공처리시설
상수원댐 및 그 상류지역	90%	90%	90%	90%
영산강·섬진강 수계오염총량관리시행계획 수립지역 (물이용부담금 미납부지역 제외)	30%이하	30%이하	30%이하	30%이하

- 환경기초시설 운영사업

기본지원비율	가 점(최근년도 통계 활용)						최종지원비율	감 점
	재정자립도		하수도요금 현실화율		하수처리효율 (BOD 평균)			전년도 위반횟수 (1회 이상)
70%	30%미만	7%	70%이상	5%	90%이상	3%	70~85%	-1%
	30~40% 미만	5%	20~70% 미만	3%	70~90% 미만	2%		
	40%이상	-	20%미만	-	70%미만	-		

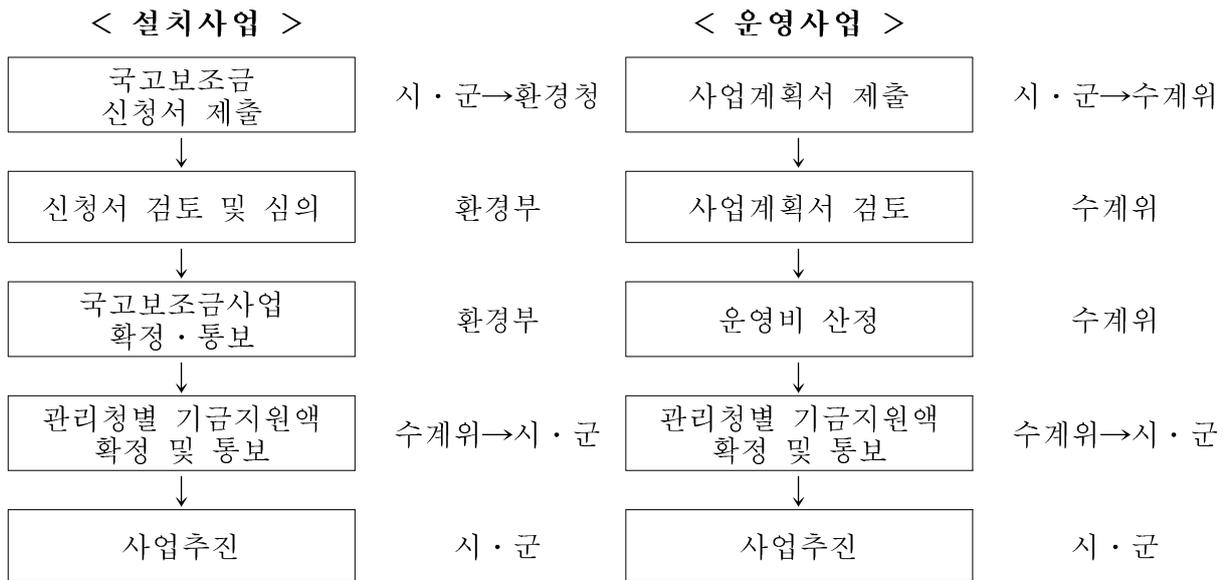
- 사업시행 주체 : 지방자치단체(시장·군수), 영산강·섬진강수계관리위원회사무국

○ 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	C/A
					%
□ 환경기초시설	187	232	222	△10	△4.3
▪ 환경기초시설 설치	158	197	185	△11	△5.6
▪ 환경기초시설 운영	29	35	37	1	2.8
□ 세출예산비목	187	232	222	△10	△4.3
○ 자치단체이전(330)	-	-	222	222	100
○ 출연금(350)	187	232		△232	△100

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

구 분	총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
계	2,587	1,308	222	247	270	265	275
설치	2,058	990	185	208	228	220	227
운영	528	318	36	39	42	45	48

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 지방재정이 열악한 상수원 댐 및 그 상류지역과 영산강수계 오염총량수립계획 시행지역 자치단체의 환경기초시설 설치에 소요되는 지방비 부담분 일부를 기금으로 지원하여 환경기초시설의 조기 확충을 통해 상수원 등으로 유입되는 오염물질을 저감시켜 상수원 수질 개선을 목적으로 함 ○ 「영산강·섬진강수계 물 관리 및 주민지원 등에 관한 법률」 제33조 제7호 및 「영산강·섬진강수계관리 기금 운용규칙」 제10조에 따라 추진됨 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 영산강·섬진강수계의 환경기초시설 설치·운영에 소요되는 재원의 일정비율을 기금으로 지원하는 사업으로 다른 사업과 중복되지 않음.(지방재정이 열악하여 지방비만으로 시설 설치 및 적정운영을 기대하기 어려움) ○ 환경기초시설 설치사업의 하수처리시설 및 가축분뇨처리시설 설치 등의 사업비를 국비(환경개선특별회계, 농어촌 구조개선특별회계 등)로 지원하는 재정사업이 있으나, 두 사업은 근본적으로 재원조성 목적, 수혜대상, 지원방식 등이 상이하여 중복으로 보기 어려움 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 환경기초시설은 공익을 위해 꼭 필요한 시설로 설치·운영 사업 특성상 막대한 재원이 필요하고 사업성격 자체가 공익성이 강하여 민간사업자의 수행이 어려움. 사업추진방식은 사업시행 주체인 지자체의 재원을 보조하고, 시행청 주관으로 사업을 추진함 ○ 환경기초시설 설치사업을 실시하는 지자체에 일반회계와 구별되는 수질개선특별회계를 설치토록 하고 특별회계에 기금을 지원하므로 회계구분이 적절함 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 환경기초시설 조기확충 및 적정운영을 통해 영산강수계로 유입되는 오염물질을 삭감하여 영산강수질 개선 및 수질오염사고 예방이 목적으로, 사업목적 달성 여부를 정량적으로 확인할 수 있고, 결과지표로 활용할 수 있도록 '환경기초시설을 통한 오염물질(BOD) 삭감량'을 성과지표로 설정 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 환경기초시설 오염물질 삭감량은 처리장 용량, 오염물질 유입 및 방류량 및 농도 등으로 산정되는데, 기금지원을 받는 처리장의 설치현황, 방류수 수질기준 등을 고려하여 목표치를 합리적으로 설정	5.0
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	○ 연초 예산 계획 후 국고보조금 확정에 따른 기금지원 규모 조정, 기금 지원범위 확대('13년) 등 기금운용계획 변경을 통한 환경기초시설 설치사업의 예산 조정으로 연초 집행계획과 차이를 보이나, 연도 내에 효과적인 집행이 되도록 추진하였으나, 최근 3년간 평균 실집행율이 82%로 '어느 정도'에 해당	5.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 각 사업담당자의 사업추진 및 집행을 수시독려, 수계기금 성과평가, 수질개선특별회계 관리실태 점검 등 모니터링 체계를 구축 운영하였으나, 일부 모니터링의 경우 사업 운영상 문제점을 파악할 수 있는 모니터링 체계로 보기에 미흡한 면이 있어 '어느 정도'에 해당	2.5
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 사업시행 관리청의 사업추진 지연으로 인한 집행점검회의 개최 등 집행을 제고 노력, 소규모 하수처리시설 개선 미흡에 따른 효율 저하 지적에 대한 소규모시설 관리실태 점검 및 중장기 개선계획 수립 등 사업 추진시 발생하는 문제점을 해결하였으나, 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능한 경우로 '어느 정도'에 해당	5.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획 (A)</th> <th style="width: 10%;">달성 (B)</th> <th style="width: 20%;">달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 오염물질 삭감량(천톤/년)</td> <td style="text-align: center;">0.260</td> <td style="text-align: center;">0.264</td> <td style="text-align: center;">101.7</td> </tr> </tbody> </table>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 오염물질 삭감량(천톤/년)	0.260	0.264	101.7	30.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)									
▪ 오염물질 삭감량(천톤/년)	0.260	0.264	101.7									
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ 2013년 영산강섬진강 수계관리기금 성과평가를 실시하였으나 전문적인 분석방법을 통한 종합적인 사업평가로 보기 어려워 ‘아니요’에 해당</p>	0.0								
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 환경기초시설 설치비(BTL사업) 기금지원지역범위 확대 등 지원기준 개정(국회 지적), 환경기초시설 운영비 지원 기준 개정(국회 지적), 소규모하수처리시설 효율 개선(2013년 국정감사 지적) 등 외부지적에 대한 개선실적을 제시하고 있으나, 사업평가를 통한 문제점의 종합적인 제도개선 미체시로 ‘어느 정도’에 해당</p>	5.0								

2. 영산강수계 기타수질개선

(직접수행·지자체보조·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	57	59	64

② 성과계획

□ 성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 상수원보호구역 평가결과 지적사항 이행률(%)					
▪ 계획	81.0	87.0	90.0	91.0	91.3
▪ 달성	83.3	90.0	90.0	91.7	-
○ 환경기초조사사업 성과활용(건)					
▪ 계획	20	22	29	30	33
▪ 달성	28	24	30	32	-
○ 수질보전활동지원 사업 평가점수(점)					
▪ 계획	75	82	82.5	83.1	83.5
▪ 달성	78	82.3	82.9	83.3	-

③ 사업개요

□ 사업목적

- 상수원관리지역 관리, 환경기초조사연구, 오염하천정화(생태하천복원)사업, 수질보전활동지원, 물사랑배움터 조성운영사업, 비점오염저감사업 등에 대한 재정지원을 통하여 주요 상수원의 목표수질 달성에 기여

□ 사업내용

사업명	사업기간	총 사업비	사업규모 ('14년까지)	지원대상	지원형태	지원조건	사업시행주체
▪ 상수원관리지역관리	2003~계속	해당없음	147억원	주암호 등 5개 상수원	지자체보조	연초 사업계획 수립 지침상 조건 충족	관리청
▪ 환경기초조사연구	2003~계속	해당없음	162억원	영산강섬진강 수계	직접	연차별 계획에 따른 투자	위원회
▪ 오염하천정화사업 (생태하천복원사업)	2007~계속	해당없음	46억원	회순군 내남천 보성군 노동천·울어천	출연	국고보조사업의 매칭 비율로 지원	관리청
▪ 수질보전활동지원	2003~계속	해당없음	44억원	영산강섬진강 수계	직접 및 민간보조	사업공모·선정 지원	위원회
▪ 물사랑배움터조성운영	2006~계속	해당없음	29억원	영산강섬진강 수계	직접(위탁)	제한경쟁입찰을 통한 지원	위원회

○ 세부내역

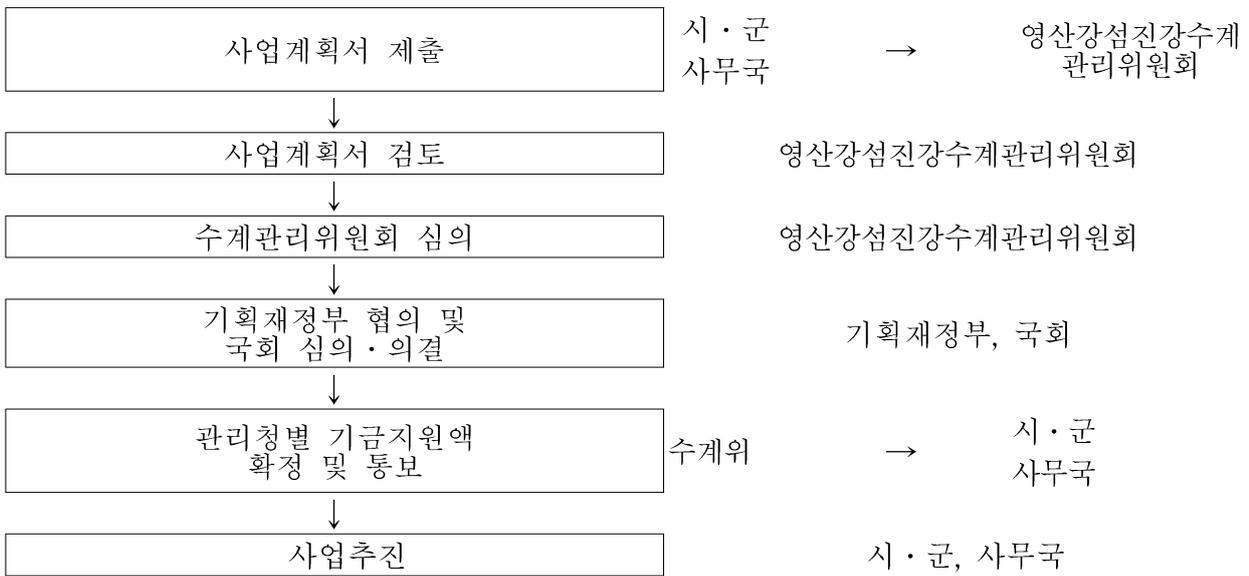
(억원)

구분	'13예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	
					%
□ 사업명	57.1	58.6	63.6		
▪ 상수원관리지역관리	15.1	18.6	14.6		
▪ 환경기초조사연구	21.6	20.9	22.4	1.5	
▪ 오염하천정화사업 (생태하천복원사업)	11.9	11.5	10.2		
▪ 수질보전활동지원	4.7	4.6	4.6	-	
▪ 비점오염저감사업			8.8	8.8	
▪ 물사랑배움터 조성·운영	3.8	3	3	-	
□ 세출예산비목	57.1	58.6	63.6		
○ 인건비(110)	0.6	0.6	0.7	0.1	
○ 운영비(210)	2.3	2.5	8.3	5.8	
○ 여비(220)	0.1	0.1	0.2	0.1	
○ 업무추진비(240)	0.1	0.1	0.1	-	
○ 연구개발비(260)	20.5	19.9	21.3	1.4	
○ 민간이전(320)	3.2	3	3	-	
○ 자치단체이전(330)*	28	31.2	29.8	△1.4	△4.5
○ 건설비(420)	2.1	1.1	0	△1.1	△100
○ 유형자산(430)	0.2	0.1	0.2	0.1	

※ '14년도까지 출연금(350)으로 편성

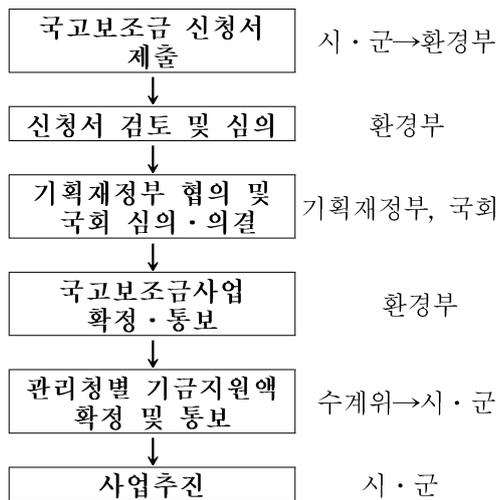
□ 사업추진 절차

< 상수원관리지역관리 >

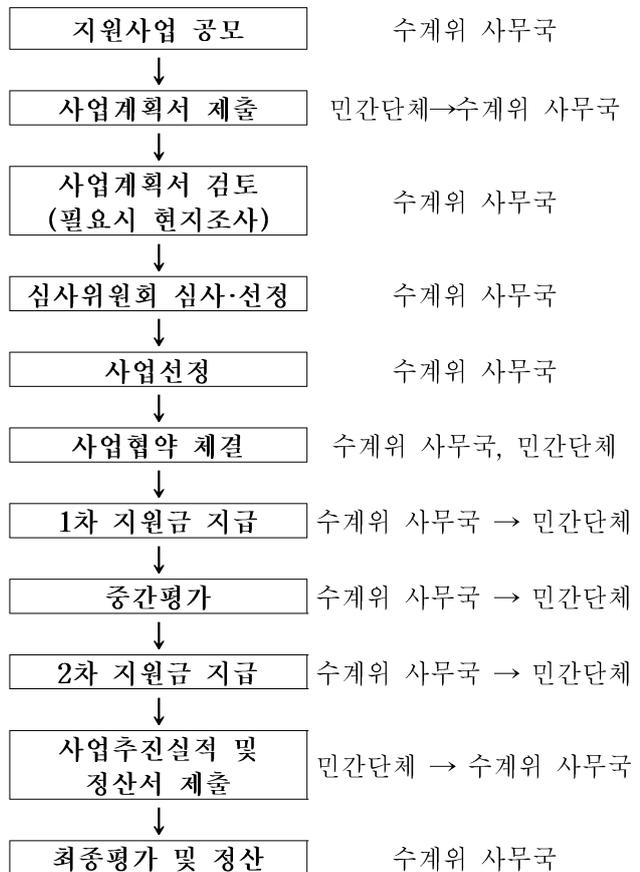


<오염하천정화사업>

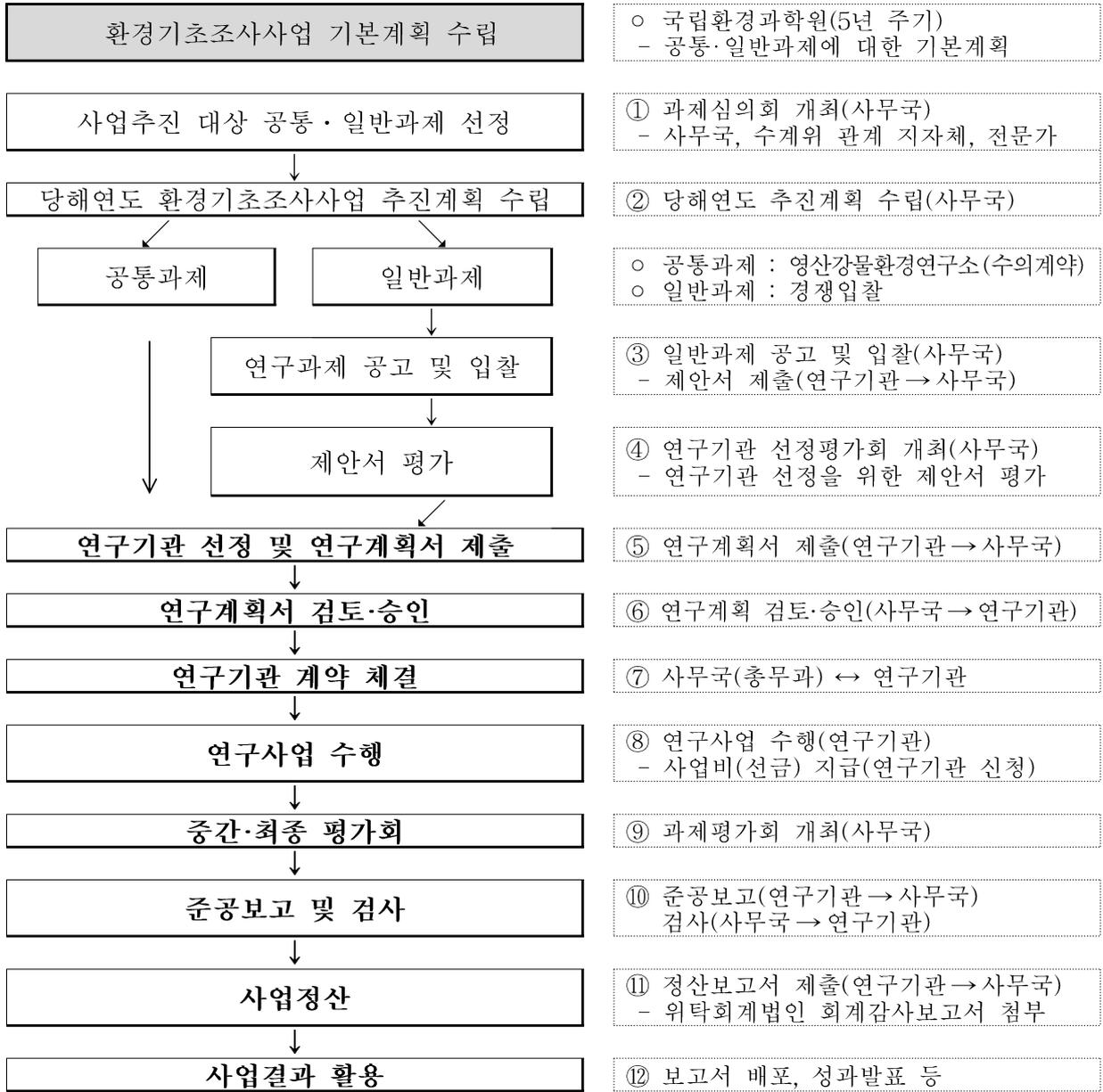
(생태하천복원사업)



<수질보전활동지원>



< 환경기초조사연구 >



<물사랑배움터>

○ 위탁관리 업체 공개입찰 → 위탁관리 업체 선정 및 운영계약 체결 → 사업 추진계획서 제출 (위탁기관) ⇒ 사업 추진계획서 승인(사무국) → 운영예산 지급 (분기 1회)

□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
계속사업	547					

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 상수원 수질오염예방 및 수질개선을 위하여 상수원관리지역 관리, 오염하천정화(생태하천복원)사업, 수질보전 활동 지원 등에 소요되는 비용을 지원하는 사업으로 상수원의 수질을 개선시키고자 하는 명확한 사업목적 가지고 있으며, 각 사업목적 또한 전략목표, 성과목표 및 성과지표와 연계성을 가지고 있으며, 추진근거가 법령 및 계획에 구체적으로 제시되어 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 상수원 수질오염예방 및 수질개선을 위하여 소요되는 비용을 지원하는 사업으로, 각 사업별로 지원근거, 지원목적, 수혜대상, 지원방법 등이 다르게 설계되어 중복 유사사업은 없음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수익자부담원칙을 적용하여, 국가 예산을 활용하는 것보다 맑은 물을 공급받는 하류지역 주민들이 부담하여 조성된 재원을 이용하여 상수원 수질을 개선하는 현 사업방식은 바람직하다고 볼 수 있음 ○ 사업추진에 소요되는 재원은 수혜자인 상수원 하류지역 주민이 부담하고, 조성된 재원의 관리·배분, 사업계획 수립 지침 제정 및 사업 승인, 사업추진실태 평가 등 제도운용 등과 관련된 사항은 수계관리위원회(사무국)에서 수행하며, 사업수행은 상수원관리지역을 실질적으로 관리하는 지자체에서 시행하는 현재의 사업수행 방식은 객관성과 형평성 측면에서 효율적이며 적절함 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상수원보호구역 관리상태 평가 지적사항 개선률(%)지표는 상수원보호구역 관리실태 평가결과 지적된 사항의 이행을 점검·관리를 통하여 상수원의 안정적인 관리를 도모하기 위한 지표로서 상수원 수질개선에 기여한다는 사업목적과 연계성을 가짐 ○ 환경기초조사사업 성과활용(건) 지표는 영산강·섬진강수계 물환경 정책의 효율적 추진 지원이라는 사업목적에 효율적 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
			<p>으로 달성하기 위해 필요한 유역관리 및 정책 추진에 활용 가능한 수계 환경기초자료의 구축을 측정하는 지표로서 성과목표와 연계성이 있음</p> <p>○ 수질보전활동지원 사업 평가점수(점)는 민간단체 수질보전활동 지원사업의 추진성과를 수질개선 노력 여부, 단체의 창의성 활용, 단체의 참여도에 대한 객관적 평가를 실시하여 사업의 성과를 파악할 수 있는 지표로서 성과목표와 연계성이 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>상수원보호구역 평가결과 지적사항이행률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>환경기초조사 사업결과활용건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수질보전활동지원사업 평가점수(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	상수원보호구역 평가결과 지적사항이행률(%)	핵심	0.4	예	환경기초조사 사업결과활용건수(건)	핵심	0.4	예	수질보전활동지원사업 평가점수(점)	일반	0.2	예	
성과지표명	구분	가중치	답변																	
상수원보호구역 평가결과 지적사항이행률(%)	핵심	0.4	예																	
환경기초조사 사업결과활용건수(건)	핵심	0.4	예																	
수질보전활동지원사업 평가점수(점)	일반	0.2	예																	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 최근 3년간의 평균 달성률과 추세치를 감안하고, 외부환경대비, 개선사항 등을 고려하여, 사업목적·성과목표를 달성할 수 있도록 의욕적으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>상수원보호구역 평가결과 지적사항이행률(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>환경기초조사 사업결과활용건수(건)</td> <td>핵심</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>수질보전활동지원사업 평가점수(점)</td> <td>일반</td> <td>0.2</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	상수원보호구역 평가결과 지적사항이행률(%)	핵심	0.4	예	환경기초조사 사업결과활용건수(건)	핵심	0.4	예	수질보전활동지원사업 평가점수(점)	일반	0.2	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변																	
상수원보호구역 평가결과 지적사항이행률(%)	핵심	0.4	예																	
환경기초조사 사업결과활용건수(건)	핵심	0.4	예																	
수질보전활동지원사업 평가점수(점)	일반	0.2	예																	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 집행률 제고대책 회의, 집행률 현지점검, 월별 집행률 파악 등 집행률 제고를 위한 노력이 이루어졌으며, 3년 평균 집행률이 95%이상이며, 3년 평균 실집행률도 85%이상으로 '상당한 정도'에 해당</p>	10.0																
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 기금사업평가, 수질개선특별회계 관리실태 평가 등 기금사업 전반에 대한 모니터링과 세부사업별로 추진실태 점검 및 회의 등 각 사업별 모니터링을 별도로 실시하고 있으나, 일부 세부사업의 모니터링 체계 및 운영 실적이 부족하여 '어느 정도'에 해당</p>	2.5																

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수																
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 상수원관리지역 관리비용 지원기준의 부재, 객관적이고 투명한 기금지원근거 미흡 지적에 따른 지원기준 제정, 주암호 인근 수질오염 악화 우려에 대한 주암호 홍수조절용지 펜스 설치 등 모니터링을 통하여 나온 문제점에 대한 개선 방안을 강구하여 시행하고 있으나, 일부 세부사업의 모니터링 체계 및 운영 실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 해결 실적을 일부만 확인 가능한 경우로 '어느 정도'에 해당	5.0																
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0																
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성 <div style="text-align: center;"> <p><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)</td> <td>91.0</td> <td>91.7</td> <td>101%</td> </tr> <tr> <td>▪ 환경기초조사사업결과 활용건수(건)</td> <td>30</td> <td>32</td> <td>107%</td> </tr> <tr> <td>▪ 수질보전활동지원사업 평가점수(점)</td> <td>83.1</td> <td>83.3</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> </div>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)	91.0	91.7	101%	▪ 환경기초조사사업결과 활용건수(건)	30	32	107%	▪ 수질보전활동지원사업 평가점수(점)	83.1	83.3	100%	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)																	
▪ 상수원보호구역평가결과 지적사항 이행률(%)	91.0	91.7	101%																	
▪ 환경기초조사사업결과 활용건수(건)	30	32	107%																	
▪ 수질보전활동지원사업 평가점수(점)	83.1	83.3	100%																	
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ '13년도 영산강섬진강 수계관리기금 성과평가, 상수원보호구역 관리실태 평가 등을 실시하였으나, 전문적인 분석방법을 활용한 종합적인 평가로는 미흡	0.0																
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 환경기초연구용역사업 사업체계 지적('11결산 환노위), 직접 수행에 따른 지침보안 지적('13년 환경부 종합감사)에 대한 개선실적으로 환경기초조사사업 '14년 개정안 마련, 지침개정 ('15.1.6)을 제시하였으나, 사업평가를 통한 문제점의 제도 개선 미제시로 '어느 정도'에 해당	5.0																

3. 영산강수계 주민지원사업 (직접수행·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	148	142	142

② 성과계획

□ 성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 주민지원사업 만족도(%)					
▪ 계획	85	86	86.5	86.7	86.8
▪ 달성	85.6	86.5	86.7	87.1	
○ 전용카드 사용률(%)					
▪ 계획	21	65	96	96.1	-
▪ 달성	95.7	92.9	96.1	98.6	-

③ 사업개요

- 상수원관리지역 지정·관리로 재산권 행사에 제한을 받고 있는 주민들에게 생활환경개선, 소득수준 향상 등에 기여할 수 있는 사업의 직·간접적 지원을 통해 상수원 수질보전 정책에 적극적인 협조와 참여 유도

□ 사업내용

- 사업기간 : 2003년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음
- 사업규모 : 1,609억원
- 지원대상 : 상수원관리지역 및 주민

- 지원형태 : 지자체 출연(보조) 및 직접수행
- 지원조건 : 재산권 행사 규제정도에 따른 차등지원
- 사업시행 주체 : 자자체(시·군) 및 수계관리위원회 사무국
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
					%
□ 영산강수계주민지원사업	148.03	141.50	142.04	0.54	0.4
▪ 관리청별 주민지원	138.66	134.50	134.50	-	-
▪ 주민지원사업평가 및 DB 지원	9.37	7.00	7.54	0.54	7.7
□ 세출예산비목	148.03	141.50	142.04	0.54	0.4
○ 관리청별 주민지원	138.66	134.50	134.50	-	-
- 자치단체이전(330)*	138.66	134.50	134.50	-	-
○ 주민지원사업평가 및 DB 지원	9.37	7.00	7.54	0.54	7.7
- 인건비(110)	0.29	0.31	1.06	0.75	242
- 운영비(210)	0.52	0.90	0.36	△0.54	△60
- 여비(22)	0.09	0.09	0.10	0.01	11.1
- 업무추진비(240)	0.06	0.06	0.06	-	-
- 연구개발비(260)	3.40	0.41	0.41	-	-
- 보전금(310)	0.10	0.10	-	△0.10	△100
- 민간이전(320)	0.05	0.03	0.10	0.07	233.3
- 자치단체이전(330)*	4.82	5.08	5.43	0.35	6.9
- 자산취득비(430)	0.04	0.02	0.02	-	-

※ '14년도 까지 출연금(350)으로 편성

○ 정보시스템 현황

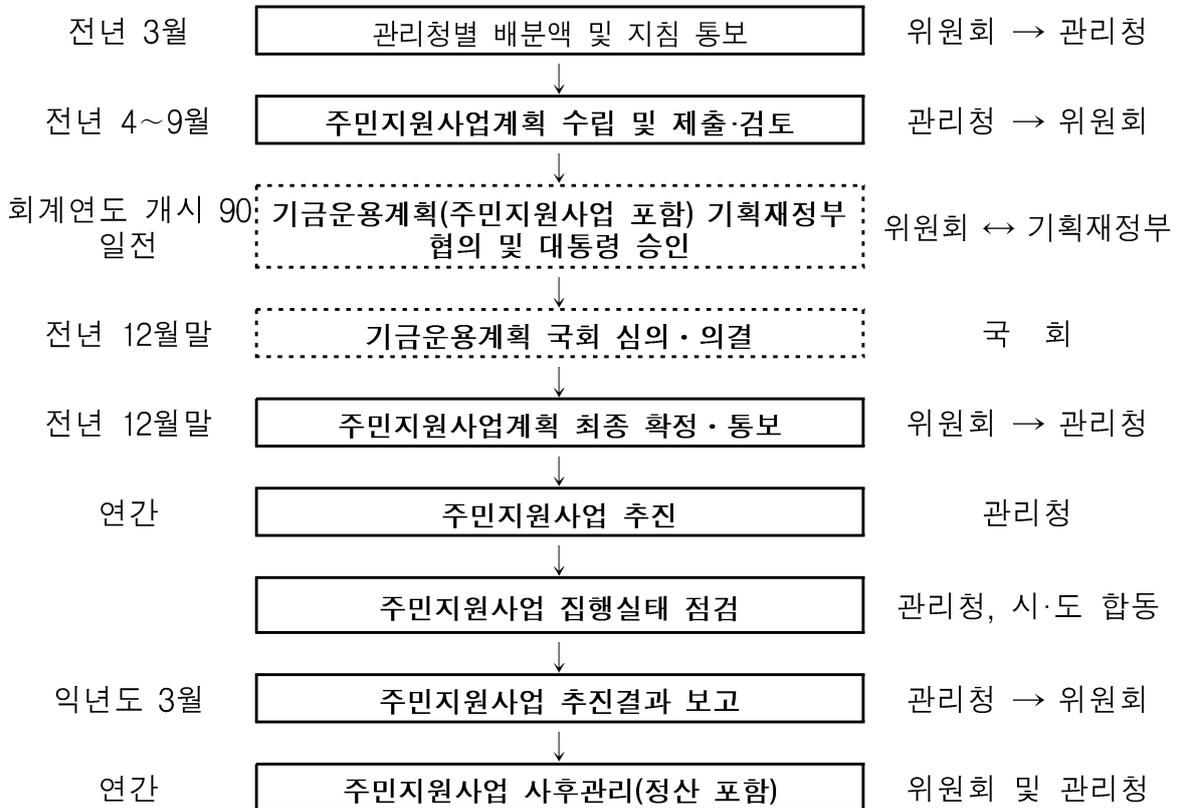
< 평가대상 사업내 정보시스템 현황 >

(단위 : 백만원)

정보시스템명 (서비스 개시년도)	활용목적 및 주요기능	년도	초기구축비	추가구축비	운영 유지보수비
주민지원사업 자료관리시스템 (4대강 통합)	○ 전산시스템을 통한 주민지원사업 업무의 효율성 제고 및 신뢰성 확보 -행안부·국토부·대법원 자료를 연계하여 주민지원사업 대상자 선정 -관리청별 주민지원사업 배분	2011	443(1,773)	-	-
		2012	-	-	15(61)
		2013	-	265(1,060)	29(117)
		2014	-	-	60(239)
		소계	443(1,773)	265(1,060)	104(417)

※ ()은 4대강 집행 총액임

□ 사업추진 절차



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
2,219	1,609	142	145	149	152	156

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상수원관리지역 지정·관리로 재산권 행사에 제한을 받고 있는 주민들에게 생활환경개선, 소득수준 향상 등에 기여할 수 있는 사업의 직·간접적 지원을 통해 상수원 수질보전 정책에 적극적인 협조와 참여를 유도하기 위한 사업으로 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 「영산강수계법」에 의한 주민지원사업은 「영산강수계법」 시행령 제21조에 따른 상수원관리지역 주민에 대한 지원 사업으로, 상수원보호구역은 「수도법」에 의한 주민지원사업과 중복될 우려가 있을 수 있으나, 「영산강수계법」 제21조제4항에서 「수도법」에 의한 주민지원사업을 적용하지 않도록 규정함으로써 중복 가능성을 배제함 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상수원 수질개선을 위해 재산상의 피해를 입고 있는 지역 주민들에 대한 지원은 국가예산을 활용하는 것 보다는 직접 수혜자인 하류지역 주민이 부담하는 물이용부담금을 활용하여 지원하는 것이 타당함 ○ 「영산강수계법」에 따라 조성된 재원의 관리·배분, 사업계획 승인 및 관련지침 제·개정, 사업추진 실태점검 및 평가 등 제도운영 등과 관련된 사항은 수계관리위원회에서 수행하며, 사업계획 수립 등 사업시행은 상수원관리지역을 실질적으로 관할하는 지자체에서 직접 추진하는 현행 시행방식은 객관성과 형평성 측면에서 효율적이며 적절함 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주민지원사업 만족도 성과지표는 상수원관리지역 지정 등으로 규제받는 상류지역 주민을 대상으로 상수원 보호정책에 대한 지역주민의 정책순응도, 사업 만족도 및 사업 재원인 물이용부담금 납부자에 대한 사업 평가도(정책호응도)를 평가하도록 설정하여 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음 ○ 직접지원비 전용카드 사용률은 현물지원으로 인한 영수증 제출 등 주민불편을 해소하고, 관리청의 집행·관리 간소화 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
			<p>로 업무 효율성 및 투명성을 제고함으로써 주민 만족도 향상에 기여가 가능하므로 사업목적과 연계성이 있음</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주민지원사업 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전용카드 사용률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예	전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예	
성과지표명	구분	가중치	답변													
주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예													
전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 최근 3년간의 평균 달성률과 추세치를 감안하고, 외부환경대비, 개선사항 등을 고려하여, 사업목적·성과목표를 달성할 수 있도록 의욕적으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주민지원사업 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전용카드 사용률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예	전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예													
전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 관리청별로 사업비를 배분하여 사업계획을 수립도록 하고 예산을 조기에 적극적으로 집행하도록 독려 및 집행상황 현지점검 등을 통해 최근 3년 평균집행율이 99%(실집행률이 85% 이상)이며 분기계획 미달성으로 '상당한 정도'에 해당</p>	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 낙동강·금강·영산강수계 주민지원사업 추진결과 공동평가, 수계관리기금 자체성과평가, 주민지원사업 집행실적 모니터링 등을 통해 사업추진실태 및 집행률을 모니터링하고 있으나, 일부 세부사업의 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여 '어느 정도'에 해당</p>	2.5												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 주민지원사업의 이행계획서와 실제 집행내역간의 차이 발생, 특별지원 및 일반지원사업의 집행률 저조 등 모니터링을 통해 나타난 문제점에 대한 개선 노력을 제시하였으나, 일부 세부사업에 대한 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능한 경우로 '어느 정도'에 해당</p>	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음</p>	0.0												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">계획(A)</th> <th style="width: 10%;">달성(B)</th> <th style="width: 20%;">달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 주민지원사업 만족도(%)</td> <td style="text-align: center;">86.7</td> <td style="text-align: center;">87.1</td> <td style="text-align: center;">100.5</td> </tr> <tr> <td>▪ 직접지원비 전용카드 사용률(%)</td> <td style="text-align: center;">96.1</td> <td style="text-align: center;">98.6</td> <td style="text-align: center;">102.6</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 주민지원사업 만족도(%)	86.7	87.1	100.5	▪ 직접지원비 전용카드 사용률(%)	96.1	98.6	102.6	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 주민지원사업 만족도(%)	86.7	87.1	100.5													
▪ 직접지원비 전용카드 사용률(%)	96.1	98.6	102.6													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ 각 수계에서 추진하고 있는 주민지원사업에 대한 운영상 문제점 및 개선방안을 마련하기 위해 낙동강·금강·영산강수계 공동으로 사업 추진결과에 대한 사업 평가를 실시하였으나, 지침에서 요구하는 전문적인 분석을 통한 종합적인 평가로는 미흡</p>	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	<p>○ 간접지원사업 대상자 선정기준마련(국회 지적), 주민지원사업계획 변경절차 강화(국정감사 지적) 등 외부 지적에서 나타난 문제점에 대한 제도개선 실적을 제시하였으나, 사업평가를 통한 문제점의 종합적인 제도개선 미체시로 ‘어느 정도’에 해당</p>	5.0												

4. 한강수계관리기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 한강수계 토지매수 및 수변녹지조성 관리	1,091	직접수행 민간보조	보통
2. 한강수계 환경기초시설 설치운영지원	2,058	직접수행·지자체보조	보통
3. 한강수계 주민지원사업	698	직접수행·지자체보조	보통

II. 개별사업 평가결과

1. 한강수계 토지매수 및 수변녹지조성관리사업
(직접수행·민간보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
예산	1,474	1,091	958

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 오염저감량(kg/일)					
▪ 계획			500	189	-
▪ 달성	142.84	181.09	176.36	78.52	-
○ 녹지조성비율(%)					
▪ 계획	38.7	50.0	55.8	59.3	53.5
▪ 달성	51.4	55.1	55.9	59.6	

※ '15년도부터 오염저감량 지표 단위 변경: kg/일 → kg/km²·일

③ 사업개요

사업목적

- 상수원 수질에 영향이 큰 상수원관리지역의 토지를 매수하여 수변 녹지 조성 등 친환경적 관리를 통해 토지의 자연정화기능을 강화하고 오염원의 상수원 유입을 사전 예방·차단하여 상수원 수질개선에 기여하고 건강한 물환경 조성

□ 사업내용

- 사업기간: '00년 ~ 계속
- 총사업비: 13,273억원('14년까지 기 투자액*: 10,835억원)
 - * 기 투자액은 결산기준으로 작성, 총사업비는 예산액 기준
- 사업규모: 토지매수 대상면적 11,653천m², 매수토지에 대한 수변녹지 조성 면적 2,792천m²
- 지원대상: 토지매수 대상지역 토지소유자 및 한강수계 상·하류 지역 주민
- 지원형태: 직접수행
- 지원조건: 한강수계관리위원회와 대상지역 토지소유자간 협의 매수 후 매수토지 녹지조성
- 사업시행 주체: 한강수계관리위원회(사무국)
- 세부내역

※ <'15년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

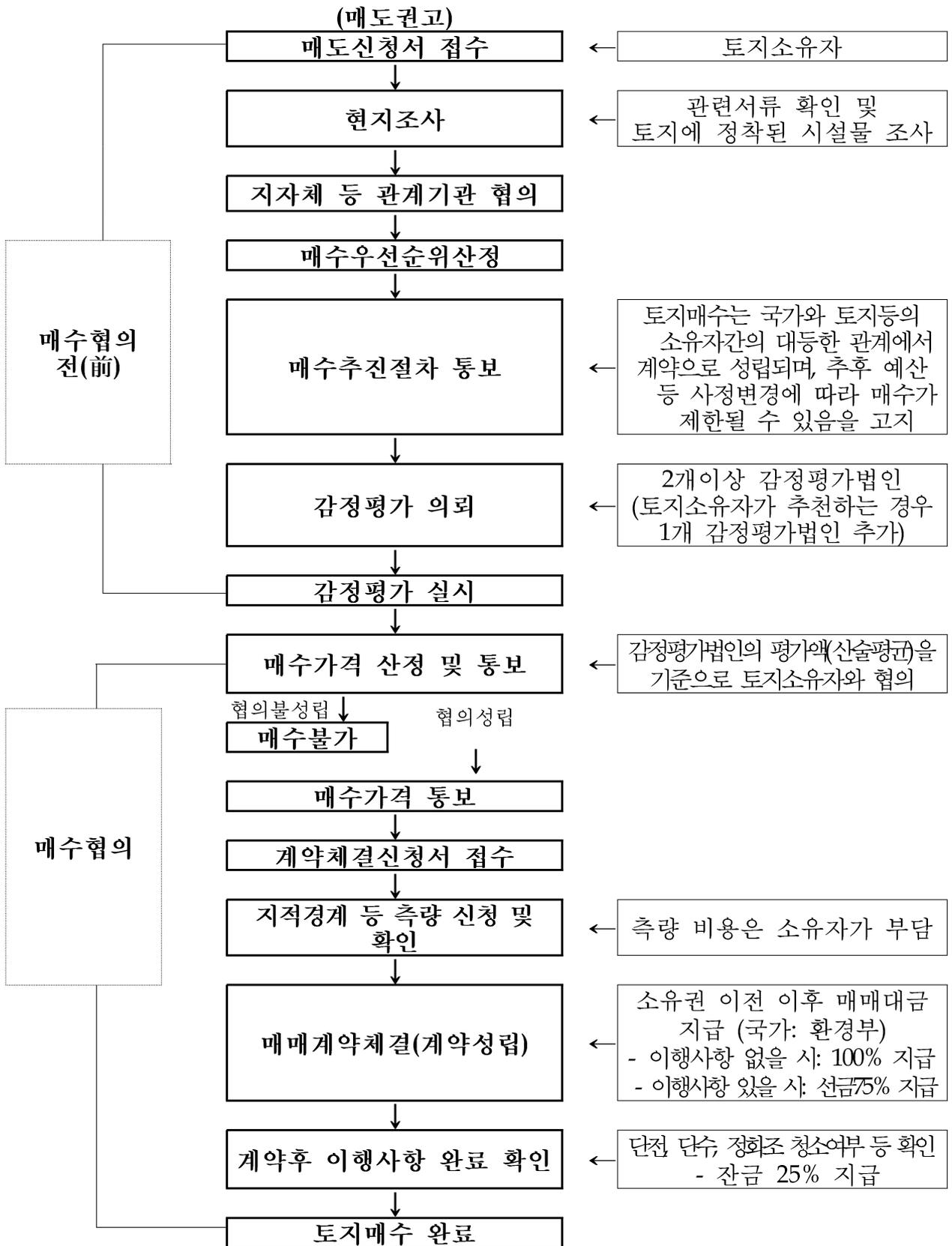
(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명	1,474	1,091	958.3	△132.7	△12.1
▪ 토지매수사업	1,405	1,000	867.0	△133	△21.0
▪ 수변녹지조성관리사업	69	91	91.3	0.3	0.1

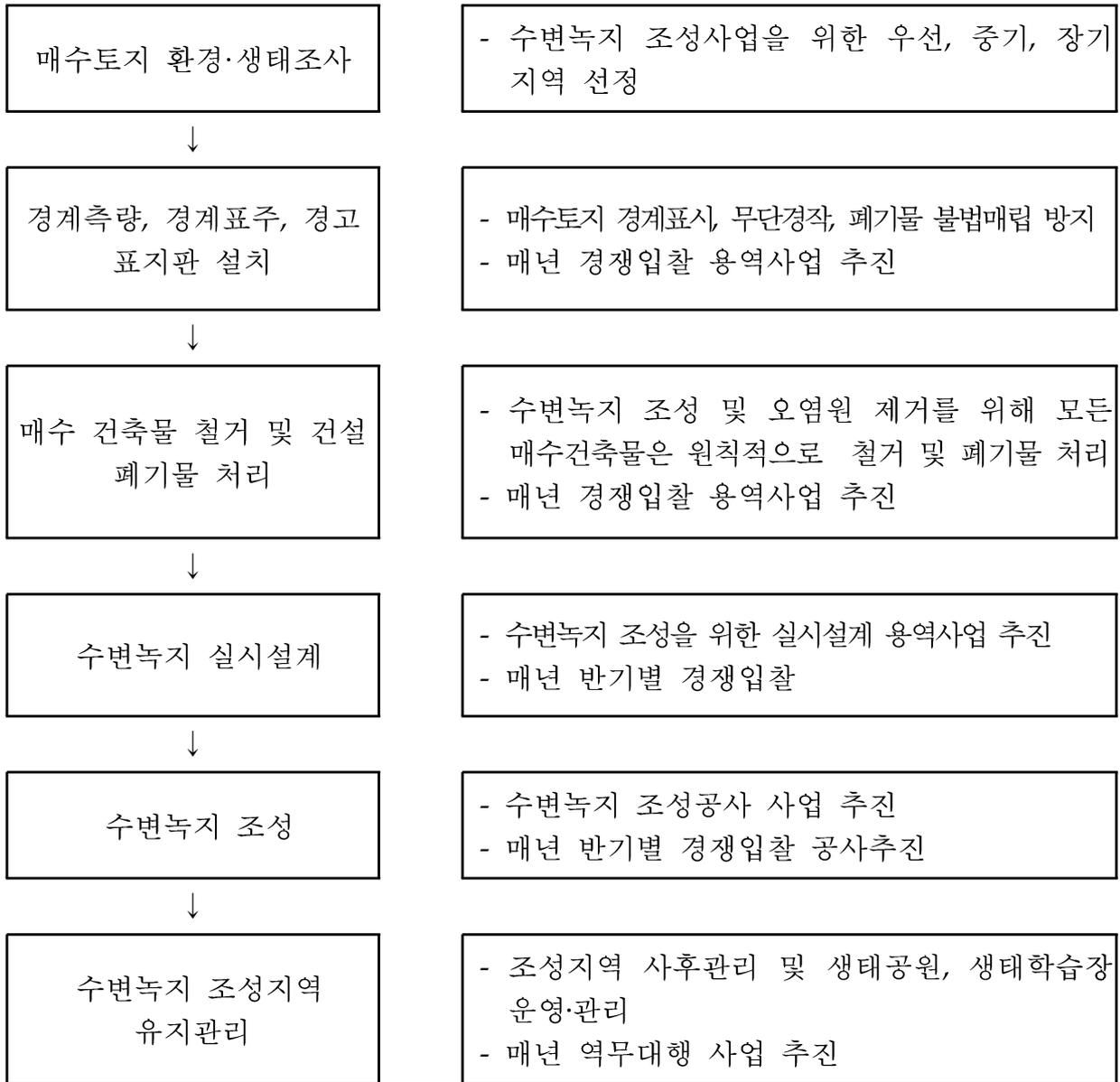
(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 세출예산비목	1,473.7	1,091	958.3	△132.7	△12.1
○ 인건비(110)	3.9	3.5	4.0	0.5	14.3
○ 운영비(210)	84.0	7.8	7.1	△0.7	△9.0
○ 여비(220)	0.6	0.6	0.6	-	-
○ 업무추진비(240)	0.2	0.2	0.2	-	-
○ 연구개발비(260)	-	0.5	0.8	0.3	60.0
○ 배상금(310)	-	5.5	-	△5.5	-
○ 민간이전(320)	2.7	125.5	129.9	4.4	3.5
○ 토지매입비(410)	1,348.0	946.0	813.4	△132.6	△14.0
○ 건설비(420)	34.2	-	2.2	2.2	-
○ 유형자산(430)	0.1	1.4	0.1	△1.3	△92.9

□ 사업추진 절차



○ 수변녹지조성관리사업



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
16,232	10,835	958	1,174	1,079	1,089	1,097

4 세부 평가결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	○ 상수원보호구역, 수변구역 등 하천수질에 민감한 상수원관리지역 내 토지를 국가가 매수하여 기존 오염원 제거 및 추가 입지를 사전에 차단하고, 매수 토지에 수변녹지 공간 등을 조성하여 비점오염물질의 수계유입 저감, 수원함양 등을 통해 친환경적으로 관리함으로써 상수원 수질개선 및 지역주민이 안심하고 마실 수 있는 건강한 물환경 조성하는 사업으로 사업목적이 명확하고 구체적임	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	○ 「한강수계 상수원 수질개선 및 주민지원 등에 관한 법률」에 의한 토지 등의 매수 및 수변녹지조성관리사업은 팔당상수원 수질 개선을 위하여 직접적인 규제를 받는 지역의 오염 유발 토지 등을 매수하여 수변녹지 등 생태공간을 조성하는 사업으로 정부 내 다른 사업과 중복되지 않음	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	○ 토지 등의 매수 및 수변녹지조성관리 사업은 수변구역 지정 등 행위제한으로 불이익을 받는 주민들의 재산권 회복과 팔당 상수원 수질개선을 위해 기금을 이용하여 직접적인 규제를 받는 지역의 오염원을 제거하고 추가 입지를 사전에 차단함으로써 상수원 수질개선 등에 기여하므로 사업내용은 적정하며, 오염유발 토지 등을 국가가 직접 매수하는 현행 방식은 매우 효율적임	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	○ 토지 등의 매수 및 수변녹지 조성을 통해 상수원 수질을 개선하기 위한 사업목적에 맞게 투입 기금 대비 오염저감량 및 녹지조성실적을 성과지표로 설정하여 상수원으로 유입되는 점·비점오염원의 저감을 통해 상수원 수질개선 정도를 수치화하여 제시할 수 있는 결과지표로 구성하였으나, 토지 매수 사업의 효율성을 반영할 수 있도록 단위면적당 오염저감량(kg/km ²)으로 변경이 필요하다는 지적이 존재하여 '아니요'에 해당 ○ 녹지조성실적(성과지표)은 매수토지에 수변녹지를 조성하여 오염원의 상수원 유입을 차단시키고자 하는 사업목적과 직접적으로 연계되며, 수변녹지조성관리사업 전체를 대표할 수 있는 결과 지표임	2.0

항목	질문	답변	답변근거 종합				점수
			성과지표명	구분	가중치	답변	
			성과지표명	구분	가중치	답변	
			오염저감량(kg/일)	핵심	0.6	아니오	
			녹지조성실적(%)	일반	0.4	예	
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> 토지 등의 매수사업의 성과지표(오염저감량)의 경우 과거 3년 실적치 추이에 따라 목표를 설정하였으나, 2-1이 '아니오'이므로 2-2는 '아니오'에 해당 수변녹지조성관리사업의 성과지표 목표설정은 구체적이고 합리적으로 설정하였음 				2.0
			성과지표명	구분	가중치	답변	
			오염저감량(kg/일)	핵심	0.6	아니오	
			녹지조성실적(%)	일반	0.4	예	
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<ul style="list-style-type: none"> '14년도 토지매수 및 수변녹지조성관리사업의 집행률은 97.1%로 전년대비 11.1%나 대폭 상승하였으며, 일부 경상경비 절감 및 계약 후 소유자의 이행처리 지연 등에 따른 불가피한 이월이 발생한 점을 고려하면 '상당한 정도'에 해당 				10.0
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 한강유역환경청 차원으로 예산 조기집행 독려를 위해 예산 담당부서에서 매주 및 매월 집행률을 관리하고 있으며, 부진사업에 대해서는 점검 등을 실시하여 집행률을 제고 또한, 사업별 모니터링 체계를 통해 사업추진 중 발생한 문제점을 적기에 대응하고 적절히 해결하고 있음 				5.0
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> 협의매수 한계 극복을 위한 친환경적 토지관리 방안 도입 필요에 따라 토지 일부에 비점오염저감시설(저류지, 둠벙, 초생수로) 시범 설치, 토지매수 대상 지역에 일일 창구를 개설하여 현지 접수·상담을 실시하여 주민의 이동 편의 제공, 무단 점용 및 경계 관목 훼손, 표주 손상문제 해결을 위한 현장 면담, 위법행위 고지 및 원상복구 요청, 사업 안내판 설치 등 세부사업별로 사업추진과정에서 발생한 환경변화, 예기치 않은 문제 발생시 적극적으로 대응하고, 이를 해결하고자 노력하고 있음 				10.0
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니오	<ul style="list-style-type: none"> 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음 				0.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	<p>○ 연도별 투입된 토지매입비 기준으로 오염저감량(kg/일) 목표 (189.0kg/일)를 산정하였으나, '14년도 토지매수를 통한 오염저감량은 78.52kg/일로 성과지표의 목표치는 미달성(41.5%)됨</p> <p>○ 수변녹지조성비율은 당초 목표 59.3% 대비 100.5% 초과 달성한 59.6% 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성</p> <p style="text-align: center;"><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 오염물질저감량(kg/일)</td> <td style="text-align: center;">189.0</td> <td style="text-align: center;">78.52</td> <td style="text-align: center;">41.5</td> </tr> <tr> <td>▪ 녹지조성비율(%)</td> <td style="text-align: center;">59.3</td> <td style="text-align: center;">59.6</td> <td style="text-align: center;">100.5</td> </tr> </tbody> </table>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 오염물질저감량(kg/일)	189.0	78.52	41.5	▪ 녹지조성비율(%)	59.3	59.6	100.5	12.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 오염물질저감량(kg/일)	189.0	78.52	41.5													
▪ 녹지조성비율(%)	59.3	59.6	100.5													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	<p>○ 사업별로 사업추진을 통한 사업효과 여부를 점검하기 위하여 '한강수계관리기금 성과평가', 4대강 수계관리기금 투자 대비 수질개선 기여도 평가연구 등을 실시하였으나, 사업운영 측면의 효과를 평가하는데 그쳐, 지침에서 요구하는 전문적인 분석을 통한 종합적인 평가로는 미흡</p>	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	예	<p>○ 토지매입에 따른 수질개선효과를 확대할 수 있는 방안을 검토하기 위해 '12년부터 총 3차례의 지침 개정을 실시하여 보다 합리적인 사업구조로 개편하고자 하였으며, 국회 지적에 따라 예산집행률을 제고하고자 모니터링 강화, 제도 개선 등을 통해 많은 노력을 기울였고, 비점오염관리계약 손실 보전사업 법적근거 미흡 및 하수처리구역 내 토지매수 문제에 대해서도 사업구조 개선에 환류하는 등 내·외부 지적사항에 대해 적절하게 대응함</p>	10.0												

2. 한강수계 환경기초시설 설치운영지원

(직접수행·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	1,742	2,058	2,038

② 성과계획

□ 성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 환경기초시설 오염물질 삭감량 (단위:BOD천톤/년)					
▪ 계획	51.1	55.0	59.9	70	71
▪ 달성	54.2	56.8	64.7	78.5	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 환경기초시설 설치·운영에 소요되는 지방비 부담분의 일부를 지원하여 환경기초시설의 설치 및 정상운영을 도모하여 수질개선 기여

□ 사업내용

- 사업기간 : 2000년 ~ 계속
- 총사업비 : 26,426억원('14년까지 기 투자액 : 24,389억원)
- 사업규모 : 744개 환경기초시설 2,058억원 지원('14년 기준)
- 지원대상 : 한강수계지역 중 잠실수중보 상류지역 시·군·구
- 지원형태 : 시·군 출연

○ 지원조건 : 지방비 부담분 대비 일정비율로 지원

- 환경기초시설 설치사업 : 국고보조가 확정된 사업에 대하여 지방비 부담분의 일부를 matching 비율로 지원

구분	지원 비율(%)	
	계속사업('10 이전)	신규사업
공공하수처리시설	지방비의 90%(93.6%)	80% ('11~'12, 신규)
소규모하수도	지방비의 95%	
하수관거	지방비의 85%	
분뇨처리시설	지방비의 85%	
가축분뇨 공공처리시설	지방비의 85%	
		60% ('13~, 신규)

- 환경기초시설 운영사업 : 총운영비의 일부를 일정 비율로 지원

구분	지원비율
기본지원비율	
	60%
재정자립도 반영비율	30%미만
	30~40%
	40%이상
전년대비 하수도요금 현실화율	5%이상
	3~5%미만
	1~3%미만
	1%미만
하수도법 위반사항 (시설별, 건별)	방류수수질기준초과
	미처리하수방류

- ※ 팔당호 상수원 수질보전 특별대책지역 내의 경우 지원비율의 5%를 추가 지원
- ※ 하수도법 위반사항 감액은 기금 신청연도 기준 최근 2년간의 시설별, 건별 실적을 적용

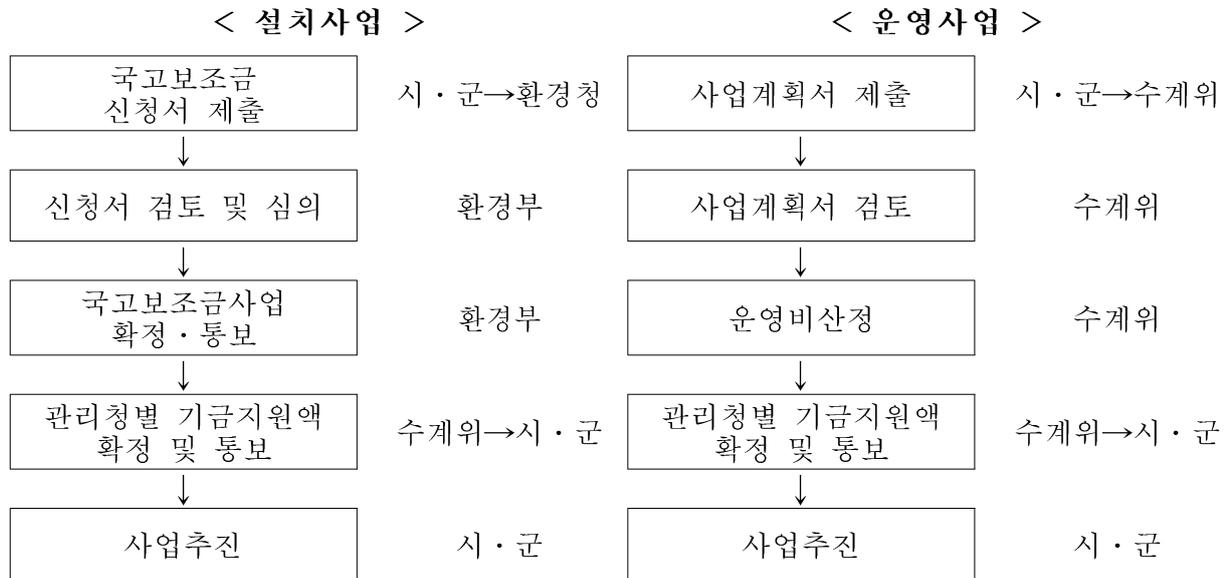
○ 사업시행 주체 : 수계관리위원회 사무국 및 시·군·구

○ 세부내역

(억원)

구분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 사업명	1,701	2,058	2,038	-20	-1
▪ 환경기초시설 설치	743	700	747	47	6.7
▪ 환경기초시설 운영	958	1,359	1,291	-68	-5
<input type="checkbox"/> 세출예산비목	1,701	2,058	2,038	-21	-1
○ 보전금(310)	0.6	0.6	0.6	-	-
○ 출연금(350)	1700.4	2,058.4	2,037.4	-21	-1

□ 사업추진 절차



□ '14~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년	'15년	'16년	'17년	'18년	'19
	2,058	2,037	2,056	2,018	2,021	2,046

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 환경기초시설 설치 및 운영에 기금을 지원하여 상수원 상류지역에 환경기초시설이 적기에 설치되도록 촉진하고 설치된 시설은 적정하게 운영될 수 있도록 하여 상수원 상류지역에서 발생하는 오염물질을 적정하게 처리함으로써 한강수계 유역관리를 통한 상수원 수질을 개선하기 위한 목적을 가지고 있으며 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계 구축이라는 성과목표와 명확한 인과관계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 환경기초시설 설치사업은 국고(환특)지원이 확정된 환경기초시설 중 지자체에서 부담해야 하는 금액의 일정비율을 기금으로 지원하는 사업임. 국고지원과는 재원조성목적, 수혜대상범위, 지원방식 등이 다르며, 수계기금으로 추진하는 환경기초시설 설치사업의 경우 환특지원을 전제로 추가적인 지원을 제공하는 것이므로 중복 또는 유사사업으로 볼 수 없음 ○ 환경기초시설 운영사업은 「한강수계 상수원 수질개선 및 주민지원 등에 관한 법률」 및 「한강수계관리기금 운용규칙」에 따라 한강수계지역 중 잠실수중보 상류에 위치한 지자체에서 운영하는 환경기초시설에 대해 운영비 일부를 지원하는 사업으로 다른 사업과 중복되지 않음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 환경기초시설은 국고와 지방비가 Matching Fund로 진행되는 환경기초시설에 대하여 지방비 부담액 중 일부를 지원하므로 재원 분담이 적절하며, 현행 「하수도법」에 환경기초시설 등의 설치·관리에 관한 책무가 지자체의 장에게 있어 운영 주체가 지자체 장이 되는 것이 타당하며, 환경기초시설 운영에 대한 지속적인 지도·점검 및 운영실태 평가를 통해 오염물질 적정처리 유도하는 등 사업내용이 적정함 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 환경기초시설 조기확충 및 적정운영을 통해 영산강수계로 유입되는 오염물질을 삭감하여 영산강수질 개선 및 수질오염사고 예방이 목적으로, 사업목적 달성 여부를 정량적으로 확인할 수 있고, 결과지표로 활용할 수 있도록 '환경기초시설을 통한 오염물질(BOD) 삭감량'을 성과지표로 설정 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수								
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	○ 성과지표의 목표치는 공공하수처리시설의 방류수 수질기준, 수량, 시설용량 증가율 등을 고려하여 사업목적과 성과목표를 달성할 수 있도록 합리적으로 설정	5.0								
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	○ 환경기초시설 설치비는 공정률, 집행상황에 맞추어 지원하고 기금운용계획 변경내역을 기획재정부와 협의하여 사업 적정 추진 및 운영비에 대한 집행률을 파악하여 조기집행이 가능하도록 지원하였으나, 최근 3년간 평균 실적행율이 85%이상으로 '상당한 정도'에 해당	10.0								
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	○ 국고보조사업 추진실태 점검, 한강수계관리기금 성과평가, 공공하수처리시설 지도·점검 등을 실시하여 사업 추진실태를 정기적으로 점검하였으나, 보조사업의 경우 모니터링 체계를 주무부처와 간접사업자 모두 운영하여야 하나, 일반의 모니터링 체계만 운영하여 '어느 정도'에 해당	2.5								
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 매월 수계기금 교부 시 수질개선특별회계 전산시스템을 활용하여 사업진척, 집행실적 등에 대한 모니터링을 통하여 사업추진이 부진한 시군예산을 정상 추진되는 사업비로 조정하는 등 사업추진시 발생하는 문제점을 해결 ○ 다만, 모니터링을 통한 문제점 발굴 및 해결 실적을 일부만 확인하여 '어느 정도'에 해당	5.0								
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0								
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성 <div style="text-align: center;"> <p><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 환경기초시설 오염물질 삭감량(천톤/년)</td> <td>70</td> <td>78.5</td> <td>112%</td> </tr> </tbody> </table> </div>		계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	▪ 환경기초시설 오염물질 삭감량(천톤/년)	70	78.5	112%	30.0
	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)									
▪ 환경기초시설 오염물질 삭감량(천톤/년)	70	78.5	112%									

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 한강수계관리기금 중기용역계획 수립 연구('16~'20), 2013년도 한강수계관리기금 성과평가 등을 실시하였으나 전문적인 분석방법을 통한 종합적인 사업평가로 보기 어려워 '아니요'에 해당	0.0
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 환경기초시설 운용 효율성 제고 및 운영비 증가에 대한 기금 재원 부족 문제 해결을 위하여 지자체 운영비 부담률 상향 필요성에 따라 한강수계 기금운용규칙 및 환경기초시설 운영비 지원 기준 지침 개정을 통하여 지방비 부담 비율 변경 등 외부지적에 대한 개선실적을 제시하고 있으나, 사업평가를 통한 문제점의 해결실적 미제시로 '어느 정도'에 해당	5.0

3. 한강수계 주민지원사업 (직접수행·지자체보조, 평가결과: 보통)

① 예산현황(억원)

예산	<u>2013</u> 695	<u>2014</u> 698	<u>2015</u> 694
----	--------------------	--------------------	--------------------

② 성과계획

성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 주민지원사업 만족도(%)					
▪ 계획	75	75.1	75.6	76.0	76.2
▪ 달성	75.3	75.5	75.9	76.2	-
○ 전용카드 사용률(%)					
▪ 계획	40.0	42.0	78.4	80.9	81
▪ 달성	72.8	76.6	80.7	81.8	-

③ 사업개요

사업목적

- 상수원관리지역 지정·관리로 재산권 행사에 제한을 받고 있는 주민들에게 생활환경개선, 소득수준 향상 등에 기여할 수 있는 사업의 직·간접적 지원을 통해 상수원 수질보전 정책에 적극적인 협조와 참여를 유도하고자 함

사업내용

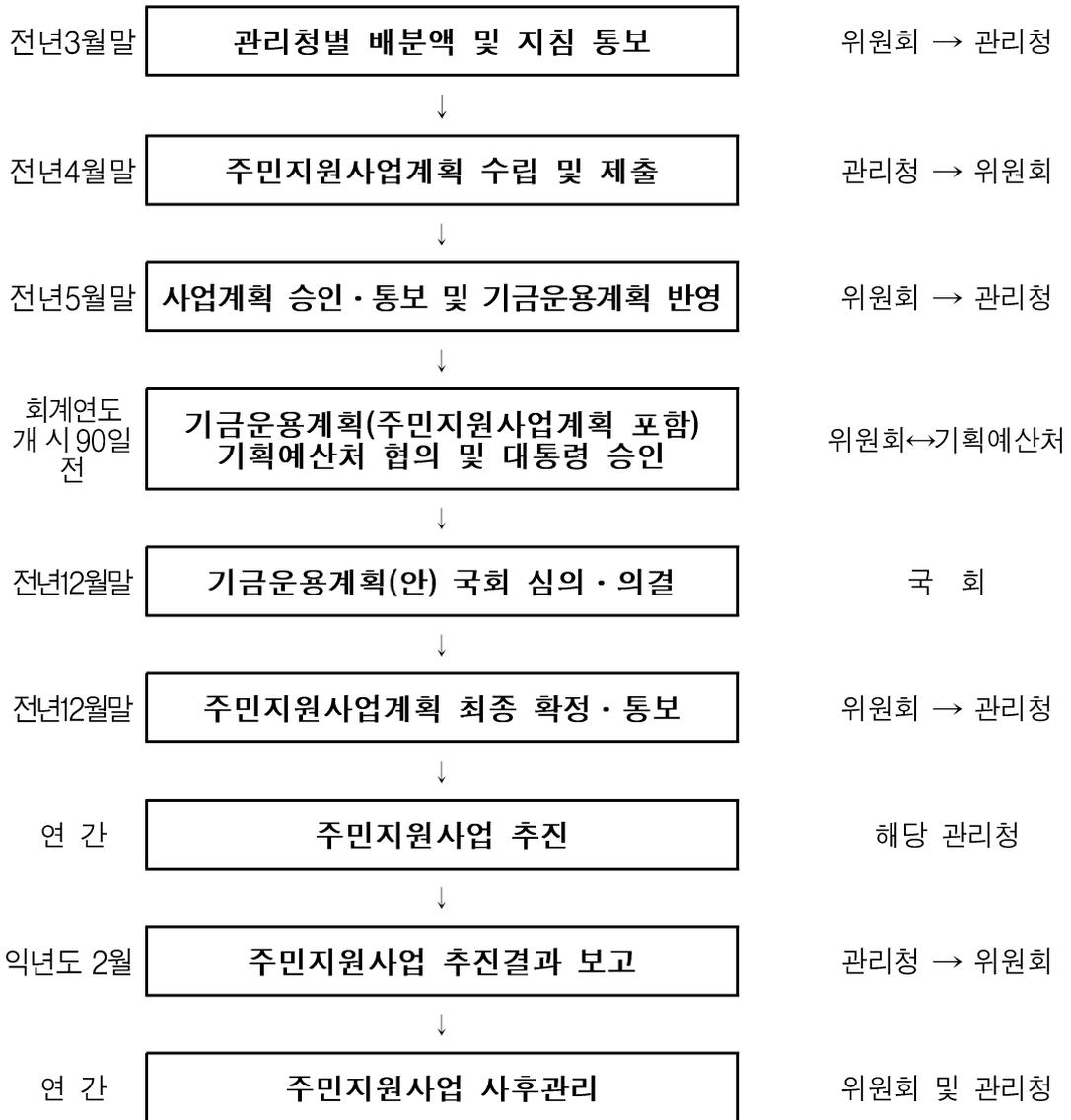
- 사업기간 : 2000년 ~ 계속
- 총사업비 : 10,934억원('14년까지 기 투자액* : 10,247억원)

- 사업규모 : 694억원('15년)
- 지원대상 : 상수원관리지역내 거주하는 주민
- 지원형태 : 관리청 출연 및 직접수행
- 지원조건 : 규제정도에 따라 차등지원
- 사업시행 주체 : 관리청(시·군) 및 수계관리위원회 사무국
- 세부내역

(억원)

구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명	694.61	697.57	694.37	△3.2	△0.5
▪ 관리청별 주민지원	684.50	687.97	686.62	△1.35	△0.2
▪ 주민지원사업 평가 및 DB	10.11	9.60	7.75	△1.85	△19.3
□ 세출예산비목	694.61	697.57	694.37	△3.2	△0.5
○ 관리청별 주민지원	684.50	687.97	686.62	△1.35	△0.2
▪ 출연금(350)	684.50	687.97	686.62	△1.35	△0.2
○ 주민지원사업 평가 및 DB	10.11	9.60	7.75	△1.85	△19.3
▪ 출연금(350)	4.69	4.77	3.75	△1.02	△21.4
▪ 인건비(110)	0.91	0.92	1.06	0.14	15.2
▪ 운영비(210)	0.52	1.12	1.49	0.37	33.0
▪ 여비(220)	0.29	0.29	0.29		
▪ 업무추진비(240)	0.03	0.03	0.03		
▪ 연구개발비(260)	3.50	2.37	0.52	△1.85	△78.1
▪ 민간이전(320)	0.16	0.09	0.10	0.01	11.1
▪ 유형자산(430)	0.01	0.01	0.51	0.5	5000.0

□ 사업추진 절차 (* 필요시 작성)



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
13,506	9,857	694	711	733	748	763

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 「한강수계 상수원 수질개선 및 주민지원 등에 관한 법률」 제11조에 의해 추진되는 사업으로서, 상수원관리지역 지정·관리로 재산권 행사에 제한을 받고 있는 주민들에게 생활환경개선, 소득수준 향상 등에 기여할 수 있는 사업의 직·간접적 지원을 통해 상수원 수질보전 정책에 적극적인 협조와 참여를 유도하기 위한 사업으로 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 한강수계법에 의한 주민지원사업은 상수원관리지역(상수원보호구역, 수변구역, 특별대책지역)에 거주하는 주민에 대하여 규제정도에 따라 지원하는 사업으로 상수원보호구역에서 추진되고 있는 수도법에 의한 주민지원사업과 유사하게 보이나, 한강수계법 제19조 제11항에서는 수도법에 의한 주민지원사업, 재원, 비용부담에 대하여 적용하지 않도록 하여 중복되지 않도록 하고 있음 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업은 팔당상수원 하류지역 국민들에게 맑은 물을 공급하기 위하여 상류지역의 토지 이용을 제한하는 것이므로 팔당호 원수 이용자인 하류지역 주민이 부담한 기금으로 활용하는 것이 타당 ○ 주민지원사업비는 매년 기금의 규모, 전년도 주민지원사업비에 반영된 규제지역 및 주민지원대상자 증감 등을 반영하여 한강수계관리위원회에서 결정(기금운용규칙 제11조의 2)하며, 일반지원사업(간접지원사업·직접지원사업)·특별지원사업으로 구분하여 추진하고, 일반지원사업비는 시·도 별로 규제지역 면적과 가중치, 인구수 등을 기준으로 배분하며 사업계획 수립시 주민의견수렴 절차를 거치도록 함으로써 주민지원사업을 효율적으로 추진하고 있음 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<p>○ 주민지원사업 만족도 성과지표는 상수원관리지역 지정 등으로 규제받는 상류지역 주민을 대상으로 상수원 보호정책에 대한 지역주민의 정책순응도, 사업 만족도 및 사업 재원인 물이용부담금 납부자에 대한 사업 평가도(정책호응도)를 평가하도록 설정하여 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음</p> <p>○ 주민불편 해소 및 주민만족도 향상을 위해 추진한 직접 지원사업비 전용카드의 사용률을 만족도 지표에 병행하여 일반지표로 설정함으로써 사업목적과 성과목표와의 연계성을 반영함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주민지원사업 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전용카드 사용률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예	전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예													
전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 성과지표의 목표치는 최근 3년간의 평균 달성률과 추세치를 감안하고, 외부환경대비, 개선사항 등을 고려하여, 사업 목적·성과목표를 달성할 수 있도록 의욕적으로 설정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>주민지원사업 만족도(%)</td> <td>핵심</td> <td>0.7</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>전용카드 사용률(%)</td> <td>일반</td> <td>0.3</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예	전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예	5.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
주민지원사업 만족도(%)	핵심	0.7	예													
전용카드 사용률(%)	일반	0.3	예													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	상당한 정도	<p>○ 당초 계획에 따라 예산을 집행하여 3년 평균집행률은 정상적으로 집행되었으나, 지역주민 의견 반영, 사업계획 변경 등으로 일부 사업이 지연됨에 따라 '14년 실적행률은 78.1%로 다소 저조함. 3년 평균 실적행률은 85% 이상으로 '상당한 정도'에 해당</p>	10.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 기금사업 자체평가, 과년도 주민지원사업 평가 및 주민지원사업 지도점검을 통해 사업추진 및 사후관리 실태 모니터링 실시하여 문제점 발견시 시정조치하였으나, 보조사업자의 모니터링 체계 및 운영실적이 다소 미흡하여 '어느 정도'에 해당</p>	2.5												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 주민지원사업 부적정 집행 및 사후관리 실태 미흡, 단위사업 수의 증가 및 사업계획의 변경으로 사업 관리의 어려움 등 모니터링을 통해 나타난 문제점에 대한 개선 노력을 제시하였으나, 일부 세부사업에 대한 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능한 경우로 ‘어느 정도’에 해당	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으며, 상위 성과목표의 성과지표도 달성 <div style="text-align: center;"> <p><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 주민지원사업 만족도(%)</td> <td>76.0</td> <td>76.2</td> <td>100.3</td> </tr> <tr> <td>▪ 전용카드 사용자 비율(%)</td> <td>80.9</td> <td>81.9</td> <td>101.2</td> </tr> </tbody> </table> </div>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	▪ 주민지원사업 만족도(%)	76.0	76.2	100.3	▪ 전용카드 사용자 비율(%)	80.9	81.9	101.2	30.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
▪ 주민지원사업 만족도(%)	76.0	76.2	100.3													
▪ 전용카드 사용자 비율(%)	80.9	81.9	101.2													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ '13년 한강수계 주민지원사업 평가, 한강수계관리기금 성과평가 등을 실시하였으나, 지침에서 요구하는 전문적인 분석을 통한 종합적인 평가로는 미흡	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 주민지원사업의 대상범위 확대, 기초자료 변동사항 최근자료 반영 ('13년 환노위 예산심의 지적), 사업계획 변경 관련 평가 강화(12년 국정감사)등 외부 지적에서 나타난 문제점에 대한 제도개선 실적을 제시하였으나, 사업평가를 통한 문제점의 종합적인 제도개선 미제시로 ‘어느 정도’에 해당	5.0												

5. 석면피해구제기금

I. 총괄표 ('14년도 평가대상 사업)

	'14예산 (억원)	사업유형	등급
1. 석면피해구제기금 (유해화학물질관리)	134	직접수행	매우 미흡

II. 개별사업 평가결과

1. 석면피해구제기금(유해화학물질관리)

(직접수행, 평가결과: 매우 미흡)

① 예산현황(억원)

	2013	2014	2015
예산	103	134	119

② 성과계획

□ 성과목표 : 유역관리체계 정착 등 선진 물관리 체계를 구축한다.

□ 관리과제 성과지표

	'11	'12	'13	'14	'15
○ 석면피해구제급여 수급자수(명)					
▪ 계획	-	-	-	1,000	720
▪ 달성	326	866	1,149	1,171	
○ 석면관련 건강영향 조사 실시자수(명)					
▪ 계획	-	-	-	3,240	3,490
▪ 달성	-	2,700	3,646	4,088	

③ 사업개요

□ 사업목적

- 석면으로 인한 건강피해자 및 유족에게 구제급여를 지급함으로써 건강피해를 신속하고 공정하게 구제
 - 구제급여 : 요양급여, 요양생활수당, 장의비, 특별유족조위금 및 특별장의비, 구제급여조정금 등

- 석면피해가 의심되는 환자에 대한 건강검진, 건강피해조사 및 건강피해가 우려되는 지역 거주자에 대한 건강영향조사 등을 수행할 전문기관을 지정·운영함으로써
 - 석면질환에 대한 체계적 관리 및 예방, 조기진단, 치료, 조사·연구 등을 효과적으로 수행

□ 사업내용

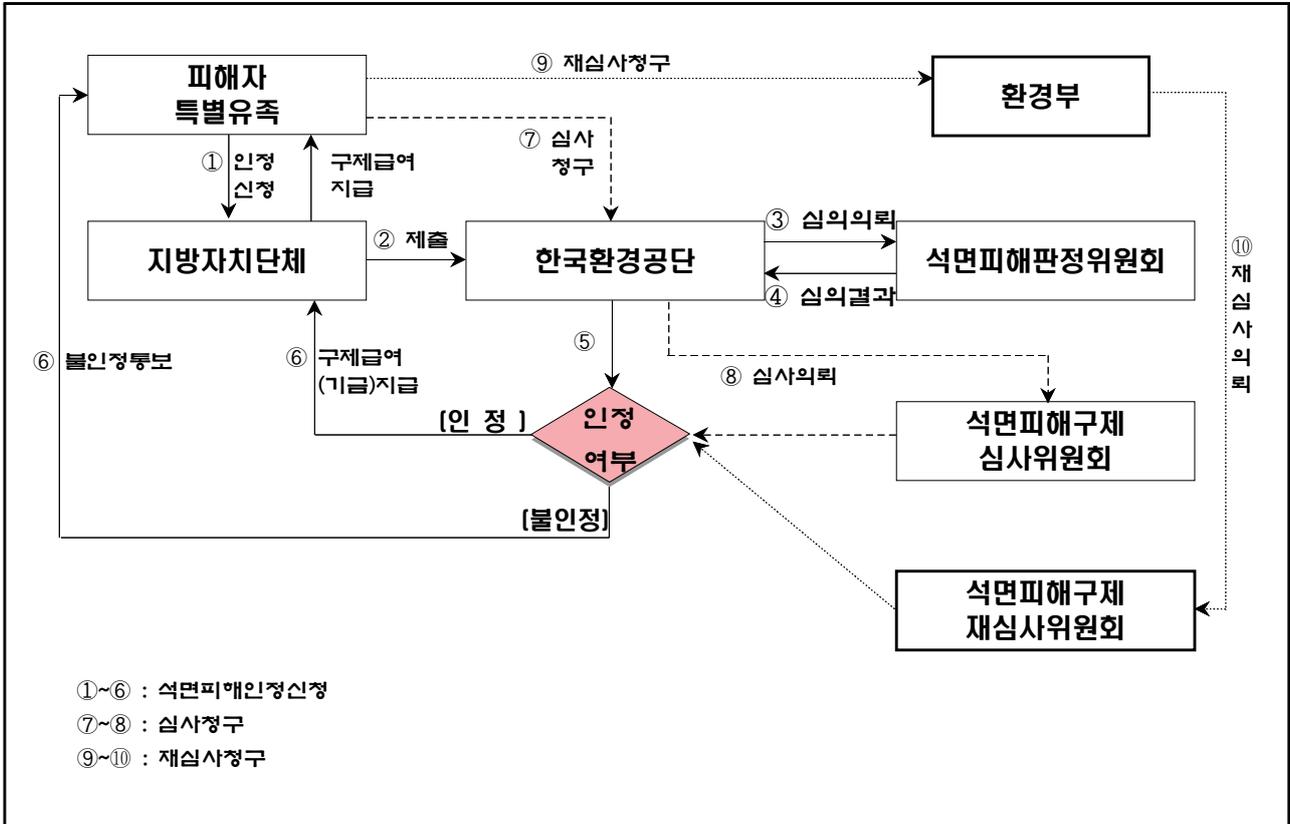
- 사업기간 : '11년 ~ 계속
- 총사업비 : 해당없음('14년까지 기 투자액* : 323억원)
- 사업규모
 - (석면피해구제급여) 석면피해자 구제급여 지급(735명), 조사연구사업(3개과제), 규모미만 어린이집 석면안전진단(500개소)
 - (피해신고센터운영) 석면피해의심자 건강영향조사(5,000명), 정기 건강검진(160명), 조사연구사업(4개과제), 센터 운영(2개소)
- 지원대상 : 석면으로 인한 건강피해자 및 의심자
- 지원형태 / 지원조건
 - (석면피해구제급여) 민간위탁 / 지방비 매칭(10%)
 - (피해신고센터운영) 민간경상보조 / 국고 100%
- 사업시행 주체 : 환경부, 한국환경공단, 석면환경보건센터
- 세부내역

(억원)

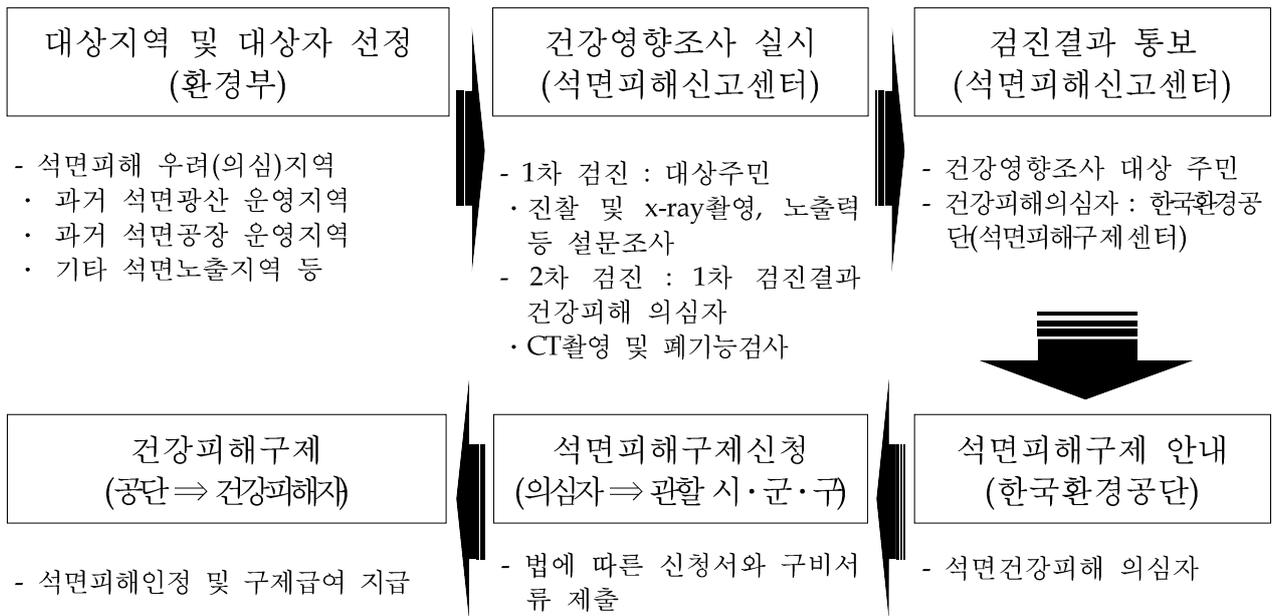
구 분	'13 예산	'14 예산 (A)	'15 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명	102.8	134.1	118.5	△15.6	△11.6
▪ 석면피해구제급여	91.6	122.0	107.0	△15.0	△12.3
▪ 피해신고센터운영	11.1	12.1	11.5	△0.6	△5.0
□ 세출예산비목	102.8	134.1	118.5	△15.6	△11.6
○ 연구개발비(260)	-	-	1.0	1.0	순증
○ 민간위탁금(320)	91.6	122.0	101.0	△21.0	△17.2
○ 민간대행사업비(320)	-	-	5.0	5.0	순증
○ 민간경상보조(320)	11.1	12.1	10.7	△1.4	△11.8
○ 출연금(350)	-	-	0.8	0.8	순증

□ 사업추진 절차

○ 석면피해구제급여



○ 피해신고센터운영(건강영향조사)



□ '15~'19까지 국가재정운용계획상 연도별 투자계획

(억원)

총사업비	'14년까지	'15년	'16년	'17년	'18년	'19이후
석면피해 구제급여	399	107	106	106	108	112
피해신고 센터운영	38	12	33	33	33	33

4 세부평가 결과

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수
1-1	사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은환경성 석면 노출로 인한 건강피해자 및 그 유족의 신속하고 공정한 구제 실현과 석면피해 사전 예방을 위한 건강영향조사 및 조사 연구 사업 추진 등으로 석면 노출로 인한 위험으로부터 국민을 안전하게 보호하는데 기여하기 위한 사업으로 사업목적과 성과목표는 명확한 인과관계가 있음 	2.0
1-2	다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 석면피해구제기금은 석면으로 인한 건강피해자 및 그 유족에 대한 신속·공정한 구제를 목적으로 설치·운영하고 있으며 유사한 목적으로 편성된 예산사업은 없음. 다만 석면과 관련한 예산사업으로 ‘석면관리종합대책’ 사업이 있음. ‘석면관리종합대책’사업은 석면의 제조·수입·사용·폐기 전 단계에 걸친 안전관리체계 확립을 목적으로 「석면안전관리법」(12.4월 시행)을 추진하고 있으며, 사업 내용은 슬레이트 지붕에 대한 철거비 지원, 자연발생석면지역의 지질도 작성, 석면관리 종합정보망 운영 및 건축물 석면조사 지원 등으로 석면의 환경성 노출로 인한 피해구제를 목적으로 하는 석면피해구제기금사업과 역할이 명확히 구분됨 	3.0
1-3	사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인지 여부	예	<ul style="list-style-type: none"> ○ 석면피해자에 대한 구제급여 지급을 위한 재원 조성은 석면사용의 혜택을 공유한 국가와 산업계가 3(지자체 10% 포함) : 7로 공동 분담을 하고 있으며, 석면으로 인한 건강피해 여부의 공정한 판정 및 신속한 구제급여 지급 등을 위해 공공성이 확보된 한국환경공단에 구제사무를 전담하게 하여 사업비를 지원하고 있음 ○ 석면환경보건센터는 석면피해 주변지역 건강영향조사와 피해의심자 정기 검진 등 석면관련 전문성이 있는 의료기관을 지정 운영하고 있으며 국고에서 100% 지원하고 있음 	5.0
2-1	성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지는지 여부	-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업목적이 석면건강피해자 및 유족에 대하여 일정급여를 지급함으로써 질병치료와 생활보조를 가능하게 하여 건강피해를 신속하고 공정하게 구제하는 것으로 석면피해구제 급여 수급자는 사업목적과 명확한 연계성이 있는 지표임 ○ 건강영향조사는 석면질환자가 발생할 확률이 높거나 높은 지역 또는 주민을 선정하여 신체검사, 석면노출력 등을 중 	5.0

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
			<p>합하여 석면건강피해 가능성을 판단하는 것으로 동 조사를 통하여 석면건강피해 의심자를 구제제도로 유입하는 수단으로, 석면피해 구제제도의 적극적인 행정조치로 사업목적과 연계성이 높은 지표임</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>석면피해구제급여 수급자수(명)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>석면관련 건강영향조사 실시자수(명)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	석면피해구제급여 수급자수(명)	핵심	0.6	예	석면관련 건강영향조사 실시자수(명)	일반	0.4	예	
성과지표명	구분	가중치	답변													
석면피해구제급여 수급자수(명)	핵심	0.6	예													
석면관련 건강영향조사 실시자수(명)	일반	0.4	예													
2-2	성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는지 여부	-	<p>○ 석면피해구제제도 대상에 대하여 과거 실적치를 토대로 정확한 수요예측을 하여야 하나, 지표를 전년 실적치 대비 하향 설정하였으며, 합리적인 근거 제시 미흡으로 '아니오'에 해당</p> <p>○ 석면관련 건강영향조사는 매년 석면피해지역 및 피해우려지역을 선정하여 해당지역의 건강영향피해의심자를 대상으로 건강검진을 실시하여야 하나, 과거 실적치 보다 낮으며 합리적인 근거없이 목표치를 설정한 경우로 '아니오'에 해당</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>성과지표명</th> <th>구분</th> <th>가중치</th> <th>답변</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>석면피해구제급여 수급자수(명)</td> <td>핵심</td> <td>0.6</td> <td>아니오</td> </tr> <tr> <td>석면관련 건강영향조사 실시자수(명)</td> <td>일반</td> <td>0.4</td> <td>아니오</td> </tr> </tbody> </table>	성과지표명	구분	가중치	답변	석면피해구제급여 수급자수(명)	핵심	0.6	아니오	석면관련 건강영향조사 실시자수(명)	일반	0.4	아니오	0.0
성과지표명	구분	가중치	답변													
석면피해구제급여 수급자수(명)	핵심	0.6	아니오													
석면관련 건강영향조사 실시자수(명)	일반	0.4	아니오													
3-1	예산이 계획대로 집행되었는지 여부	어느 정도	<p>○ '14년도 요양생활수당 지급 만료자 및 특별유족조위금 만료자 과다발생으로 구제급여 반납액 발생으로 '14년 집행률은 83.6%로 이며, 3년 평균 집행률은 70~95% 수준으로 '어느 정도'에 해당</p>	5.0												
3-2	사업추진상황을 정기적으로 모니터링 하고 있는지 여부	어느 정도	<p>○ 동 사업은 직접수행, 민간대행으로 추진하고 있으며 사업 특성상 정기적인 모니터링(매월 사업별 예산집행 실적 점검, 연구사업 보고회, 유관기관간 간담회 등)을 통해 사업 추진 실태점검하고 있음. 석면피해구제 급여지급 실적점검(매월) 및 자산운용심의회 개최(수시) 및 석면피해신고센터(2개소)에 대해서는 건강영향조사 계획대비 집행현황, 보조금 적정 집행, 사업추진상황보고서를 분기별로 점검하는 등 세부사업별 모니터링 체계를 구축하여 운영하고 있으나, 주무부처의 모니터링 실적 미제시로 '어느 정도'에 해당</p>	2.5												

항목	질문	답변	답변근거 종합	점수												
3-3	사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는지 여부	어느 정도	○ 다양한 방식의 석면피해자찾기 추적조사 실시 및 건강영향조사 실시대상자 실적 부진 센터에 대하여 조사대상자 수 증가방안마련 독려 등 모니터링을 통해 나타난 문제점에 대한 개선 노력을 제시하였으나, 모니터링 체계 및 운영실적이 미흡하여 모니터링을 통한 문제점 해결실적을 일부만 확인 가능한 경우로 ‘어느 정도’에 해당	5.0												
3-3 (가점)	예산절감 또는 사업효율성을 제고하였는지 여부	아니요	○ 사업효율성 제고 및 예산절감 실적 제시내용 없음	0.0												
4-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는지 여부	-	○ 제시한 성과지표의 계획된 목표치를 달성하였으나, 2-2에서 ‘아니요’ 이므로 지침상 ‘어느 정도’에 해당. 상위 성과목표의 성과지표는 달성 <div style="text-align: center;"> <p><관리과제 달성도></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>계획(A)</th> <th>달성(B)</th> <th>달성률(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>석면피해구제급여 지급자수(명)</td> <td>1,000</td> <td>1,171</td> <td>117.1%</td> </tr> <tr> <td>석면관련 건강영향조사 실시자수(명)</td> <td>3,240</td> <td>4,088</td> <td>126.2%</td> </tr> </tbody> </table> </div>		계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)	석면피해구제급여 지급자수(명)	1,000	1,171	117.1%	석면관련 건강영향조사 실시자수(명)	3,240	4,088	126.2%	10.0
	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)													
석면피해구제급여 지급자수(명)	1,000	1,171	117.1%													
석면관련 건강영향조사 실시자수(명)	3,240	4,088	126.2%													
4-2	사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는지 여부	아니요	○ 기금준치평가, 기금운영평가, 석면피해신고센터 사업성과 평가 등을 실시하였으나, 지침에서 요구하는 전문적인 분석을 통한 종합적인 평가로는 미흡	0.0												
4-3	평가결과 및 외부지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는지 여부	어느 정도	○ 석면피해자 대부분이 노령자, 정보소외계층임을 감안한 맞춤형 홍보 강화 필요(‘11년 한국환경공단 국정감사), 매칭사업 비인 지자체 구제급여(10%) 미확보로 구제급여 지급 지연 및 사업수행방식의 변화 필요(‘12년도 예결위 결산 검토보고서) 등 외부 지적에서 나타난 문제점에 대한 제도개선 실적을 제시하였으나, 자체 평가 및 사업평가를 통해 나타난 문제점에 대한 제도개선 실적 미제시로 ‘어느 정도’에 해당	5.0												

2014회계연도 기금운용평가보고서
- 사업운영부문 -

발행일 : 2015. 5

발행처 : 기획재정부

(044) 215-5316

한국조세재정연구원

(044) 414-2248

인 쇄 : (주)삼일기획

(044)866-3011
